

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO POLICY LETTER DEL 7 FEBBRAIO 1965  
RIPUBBLICATA IL 27 AGOSTO 1980

REMIMEO (come parte della Serie di Mantenere  
STUDENTI DI Scientology in Funzione)  
ST HILL  
HAT DI ASSN/ORG SEC  
HAT DI HCO SEC  
HAT DI SUPERVISORE  
DEL CASO  
HAT DI D OF P  
HAT DI D OF T  
HAT DI MEMBRO DELLO STAFF  
FRANCHISE  
(PUBBLICATA NEL MAGGIO 1965)

SERIE DI MANTENERE SCIENTOLOGY IN FUNZIONE, 1

Nota: Trascurare questa Policy Letter ha causato pesanti difficoltà agli staff, è costato innumerevoli miliardi e ha reso necessario nel 1970 un impegno senza riserve in uno sforzo a livello internazionale per ristabilire le basi di Scientology in tutto il mondo. Nei cinque anni successivi alla pubblicazione di questa PL, mentre io ero fuori dalle linee, la violazione di questa aveva quasi distrutto le org. Vennero introdotti "quickie grades" che negarono guadagni a decine di migliaia di casi (case). Perciò azioni che trascurino o violino questa Policy Letter sono ALTI CRIMINI che risulteranno in una Commissione di Inchiesta (Comm Ev) a carico di AMMINISTRATORI ed EXECUTIVE. Non è "solo una questione di tech" dal momento che trascurare questa Policy distrugge le Org ed ha già causato due anni di tracollo. E' DOVERE DI OGNI MEMBRO DELLO STAFF rispettarla e farla rispettare.

MESSAGGIO SPECIALE

LA SEGUENTE POLICY LETTER VUOL DIRE CIO' CHE DICE

ERA VERA NEL 1965 QUANDO LA SCRISSE. ERA VERA NEL 1970 QUANDO LA FECEI RIPUBBLICARE. LA STO RIPUBBLICANDO ADESSO, NEL 1980, PER EVITARE DI CADERE DI NUOVO IN UN PERIODO IN CUI AZIONI FONDAMENTALI DEL QUADRO DEI GRADI (GRADE CHART) VENGONO Omesse e ACCORCIATE SUI CASI, NEGANDO PERCIO' GUADAGNI E MINACCIANDO LA CAPACITA' DI SOPRAVVIVENZA DI SCIENTOLOGY E DELLE ORGANIZZAZIONI. SCIENTOLOGY RIMARRA' IN FUNZIONE SOLO A CONDIZIONE CHE TU FACCIA LA TUA PARTE NEL MANTENERLA IN FUNZIONE APPLICANDO QUESTA POLICY LETTER.

CIO' CHE DICO IN QUESTE PAGINE E' SEMPRE STATO VERO, RIMANE VERO OGGI, RIMARRA' VERO NEL ANNO 2000 E CONTINUERA' A RIMANERE VERO DA ALLORA IN POI.

NON IMPORTA DOVE TU SIA IN SCIENTOLOGY, NELLO STAFF O NON, QUESTA POLICY LETTER TI RIGUARDA DIRETTAMENTE.

## TUTTI I LIVELLI

### MANTENERE SCIENTOLOGY IN FUNZIONE

Verifica dell'Hat fatta dall'HCO Sec  
o dal Comunicatore su tutto il  
personale e sul nuovo personale  
al momento dell'assunzione.

E' già da un pezzo che abbiamo superato il traguardo di  
una tecnologia che funzioni in modo uniforme.

Ora si tratta soltanto di farla mettere in pratica.

Se la tecnologia non viene applicata, non verrà dato ciò  
che si promette. E' così, semplicemente. Se fai applicare la  
tecnologia allora puoi dare ciò che si promette.

L'unica cosa di cui studenti e pc ci possono incolpare è  
"l'assenza di risultati". Situazioni difficili si presentano  
solo dove "non ci sono risultati". Attacchi da governi o monopo  
li avvengono solo quando "non ci sono risultati" o ci sono "cat  
tivi risultati".

Di conseguenza la strada davanti a Scientology è libera ed  
il suo successo finale è assicurato se la tecnologia viene appli  
cata.

E' compito dunque dell'Assn/Org Sec, dell'HCO Sec, del Su  
pervisore del Caso, del D of P, del D of T e di tutti i membri  
dello staff far mettere in pratica la corretta tecnologia.

Far applicare la corretta tecnologia consiste in:

- Uno: Avere la corretta tecnologia.
- Due: Conoscere la tecnologia.
- Tre: Sapere che è corretta.
- Quattro: Insegnare in modo corretto la corretta tecnologia.
- Cinque: Mettere in pratica la corretta tecnologia.
- Sei: Accertarsi che la tecnologia venga messa in pra  
tica correttamente.
- Sette: Annientare la tecnologia scorretta.
- Otto: Eliminare le applicazioni scorrette.
- Nove: Sbarrare la porta a qualsiasi possibilità di  
tecnologia scorretta.
- Dieci: Sbarrare la porta alle applicazioni scorrette.

L'Uno è fatto.

Il Due è stato raggiunto da molti.

Il Tre è raggiunto da chi mette in pratica la corretta  
tecnologia, in modo appropriato, e nota che in quel modo funziona.

Il Quattro viene fatto quotidianamente con successo in quasi tutto il mondo.

Il Cinque viene compiuto costantemente ogni giorno.

Il Sei viene eseguito costantemente da istruttori e supervisori.

Il Sette viene fatto da alcuni, però è un punto debole.

L'Otto è un punto su cui non si lavora abbastanza duramente.

Il Nove viene ostacolato dall'atteggiamento "ragionevole" delle persone non troppo intelligenti.

Il Dieci di rado viene fatto con sufficiente ferocia.

Sette, Otto, Nove e Dieci sono le uniche zone in cui Scientology può impantanarsi, in qualunque settore.

Le cause di questo non sono difficili a trovarsi. (a) La poca certezza che essa funzioni, Tre di cui sopra, può condurre ad essere deboli in Sette, Otto, Nove e Dieci. (b) Inoltre, il punto debole di quelli non troppo intelligenti è il bottone dell'importanza-di-sé. (c) Più l'IQ (quoziente d'intelligenza) è basso, più la persona è esclusa dai vantaggi che derivano dall'osservazione. (d) I facsimili di servizio (service fac) mettono le persone in condizione di difendersi da qualunque cosa, buona o cattiva che sia, cui si trovino di fronte, e cercano di rendere questa cosa sbagliata. (e) Il bank mira ad eliminare il buono ed a perpetuare ciò che è negativo.

Perciò, noi come Scientologi e come organizzazione, dobbiamo porre la massima attenzione a Sette, Otto, Nove e Dieci.

Durante tutti gli anni spesi nella ricerca mi sono mantenuto completamente disponibile a qualsiasi dato pertinente alla ricerca. Una volta ero dell'idea che un gruppo fosse in grado di elaborare delle verità. Un terzo di secolo mi ha completamente disilluso. Disposto come ero ad accettare suggerimenti e dati, solo una manciata di suggerimenti (meno di venti) hanno dimostrato, alla lunga, di avere valore e nessuno era importante o essenziale; e quando ho accettato suggerimenti importanti o essenziali e ne ho fatto uso, siamo usciti completamente dal seminato, me ne sono dovuto pentire, ed alla fine ho dovuto "ingoiare il rospo".

D'altro canto sono stati migliaia e migliaia i suggerimenti e gli scritti che, se fossero stati accettati e seguiti, avrebbero portato alla distruzione più completa di tutto il nostro lavoro e della sanità mentale dei pc. So dunque cosa può riuscire a fare un gruppo e quanto folle riesca a diventare quando accetta una "tecnologia" non funzionale. Da dati concreti, vi è una probabilità di circa 100.000 su 20 che un gruppo di esseri umani inventi una tecnologia negativa per annientarne una buona. Dato che siamo arrivati fino a qui senza suggerimenti, faremo bene a corazzarci e a continuare così, ora che ce l'abbiamo fatta. Questa posizione verrà naturalmente attaccata come "impopolare", "egocentrica" e "antidemocratica". Può anche darsi che lo sia. Ma è anche una questione di sopravvivenza. E non mi pare proprio che misure popolari, abnegazioni

e democrazia abbiano fatto qualcosa per l'Uomo se non spingerlo ancora di più nel fango. Di questi tempi la popolarità va a braccetto con romanzi di nessun valore, l'abnegazione ha riempito le giungle del Sud-Est Asiatico di idoli di pietra e di cadaveri e la democrazia ci ha regalato l'inflazione e le tasse sul reddito.

La nostra tecnologia non è stata scoperta da un gruppo. Certo, se il gruppo non mi avesse sostenuto in vari modi, non l'avrei scoperta. Ma resta il fatto che se non fu scoperta da un gruppo nel suo stadio formativo, se ne può tranquillamente dedurre che non vi aggiungeranno niente né la cambieranno per il meglio nel futuro. Solo ora che è stata fatta lo posso dire. Resta, naturalmente, la coordinazione o l'organizzazione da parte del gruppo di ciò che è stato fatto, e questo sarà di valore solo nei limiti in cui non tenderà ad alterare i principi di base e le applicazioni che si sono dimostrate di successo.

I contributi che sono stati utili nel periodo formativo della tecnologia furono aiuto sotto forma di amicizia, di difesa, di organizzazione, di disseminazione, di applicazione pratica, di informazioni sui risultati e di aiuti finanziari. Questi furono contributi grandi e furono e sono apprezzati. Migliaia di persone contribuirono in questo modo e hanno fatto di noi quello che siamo. La scoperta, come contributo, non rientra minimamente in questo quadro.

Non staremo qui a speculare sul perché è andata in questo modo o sul come ho fatto io ad innalzarmi al di sopra del bank. Ci basiamo solo sui fatti e quanto sopra è un dato di fatto: il gruppo abbandonato ai propri meccanismi non avrebbe sviluppato Scientology bensì, con quelle insensate drammatizzazioni del bank chiamate "nuove idee", l'avrebbe distrutta. A sostegno di questo sta il fatto che l'Uomo non ha mai prima d'ora sviluppato una tecnologia funzionale per la mente, e come evidenza di questo c'è la tecnologia degenerata che ha sviluppato: psichiatria, psicologia, chirurgia, shockterapia, fustigazione, prigionia, punizione, ecc., all'infinito.

Perciò renditi conto che siamo usciti dal fango grazie a qualche buona stella e al buon senso, e rifiutati di ricascarci dentro un'altra volta. Fa sì che Sette, Otto, Nove e Dieci, di cui sopra, vengano seguiti inesorabilmente e niente mai ci fermerà. Sii meno rigoroso, diventa accomodante al riguardo, e periremo.

Finora, pur mantenendomi in completa comunicazione con qualunque suggerimento, mai son venuto meno a Sette, Otto, Nove e Dieci nelle zone che ho potuto supervedere da vicino. Ma non basta certo che sia solo io e pochi altri a lavorare su questo.

Ogniquale volta il controllo dei punti Sette, Otto, Nove e Dieci si è allentato, l'intera area organizzativa è andata a catafascio. Testimoni ne sono Elizabeth, N.J., Wichita, le

prime organizzazioni e i primi gruppi. Finirono in pezzi, solo perché io non feci più Sette, Otto, Nove e Dieci. Quando erano ormai un completo disastro, si videro le ovvie "ragioni" del fallimento. Ma a monte di queste avevano smesso di consegnare il servizio e questo le coinvolse in altre ragioni.

Il denominatore comune del gruppo è il bank reattivo. I thetan senza bank si comportano in modo differente. Essi hanno in comune solo i loro bank. Si trovano d'accordo solo sui principi del bank. Il bank, da persona a persona è identico. Le idee costruttive sono dunque individuali e raramente raccolgono vasto consenso in un gruppo umano. Un individuo deve essere superiore al bisogno di ricevere accordo da un gruppo umano se vuole creare un alcunché di decente. L'accordo fondato sul bank è ciò che ha fatto della Terra un Inferno, e se cercando l'Inferno tu avessi trovato la Terra, avrebbe fatto al caso tuo. Guerra, carestia, sofferenza e disagi sono stati il destino dell'Uomo. E in questo esatto momento, i più grossi governi della Terra hanno sviluppato sistemi capaci di far finire arrosto ogni Uomo, Donna e Bambino di questo pianeta. Questo è bank. Questo è il risultato dell'accordo di Pensiero Collettivo. Le cose decenti e gradevoli su questo pianeta nascono da idee ed azioni individuali che in qualche modo sono andate oltre l'Idea del Gruppo. A questo proposito, guarda come veniamo attaccati dall'"opinione pubblica". E si che non c'è un gruppo più etico di noi, sul pianeta.

Però ognuno di noi può elevarsi al di sopra della dominazione del bank e quindi, come gruppo di esseri liberati, raggiungere libertà e ragione. E' solo il gruppo aberrato, il branco, che è distruttivo.

Quando non fai attivamente Sette, Otto, Nove e Dieci, stai lavorando per il branco dominato dal bank, dato che questo, ci puoi giurare, (a) introdurrà tecnologia scorretta, convinto che sia giusta, (b) userà la tecnologia nel modo più scorretto possibile, (c) aprirà i battenti a qualsiasi idea distruttiva e (d) incoraggerà le applicazioni scorrette.

E' il bank che dice che il gruppo è tutto e che l'individuo non è niente. E' il bank che dice che dobbiamo fallire.

Perciò, non stare a quel gioco. Semplicemente fai Sette, Otto, Nove e Dieci e il tuo cammino sarà sgombro da spine, nel futuro.

Questo è un esempio realmente avvenuto in cui un alto dirigente dovette intervenire perché un pc dava i numeri: Un Supervisore del Caso disse all'Istruttore A che l'Auditor B doveva percorrere il Procedimento X sul Prechiaro C. L'Auditor B in seguito riferì all'Istruttore A che "non aveva funzionato". L'Istruttore A era tentennante nel punto Tre di cui sopra e non credeva realmente nel Sette, Otto, Nove e Dieci. Perciò l'Istruttore A disse al Supervisore del Caso: "Il Procedimento X non ha funzionato sul Prechiaro C". Ora questo mira direttamente a colpire ciascuno dei punti da Uno a Sei nel Prechiaro C,

nell'Auditor B, nell'Istruttore A e nel Supervisore del Caso. Spalanca i battenti all'introduzione di "tecnologia nuova", e al fallimento.

Che cosa era successo? E' successo che l'Istruttore A non è saltato alla gola dell'Auditor B. Quello che avrebbe dovuto fare è questo: afferrare il rapporto dell'Auditor e guardarlo attentamente. Quando lo fece un dirigente di grado superiore che poi si occupò del caso, scoprì ciò che il Supervisore del Caso e gli altri non avevano notato: che il Procedimento X aveva aumentato il TA del Prechiaro C di 25 divisioni di TA durante la seduta, ma che verso la fine della seduta l'Auditor B aveva fatto Q & A con una realizzazione (cognition) e aveva piantato lì il Procedimento X mentre stava ancora dando un buon TA, e aveva cominciato a percorrere un procedimento di sua invenzione che per poco non aveva fatto uscire di senno il Prechiaro C. Si trovò, da un test, che l'IQ dell'Auditor era attorno ai 75. Si scoprì che l'Istruttore A aveva delle bellissime idee riguardo al "non dover mai invalidare nessuno", nemmeno un pazzo, e che il Supervisore del Caso era troppo preso dall'Admin per potersi occupare dei casi.

Va bene, l'esempio è classico. L'Istruttore avrebbe dovuto fare Sette, Otto, Nove e Dieci. Sarebbe andata così. Auditor B: "Quel Procedimento X non ha funzionato." Istruttore A: "Cosa, esattamente, hai sbagliato tu?" Attacco immediato. "Dov'è il tuo rapporto dell'Auditor della seduta? Bene. Guarda qui, stavi ottenendo un bel po' di TA quando hai smesso il Procedimento X. Che cosa hai fatto?" E in questo caso, il pc non sarebbe quasi uscito di senno e tutti e quattro avrebbero continuato a mantenere le proprie certezze.

Nel corso di un anno, in un singolo piccolo gruppo, ci furono ben quattro rapporti che affermarono che il corretto procedimento prescritto non aveva funzionato. Ma facendo una revisione, trovai che in ciascuno dei casi (a) il procedimento aveva aumentato il TA, (b) era stato abbandonato e (c) era stato dichiarato falsamente che non aveva funzionato. Eppure, in ciascuno dei quattro casi, il corretto procedimento prescritto, nonostante il suo pessimo uso, aveva spaccato il caso. Nonostante questo, era stato detto che non aveva funzionato!

Esempi simili esistono nell'istruzione e questi sono ancora più letali poiché ogni volta che la corretta tecnologia viene data male, l'errore che ne risulta, non corretto nell'auditor, viene perpetuato su ciascun pc che l'auditor audisce da allora in poi. Quindi Sette, Otto, Nove e Dieci sono persino più importanti in un corso che nella supervisione dei casi.

Vi dò un esempio: Ad uno studente che si diploma viene dato un solenne encomio "poiché ottiene più TA sui pc di qualunque altro studente nel corso!" Vengono riportate cifre di 435 divisioni di TA per seduta. Viene inoltre incluso nell'encomio: "Naturalmente, il modo in cui conduce la seduta è un po' scadente, ma questo è il suo modo di fare le cose". Si fece un accurato controllo, dato che nessuno può ottenere tanto TA sui pc sui livelli da 0 a IV. Si scoprì che a questo studente non

era mai stato insegnato come leggere il quadrante del TA dell'elettrometro! E che nessun istruttore aveva osservato il modo in cui maneggiava un meter, e nessuno aveva scoperto che "sovracompensava" spostando nervosamente il TA di 2 o 3 divisioni più di quanto fosse necessario per rimettere l'ago sul "set". E tutti eran lì lì per buttare alle ortiche procedimenti standard e sedute standard dato che questo studente "produceva talmente tanto TA". Avevano solo letto i rapporti e prestato orecchio alle spaccionate, senza aver mai osservato lo studente. I pc, in realtà, ottenevano guadagni lievemente inferiori alla media, perché ostacolati da un rozzo modello di seduta e da procedimenti farfugliati. In questo modo, ciò che stava dando vittorie ai pc (Scientology, quella autentica) restava nascosto sotto un cumulo di errori e diversioni.

Mi ricordo di uno studente che faceva squirrel e che per correva un sacco di "whole track" fuori norma su altri studenti dopo le ore di corso. Gli studenti dell'Accademia erano elettrizzati da tutte queste nuove esperienze e non furono rimessi rapidamente sotto controllo, e neppure lo studente fu mai tartassato sui punti Sette, Otto, Nove e Dieci e loro continuarono imperterriti. In seguito, questo studente impedì ad un altro squirrel di essere rimesso in riga, e sua moglie morì a causa di un tumore provocato da maltrattamenti fisici. Un Istruttore tenace ed inflessibile avrebbe potuto a quel punto salvare due squirrel e risparmiare la vita di una ragazza. Ma no, gli studenti avevano il sacrosanto diritto di fare qualsiasi cosa loro piacesse.

Il fare squirrel (cambiar strada per fare pratiche strambe o alterare Scientology) deriva unicamente dalla non-comprensione. Solitamente la non-comprensione non riguarda Scientology ma qualche precedente contatto con una qualche pratica umanoide che a sua volta non era stata compresa.

Quando le persone non riescono ad avere risultati da ciò che loro pensano sia la pratica standard, puoi essere certo che faranno squirrel in maggior o minor misura. I guai più grossi degli ultimi due anni sono provenuti da org in cui un executive non riusciva ad assimilare Scientology senza alterarla. Nella istruzione in Scientology non erano in grado di definire termini o dimostrare esempi di principi. E le org nelle quali c'erano loro, finivano in un mare di guai. E cosa ancora più grave, non era facile rimetterli in riga poiché nessuna di queste persone poteva o voleva duplicare le istruzioni. E da ciò risultò un disastro in due posti, che era direttamente riconducibile a precedenti fallimenti nell'istruzione. Perciò è vitale istruire qualcuno nel modo appropriato. Il D of T ed i suoi istruttori e tutti gli istruttori di Scientology devono essere spietati nel rendere efficacemente operanti i punti Quattro, Sette, Otto, Nove e Dieci. Quell'unico studente, per quanto ottuso o insopportabile possa apparire e di nessuna utilità, potrebbe tuttavia causare, una volta o l'altra, guai indescrivibili solo perché nessuno si era preso la briga di assicurarsi che avesse veramente compreso Scientology.

Con quello che sappiamo ora, non c'è studente che, una

volta iscritto, non possa essere addestrato adeguatamente. Come istruttore, uno dovrebbe stare veramente molto attento ai progressi lenti e dovrebbe ribaltare personalmente gli scansafatiche. Non c'è un sistema che lo possa fare, solo io e te, a maniche rimboccate, possiamo raddrizzare la schiena a coloro che hanno cattive abitudini di studio, e possiamo farlo solo su ogni studente individualmente, mai con un'intera classe alla volta. Lui è lento = c'è qualcosa di tremendamente sbagliato. Intraprendi un'azione rapida per correggere la cosa. Non aspettare la settimana prossima perché, per quella data, lui avrà attaccate addosso ulteriori confusioni. Se non riesci a farli diplomare appellandoti al loro buon senso e sprizzanti saggezza, falli diplomare in uno stato di shock tale da far venir loro gli incubi alla sola idea di fare squirrel. Poi l'esperienza, un po' per volta, li porterà al Tre, e loro sapranno fare qualcosa di meglio che andare a caccia di farfalle, mentre stanno audendo.

Nel momento in cui qualcuno si iscrive, consideralo come qualcuno che si è unito a noi per la durata dell'universo: non permettere mai un approccio "a mente aperta". Se vuole andarsene, che lo faccia, e in fretta. Se si sono iscritti, sono a bordo, e se sono a bordo, sono qui alle stesse condizioni del resto di noi: vincere o morire nel tentativo. Non permettere loro mai di essere incerti sull'essere o no degli Scientologi. Le migliori organizzazioni della storia sono state rigide e devote. Nessun branco smidollato di bambocci dilettranti ha mai concluso qualcosa. E' un universo duro. La patina sociale lo fa sembrare mite. Ma solo le tigri sopravvivono: ed è dura anche per loro. Noi sopravviveremo perché siamo rigidi e dedicati. Quando istruiamo veramente qualcuno nella maniera giusta, diventerà sempre più tigre. Se istruiamo con mezze misure, con la paura di offendere, col timore di imporre qualcosa, non facciamo degli studenti dei buoni Scientologi e questo non fa bene a nessuno. Quando la "Signora Batti-Batti-Le-Manine"\* viene a ricevere dell'addestramento, muta quel dubbio che le serpeggia negli occhi in uno sguardo fermo, pieno di dedizione e lei vincerà e noi vinceremo. Sii indulgente con lei e periremo tutti poco a poco. L'atteggiamento appropriato nell'istruire è: "Sei qui, quindi sei uno Scientologo. Ora faremo di te un auditor esperto, costi quel che costi. Preferiremmo vederti morto piuttosto che incapace."

Somma tutto questo all'economia della situazione e alla mancanza di tempo adeguato, e vedrai la croce che dobbiamo sopportare.

Ma non dovremo portarla in eterno. Più grandi diventiamo, più mezzi e tempo avremo per svolgere la nostra mansione. E le uniche cose che ci possono impedire di diventare tanto grandi in breve tempo sono le aree comprese da Uno a Dieci. Tienile ben presenti e riusciremo a crescere. Velocemente. E man mano che cresceremo, le nostre catene saranno sempre meno. Non osservare i punti da Uno a Dieci ci farà crescere di meno.

---

\* "SIGNORA BATTI-BATTI-LE-MANINE" (INGLESE: MRS. PATTYCAKE); PATTY-CAKED = GERGO PER: AUDITOR CHE HA SMESSO SEMPLICEMENTE PERCHE'IL PRECHIARO INCONTRAVA DELLE DIFFICOLTA' NEL FARE IL PROCEDIMENTO.(COHA, PAG. 113)

Così l'orco che ci può mangiare non è il governo o l'Alto Clero. E' il nostro possibile fallimento di mantenere ed usare la nostra tecnologia.

Un Istruttore o un Supervisore o un Executive deve affrontare con ferocia casi di "mancato funzionamento". Deve scoprire cosa è successo davvero, quale cosa è stata percorsa e che cosa è stato fatto o non fatto.

Se hai Uno e Due, puoi far sì che Tre sia di tutti, accertandoti che siano rispettati tutti gli altri punti.

Non stiamo giocando un gioco piccolo in Scientology. Non è una cosa carina o una cosa che si fa perché non c'è niente di meglio da fare.

L'intero futuro agonizzante di questo pianeta, ogni singolo Uomo, Donna e Bambino su di esso, e il tuo destino stesso, per i prossimi infiniti trilioni di anni dipendono da ciò che fai ora e qui, con e in Scientology.

Questa è un'attività mortalmente seria. E se non ce la faremo ad uscire dalla trappola ora, forse non avremo mai più un'altra occasione.

Ricorda, questa è la nostra prima possibilità di farlo in tutti gli infiniti trilioni di anni del passato. Non rovinarla adesso perché sembra spiacevole o asociale fare Sette, Otto, Nove e Dieci.

Falli, e vinceremo.

L. RON HUBBARD  
Fondatore

LRH:jw.rr.nt.ka.mes.rd  
Trad MR/GLC:PM/PP/CA/GS/GI:ap.gs  
Copyright © 1965,1970,1973,1980,1981,1983  
di L. Ron Hubbard  
TUTTI I DIRITTI RISERVATI

Traduzione approvata dall'LRH Comm New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO POLICY LETTER DEL 17 GIUGNO 1970RB  
RIPUBBLICATA IL 30 AGOSTO 1980  
come parte della Serie di  
Mantenere Scientology in Funzione  
RI-RIVISTA IL 25 OTTOBRE 1983

Remimeo  
Si applica a  
tutte le SH  
e Accademie,  
gli HGC  
le Franchise

(LA PRECEDENTE REVISIONE DI QUESTA PL NON MI FU MAI MANDATA PER L'APPROVAZIONE. ESSA ALTERAVA I REQUISITI PER L'EFFETTIVA AUTORIZZAZIONE PER I FOGLI DI VERIFICA DEL CORSO. CIÒ È STATO CORRETTO IN QUESTA PUBBLICAZIONE.)

(REVISIONI IN QUESTO CARATTERE)

Serie di Mantenere Scientology in Funzione, 5R

URGENTE ED IMPORTANTE

DEGRADAZIONI TECNICHE

(Questa PL e la HCO PL del 7 Febbraio 65 devono far parte, come prime voci, di ogni pacco di studio e devono essere inserite nel Foglio di Verifica.)

Qualunque Foglio di Verifica (checksheet), in uso o in stock, che rechi una qualsiasi affermazione degradante, deve essere distrutto e pubblicato senza affermazioni di carattere limitativo.

Esempio: I Fogli di Verifica dei Livelli dallo 0 al IV di SH portano: "A. Materiale di background: Questa sezione viene inclusa come background storico, tuttavia ha molto valore ed interesse per lo studente. La maggior parte dei procedimenti non sono più in uso, essendo stati sostituiti da una tecnologia più moderna. Allo studente si richiede solo di leggere questo materiale, assicurandosi di non tralasciare parole malcomprese." Questa dicitura abbraccia cose di vitale importanza quali i TR e l'Op Pro by Dup! La dichiarazione è falsa.

Questi Fogli di Verifica non furono approvati da me, tutti i materiali dei corsi dell'Accademia e di SH SONO in uso.

Azioni di questo tipo ci hanno dato "Quickie Grades" (lett Gradi Abborracciati), hanno provocato Rotture di ARC nel campo e hanno deteriorato i Corsi dell'Accademia e di SH.

Nel caso in cui qualcuno commetta i seguenti ALTI CRIMINI, verranno messe in atto nei confronti di qualunque persona trovata colpevole, o una condizione di TRADIMENTO o l'annullamento dei certificati o l'espulsione, nonché una completa indagine sul suo passato.

1. Abbreviare un Corso Ufficiale di Dianetics e Scientology, così da impedire lo svolgimento integrale della

teoria e perdere l'efficacia delle materie.

2. Aggiungere commenti o istruzioni al Foglio di Verifica, mettendo ad un qualsiasi materiale l'etichetta di "background" o "attualmente non in uso" o "vecchio" o compiere azioni simili che diano come risultato uno studente che non conosce, non usa e non mette in pratica i dati su cui è stato addestrato.
3. Usare, dopo l'1 Settembre 1970, qualsiasi Foglio di Verifica per un qualsiasi corso non AUTORIZZATO da me stesso o dall'Unità Internazionale per l'Autorizzazione, Verifica e Correzione (AVC INT).  
  
(IL FOGLIO DI VERIFICA DI UN HAT PUÒ ESSERE AUTORIZZATO LOCALMENTE COME PER HCO PL 30 SET 70 FORMATO DEI FOGLI DI VERIFICA.)
4. Non cancellare da ogni Foglio di Verifica, che nel frattempo rimane in uso, commenti del tipo "storico" "background", "non usato", "vecchio", ecc., o FARE VERBALMENTE QUESTE AFFERMAZIONI AGLI STUDENTI.
5. Permettere ad un pc di attestare più di un grado alla volta di sua propria determinazione, senza indizi o valutazione.
6. Fare uno solo dei procedimenti di un grado inferiore dallo 0 al IV, quando gli EP del grado non sono stati raggiunti.
7. Non usare tutti i procedimenti di un livello quando gli EP non sono stati raggiunti.
8. Vantarsi della velocità del servizio dato in una seduta (session), come ad esempio: "Io metto 'in' il grado 0 in 3 minuti", ecc.
9. Abbreviare il tempo dedicato all'auditing in base a considerazioni sul risparmio di denaro e di lavoro.
10. Agire in qualsiasi modo inteso a perdere l'uso della tecnologia di Dianetics e di Scientology, o impedirne l'uso, oppure abbreviare i suoi materiali o ridurre la sua applicazione.

**RAGIONE:** Nelle org si considerò che lo sforzo di far completare i corsi agli studenti ed i procedimenti ai pc, fosse risolto meglio riducendo i materiali od eliminando i procedimenti dai gradi. Alla pressione esercitata per accelerare il completamento dei corsi e dei cicli di auditing fu risposto erroneamente col non dare il servizio.

Il modo migliore per accelerare il progresso di uno studente è usare la comunicazione a due sensi ed applicare i materiali di studio agli studenti.

Il modo migliore per avere realmente cura dei pc è quello di assicurarsi che facciano completamente ciascun livello prima di passare al prossimo, ed intraprendere azioni di riparazione quando non lo fanno.

La risposta esauriente all'enigma del declino dell'intera rete di Scientology, alla fine degli anni sessanta, sta nelle azioni intraprese per abbreviare il tempo di studio e di processing, eliminando materiali ed azioni.

Per qualsiasi ripresa, la risposta è: ripristinare, in pieno, l'uso ed i servizi di Dianetics e di Scientology.

Il prodotto di un'org sono studenti ben addestrati e pc auditi in maniera completa. Quando svanisce il prodotto, svanisce anche l'org. Le org devono sopravvivere per il bene di questo pianeta.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

Adottata come Policy  
Ufficiale della Chiesa

dalla  
CHIESA DI SCIENTOLOGY  
INTERNAZIONALE

CSI:LRH:iw  
Trad. GR/GC:gr  
Traduzione approvata da  
LRH Comm New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HAT DI STUDENTE  
REMIMEO

HCO POLICY LETTER DEL 22 NOVEMBRE 1967RA  
(Rivista e Ripubblicata il 18 Luglio 1970)  
(Ri-rivista e Ripubblicata il 12 Aprile 1983)

(Rivista per aggiornare i titoli dei posti  
nel primo paragrafo, e ripubblicata  
per includere questa pubblicazione nella  
Serie di Mantenere Scientology in Funzione)

(Revisioni sottolineate)

Serie di Mantenere Scientology in Funzione, 25

A TUTTI GLI STUDENTI

A TUTTI I CORSI

OUT TECH

Se, in qualunque momento, un supervisore o qualcun altro in un'org ti dà interpretazioni di HCOB e Policy Letter, o ti dice: "Questo è vecchio, leggilo, ma non dargli troppa importanza, sono solo dati di background", oppure ti fa una nota (chit) perché segui gli HCOB o i nastri, oppure usa con te una tecnica alterata, o personalmente cancella HCOB o Policy Letter senza riuscire a mostrarti un HCOB o una Policy Letter che li cancelli, DEVI FARE UN RAPPORTO SULLA COSA, COMPLETO DI NOMI E TESTIMONI, DIRETTAMENTE ALL'INTERNATIONAL JUSTICE CHIEF A FLAG. SE LA COSA NON VIENE IMMEDIATAMENTE MANEGGIATA, FAI UN RAPPORTO ANALOGO AL SNR C/S INTERNATIONAL E ALL'INSPECTOR GENERAL NETWORK VIA FLAG.

Gli unici modi per non riuscire ad ottenere dei risultati con un pc sono i seguenti:

1. Non studiare i tuoi HCOB, i miei libri e i miei nastri.
2. Non mettere in pratica ciò che hai studiato.
3. Seguire "consigli" che sono in contrasto con ciò che trovi sugli HCOB e sui nastri.
4. Non riuscire a procurarti gli HCOB, i libri ed i nastri necessari.

Non esiste alcuna linea segreta di dati.

Tutto di Dianetics e di Scientology funziona; alcune cose funzionano più velocemente.

Il solo vero errore che gli auditor hanno fatto per anni è stato quello di non terminare un procedimento quando vedevano un ago libero.

Recentemente il crimine è stato aggravato dalla scoperta che dai fogli di verifica (checksheet) sono stati cancellati dati e nastri, che dei dati sono stati "relegati a background" e che i Gradi non sono stati fatti fino in fondo, fino ai completi fenomeni finali come indicato nella colonna dei Procedimenti sul Quadro di Gradazione e Classificazione. Questo ha causato una distruzione quasi completa del soggetto e del suo uso. Faccio affidamento sul fatto che tu ti prenda cura affinché non sia MAI PIU' permesso il ripetersi di una cosa del genere.

Qualunque supervisore od executive che interpreti, alteri o cancelli della tech è passibile dell'assegnamento di una Condizione di Nemico. L'intero corpo dei dati si trova negli HCOB, nelle Policy Letter e nei nastri.

Tralasciare di far conoscere questo ciclostilato a tutti gli studenti, comporta una multa di 10 dollari per ogni studente a cui viene tenuto nascosto.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

Adottata come policy  
ufficiale della chiesa  
dalla  
CHIESA DI SCIENTOLOGY  
INTERNAZIONALE

CSI:LRH:sb:rd:iw  
Trad SO/MR/GLC:GS:ap.gs

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO POLICY LETTER DEL 23 OTTOBRE 1980  
PUBBLICAZIONE II

Remimeo  
Tech  
Qual  
Gli Exec  
I C/S  
I KOT  
Gli auditor (Pubblicata anche come HCO BULLETIN  
I Reg stesso titolo, stessa data.)  
Gli Esaminatori  
I Qual Sec  
HCO  
C & A

QUADRO DELLE ABILITA' GUADAGNATE

NEI LIVELLI INFERIORI E

NEI GRADI INFERIORI ESPANSI

Rif: QUADRO DI CLASSIFICAZIONE, GRADAZIONE E CONSAPEVOLEZZA  
HCOB 11 Nov 73 PROCEDURA DI "DICHIARAZIONE?" DEL PRE-  
CHIARO

La BPL 25 Giu 70RB, Riv. 27 Aprile 75, GRADI INFERIORI ESPANSI, QUADRO DELLE ABILITA' GUADAGNATE viene con la presente CANCELLATA poiché mancava di precisare l'abilità guadagnata su tutti i flussi dei gradi inferiori espansi.

I GRADI ESPANSI VENGONO ATTESTATI DAL PRECHIARO CON UNA DICHIARAZIONE DELLA COMPLETA ENUNCIAZIONE DELL'ABILITA' GUADAGNATA PER TUTTI E QUATTRO I FLUSSI.

Il quadro che segue elenca le abilità guadagnate per ciascuno dei livelli inferiori e per ciascuno dei quattro flussi dei gradi espansi.

Esso viene usato dall'esaminatore quando un pc viene mandato ad attestare. L'esaminatore fa leggere al pc l'enunciazione completa dell'abilità guadagnata per quel grado (inclusi tutti e quattro i flussi) o livello e deve accettare solo il pc che dichiara la completa enunciazione dell'abilità guadagnata.

La procedura di dichiarazione viene fatta esattamente come specificato nell'HCOB 11 Novembre 1973 PROCEDURA DI "DICHIARAZIONE?" DEL PRECHIARO.

LIVELLO

ABILITA' GUADAGNATA

COMPLETAMENTO DEI PROCEDIMENTI  
DI GRUPPO  
(non è un livello obbligatorio)

Consapevolezza che è possibile  
cambiare.

PROCEDIMENTI DI CO-AUDITING  
DELLA DIVISIONE 6  
(non è un livello obbligatorio)

Miglioramenti personali del caso per sé e abilità di aiutare gli altri con il co-auditing.

LIVELLOABILITA' GUADAGNATA

RIPARAZIONE DELLA PROPRIA VITA  
(non è un livello obbligatorio)

Consapevolezza della verità  
e della strada verso l'integrità personale.

(NOTA: Se un pc, a discrezione del C/S, ha bisogno di comunicazione a due sensi o di rudimenti o di altra riparazione alla sua vita o al suo modo di vivere prima che faccia un'azione iniziale maggiore come il RUNDOWN DI PURIFICAZIONE, questa riparazione può essere fatta prima. Questa non è un'azione obbligatoria e verrà fatta solo su istruzione del C/S.)

RUNDOWN DI PURIFICAZIONE

Libertà dagli effetti restimolativi di residui di droghe e di altre tossine.

RUNDOWN DELLA SOPRAVVIVENZA

Sentirsi in tempo presente e capaci di controllare e mettere ordine nell'ambiente. Potenziale di sopravvivenza grandemente aumentato.

RUNDOWN DELLE DROGHE DI NED

Libertà dagli effetti dannosi delle droghe, alcol e medicine e dalla necessità di prenderli.

COMPLETAMENTO DEL CASO DI DIANETICS

Un pc sano e felice.

RUNDOWN DELLE DROGHE DI SCIENTOLOGY

Libertà dagli effetti dannosi delle droghe, alcol e medicine e dalla necessità di prenderli.

ARC FILO DIRETTO ESPANSO

Sa che non peggiorerà più.

GRADO 0 ESPANSO  
LIBERATO SULLA COMUNICAZIONE

FLUSSO 1:

E' disposto che gli altri comunichino con lui su qualsiasi argomento; non si oppone più alla comunicazione da parte di altri su argomenti spiacevoli o indesiderati.

FLUSSO 2:

Abilità di comunicare liberamente con chiunque su qualsiasi argomento; libero o non più infastidito da difficoltà di comunicazione; non si trattiene più o non è più reticente; gli piace fare outflow.

LIVELLOABILITA' GUADAGNATA

FLUSSO 3: Disposto che gli altri comunichino liberamente con altri su qualsiasi argomento.

FLUSSO 0: Volontà di permettere a se stesso di comunicare liberamente su qualsiasi cosa.

GRADO 1 ESPANSO  
LIBERATO SUI PROBLEMI

FLUSSO 1: Abilità di riconoscere la sorgente dei problemi e di farli svanire; non ha problemi.

FLUSSO 2: Non è più preoccupato riguardo ai problemi che ha causato agli altri; si sente libero riguardo a qualsiasi problema che gli altri possono avere con lui e ne può riconoscere la sorgente.

FLUSSO 3: Libero dalla preoccupazione riguardo ai problemi degli altri con o riguardo altri, ed è in grado di riconoscerne la sorgente.

FLUSSO 0: Libero dalla preoccupazione riguardo ai problemi con se stesso ed è in grado di riconoscerne la sorgente.

GRADO 2 ESPANSO  
LIBERATO SUL SOLLIEVO

FLUSSO 1: Libertà dalle cose che gli altri gli hanno fatto in passato. Disposto che gli altri siano causa su di lui.

FLUSSO 2: Libertà dalle ostilità e sofferenze della vita; abilità di essere causa senza paura di danneggiare gli altri.

FLUSSO 3: Disposto che gli altri siano causa su altri senza sentire la necessità di intervenire per timore che si danneggino.

FLUSSO 0: Sollievo dalle ostilità e dalle sofferenze imposte da sé su se stesso.

LIVELLOABILITA' GUADAGNATAGRADO 3 ESPANSO  
LIBERATO SULLA LIBERTA'

- FLUSSO 1: Libertà dai turbamenti del passato; abilità di affrontare il futuro; abilità di sperimentare cambiamenti improvvisi senza essere turbato.
- FLUSSO 2: E' in grado di concedere agli altri di essere (=grant bein-gness) quello che sono e di scegliere la loro realtà; non sente più la necessità di cambiare le persone per renderle più accettabili a lui; è in grado di causare cambiamenti nella vita di un altro senza effetti dannosi.
- FLUSSO 3: Libertà dalla necessità di impedire o di essere coinvolto nei cambiamenti e cambiamenti reciproci che avvengono tra gli altri.
- FLUSSO 0: Libertà dai turbamenti del passato che ha imposto a se stesso e abilità di causare cambiamenti nella propria vita senza effetti dannosi.

GRADO 4 ESPANSO  
LIBERATO SULL'ABILITA'

- FLUSSO 1: Abilità di tollerare e libertà dalle idee fisse di altri, da giustificazioni e dal rendersi colpevole; libero dalla necessità di rispondere per le rime.
- FLUSSO 2: Esce da condizioni fisse ed entra nella abilità di fare cose nuove; abilità di affrontare la vita senza la necessità di giustificare le proprie azioni o difendersi dagli altri; perdita dei meccanismi di rendersi colpevole e della richiesta di compassione; può aver torto o ragione.
- FLUSSO 3: Può tollerare le condizioni fisse di altri riguardo ad altri; libertà dal coinvolgimento negli sforzi di altri

LIVELLO

ABILITA' GUADAGNATA

FLUSSO 0:

di giustificare, rendere colpevole, dominare, o difendere nelle loro azioni contro altri.

Abilità di affrontare la vita senza la necessità di darsi torto; perdita dei meccanismi che lo rendono colpevole e delle auto-invalidazioni.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

Approvata ed accettata  
dai

CONSIGLI DI AMMINISTRAZIONE  
delle  
CHIESE DI SCIENTOLOGY

BDCS:LRH:bk Trad RR/AV:GS/AP:ap

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 19 GIUGNO 1980

REMIMEO  
I CLASSE VIII  
TUTTI GLI AUDITOR

(Anche HCO PL 14 Ott 68RA  
Riv. 19 Giu 80)

CANCELLA  
L'HCO PL DEL 14 OTTOBRE 1968R

(Revisioni sottolineate)

IL CODICE DELL'AUDITOR

La promessa dei professionisti della consulenza pastorale.

Perché i certificati siano validi, questo Codice deve essere firmato da coloro che sono in possesso di certificati o, se il certificato non è stato ancora emesso, prima dell'emissione dello stesso.

---

Io qui prometto come Auditor di osservare il Codice dell'Auditor.

1. Prometto di non valutare per il prechiaro in seduta o di dirgli cosa dovrebbe pensare del suo caso.
2. Prometto di non invalidare il caso o i guadagni del prechiaro dentro o fuori dalla seduta.
3. Prometto di applicare ad un prechiaro solo la Tecnologia Standard nel modo standard.
4. Prometto di mantenere tutti gli appuntamenti di auditing, una volta presi.
5. Prometto di non dare procedimenti ad un prechiaro che non sia riposato a sufficienza e che sia fisicamente stanco.
6. Prometto di non dare procedimenti ad un prechiaro che non abbia mangiato a sufficienza o che abbia fame.
7. Prometto di non consentire un frequente cambiamento di Auditor.
8. Prometto di non dare compassione ad un prechiaro, ma di essere efficiente.
9. Prometto di non lasciare che il prechiaro termini la seduta di sua determinazione, ma di portare a termine quei cicli che ho iniziato.
10. Prometto di non abbandonare mai un prechiaro in seduta.

11. Prometto di non arrabbiarmi mai con un prechiaro in seduta.
12. Prometto di percorrere ogni azione maggiore (major action) del caso fino ad ago libero.
13. Prometto di non portare mai alcun'azione oltre il suo ago libero.
14. Prometto di concedere di essere (grant beingness) al prechiaro in seduta.
15. Prometto di non mischiare i procedimenti di Scientology con altre pratiche tranne quando il prechiaro è fisicamente malato e sono necessarie cure mediche.
16. Prometto di mantenere Comunicazione con il prechiaro e di non tagliargli la comm o permettergli di fare overrun in seduta.
17. Prometto di non introdurre in seduta commenti, espressioni o turbolenza che distraggano il prechiaro dal suo caso.
18. Prometto di continuare a dare al prechiaro, durante la seduta, il comando di auditing o del procedimento, se necessario.
19. Prometto di non lasciare che un prechiaro esegua un comando malcapito.
20. Prometto di non dare spiegazioni o giustificazioni e di non chiedere scusa, in seduta, per qualunque errore dello auditor, reale o immaginario che sia.
21. Prometto di valutare lo stato attuale del caso di un prechiaro solo in base ai dati della Supervisione Standard del Caso e di non divergere a causa di qualche differenza che io immagino ci sia nel caso.
22. Prometto di non usare mai i segreti rivelati da un prechiaro in seduta per punizione o vantaggio personale.
23. Prometto di non falsificare mai i fogli di lavoro di una seduta.
24. Prometto di assicurarmi che qualunque quota ricevuta per il processing venga rimborsata in base alle norme del Consiglio dei Reclami (Claims Verification Board), se il prechiaro è insoddisfatto e ne fa domanda entro tre mesi dopo il processing, con la sola condizione che non possa più ricevere processing o addestramento.
25. Prometto di non raccomandare Dianetics o Scientology solo per curare le malattie fisiche o mentali, ben sapendo che hanno per scopo il miglioramento spirituale.
26. Prometto di cooperare pienamente con le organizzazioni uf-

ficiali di Dianetics e Scientology nel salvaguardare l'uso etico e l'esercizio professionale etico di queste materie.

27. Prometto di rifiutarmi di permettere che qualunque individuo venga lesa fisicamente, danneggiato violentemente, operato od ucciso in nome del "trattamento mentale".
28. Prometto di non permettere liberta o violenze sessuali a danno di pazienti.
29. Prometto di rifiutarmi di ammettere nelle file dei professionisti qualunque individuo che sia mentalmente malato.

Auditor: \_\_\_\_\_

Data: \_\_\_\_\_

Testimone: \_\_\_\_\_

Luogo: \_\_\_\_\_

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

per il

CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE  
delle  
CHIESE DI SCIENTOLOGY

LRH:nt.bk:Trad GG/SC:PF/RR/GS:gs  
Copyright © 1968, 1976, 1980, 1981, 1983  
di L. Ron Hubbard  
TUTTI I DIRITTI RISERVATI

Traduzione approvata dall'LRH Comm NEP

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo  
Corsi  
Fogli di  
verifica

HCO BULLETIN DEL 16 AGOSTO 1971R  
PUBBLICAZIONE II  
RIVISTO IL 5 LUGLIO 1978  
RIPUBBLICATO IL 6 AGOSTO 1983

(Questo bollettino è stato rivisto da altre persone e pubblicato come HCOB 16 Ago 71RA, rivisto il 4 Set 80, stesso titolo. Quella revisione introdusse cambiamenti nel NOME, POSIZIONE, LINGUAGGIO e STORIA di questi TR e inoltre aggiunse sezioni di testo alla pubblicazione. Quei cambiamenti ed aggiunte non furono scritti da me, né furono approvati da me e quella revisione del 4 Set 80 viene con la presente CANCELLATA. L'HCOB del 16 Ago 71R, rivisto da me il 5 Lug 78, ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO RIMODERNIZZATI, viene ora ripubblicato nella sua forma originale.)

ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO RIMODERNIZZATI

(Rivede l'HCOB 17 Aprile 1961.  
Questo HCOB cancella i seguenti:

Originale HCOB 17 Apr 61	ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO MODERNIZZATI
Rivisto HCOB 5 Gen 71	ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO MODERNIZZATI
Rivisto HCOB 21 Giu 71 III	ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO MODERNIZZATI
HCOB 25 Mag 71	IL CORSO DEI TR

Questo HCOB deve sostituire tutte le altre pubblicazioni dei TR da 0 a 4 in tutti i pacchi e fogli di verifica.)

A causa dei seguenti fattori ho modernizzato i TR dallo 0 al 4.

1. La capacità di audire di qualsiasi studente esiste solo nella misura in cui egli è in grado di fare i suoi TR.
2. Gli errori nei TR stanno alla base di tutte le confusioni nei successivi sforzi ad audire.
3. Se i TR non sono stati bene assimilati nei primi corsi di addestramento di Scientology, IL BILANCIO DEL CORSO SARA' FALLIMENTARE ED I SUPERVISORI AI LIVELLI PIU' ALTI NON INSEGNERANNO LE LORO MATERIE MA I TR.
4. Quasi tutte le confusioni sull'Elettrometro, sulle sedute modello e sui procedimenti di Scientology o Dianetics derivano direttamente dall'incapacità di fare i TR.
5. Uno studente che non padroneggi i suoi TR non sarà in grado di padroneggiare nient'altro.
6. I procedimenti di Scientology o Dianetics non funzionano in

HCOB 16.8.71R II  
Riv. 5.7.78  
Ripub. 6.8.83

- 2 -

presenza di cattivi TR. Il prechiaro è già sopraffatto dalla velocità dei procedimenti e non può sopportare errori nei TR senza avere rotture di ARC.

Le Accademie rimasero severe sui TR fino al 1958 ma da lì in poi cominciarono ad ammorbidirsi. I corsi di comunicazione non sono un passatempo.

I TR dati qui devono essere messi in uso immediatamente in tutto l'addestramento per l'Auditor, sia nell'Accademia che nell'HGC, e in futuro non dovranno mai essere ammorbiditi.

I corsi di TR per il pubblico NON vengono "ammorbiditi" perché sono per il pubblico. Gli standard non vengono assolutamente abbassati. AL PUBBLICO VENGONO DATI I VERI TR, SEVERI, TENACI E DURI Fare altrimenti significa perdere il 90% dei risultati. Non c'è niente di "batti, batti le manine" nei TR.

QUESTO HCOB SIGNIFICA QUELLO CHE DICE, NON SIGNIFICA QUALCOSA D'ALTRO, NON SOTTOINTENDE NESSUN ALTRO SIGNIFICATO, NON E' APERTO A NESSUN'ALTRA INTERPRETAZIONE DA ALTRE FONTI.

QUESTI TR VANNO FATTI ESATTAMENTE IN BASE A QUESTO HCOB SENZA AGGIUNGERE NESSUNA AZIONE O CAMBIAMENTO.

NUMERO: OT TR 0 1971

NOME: Stare di fronte del Thetan Operante.

COMANDI: Nessuno.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono uno di fronte all'altro ad occhi chiusi, ad una comoda distanza di circa un metro.

SCOPO: Addestrare lo studente ad essere lì a suo agio e a stare di fronte ad un'altra persona. L'idea è di portare lo studente ad essere capace di ESSERE lì a suo agio in una posizione a un metro di distanza di fronte ad un'altra persona, ad ESSERE lì e non fare nient'altro che ESSERE lì.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Lo studente e l'allenatore siedono uno di fronte all'altro ad occhi chiusi. Non c'è nessuna conversazione. Questo è un esercizio da fare in silenzio. NON si usa nessuna contrazione, movimento, stare di fronte con una parte del corpo, "sistema" o via per stare di fronte, né viene aggiunta qualsiasi altra cosa all'essere lì. Quando uno ha gli occhi chiusi, generalmente vede buio o una parte della stanza. SIATE LI' A VOSTRO AGIO E STATE DI FRONTE.

Quando lo studente è in grado di ESSERE lì a suo agio e stare di fronte ed ha raggiunto una grossa vittoria stabile, l'esercizio è superato.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard nel giugno del '71 per aggiun-

HCOB 16.8.71R II  
Riv. 5.7.78  
Ripub. 6.8.83

- 3 -

gere un gradiente di più allo stare di fronte ed eliminare la possibilità che gli studenti stiano di fronte con i propri occhi, sbattano le palpebre, ecc. Riveduto da L. Ron Hubbard nell'agosto del '71 in seguito a scoperte effettuate durante ricerche sui TR.

NUMERO: TR O STARE DI FRONTE RIVISTO NEL 1961

NOME: Stare di fronte al prechiaro.

COMANDI: Nessuno.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro, ad una comoda distanza di circa un metro.

SCOPO: Addestrare lo studente a stare di fronte ad un prechiaro solo con l'auditing o con niente. Lo scopo è solamente quello di portare lo studente ad essere in grado di essere lì a suo agio in una posizione a un metro di distanza di fronte ad un prechiaro, di ESSERE lì e di non fare nient'altro che ESSERE lì.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro senza fare conversazione o sforzi per apparire interessanti. Siedono per alcune ore l'uno di fronte all'altro, guardandosi senza dire o fare niente. Lo studente non deve parlare, battere le palpebre, agitarsi, ridacchiare, essere imbarazzato o anaten. Si troverà che lo studente tende a stare di fronte CON una parte del corpo piuttosto che semplicemente stare di fronte, o ad usare un sistema per stare di fronte piuttosto che semplicemente ESSERE lì. L'esercizio è denominato scorrettamente, se stare di fronte significa FARE qualcosa al pc. L'intera azione deve abituare un Auditor ad ESSERE LI' ad un metro di distanza di fronte ad un prechiaro senza scusarsi o muoversi o trasalire o essere imbarazzato o difendersi. Stare di fronte con una parte del corpo può causare somatici in quella stessa parte che viene usata per stare di fronte. La soluzione è semplicemente stare di fronte e ESSERE lì. Lo studente supera l'esercizio quando è in grado di ESSERE semplicemente lì e stare di fronte e ha raggiunto una grossa vittoria stabile.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Washington nel marzo 1957 per addestrare gli studenti a stare di fronte ai prechiaro senza usare espedienti di società o conversazioni e a vincere quell'impulso ossessivo ad essere "interessanti". Rivisto da L. Ron Hubbard nell'aprile del 1961 quando scoprì che la SOP sugli scopi richiedeva un livello di abilità tecnica molto superiore, per il suo successo, dei procedimenti precedenti. Rivisto da L. Ron Hubbard nell'agosto del 1971 in seguito a scoperte effettuate durante ricerche sui TR.

NUMERO: TR O PROVOCATO RIVISTO NEL 1961

NOME: Stare di fronte provocato.

COMANDI: Allenatore: "Via", "Fine", "Flunk".

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza di circa un metro.

SCOPO: Addestrare lo studente a stare di fronte ad un prechiaro con l'auditing o con niente. Lo scopo è solamente quello di portare lo studente ad essere in grado di ESSERE lì a suo agio e a stare di fronte ad un prechiaro, ad un metro di distanza da lui, senza essere sviato, o distratto, o reagire in qualunque modo a ciò che il prechiaro dice o fa.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Dopo che lo studente ha superato il TR 0 ed è in grado semplicemente di ESSERE lì a suo agio, si può iniziare il "provocato". Qualsiasi cosa venga aggiunta all'ESSERE LI' riceve un netto flunk dall'allenatore. Contrazioni, battere le palpebre, sospiri, irrequietezza, qualsiasi cosa aggiunta all'essere lì, riceve prontamente un flunk accompagnato dalla ragione per cui il flunk viene dato.

LINGUAGGIO: Lo studente tossisce. L'allenatore: "Flunk! Hai tossito. Via". Questo è tutto il linguaggio che l'allenatore, in quanto tale, usa.

LINGUAGGIO RIGUARDO AL SOGGETTO A CUI STARE DI FRONTE: L'allenatore può dire o fare qualsiasi cosa, eccetto abbandonare la sedia. Si possono trovare e schiacciare duramente i "bottoni" dello studente. Qualsiasi parola che non sia il linguaggio di allenamento non deve provocare nessuna reazione nello studente. Se lo studente reagisce, l'allenatore diventa istantaneamente un allenatore (vedi il linguaggio sopra). Lo studente supera l'esercizio quando è in grado di ESSERE lì a suo agio senza essere sviato o distratto o reagire in alcun modo a qualunque cosa l'allenatore dica o faccia e ha raggiunto una grossa vittoria stabile.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Washington nel marzo del 1957 per addestrare gli studenti a stare di fronte ai prechiaro senza usare espedienti di società o conversazioni, e a vincere l'impulso ossessivo a rendersi "interessanti". Rivisto da L. Ron Hubbard nell'aprile del 1961 quando scoprì che la SOP sugli scopi richiedeva un livello di abilità tecnica molto più elevata, per il suo successo, dei procedimenti precedenti. Rivisto da L. Ron Hubbard nell'agosto del 1971 in seguito a scoperte effettuate durante ricerche sui TR.

NUMERO: TR 1 RIVISTO NEL 1961

NOME: CARA ALICE.

SCOPO: Addestrare lo studente ad inviare un comando in modo nuovo ed in una nuova unità di tempo ad un prechiaro, senza ritrarsi o cercare di sopraffarlo o usare un via.

COMANDI: Una frase (omettendo i vari "egli disse") viene presa dal libro "Alice nel paese delle meraviglie" e letta all'allenatore. Viene ripetuta finché l'allenatore è soddisfatto che è arrivata dove lui si trova.

HCOB 16.8.71R II  
Riv. 5.7.78  
Ripub. 6.8.83

- 5 -

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Il comando deve andare dal libro allo studente e poi, come se fosse suo, all'allenatore. Non deve andare dal libro all'allenatore. Deve suonare naturale, non artificiale. Dizione ed elocuzione non hanno niente a che fare con l'esercizio, il volume invece può averci a che fare.

L'allenatore deve aver ricevuto il comando (o la domanda) chiaramente e deve averlo capito prima di dire "bene".

LINGUAGGIO: L'allenatore dice "via", dice "bene" senza un nuovo "via" se il comando viene ricevuto, dice "flunk" se il comando non viene ricevuto. "Via" non viene usato di nuovo. "Fine" viene usato per interrompere l'esercizio per una discussione o per porvi fine. Se si interrompe la seduta per fare una discussione, l'allenatore deve dire "via" di nuovo prima di riprendere.

Questo esercizio è superato solo quando lo studente è in grado di trasmettere il comando naturalmente, senza sforzo o artificialità, senza gesti o movimenti da attore e quando lo studente è in grado di farlo facilmente ed in modo rilassato.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Londra nell'aprile del 1956 per insegnare la formula della comunicazione ai nuovi studenti. Rivisto da L. Ron Hubbard nel 1961 per aumentare la capacità di audire.

NUMERO: TR 2 RIVISTO NEL 1978

NOME: Riconoscimenti.

SCOPO: Insegnare allo studente che un riconoscimento è un metodo per controllare la comunicazione del prechiaro e che un riconoscimento pone fine completamente. Lo studente deve capire e dare un giusto riconoscimento alla comunicazione in modo tale da non farla continuare.

COMANDI: L'allenatore legge delle frasi tratte da "Alice nel paese delle meraviglie", omettendo gli "egli disse", e lo studente dà ad esse un accurato riconoscimento. Lo studente dice "bene", "d'accordo", "ok", "ho capito" o qualunque altra cosa, purché sia appropriata alla comunicazione del prechiaro, in modo da convincere realmente la persona che è seduta di fronte come prechiaro che la comunicazione è stata udita. L'allenatore ripete qualunque frase alla quale sente non è stato dato un giusto riconoscimento.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Insegnate allo studente a dare un giusto riconoscimento a ciò che è stato detto, così che il prechiaro sappia che la sua comunicazione è stata udita. Di tanto in tanto chiedete allo studente cosa è stato detto. Correggete sia i riconoscimenti eccessivi che quelli insufficienti. All'inizio, la-

sciate che lo studente faccia qualunque cosa per far arrivare il riconoscimento, poi perfezionatelo. Insegnategli che un riconoscimento pone fine completamente ad un ciclo di comunicazione, e non ne ricomincia uno nuovo né incoraggia il prechiaro a continuare; insegnategli anche che un riconoscimento deve essere appropriato alla comunicazione del pc. Si deve spezzare l'abitudine dello studente di usare roboticamente come unici riconoscimenti "bene" o "grazie".

Insegnategli inoltre che si può non riuscire a far arrivare un riconoscimento o che si può non riuscire a fermare un prechiaro con un riconoscimento; insegnategli anche che con un riconoscimento si può spossare un prechiaro.

LINGUAGGIO: L'allenatore dice "via", legge una frase e dice "flunk" ogni volta che sente che vi è stato un riconoscimento non appropriato. L'allenatore ripete la stessa frase ogni volta che dice "flunk". "Fine" può essere usato per interrompere la seduta per una discussione o per terminarla. "Via" deve essere usato per dare inizio a un nuovo allenamento dopo che è stato dato un "fine".

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Londra nell'aprile del 1956 per insegnare ai nuovi studenti che un riconoscimento pone fine ad un ciclo di comunicazione e ad un periodo di tempo, e che un nuovo comando dà inizio a un nuovo periodo di tempo. Riveduto da L. Ron Hubbard nel 1961 e di nuovo nel 1978.

NUMERO: TR 2 1/2 1978

NOME: Mezzi riconoscimenti.

SCOPO: Insegnare allo studente che un mezzo riconoscimento è un metodo per incoraggiare il pc a comunicare.

COMANDI: L'allenatore legge delle frasi tratte da "Alice nel paese delle meraviglie", omettendo i vari "egli disse", e lo studente gli dà un mezzo riconoscimento. L'allenatore ripete qualunque frase che sente non abbia ricevuto un mezzo riconoscimento.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Insegnate allo studente che un mezzo riconoscimento serve a incoraggiare il prechiaro a continuare a parlare. Correggete i riconoscimenti eccessivi che bloccano il discorso del prechiaro. Insegnategli inoltre che un mezzo riconoscimento è un modo per far continuare il prechiaro a parlare dandogli la sensazione di essere ascoltato.

LINGUAGGIO: L'allenatore dice "via", legge una frase e dice "flunk" ogni volta che sente che c'è stato un mezzo riconoscimento scorretto. L'allenatore ripete la stessa frase ogni volta che dice "flunk". "Fine" può essere usato per interrompere per una discussione, o per concludere una seduta. Se si pone termine alla seduta per iniziare una discussione, l'allenatore deve dire di nuovo "via" prima di ricominciarla.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard nel luglio del 1978 per addestrare gli Auditor su come fare a far continuare a parlare i prechiaranti durante la R3RA.

NUMERO: TR 3 RIVISTO NEL 1961

NOME: Domanda duplicativa.

SCOPO: Insegnare a uno studente a duplicare senza variazioni una domanda di auditing, ogni volta in modo nuovo, nella sua propria unità di tempo, senza confonderla con altre domande, e a dare un riconoscimento alla risposta. Insegnare che non si pone mai una seconda domanda finché non sia stata ricevuta una risposta alla prima.

COMANDI: "I pesci nuotano?" oppure "Gli uccelli volano?"

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Una domanda e il riconoscimento da parte dello studente alla sua risposta in un'unica unità di tempo che in quel momento finisce. Impedite allo studente di avventurarsi in variazioni del comando. Sebbene venga posta la stessa domanda, essa viene posta come se non fosse mai stata posta a nessuno in precedenza.

Lo studente deve imparare a dare un comando ed a ricevere una risposta ed a darle un riconoscimento in un'unica unità di tempo.

Allo studente viene dato flunk se non riesce ad ottenere risposta alla domanda fatta, se non ripete l'esatta domanda e se fa Q&A con delle divagazioni intraprese dall'allenatore.

LINGUAGGIO: L'allenatore usa "via" e "fine" come nei TR precedenti. Dopo che è stato dato il via, l'allenatore non è tenuto a rispondere alle domande dello studente, ma può fare dei ritardi di comunicazione o dare una risposta tipo commento, in modo da sviare lo studente. Spesso l'allenatore deve rispondere. Un po' meno spesso l'allenatore dovrà tentare di far cadere lo studente nel Q&A o dovrà cercare di scombussoarlo. Esempio:

Studente: "I pesci nuotano?"  
Allenatore: "Sì"  
Studente: "Bene"  
Studente: "I pesci nuotano?"  
Allenatore: "Non hai fame?"  
Studente: "Sì"  
Allenatore: "Flunk"

Quando la domanda non ottiene risposta, lo studente deve dire gentilmente: "Ti ripeto la domanda di auditing", e fare così fino a quando non riceve la risposta. Qualunque cosa, eccetto i comandi, i riconoscimenti e, quando ce n'è bisogno, l'affermazione di ripetizione della domanda, riceve flunk. Un uso inutile dell'affermazione di ripetizione riceve flunk. Un comando fiacco riceve flunk. Un ri-

conoscimento inadeguato riceve flunk. Un Q&A riceve flunk (come nell'esempio). Misemozioni o confusione da parte dello studente ricevono flunk. La pronuncia del comando successivo da parte dello studente dopo un lungo ritardo di comunicazione riceve flunk. Un riconoscimento prematuro o che tagli la comunicazione riceve flunk. La mancanza di un riconoscimento o il darlo con un sensibile ritardo di comunicazione riceve flunk. Qualunque parola pronunciata dall'allenatore, che non sia una risposta alla domanda, "via", "flunk", "bene", o "fine", non deve avere nessuna influenza sullo studente tranne quella di indurlo a ridare l'affermazione di ripetizione e poi di nuovo il comando. Per affermazione di ripetizione si intende: "Ti ripeto il comando di auditing".

"Via", "flunk", "bene" e "fine" non possono essere usate per confondere lo studente o per farlo cadere in trappola. Ogni altra affermazione esistente sulla faccia della terra può essere usata. In questo TR l'allenatore può cercare di lasciare la sua sedia. Se gli riesce, è un flunk. L'allenatore non deve usare delle affermazioni introverse, tipo "Ho appena avuto una realizzazione". Le affermazioni dell'allenatore tendenti a mandare lo studente fuori strada devono tutte riguardare lo studente e devono avere lo scopo di sviare lo studente e fargli perdere il controllo della seduta o il filo di ciò che sta facendo. Il compito dello studente è quello di far procedere una seduta a dispetto di qualunque cosa, usando solo il comando, l'affermazione di ripetizione o il riconoscimento. Lo studente può usare le mani per prevenire la fuga (blow) dell'allenatore. Se lo studente fa qualcosa di diverso da quanto sopra, è un flunk, e l'allenatore deve darglielo.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Londra nell'aprile del 1956 per superare le variazioni ed i cambiamenti improvvisi che possono accadere nelle sedute. Riveduto nel 1961 da L. Ron Hubbard. Dello addestramento del vecchio TR faceva parte il ponte di comunicazione, ma ora questo rientra e viene insegnato nella seduta modello; non è più necessario a questo livello. Gli Auditor erano deboli nell'ottenere risposte alle loro domande. Questo TR venne ristrutturato per porre rimedio a quella debolezza.

NUMERO: TR 4 RIVISTO NEL 1961

NOME: Originazioni del prechiaro.

SCOPO: Insegnare allo studente a non avere la lingua legata o tralire o essere buttato fuori dalla seduta dalle originazioni del prechiaro, ed a mantenere ARC col prechiaro per tutta la durata dell'originazione.

COMANDI: Lo studente percorre "I pesci nuotano?" oppure "Gli uccelli volano?" sull'allenatore. L'allenatore risponde, ma di tanto in tanto fa commenti intesi a sorprendere lo studente, prendendoli da una lista preparata fornita dal Supervisore. Lo studente deve risolvere le originazioni a soddisfazione dell'allenatore.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Allo studente si insegna ad ascoltare l'originazione e a fare tre cose: 1) capirla, 2) darle un riconoscimento e 3) riportare il prechiaro in seduta. Se l'allenatore percepisce che lo studente è troppo brusco o spreca troppo tempo o manca di comprendere, corregge lo studente portandolo a risolvere meglio la cosa.

LINGUAGGIO: Tutte le originazioni riguardano l'allenatore, le sue idee, reazioni o difficoltà, nessuna riguarda l'Auditor. Per il resto il linguaggio dell'allenatore è uguale a quello usato nei TR precedenti. Il linguaggio dello studente è regolato da: 1) chiarire e capire l'originazione, 2) dare un riconoscimento all'originazione, 3) dare l'affermazione di ripetizione, "Ti ripeto il comando di auditing", e poi ripeterlo. A qualsiasi altra cosa viene dato flunk.

All'Auditor dev'essere insegnato a impedire le rotture di ARC e a distinguere fra i problemi di vitale importanza che riguardano il prechiaro e i meri sforzi per abbandonare la seduta (TR 3 rivisto). Si dà un flunk se lo studente fa qualcosa in più del semplice 1) capire, 2) dare riconoscimento, 3) riportare il prechiaro in seduta.

L'allenatore può fare osservazioni personali sullo studente come nel TR 3. Il fallimento dello studente a distinguere fra queste (cercando di risolverle) e le osservazioni dell'allenatore riguardo se stesso come "pc", riceve flunk.

La mancanza di persistere da parte dello studente è sempre un flunk in ogni TR, ma qui a maggior ragione. L'allenatore non deve sempre originare leggendo dalla lista, né deve sempre guardare lo studente quando si appresta a fare un commento. Per originazione si intende un'affermazione od osservazione relativa allo stato dell'allenatore o del suo caso immaginario. Per commento si intende un'affermazione od osservazione rivolta solamente allo studente o alla stanza. Le originazioni vengono risolte, i commenti vengono ignorati dallo studente.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Londra nell'aprile del 1956 per insegnare agli Auditor a stare in seduta quando un prechiaro divaga. Riveduto da L. Ron Hubbard nel 1961 per insegnare agli Auditor altre cose sul risolvere le originazioni e impedire le rotture di ARC.

Malgrado la sua comparsa sulle liste precedenti per studenti e staff Auditor, il TR 5 può essere tralasciato nei TR nel corso di comunicazione perché fa anche parte dei CCH.

#### NOTA SULL'ADDESTRAMENTO

E' meglio fare questi TR uno dopo l'altro varie volte diventando più severi ogni volta, piuttosto che irrigidirsi su un solo TR per lungo tempo ed essere così severi all'inizio da scoraggiare lo studente.

LRH:jw:JR:JS:nt:pe:rd:lfg:iw  
Trad RR:GS:gp

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 12 NOVEMBRE 1959

Titolari di  
Franchise

RICONOSCIMENTI NELL'AUDITING

Evitare i doppi riconoscimenti è vitale se si spera di mantenere in seduta il prechiaro.

Doppi riconoscimenti si verificano quando il pc risponde, l'auditor gli dà un riconoscimento e poi il pc finisce la sua risposta, lasciando l'auditor con un altro riconoscimento da dare (ed inoltre lasciando l'auditor senza seduta).

Sbagliato:

Comando: "Cosa potresti dire a tuo padre?"  
Pc: "Potrei dire: 'Ciao'."  
Auditor: "Bene."  
Pc: " '...papà, come stai?' Potrei dire questo."  
Auditor: (debolmente) "Bene. Cosa potresti dire a tuo padre?"  
Pc: "Potrei dire: 'Ti senti bene?'"  
Auditor: (ormai disperato) "Bene!"  
Pc: " '...abbastanza per andare a pescare?'"  
Auditor: "Benissimo, ottimo. Ora...."

Un pc non è sempre sicuro che ha risposto alla domanda, perciò spesso cambia idea. Se l'auditor gli dà un riconoscimento a tono 40 o di qualsiasi altro tipo nel mezzo della sua risposta, è l'auditor che sbaglia.

Non si deve "incoraggiare" un pc con una sfilza di 'okay' e di 'sì di approvazione nel mezzo delle risposte. Il pc risponde, il pc è sicuro di aver risposto e poi l'auditor dà il riconoscimento. Dopo tutto, è il pc che deve essere soddisfatto.

Si può in tanti modi dare riconoscimenti inappropriati ad un pc. Ma qualsiasi riconoscimento inappropriato è solo e sempre un fallimento nel terminare il ciclo di un comando: l'auditor fa la domanda, il pc risponde e sa che ha risposto, l'auditor dà il riconoscimento. Il pc sa che l'auditor gli ha dato un riconoscimento. Questo è un completo ciclo di un comando di auditing. Se lo trascurate, non aspettatevi che il procedimento funzionerà, non lo farà. La pecca più grande nella maggior parte degli auditor è il TR 2, non tanto come dare il riconoscimento, ma quando darlo.

Un auditor che ha questa difficoltà con un pc, dovrebbe risolverla in questo modo:

Auditor: "Cosa potresti dire a tuo padre?"  
Pc: "Potrei dire: 'Ti senti bene?'"  
Auditor: "Questo ha risposto alla domanda?"  
Pc: "Beh, no. Potrei dire: "Ti senti bene, abbastanza per andare a pescare?'"

Auditor: "Questo ha risposto alla domanda?"

Pc: "Sì, penso di sì. Pescare e compassione gli sono sempre piaciuti. "

Auditor: (sicuro che il pc ha finito) "Bene! Cosa potresti dire a tuo padre?"

Questo è il modo in cui farlo. Se il pc non è sicuro di aver risposto e che l'auditor ha accettato la sua risposta, il pc non avrà nessun beneficio dall'auditing. Per questo è così importante.

Con un riconoscimento si può esprimere lo stato d'animo. Con un riconoscimento si può anche compiere una valutazione, ciò dipende dal tono di voce che si usa nel pronunciarlo.

Non c'è niente di male nell'esprimere lo stato d'animo con un riconoscimento, eccetto quando il riconoscimento esprime critica, scherno o umorismo.

Potete sempre individuare un cattivo auditor. Egli fa due cose: parla troppo al pc e impedisce al pc di rispondere adeguatamente.

L. RON HUBBARD

LRH:js.rd:Trad GS:RR:gs

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

(Questo bollettino è una combinazione dell'HCOB 15 Set 58, Ulteriori dati sull'esercizio di addestramento numero due, e l'HCOB 12 Gen 59, Tono di voce - Riconoscimento.)

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DELL'1 OTTOBRE 1965R  
RIVISTO IL 24 FEBBRAIO 1975

Remimeo  
Tutti gli  
studenti

TR BORBOTTATO

NOME: TR Borbottato.

SCOPO: Perfezionare il ciclo di comunicazione dell'auditing  
imbavagliato.

COMANDI: "I pesci nuotano?" "Gli uccelli volano?"

POSIZIONE: Studente ed allenatore siedono l'uno di fronte all'altro  
ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ALLENAMENTO:

1. L'allenatore fa dare il comando allo studente.
2. L'allenatore borbotta una risposta incomprensibile in tempi  
diversi.
3. Lo studente dà il riconoscimento.
4. L'allenatore dà flunk se lo studente fa **qualsunque** altra cosa  
che non sia il riconoscimento.

(Nota: Questo è l'esercizio nella sua **totalità**. Non lo si deve  
confondere con qualche altro esercizio di addestramento).

Nota: Tutta l'abilità nel TR 2 e nel TR 4 sta nel fatto di capire  
che il pc ha detto qualcosa o che ha risposto. Non richiedono che  
l'auditor comprenda il **significato** della risposta del pc nell'audi-  
ting imbavagliato. Nell'esercizio suddetto, l'allenatore semplice-  
mente borbotta o fa cenno col capo con uno sguardo d'intesa invece di  
dire qualcosa di comprensibile. Il solo tipo di auditing in cui si  
**deve** afferrare il vero senso della risposta si ha nell'elencazione o  
nel cercare qualcosa che provocherà un blowdown o nel cercare di tro-  
vare ciò che il pc pensa sia sbagliato. Se il pc **ha** detto qualcosa  
che desidera che l'auditor comprenda veramente, lasciaglielo spiegare  
e naturalmente, se il pc insiste, comprendilo. Ma ciò è raro e suc-  
cede solo quando il pc ha già una rottura di ARC. Altrimenti quanto  
sopra è il giusto modo di farlo.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:rs  
Trad GB/DMB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Copyright © 1965, 1975, 1981, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I  
DIRITTI RISERVATI.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 21 NOVEMBRE 1973

Remimeo  
Tutti gli auditor  
Tutti i Livelli  
Interni di Flag  
Comunicatori di LRH

**LA CURA DEL Q & A  
LA MALATTIA PIÙ MICIDIALE DELL'UOMO**

Il Q & A è una terribile malattia che deve essere curata prima che un'auditor (o un amministratore) possa ottenere dei risultati.

**LA MALATTIA DEL Q & A**

Auditor: Guarda quel muro. Pc: Mi fa male il collo. Auditor: È da molto tempo che ti fa male? Pc: Fin da quando ero nell'esercito. Auditor: Sei nell'esercito ora? Pc: No, ma mio padre sì. Auditor: Recentemente sei stato in comunicazione con tuo padre? Pc: Sento la sua mancanza. Auditor: Questo ha l'F/N, fine del procedimento. L'auditor non ha notato che **non** ha mai fatto guardare il muro al pc o che ha audito il pc su tutta la traccia senza scaricare niente, testimoniando il pc.

**UN BATTERIO MICIDIALE**

Quando un auditor pone una domanda e porta ad F/N qualcos'altro, può sconvolgere fortemente un pc.

Auditor: Hai un withhold? Questo legge. Pc: È solo una perversione della 2 D. Ciò a cui in realtà stavo pensando è l'aumento di stipendio che ho avuto oggi. Auditor: Questo ha l'F/N. Pc (in seguito durante la seduta): Dirigete una pessima org qui. Fate pagare troppo... L'auditor è su mistero, crolla. **QUESTO È SEMPLICEMENTE Q & A SOTTO UN'ALTRA VESTE.**

**DELIRIO AMMINISTRATIVO**

Quando un amministratore fa Q & A, ciò lo degrada alla posizione più bassa dell'organigramma e lo manda immediatamente in confusione.

LRH Comm: Qui c'è il tuo obiettivo per te di spostare gli schedari. Membro dello staff: Non ho capito alcune parole. LRH Comm: Ecco l'ordine per avere un chiarimento di parole in Qual (l'indomani). LRH Comm: Sei andato dal chiaritore di parole? Membro dello staff: Ora sono sulle linee mediche. LRH Comm: Da quanto tempo è che sei ammalato? Membro dello staff: Da quando l'Ufficiale di etica è stato cattivo con me. LRH Comm: Andrò a dare un'occhiata alla tua cartella di etica...

E così va a finire. **NESSUN OBIETTIVO VIENE RAGGIUNTO PERCHÉ L'EXECUTIVE NON È IN GRADO DI MANEGGIARE IL Q & A.**

## Q &amp; A DEL C/S

I supervisori del caso (arrossiscono al solo pensarlo) spesso sono colpevoli di Q & A e infettano la loro area con i batteri di questa malattia.

Pc all'esaminatore: "Ho il raffreddore". C/S: "Audisci "localizza punti" per curare il suo raffreddore. Pc all'auditor: "In realtà sono PTS di mia zia". C/S: "Fai il PTS RD sulla zia". Pc all'esaminatore: "In realtà mi fa male il piede". C/S: "Fai un'assistenza data toccando per il piede...".

Quale C/S riuscirà mai a completare un programma su di un pc, se si comporta in questo modo?

Se trovi nelle cartelle dei programmi incompleti, hai trovato degli auditor che sbagliano e dei C/S del tipo Q & A.

## DISINFESTAZIONE

Ci sono delle cure ben precise per questa terribile e disgraziata malattia. La si deve maneggiare perché così facendo si spezzano i casi impantanati e si eliminano i blow, i TA alti e bassi e i volti imbarazzati quando si calcola la stat dei completamenti pagati.

La cura è abbastanza violenta e pochissime persone sono abbastanza coraggiose da farla fino in fondo poiché la loro capacità di stare di fronte all'inizio è troppo bassa, vuoi per le loro voci "senza interesse" lasciate in restimolazione sul loro Rundown delle droghe o vuoi, innanzi tutto, per mancanza di TR, o vuoi perché non c'era nessun supervisore quando hanno fatto il corso.

Il risultato diretto di tutto ciò è un sintomo noto come "batti-batti-le-manine". Questo è un gioco infantile che consiste nel battere le mani e nell'unire i palmi, ed ha significato, in Dianetics, fin dal 1950 NON MANEGGIARE I CASI. I segni del "batti-batti-le-manine" sono una posizione accasciata e scomposta, borse sotto gli occhi, una schiena curva e un'aria abbattuta e patetica da cane bastonato. La respirazione è rapida e affannosa, i palmi sudano e la persona scatta al minimo rumore che si sente nella stanza accanto.

Tuttavia per quegli spiriti forti che vogliono chiarire un pianeta e che vogliono veramente maneggiare le cose, la cosa da fare è costringersi ad uscire dal letto e in un modo o nell'altro completare questo programma:

1. Ricevi una verifica di categoria asterisco su questo HCOB.
2. Verifica di categoria asterisco sull'HCOB 24 Mag 62 "Q & A".
3. HCOB 13 Dic 61 "Variare le domande della Verifica di sicurezza".
4. HCOB 22 Feb 62 "Withhold quasi e parzialmente scoperti".
5. HCOB 29 Mar 63 "Sommario della Verifica di sicurezza".

6. HCOB 7 Apr 64 "Tutti i Livelli, Q & A".
7. I TR duri.
8. I TR d'Alta scuola fatti con impegno.
9. Maneggiare le voci non fatte o "senza interesse" del Rundown delle droghe dell'auditor, del C/S o dell'amministratore.
10. Dare e ricevere in Co-Audit 35 ore di Op Pro by Dup.
11. HCOB 29 Lug 63 "Esercizi di addestramento del Corso Speciale d'Istruzione di Saint Hill", sezione "Esercizio sul Q & A".
12. HCOB 20 Nov 73 Pubb I "Esercizio Anti-Q & A".
13. HCOB 20 Nov 73 Pubb II "Porta ad F/N ogni domanda o programma".
14. Dimostrazione che è stato raggiunto dalla persona in modo definitivo il risultato finale che è: POTER VEDERE E MANEGGIARE LE SITUAZIONI.

Questo perché, naturalmente, il motivo per cui una persona fa Q & A è che non sa stare di fronte o vedere la scena esistente e così non sa maneggiarla.

Il Q & A è la MALATTIA DELLO SCHIVARE LA VITA.

Quando una persona cerca di ottenere una risposta ad una sua domanda o di completare un programma e un'altra persona dice o fa qualcos'altro, la persona che fa Q & A soggiace ad una sorta di soppressione o cede e immediatamente diventa effetto.

LE PERSONE CHE OTTENGONO CHE LE COSE SIANO FATTE SONO CAUSA. Quando non lo fanno, fanno Q & A.

Perciò È un tipo di malattia. Oppressione cronica. NON la si cura con droghe, elettroshock od operazioni al cervello.

La si cura diventando forti abbastanza da stare di fronte e maneggiare la vita!

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:nt:jh  
Trad GB/DMB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Remimeo  
Tutti i Livelli  
Interni di Flag  
Comunicatori di LRH

**Materiale Ripubblicato degli  
ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO DEL  
21' CORSO CLINICO AVANZATO**

**NOME:** TR Anti-Q & A.

**COMANDI:** Fondamentalmente: "Metti quell' (oggetto) sulle mie ginocchia". (Un libro, un foglio di carta, un portacenere, ecc. sono tutti oggetti che possono essere usati).

**POSIZIONE:** Studente ed allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza, tale da consentire all'allenatore di raggiungere con facilità le ginocchia dello studente.

**SCOPO:**

- (a) Allenare lo Studente sul far eseguire un comando al pc mentre usa comunicazione formale NON Tono 40.
- (b) Mettere lo studente in condizioni di mantenere i suoi TR mentre dà i comandi.
- (c) Allenare lo studente sul non irritarsi con un pc durante l'auditing formale.

**MECCANICA:** L'allenatore sceglie un piccolo oggetto (libro, portacenere, ecc.) e lo tiene in mano.

**DA SOTTOLINEARE NELL'ALLENAMENTO:** Lo studente deve far collocare all'allenatore l'oggetto che ha in mano sulle ginocchia dello studente. Lo studente può variare i suoi comandi purché mantenga l'intenzione fondamentale (non Tono 40) di far collocare all'allenatore l'oggetto sulle ginocchia dello studente. Allo studente non è permesso di usare alcuna imposizione fisica, ma solo comandi verbali. L'allenatore deve cercare di far fare Q & A allo studente. Può dire qualunque cosa desideri per cercare di farlo deviare dal far eseguire il comando. Lo studente può dire quello che vuole per far eseguire il comando, purché si riferisca **direttamente** al far collocare all'allenatore l'oggetto sulle ginocchia dello studente.

L'allenatore dà flunk per:

- (a) Qualunque comunicazione che non si riferisca direttamente al far eseguire il comando.
- (b) TR precedenti.
- (c) Qualunque irritazione evidenziata dallo studente.

HCO B 20.11.73  
Pubb. I

- 2 -

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH: nt.rd  
Trad GB/LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HCO BULLETIN DEL 25 MAGGIO 1962

Organizzazioni  
centrali  
Franchise

### LETTURE IMMEDIATE SULL'ELETTROMETRO

Una lettura immediata viene definita come quella reazione dell'ago che avviene alla fine precisa di qualsiasi pensiero principale pronunciato dall'auditor.

La reazione dell'ago può essere qualsiasi reazione eccetto "Nullo". Una lettura immediata può essere qualsiasi cambio di caratteristica purché accada immediatamente. La mancanza di una lettura alla fine di qualsiasi pensiero principale mostra che è nulla.

Tutte le letture premature e tardive vengono ignorate. Queste sono il risultato di pensieri minori che possono essere o non essere restimolati dalla domanda.

Solo la lettura immediata è usata dall'auditor. Solo la lettura immediata viene ripulita sui rudimenti, "domande cosa", ecc.

La lettura immediata può consistere di qualsiasi reazione dell'ago, rise, fall, rise accelerata, fall accelerata, doppio tick (ago sporco), theta bop o qualsiasi altra azione fintanto che essa avviene alla fine esatta del pensiero principale che viene espresso dall'auditor. Se non avviene nessuna reazione esattamente in quel punto (la fine del pensiero principale) la domanda è nulla.

Con "pensiero principale" si intende il pensiero completo che viene espresso a parole dall'auditor. Letture che avvengono precedentemente al completamento del pensiero principale sono "letture premature" letture che avvengono più tardi dal suo completamento sono "letture tardive".

Per "pensiero minore" si intendono pensieri sussidiari espressi da parole entro il pensiero maggiore. Essi vengono causati dalla reattività di parole individuali entro le parole complete. Essi vengono ignorati.

Esempio: "Tu hai mai fatto male a degli sporchi maiali?".

Per il pc la parola "Tu", "fatto male" e "sporco" sono tutte reattive. Perciò anche i pensieri minori espressi da queste parole danno letture sull'elettrometro.

Il pensiero maggiore è qui l'intera frase. Entro questo pensiero vi sono i pensieri minori "Tu", "fatto male" e "sporco".

Perciò l'ago dell'elettrometro può rispondere in questo modo:  
"Tu" (fall) "hai mai fatto male" (fall accelerata) "a degli sporchi" (fall) "maiali" fall?

Solo il pensiero maggiore dà la lettura immediata e solo l'ultima fall (in neretto nella frase sopra) indica qualche cosa. Se quell'ultima reazione fosse assente, la frase completa è nulla nonostante le precedenti fall.

Si possono scaricare le reazioni (ma non si farebbe normalmente) su ciascuno di questi pensieri minori. Esplorare queste precedenti letture viene chiamato "dividere in parti la domanda".

Prestare attenzione alle letture dei pensieri minori ci dà situazioni ridicole come nel caso, scritto nel 1960, di "essere sottoposto a P.D.H. da un gatto". Accettando queste letture premature si può provare qualsiasi cosa. Perché? Perché Dolore e Droga e Ipnosi sono pensieri minori entro il pensiero maggiore: "Sei mai stato sottoposto a P.D.H. da un gatto?" L'auditor inesperto crederebbe che una cosa così buffa sia successa. Ma nota che se ogni pensiero minore venisse ripulito dal pensiero completo non reagirebbe più come un fatto intero. Se la persona all'elettrometro fosse stata sottoposta a P.D.H. da un gatto, allora soltanto la scoperta dell'origine del pensiero completo pulirebbe l'intero pensiero.

I pc pensano anche ad altre cose mentre vengono loro fatte delle domande e queste restimolazioni personali casuali leggono anch'esse prima e dopo una lettura immediata e vengono ignorate. Molto raramente i pensieri del pc reagiscono esattamente alla fine del pensiero maggiore e quindi confondono l'emissione, ma questo è raro.

Noi vogliamo la lettura che avviene immediatamente e senza ritardo dopo l'ultima sillaba del pensiero maggiore. Quella è l'unica lettura che noi consideriamo nel trovare un rudimento IN o OUT, per vedere se uno scopo reagisce ecc. Questa è quella che viene chiamata una "Lettura immediata".

C'è una domanda "pacchetto" per rudimento nella mezza verità ecc. Stiamo facendo quattro rudimenti in uno e perciò abbiamo quattro pensieri maggiori in una frase. Questo pacchetto è la sola apparente eccezione ma non è in realtà un'eccezione. È semplicemente un modo veloce di fare quattro rudimenti in una frase.

Una domanda malfatta che mette "In questa seduta" alla fine del pensiero maggiore può dare un cattivo servizio all'auditor. Tali modificatori dovrebbero venire prima della frase, "In questa seduta hai.....?"

Si sta dando il pensiero maggiore direttamente alla mente reattiva. Perciò qualsiasi pensiero analitico non reagirà immediatamente.

La mente reattiva è composta di:

1. Senza tempo.
2. Ignoranza.
3. Sopravvivenza.

L'elettrometro reagisce sulla mente reattiva, mai sulla mente analitica. L'elettrometro reagisce immediatamente su ogni pensiero restimolato nella mente reattiva.

Se l'elettrometro reagisce su qualche cosa, quel dato è parzialmente o totalmente sconosciuto al prechiaro.

Le domande di un auditor restimolano la mente reattiva. Questo reagisce sull'elettrometro.

Solo i pensieri reattivi reagiscono immediatamente.

Si può "preparare" un pensiero maggiore dicendolo due volte. Alla seconda volta (o alla terza volta se è più lungo) si vedrà la lettura immediata alla fine esatta. Se si fa questo le letture premature se ne andranno lasciando solo il pensiero completo.

Se si brancola a caso nei rudimenti o scopi tentando di pulire i pensieri minori ci si perderà. Nella verifica di sicurezza si può svelare materiale "suddividendo la domanda", ma oggi questo è fatto raramente. Nei rudimenti, nelle domande cosa, e altre si vuole solo la lettura immediata. Avviene esattamente alla fine del pensiero completo. Questo è il solo interesse nel ripulire un rudimento o una domanda cosa. Si ignorano tutte le reazioni premature o tardive dell'ago.

Le eccezioni a questa regola sono:

1. "Suddividere la domanda", in cui si usano le letture premature che avvengono alla fine dei pensieri minori (come sopra nella domanda sui maiali) per portare alla luce dati differenti non riferiti al pensiero completo.

2. "Guidare il pc" è il solo uso di letture tardive o casuali. Si vede una lettura tale e quale la lettura immediata, che avviene di nuovo quando non si sta parlando ma dopo che si è trovato un pensiero completo che reagisce. Si dice "lì" o "quello" e il pc, vedendo ciò che lui sta guardando quando glielo si dice, riacquista la conoscenza dal bank reattivo e dà i dati, e il pensiero completo si ripulisce, o ci si deve ulteriormente lavorare sopra per ripulirlo.

Potete facilmente rimuginare con voi stessi fino a essere mezzi morti cercando di accertarvi con le letture all'elettrometro senza che otteniate mai una buona realtà riguardo alla lettura immediata che avviene alla fine del pensiero completamente espresso e trascurate tutte le letture premature o tardive eccetto per guidare il pc mentre lui cerca di scoprire la risposta alla domanda che gli avete chiesto.

Questo è tutto riguardo al leggere l'ago dell'elettrometro.

(Due conferenze di Saint Hill del 24 Maggio 1962 trattano questo completamente).

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:jw.rd  
Trad NN:PGC:rc

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Franchise HCO BULLETIN DEL 21 LUGLIO 1962  
Studenti di SH

URGENTE

LETTURE IMMEDIATE

(Aggiunta all'HCOB Bulletin del 25 Maggio 1962)

Nei Rudimenti, ripetitivi o veloci, la lettura immediata può avvenire ovunque entro l'ultima parola della domanda, o quando il pensiero principale è stato anticipato dal prechiaro. E deve essere presa in considerazione dall'auditor. In questo caso non è una lettura prematura, fatto è che i prechiaro che sono scarsamente in seduta, che vengono maneggiati da auditor con TR 1 indifferente, anticipano reattivamente la lettura immediata, poichè sono sotto il controllo di se stessi. Una tale lettura avviene nel corpo dell'ultima parola significativa della domanda. Non è mai una lettura tardiva.

In altre parole tutte le letture che avvengono quando il pensiero principale è stato ricevuto dal prechiaro, devono essere prese in considerazione e pulite. Ciò non significa che tutte le reazioni dell'ago che avvengono mentre la domanda viene posta debbano essere pulite, significa però che la lettura immediata spesso la si può trovare prima che sia stata espressa completamente l'ultima parola significativa, e che è catastrofico non accettarla e pulirla.

Le letture per scopi e voci tuttavia sono valide solo quando avvengono esattamente alla fine dell'ultima parola.

Questo ti darà delle sedute più pulite e degli aghi più sciolti.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:dr:pm:rd  
Trad GB/RR/GS/VT:vt

Traduzione approvata  
dall'LRH Com di  
New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 18 MARZO 1974R  
RIVISTO IL 22 FEBBRAIO 1979

Remimeo

(Revisioni in corsivo)

(I puntini indicano cancellazione)

**ELETTROMETRI**

**ERRORI DI SENSIBILITA'**

(Rif: HCOB 4 Dic 77 LISTA DI VERIFICA PER PREPARARE  
LE SEDUTE E UN ELETTROMETRO  
HCOB 14 Gen 77 URGENTE ED IMPORTANTE RACCOLTA  
DI CORREZIONI TECNICHE  
HCOB 7 Feb 79R ESERCIZIO ALL'ELETTROMETRO 5RA  
STRETTA DELLE LATTINE)

Un auditor deve regolare la sensibilità di un elettrometro in modo che sia esattamente giusta per **ciascun pc** e *ciascuna seduta*.

La regolazione è differente per quasi ogni pc e può cambiare, fra una seduta e l'altra, anche per lo stesso pc.

**TROPPO BASSA**

Una sensibilità troppo bassa (come Sen 1) oscurerà le letture in alcuni pc e le farà sembrare dei tick. Oscurerà un F/N, mentre una sensibilità 16 - 128 mostrerà letture ed F/N.

Un pc può essere intralciato dall'auditor che non regola la sensibilità abbastanza alta da mostrare letture ed F/N. Le voci come pure gli F/N vengono mancati.

*Su quasi ogni pc una stretta delle lattine convulsiva o scorretta può far balzare l'ago fino in fondo al quadrante e causare all'auditor di ridurre la sua sensibilità sempre di più e sempre di più, finché la sistema su una posizione dove le fall lunghe diventano tick e gli F/N non esistono. L'esercizio all'elettrometro 5RA dice come fare la stretta delle lattine in un modo appropriato.*

**TROPPO ALTA**

Quando audisce un pc che va veloce o un Chiaro od OT, l'auditor che regola la sensibilità troppo alta, riceve delle strane impressioni dal caso.

Le "letture tardive" su un tale caso sono comuni. Non sono affatto tardive. Ciò che succede è che l'F/N ad una sensibilità alta

Copyright © 1974, 1979, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI RISERVATI.

è più ampio di un quadrante, e l'inizio di un F/N sembra una lettura poiché la sua oscillazione viene arrestata dal fermo alla destra del quadrante.

*Per di più, un pc potrebbe stringere le lattine delicatamente, in modo inappropriato, solo con i pollici e gli indici, e causare all'auditor di spingere la sensibilità sempre più in su e poi, con la sensibilità sistemata troppo in alto, di essere incapace di tenere l'ago nel quadrante e trovarsi a mancare le letture o ad immaginarselo. L'esercizio all'elettrometro 5RA insegna come fare quest'azione in modo appropriato.*

In questo modo le voci prive di carica vengono accettate, il caso viene rallentato e si manifestano overrun e turbamenti generali che richiedono riparazioni.

Con un elettrodo per mano singola un OT VII a volte ha un F/N ampio un terzo di quadrante con sensibilità 2!

Ciò significherebbe un F/N ampio tre quarti di quadrante ... con due lattine.

Un Chiaro a volte ha un TA fluttuante alla sensibilità 5 o 10 invece di un F/N. Lo si dovrebbe probabilmente audire alla sensibilità 1 con due lattine per tenerlo sul quadrante o scoprire gli F/N.

Questa è una cosa **molto** importante poiché l'auditor mancherà gli F/N, penserà che gli inizi di F/N sono letture e, quando il pre-OT è fuori quadrante, mancherà le letture.

In questo modo aree prive di carica verranno audite, mentre quelle con carica verranno saltate.

Il risultato è molto caotico da riparare.

Molti pc di livelli inferiori hanno bisogno di regolazioni di sensibilità più basse.

#### SOMMARIO

A volte un pc facile sembra molto difficile solo a causa di errate regolazioni della sensibilità causate da un'errata stretta delle lattine.

Regola la sensibilità del pc per una caduta di un terzo di quadrante su una corretta stretta delle lattine secondo l'esercizio all'elettrometro 5RA (Rif: HCOB 7 Feb 79R, ESERCIZIO ALL'ELETTROMETRO 5RA, STRETTA DELLE LATTINE) e fai gli esercizi. Rimarrai estasiato.

Non ottenere riparazioni.

Ottieni vittorie.

LRH:ntm:rd  
Trad GB:PGC/VT:gs

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 20 SETTEMBRE 1978  
RIPUBBLICATO il 9 OTTOBRE 1978

Remimeo

(Cancella l'HCOB 8 APR 78,  
"UN F/N È UNA LETTURA")

(Ripubblicato per cancellare un  
riferimento sbagliato.)

**UN F/N IMMEDIATO È UNA LETTURA**

Rif: HCOB 2 Nov 68R Supervisore del caso Classe VIII  
I procedimentf fondamentali  
HCOB 20 Feb 70 Aghi liberi e fenomeni finali

Un F/N immediato è un F/N che appare istantaneamente alla fine del pensiero principale pronunciato dall'auditor, o alla fine del pensiero principale pronunciato dal pc (quando origina voci o dice ciò che significa il comando).

Di solito la maggior parte delle volte apparirà come un LFBD/F/N o un LF/F/N.

Così, cosa significa che: "Un F/N immediato è una lettura"?

Una lettura significa che lì c'è della carica che dev'essere maneggiata. Significa che della forza è connessa a quella significanza che è a disposizione del pc per essere vista e percorsa. Significa che la voce è reale al pc.

Un F/N significa che qualcosa si è sganciato.

Ora uno sgancio è la cosa cercata in molti procedimenti che vengono auditi. Significa: "Basta. Fine del procedimento, fine del rudimento, fine dell'azione." Perciò un F/N immediato non sempre significa che ti devi occupare di quella voce.

In questo caso per poter fare una distinzione, dovrai comprendere i meccanismi fondamentali dello sgancio, dell'aggancio e della cancellazione. Diventerà allora chiaro **perché** un F/N è una lettura e **quando** ci se ne occupa. Confondere ciò potrebbe davvero scombussolare un pc.

Ad esempio sui rudimenti, nelle domande di preverifica, con protesta, overrun, riabilitazioni, per nominarne alcuni, non ci si occuperebbe di un F/N immediato. L'EP della carica sganciata è stato raggiunto.

Ma ignorare un F/N immediato sulle voci di Dianetics e in certe liste di correzione, ecc. lascerà il pc con della carica oltrepassata e con importanti aree del caso non maneggiate. La chiave è: "Si richiede un **maneggiamento** sulla voce o è un F/N il legittimo EP?"

Si dovrà anche capire che stiamo parlando di F/N IMMEDIATI. Un F/N che continua a fluttuare per tutto un accertamento significa "Niente carica".

Un F/N immediato su di una voce significa che la carica si è appena sganciata su quella voce e che si può di nuovo agganciare. Ci sono delle azioni, come in Dianetics, in cui lo sgancio non è la cosa che cercate, se volete tirar fuori il postulato dall'episodio di base della catena, il che indica che avete ottenuto una cancellazione.

In Dianetics un F/N immediato ha la precedenza su tutte le altre letture. Questo perché il pc, avendo appena fatto lo sgancio della carica presente in quella voce, la troverà più reale. Sarà la voce più facile da percorrere. Una voce che abbia un F/N immediato è la prima di cui ci si occupa. Seguono, nella loro consueta successione, LFBD, LF, F e SF.

L'uso di questo dato interessa principalmente il Supervisore del caso. Un Supervisore del caso può esaminare una colonna di comunicazione-a-due-sensi o una lista di L & N per individuare ciò che ha avuto l'F/N. Se il Supervisore del caso non si rende conto che questa è la voce, può poi prendere erroneamente qualche voce che ha LFBD o F dalle colonne di comunicazione-a-due-sensi considerandola voce risultante per quel soggetto.

L'utilità dell'F/N in quanto lettura riguarda quasi interamente la prossima supervisione del caso, eccetto quando la si usa in Dianetics.

**Esempio:** Un Supervisore del caso sta cercando con la comunicazione-a-due-sensi il vero facsimile di servizio (di solito si fa L & N per trovare i facsimili di servizio, ma si può avere il caso in cui li si trova con la comunicazione-a-due-sensi). Il pc ne menziona parecchi e alla fine uno ha l'F/N. Il Supervisore del caso sa immediatamente che questo è il facsimile di servizio.

**Esempio:** Una comunicazione-a-due-sensi ha funzionato da lista e il Supervisore del caso sta cercando di ricostruirla. A meno che non sappia che un F/N è una lettura, potrebbe trascurare la vera voce di quella lista, che è quella apparsa immediatamente prima dell'F/N. Questa è la voce.

Quando questo dato viene usato nella seduta stessa, l'auditor deve sapere che un F/N è una lettura facendo L & N. La voce che ebbe l'F/N è naturalmente la voce cercata.

In una seduta di Dianetics non è raro veder apparire un breve F/N in una lista o preaccertamento. In Dianetics non ci si interessa degli sganci. Ci si interessa delle catene e delle cancellazioni. Perciò la voce della lista che ha la lettura più "calda" è quella che ha dato un F/N. Di solito sarà un BD F/N. Se l'auditor di Dianetics non sa che un F/N immediato è una lettura, probabilmente ignorerà la voce che ha avuto l'F/N.

In Dianetics si scoprirà che, se ci si occupa immediatamente di un F/N, immediatamente si avrà un aggancio, ma questo è proprio ciò che desidera l'auditor di Dianetics.

L'auditor di Scientology di solito si occupa di altri fenomeni e se oltrepassasse un F/N e andasse avanti, il TA salirebbe e alla fine si ritroverebbe nei guai.

Perciò l'uso che si fa di questo principio è una cosa molto delicata e deve essere compreso.

Naturalmente la prima cosa che si deve conoscere è che aspetto ha un F/N.

Questa tech, compresa ed applicata appieno, determinerà la differenza fra un caso **completamente risolto** e un caso che "semplicemente sta meglio". Comprendila e usala. Vedrai la differenza dai tuoi risultati.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:nc:mf  
Trad GB:PGC:rc

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 5 Agosto 1978

Rif: HCOB 28 Feb 71 Serie del C/S, 24  
RILEVARE SULL'ELETTROMETRO  
LE VOCI CHE LEGGONO  
HCOB 20 Set 78 UN F/N IMMEDIATO È UNA LETTURA  
Gli elementi essenziali dell'elettrometro, pag. 17 (ROCK SLAM)  
HCOB 18 Giu 78 Serie di Dianetics della Nuova Era, 4  
ACCERTAMENTO E COME OTTENERE LA VOCE

**LETTURE IMMEDIATE**

La corretta definizione di LETTURA IMMEDIATA è: QUELLA REAZIONE DELL'AGO CHE AVVIENE ESATTAMENTE ALLA FINE DI QUALUNQUE PENSIERO PRINCIPALE ESPRESSO DALL'AUDITOR.

Tutte le definizioni che affermano che avviene alcune frazioni di secondo dopo che la domanda è stata fatta, sono cancellate.

Perciò una lettura immediata, che avviene quando l'auditor accerta una voce o pone una domanda, è valida e ci se ne occuperà, mentre le letture tardive che avvengono alcune frazioni di secondo dopo che è stato detto il pensiero principale vengono ignorate.

Inoltre, quando si cercano delle letture durante il chiarimento dei comandi o quando il pc origina delle voci, l'auditor deve annotare solo quelle letture che avvengono esattamente quando il pc finisce la sua dichiarazione della voce o del comando.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:dr  
Trad GB:MR/GP:GS:rc

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATINS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 17 MAGGIO 1969

Remimeo  
Fogli di verifica  
di Dianetics

TR ED AGHI SPORCHI

Quando il pc di uno studente sviluppa un ago sporco, esso è provocato da una di queste tre cose:

1. I TR dello studente sono cattivi.
2. Lo studente sta infrangendo il Codice dell'auditor.
3. Il pc ha dei withhold (W/H) che non desidera siano conosciuti.

Il rimedio per i TR è di farli fare allo studente in plastilina, mostrando le linee e le azioni di ciascun TR. E di fare più TR con un compagno studente.

Il rimedio per le infrazioni al Codice è di far definire allo studente e fare in plastilina Invalidazione e Valutazione. E di far elencare allo studente esempi di possibili turbamenti provocati da ciascun punto del Codice.

Il rimedio per il pc che abbia dei withhold è di mandarlo da un auditor di revisione di Scientology poiché Scientology può risolvere gli sbagli che avvengono nelle sedute di Dianetics.

In ogni caso è buona norma, quando si manifesta un "ago sporco", inviare il prechiaro da un auditor di revisione di Scientology.

È anche buona norma presumere che lo studente i cui pc hanno aghi sporchi sia carente nei TR e nel Codice dell'auditor.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:an:rd  
Trad GB:PGC:rc

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Copyright © 1969, 1978, 1981, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI  
RISERVATI.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 3 SETTEMBRE 1978

Remimeo  
HCO  
Staff di Tech  
Staff di Qual  
Corsi di confessione  
Tutti gli auditor  
C/S, supervisori

(Cancella l'HCOB del 5 Dic AD12,  
"Il moderno accertamento delle  
Routine 2-12, 3GAXX, 3-21 e 2-10")  
(Cancella l'HCOB 13 Ago AD12)  
(Cancella l'HCOB 1 Ago AD12)

URGENTE-URGENTE-URGENTE

DEFINIZIONE DI ROCK SLAM

Quella che segue è l'unica definizione valida di R/S:

ROCK SLAM: MOVIMENTO DELL'AGO PAZZO, IRREGOLARE CHE  
SBATTE VIOLENTEMENTE A DESTRA E A SINISTRA  
SUL QUADRANTE DELL'ELETTROMETRO. I R/S  
SBATTONO RIPETUTAMENTE A DESTRA E A SINISTRA  
IN MODO INEGUALE, SELVAGGIO E VIOLENTO.  
PIU' VELOCEMENTE DI QUANTO L'OCCHIO POSSA  
SEGUIRE AGEVOLMENTE. L'AGO E' FRENETICO.  
L'AMPIEZZA DI UN R/S DIPENDE IN LARGA MISURA  
DALLA REGOLAZIONE DELLA SENSIBILITA'. VA DA  
UN QUARTO DI POLLICE ALL'INTERO QUADRANTE.  
MA SBATTE AVANTI E INDIETRO.

UN ROCK SLAM (R/S) SIGNIFICA UN'INTENZIONE  
MALVAGIA E NASCOSTA RIGUARDO ALL'ARGOMENTO  
O ALLA DOMANDA CHE VENGONO AUDITI O DISCUSSI.

I R/S VALIDI NON SEMPRE SONO LETTURE IMMEDIATE.  
UN R/S PUO' ESSERE UNA LETTURA PREMATURA O  
TARDIVA.

L'HCOB del 5 dicembre AD12, "Il moderno accertamento delle  
Routine 2-12, 3GAXX, 3-12 e 2-10" è un HCOB che fu compilato da  
altri in modo scorretto ed è CANCELLATO, poiché definisce erro-  
neamente il R/S come un singolo violento movimento a sinistra o  
a destra. Contiene queste affermazioni: "Se l'ago fa uno o due  
violenti movimenti, si ha un R/S... Se sbatte violentemente a  
destra o a sinistra una volta, è un R/S." Questi dati sono as-  
solutamente falsi. A causa di questa erratta definizione, una  
lettura razzo potrebbe essere scambiata per un R/S, o qualsiasi  
rise improvvisa potrebbe essere scambiata per un R/S. UN SOLO  
COLPO VIOLENTO NON SI SOGNA MINIMAMENTE DI ESSERE UN R/S. E SE  
E' PER QUESTO NEANCHE DUE O TRE. LA CORRETTA DEFINIZIONE DI R/S  
PRESUPPONE CHE ESSO SBATTA SELVAGGIAMENTE A DESTRA E A SINISTRA.

Copyright © 1978, 1984 di L. Ron Hubbard.  
TUTTI I DIRITTI RISERVATI

## DEFINIZIONE DI AGO SPORCO

Quella che segue è l'unica definizione valida di ago libero:

AGO SPORCO: UN'AGITAZIONE SPEZZETTATA DELL'AGO CHE E' IRREGOLARE, INEGUALE, A SCATTI, PRIVA DI SCIOLTEZZA, CHE TENDE AD ESSERE PERSISTENTE. NON HA LIMITI DI AMPIEZZA.

UN AGO SPORCO E' CAUSATO DA UNA DI QUESTE TRE COSE:

1. I TR DELL'AUDITOR SONO PESSIMI.
2. L'AUDITOR STA VIOLANDO IL CODICE DELL'AUDITOR.
3. IL PC HA DEI WITHHOLD CHE NON VUOLE RIVELARE.

Le definizioni di ago sporco, che si trovano nell'HCOB 13 Ago AD12, "Rock Slam e aghi sporchi", che lo definiva come "un piccolo rock slam" e come "un rock slam in formato ridotto", sono CANCELLATE. La definizione di ago sporco, che si trova nell'HCOB 1 Ago AD12, "Routine 3GA, scopi, annullamenti con rud intermedi", che lo definiva come "un minuscolo rock slam", è CANCELLATA.

Tutte le definizioni che limitano la misura di un ago sporco ad "un quarto di pollice" o a "meno di un quarto di pollice" sono CANCELLATE.

-----

Un ago sporco NON DEVE ESSERE CONFUSO CON UN R/S. Sono manifestazioni dell'ago del tutto diverse. Se hai visto un R/S non puoi più sbagliare. Un ago sporco è molto meno frenetico.

LA DIFFERENZA CHE C'E' FRA UN ROCK SLAM E UN AGO SPORCO STA NEL CARATTERE DELLA LETTURA NON NELL'AMPIEZZA.

Continuare a pulire un ago sporco ("Pescare e frugare") talvolta può trasformarlo in un Rock Slam. Tuttavia finché non succede, è semplicemente un ago sporco.

GLI AUDITOR, I C/S E I SUPERVISORI DEVONO ASSOLUTAMENTE CONOSCERE ALLA PERFEZIONE LA DIFFERENZA CHE INTERCORRE TRA QUESTI DUE TIPI DI LETTURA DELL'AGO.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:nc  
Trad SG/GB:PGC:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo HCO BULLETIN DEL 10 AGOSTO 1976R  
Tutti coloro RIVISTO IL 5 SETTEMBRE 1978  
che fanno la  
Verifica di  
sicurezza  
Tutto il personale (La sola revisione è la  
di HCO correzione della definizione di  
Tutti gli Rock Slam. Revisione in corsivo).  
operatori di  
elettrometri

Rif: HCOB 3 Set 1978,  
DEFINIZIONE DI ROCK SLAM

**R/S, CHE COSA SIGNIFICANO**

(FOGLI DI VERIFICA SUL MANEGGIAMENTO DELLE CONFESSIONI)  
(FOGLI DI VERIFICA SUL PROCESSING DEI PTS)  
(FOGLI DI VERIFICA DI DIANETICS ESPANSA)  
(FOGLI DI VERIFICA SULL'IMPIEGO DELL'ELETTROMETRO)  
(FOGLI DI VERIFICA DI VARI RUNDOWN)

Si chiama "Rock Slam" o "R/S" quel movimento dell'ago pazzo, irregolare, che sbatte violentemente a destra e a sinistra sul quadrante dell'elettrometro. Gli R/S sbattono ripetutamente a destra e a sinistra in modo ineguale, selvaggio e violento, così veloce che difficilmente l'occhio riesce a seguirli. L'ago è frenetico. L'ampiezza di un R/S dipende quasi esclusivamente dalla regolazione della sensibilità. Va da circa mezzo cm all'intero quadrante. Ma sbatte avanti e indietro.

Il termine è stato preso da un procedimento degli anni '50 il cui scopo era localizzare una "roccia" (rock) nella parte più remota della traccia del tempo del pc; lo "sbattere" (Slam) si riferisce alla violenza dell'ago e significa che l'ago sbatte avanti e indietro. Per un certo periodo tutti i movimenti dell'ago da destra a sinistra furono considerati e chiamati "Rock Slam", finché non si scoprì che un tranquillo fluttuare dell'ago da destra a sinistra era un sintomo di liberazione o sgancio e questo diventò l'"Ago Libero". C'è ancora un altro movimento che va da destra a sinistra, e si chiama "Theta Bop". Esso avviene quando la persona si è esteriorizzata o sta cercando di esteriorizzarsi. "Theta" è il simbolo della persona in quanto spirito o bontà; "Bop" è un termine di elettronica e si riferisce ad un leggero sobbalzo nel movimento dell'ago. Un "Theta Bop" sobbalza costantemente al termine di ciascun movimento dell'ago verso destra e verso sinistra, ed è molto uniforme nel corso del movimento.

Né L'"Ago Libero" né il "Theta Bop" possono essere confusi con un "Rock Slam". La differenza sta nel fatto che un Rock Slam è un vio-  
lento, irregolare e frenetico sbattere dell'ago a destra e a sini-  
stra, persino le distanze percorse a destra e a sinistra è probabile  
siano differenti ad ogni oscillazione, rispetto alla precedente.

Un "Rock Slam" può essere talvolta causato dal lasciare degli anelli sulle dita del pc o da un corto circuito dell'elettrometro o

dalle lattine (elettrodi) che toccano qualcosa, ad esempio un vestito. Questi sono fattori meccanici della cosa, ed essi devono essere eliminati prima di poter considerare che il pc abbia avuto un Rock Slam. Se il pc non porta anelli, se l'ago dell'elettrometro è calmo quando il filo è disinserito, se il filo va bene, e se il pc non sta strofinando le estremità delle lattine contro i vestiti, allora il Rock Slam del pc è causato dal suo bank.

Si deve stare molto attenti circa la correttezza del fatto che il pc abbia avuto veramente un Rock Slam mentre era all'elettrometro, che sia stato veramente osservato, che non sia stato causato meccanicamente come sopra. Si annota il Rock Slam sul foglio di lavoro e si annota anche esattamente quale era la domanda. Si annota inoltre che gli aspetti meccanici della cosa sono stati controllati senza distrarre il pc.

SI DEVE SEMPRE ANNOTARE UN ROCK SLAM NEI RAPPORTI DI AUDITING. LO SI ANNOTA CON LA DATA DELLA SEDUTA E LA PAGINA, ALL'INTERNO DELLA COPERTINA SINISTRA DELLA CARTELLA DEL PC, SI FA INOLTRE RAPPORTO DELLA COSA A ETICA, INSIEME ALLA DOMANDA O AL SOGGETTO CHE DETTE IL ROCK SLAM, RIPORTANDO TUTTO PAROLA PER PAROLA.

Perché? Perché il Rock Slam è la più importante manifestazione dell'ago! Mette sulla strada giusta per risolvere il caso del pc.

Nel 1970 iniziai un progetto di ricerca ad ampio raggio sul soggetto della pazzia e i rapporti che intercorrono tra essa, i casi, i guadagni dei casi e la soppressione. Fu solo allora che il pieno significato del Rock Slam fu scoperto e portato alla luce. Questa ricerca si sviluppò in quella che ora si chiama DIANETICS ESPANSA: una serie di speciali procedimenti ed azioni con esercizi e addestramento che permette all'auditor di risolvere un tipo specifico di caso. Questo è stato tra l'altro il primo sistema efficace dell'uomo per scoprire e risolvere la psicosi e la prima piena comprensione di cosa sia la psicosi.

Sebbene questo bollettino non costituisca in alcun modo un corso di due minuti di Dianetics espansa, né sostituisca l'addestramento completo di Dianetics espansa, ogni auditor che audisce, fa Verifiche di sicurezza, o maneggia persone all'elettrometro, deve sapere che cosa è un Rock Slam, come si comporta e cosa dovrebbe fare al riguardo.

Innanzitutto bisogna essere capaci di riconoscerne uno è bisogna essere capaci di fare velocemente la verifiche per i Rock Slam meccanici, come spiegato sopra, con una occhiata e disinserendo la spina dall'elettrometro (senza distrarre il pc o farglielo notare).

Si può causare un Rock Slam sull'elettrometro senza che vi sia il pc o con il filo disinserito: (a) accendendo; (b) mettendo la sensibilità diciamo a 2; (c) mettendo l'ago sul "set", (d) rapidamente, molto rapidamente muovendo il TA avanti e indietro, circa mezzo cm, e facendolo in modo irregolare. Questo, se fatto molto velocemente e in modo irregolare, sarebbe qualcosa che assomiglia a un Rock Slam. Ma per quanto velocemente tu abbia mosso le dita, un vero Rock Slam è un tantino più veloce. Se lo fai vedrai a cosa assomiglia un Rock Slam. In questo esperimento non si deve far sbattere l'ago contro le estremità del quadrante.

Ora, se rifai gli stessi preparativi, ma stavolta muovi il Tone

Arm avanti e indietro, lentamente e con scioltezza, circa due volte al secondo, senza essere brusco e coprendo la stessa distanza sia a destra che a sinistra, avrai un ago libero. Osservalo molto bene perché si manifesterà nei momenti di liberazione, ed è ciò che un buon auditor desidera vedere e che gli segnala la fine del procedimento. Lo si deve conoscere alla perfezione, poiché non lo si oltrepassa MAI in una seduta, il farlo mette il pc a disagio. (Il pc spesso avrà una realizzazione, a questo punto realizzerà qualcosa su di sé o sulla vita, e non glielo si deve impedire.) Questo è ciò che si indica al pc. Non si indicano mai Rock Slam o Theta Bop. Ma quando ne vedi uno, senza fermare o interrompere la realizzazione del pc, dirai sempre: "Il tuo ago e libero".

Ora puoi anche dimostrarti da solo un Theta Bop. Prepara l'elettrometro come sopra, ma stavolta fai oscillare l'ago con scioltezza verso destra, facendolo poi sobbalzare leggermente nella stessa direzione. Poi immediatamente lo fai oscillare con scioltezza verso sinistra, facendolo sobbalzare leggermente nella stessa direzione. Poi lo rifai a destra e così via. Questo è un Theta Bop. Differisce da un Ago Libero solo per il fatto che sobbalza a ciascuna estremità dell'oscillazione. Quindi impara a riconoscerlo.

C'è una violenta frustata verso destra piuttosto sciolta, che avviene quando il pc si imbatte in una certa area del bank e che si chiama "Lettura razzo", ci sono naturalmente la piccola fall, la lunga fall (entrambe le quali vanno verso destra e indicano carica su una domanda o che qualcosa ha reagito) e c'è la graduale rise verso sinistra. Ma queste non si ripetono avanti e indietro, cosa caratteristica del Rock Slam, dell'Ago libero e del Theta Bop.

Bene, allora sappiamo esattamente che aspetto ha un ROCK SLAM quando ne parliamo in qualità di lettura dell'elettrometro. Sappiamo come può essere causato meccanicamente. E sappiamo cosa dobbiamo annotare e riportare quando lo notiamo.

Ma **cosa** significa esattamente un Rock Slam per quanto riguarda il pc?

Se non lo sai, puoi fallire con il pc, il caso, l'org e l'umanità.

UN ROCK SLAM SIGNIFICA UN'INTENZIONE MALVAGIA E NASCOSTA SUL SOGGETTO O LA DOMANDA IN QUESTIONE O L'AUDITING.

Due cose stanno alla base della pazzia o, per essere più precisi, ci sono due cause e condizioni che sono state fuse insieme dall'uomo e chiamate pazzia. Naturalmente, l'uomo non poteva definire la pazzia poiché non sapeva da che cosa fosse causata.

La prima di queste due cose non ci riguarda eccessivamente qui; è il soggetto di un foglio di verifica e addestramento separati ed è chiamata maneggiamento del PTS, o sorgente potenziale di guai. Un "PTS" è una persona che è stata o è collegata a qualcuno che ha intenzioni malvage. Un PTS può star male nella vita, o essere nevrotico, o impazzire a causa delle azioni perpetrate ai suoi danni da una persona con intenzioni malvage. La maggior parte delle persone che si trova negli istituti psichiatrici è probabilmente PTS.

La seconda di queste due cose è la pazzia causata all'individuo stesso (per non parlare di altri) da intenzioni malvage e nascoste.

È abbastanza sconvolgente il punto a cui possono arrivare queste intenzioni e ciò che la persona farà (e nasconderà) al fine di realizzarle. Queste persone sono insospettiti o palesi criminali e molte di loro sono pazze, cioè del tutto irrazionali nelle loro azioni. Poiché le loro intenzioni malvage sono nascoste, e poiché spesso sono molto plausibili, tali individui sono ciò che rende "così misterioso il comportamento" e fa sembrare "l'uomo così malvagio, quando si vede ciò che l'umanità compie", e ciò che genera tutti i tipi di inganno.

È quest'ultimo tipo, il Rock Slammer cronico, che si maneggia in Dianetics espansa.

Un solo Rock Slam non fa uno psicotico, né costituisce una grave minaccia per chiunque, ma significa che ce ne potrebbero essere degli altri e, in rari casi, se ne vedi abbastanza, hai tra le mani e nelle tue vicinanze una persona molto pericolosa. E questa persona deve essere maneggiata con Dianetics espansa.

Non vedrai molti Rock Slam nell'audire le persone, perciò ti potresti trovare totalmente impreparato quando ne vedi uno, e pasticciare il tutto per la sorpresa. Perciò sappi cos'è, non metterti a tremare, non fare errori e non perdere la tua capacità di stare di fronte. Semplicemente vai avanti.

Se non annoti l'esatta domanda che è stata posta e l'affermazione che il pc ha fatto, riportandola PAROLA PER PAROLA, quando il R/S si manifestò, puoi rendere difficile il lavoro agli auditor che faranno Dianetics espansa. Non saranno capaci di riattivarlo facilmente e perderanno un mucchio di tempo. Così devi accertarti che il tuo rapporto di auditing sia accurato, che il R/S sia scritto a GRANDI LETTERE e cerchiato sulla colonna e, indipendentemente da cos'altro fai in seduta, devi annotarlo all'interno della copertina frontale sinistra della cartella, mettendo la data e la pagina della seduta, e devi fare rapporto a Etica. Inoltre, non fare terza parte nei confronti del pc e poi rendergli la vita difficile in seduta a causa di ciò.

Ora, i R/S si attivano più facilmente durante le verifiche di sicurezza o processing di integrità o quando si tirano fuori withhold, o quando si cerca di investigare su qualcosa. Così, le persone che vedono questi più spesso sono coloro che hanno a che fare con tale attività e non con l'auditing normale (durante il quale si possono anche attivare, ma più raramente). Inoltre, la persona che probabilmente ha bisogno di ricevere una verifica di sicurezza è un R/Ser, il che aumenta nuovamente il numero di R/S visti nel corso di queste attività, in confronto all'auditing normale. Comunque, un R/Ser incalitato li attiverà anche durante l'auditing normale.

Le cose importanti sono: il **punto** esatto in cui il Rock Slam si è manifestato nella seduta, la domanda esatta che è stata posta e l'esatto soggetto o frase in cui il R/S si attivò. Queste cose sono molto importanti, poiché la persona in seguito potrà essere completamente maneggiata con un completo rundown di Dianetics espansa fatto da uno specialista qualificato in Dianetics espansa; naturalmente quando la persona arriva a quel punto sul Quadro dei gradi. I punti sul Quadro dei gradi in cui si può dare Dianetics espansa sono dopo Dianetics (ad esempio dopo il Rundown delle droghe, ecc) ma prima dei gradi, dopo i gradi ma prima di potenza, dopo potenza ma prima di Solo e dopo OT III o dopo ogni singolo grado dopo OT III. Questi sono i

soli punti in cui si può dare Dianetics espansa e si possono risolvere completamente i R/S.

Ora, ecco come puoi disattivare un R/S pensando erroneamente di averlo risolto.

1. La sequenza overt-motivatore ha due lati. Uno è ciò che la persona ha fatto (overt) e l'altro è ciò che è stato fatto alla persona (motivatore). Potresti chiedere, quando una persona ha un R/S su qualcosa, se qualcuno l'ha mai INVALIDATA su quel soggetto o azione. Lui troverà qualcuno e il R/S scomparirà, ma NON SARÀ STATO NEANCHE MINIMAMENTE RISOLTO, SOLO SOMMERSO. In tal caso, uno può credere di aver "risolto" il R/S, ma non è vero. L'ha semplicemente disattivato e forse ha reso più difficile il trovarlo la prossima volta. Si può chiedere che cosa la persona ha fatto AL soggetto menzionato e, sebbene questo possa alleviare il caso e far sentire un po' meglio la persona, il R/S NON è risolto, è solo scomparso o è stato sommerso. È quasi come se ci fossero così tanti overt e motivatori su questo soggetto o in quest'area che il "tira e molla" di ciò fa impazzire l'ago (R/S). In realtà questa può essere la manifestazione energetica, nei bank, che causa questa reazione dell'ago. Ma né overt né motivatori risolvono un R/S definitivamente, poiché la CAUSA del R/S è un'INTENZIONE di danneggiare, e così facendo non è affatto probabile che l'intenzione di base venga raggiunta.

2. Un altro modo con cui si può apparentemente "risolvere" il R/S senza però farlo, consiste nel portare il R/Ser a precedenti simili sul soggetto del R/S. Il R/S probabilmente cesserà, si "pulirà". Ma in realtà è ancora lì, nascosto.

3. Il terzo modo in cui un R/S può essere falsamente "risolto" è di dirigere l'attenzione della persona su qualcos'altro. Se, quando si fa ciò, il soggetto esatto del R/S non viene annotato dall'auditor, sarà difficile ritrovarlo quando la persona inizia l'auditing di Dianetics espansa.

4. Ancora un'altro, e probabilmente l'ultimo modo di "risolvere" falsamente un R/S, consiste nel rimproverare la persona per la sua condotta o comportamento o R/S, o "insegnarle" a comportarsi meglio, o "modificare" il suo comportamento con shock o chirurgia o altre torture come fanno gli psichiatri. In altre parole, si può cercare di sopprimere un R/S in molti modi. Forse il R/S non si manifesterà più (essendo troppo sovraccarico ora), ma è ancora lì, seppellito molto profondamente e probabilmente sarà ora fuori portata.

Quindi, se capisci i quattro punti sopra vedrai che, sebbene tu possa calmare il R/S, non l'hai risolto. Semplicemente è scomparso dalla vista.

Bene, cos'è allora che può RISOLVERE un R/S?

Ti avevo avvertito che questo non era un corso di due minuti su Dianetics espansa, e infatti non lo è. Un R/S viene RISOLTO da un auditor di Dianetics espansa pienamente qualificato, che dà una completa Dianetics espansa alla persona, in quel punto del Quadro dei gradi in cui deve essere data. Se qualcuno pensa che si possa risolvere efficacemente un R/S in qualche altro modo, o se qualcuno fa un C/S perché venga fatto e l'auditor è abbastanza stupido da cercare di

fare quel C/S, allora fioccheranno Commissioni d'inchiesta e sospensioni di certificati.

Con questo avvertimento e solo con questo avvertimento posso brevemente esporre ciò che deve essere fatto con il caso. Non è ciò che tu dovrai fare, se non sei in grado di fare Dianetics espansa al punto giusto del Quadro dei gradi. È una breve esposizione che ti permetterà di comprendere ciò che sta alla base di quel R/S.

Il pc che ha un R/S su un certo soggetto e che ha un R/S mentre ne sta parlando, o di soggetti ad esso collegati, HA UN'INTENZIONE MALVAGIA VERSO IL SOGGETTO DI CUI STA PARLANDO, O VERSO QUALCHE SOGGETTO AD ESSO STRETTAMENTE COLLEGATO. Il pc non ha nessun'altra intenzione verso quel soggetto o area della vita se non quella di DANNEGGIARLO in modo calcolato, nascosto e segreto, il che verrà perennemente e attentamente celato a quel soggetto.

Quindi lo specialista in Dianetics espansa, nel maneggiare quel caso (al punto giusto del Quadro dei gradi), deve essere capace di localizzare ogni soggetto, domanda e R/S nella cartella di quella persona così come sono stati annotati da coloro che hanno fatto le verifiche di sicurezza, da precedenti auditor o Ufficiali del cramming o da coloro che hanno cercato di trovare il "perché". Deve avere la lista completa dei soggetti che hanno R/S. Se sono stati annotati assieme alla data della seduta e la pagina del foglio di lavoro, e se tutti gli incartamenti dalle verifiche di sicurezza e di cramming si trovano nella cartella di quella persona, allora lo specialista di Dianetics espansa può fare un lavoro accurato e completo. Altrimenti deve fare un mucchio di azioni che comportano spreco di tempo, per trovare i R/S e attivarli di nuovo.

In realtà, ciò che lo specialista di Dianetics espansa fa è localizzare ESATTAMENTE la reale intenzione malvagia collegata ad ogni R/S del caso e maneggiare ognuna fino ad eliminarla completamente. Quando ha finito, se ha fatto bene il suo lavoro, il comportamento della persona sarà miracolosamente migliorato e, per quanto riguarda la sua presenza, minaccia e condotta sociale, beh, tutte queste cose andranno a vantaggio della sopravvivenza.

Quando vedi un R/S, se non sei uno specialista di Dianetics espansa, che stai facendo Dianetics espansa al punto giusto del Quadro dei gradi, non devi dire: "Ehi, hai un intenzione malvagia!" e non devi chiedere: "Dimmi qual è quell'intenzione malvagia?", o fare altre idiozie del genere, poiché indurrai il pc a fare un'autoelencazione; potresti ottenere una voce sbagliata, poi non sapresti cosa farne ed è probabile che alla fine ti ritroveresti con tutta la stanza di auditing "annodata" intorno al collo.

No, non farlo, semplicemente prendine nota, assicurati che non sia un difetto meccanico, scrivilo in grande nel tuo foglio di lavoro, annota rapidamente tutto ciò che il pc sta dicendo, trascrivi qual'era la domanda che avevi chiesto, lascia che il pc parli, dagli riconoscimento e continua a fare ciò che stavi facendo prima con il pc. Inoltre, dopo la seduta, annotalo sulla copertina di sinistra della cartella e manda un rapporto ad Etica.

Un giorno o l'altro, quando il pc avrà fatto il Rundown delle droghe o sarà arrivato ad uno dei punti del Quadro dei gradi in cui si può dare una completa Dianetics espansa, bene, allora lo si maneggerà. Un buon C/S programmerà o suggerirà cosa fare per quel caso.

Così, questo è la conoscenza pratica che devi avere sui R/S per aiutare veramente l'individuo, la società e il tuo gruppo.

La cura degli psicotici non è di nostra competenza. Mentre scrivo, i governi pagano agli psichiatri miliardi di dollari all'anno per torturare ed uccidere persone, poiché loro non sanno assolutamente niente riguardo ai R/S. La criminalità della società che ci circonda è dovuta a persone che hanno dei R/S. Stalin, Hitler, Napoleone e Cesare sono stati probabilmente i più grossi R/Ser di tutti i tempi, a parte Jack lo Squartatore, o il tuo amichevole psichiatra locale.

Così, quando lo vedi, sappi riconoscerlo e sappi cosa fare a riguardo, e non imbrogliare te stesso. Non invalidare o distruggere le persone che hanno R/S; queste cose noi non le facciamo.

E un bel giorno, lo specialista di Dianetics espansa e il pc ti saranno profondamente grati se tu conosci il tuo lavoro e se lo fai in modo corretto.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:nt:dr  
Trad GCP/GB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo  
Tutti i Livelli  
Interni di Flag

HCO BULLETIN DEL 20 NOVEMBRE 1973  
Pubblicazione II

Serie del C/S, 89

**PORTA AD F/N OGNI DOMANDA O PROGRAMMA**

Rif: HCO B 23 Dic 72 Serie del Processing di integrità, 20  
HCO B 21 Nov 73 La Cura del Q & A

Quando un auditor pone una domanda ma porta ad F/N qualcos'altro abbiamo semplicemente Q & A sotto un'altra forma.

Esempio: Auditor: "Hai un problema?" Pc: (pensa e ripensa)  
"Stavo pensando alla cena di ieri sera". Auditor: "Questo ha F/N".

Ogni tanto, nelle cartelle, trovi esempi di questo:

L'auditor non è addestrato a non fare Q & A.

NON ottiene risposta alle sue domande.

Quando l'auditor inizia qualcosa (ad esempio una domanda o un procedimento) DEVE PORTARE AD F/N ciò che ha iniziato ANCHE SE NEL FRATTEMPO HA FATTO QUALCOS'ALTRO E HA OTTENUTO UN F/N SU QUALCOS'ALTRO. DEVE PORTARE AD F/N L'AZIONE ORIGINALE.

Il risultato può essere:

- (a) I fenomeni del W/H Mancato.
- (b) TA Alto o Basso un'ora dopo che il pc ha avuto F/N all'Esaminatore.
- (c) Un caso bloccato.
- (d) Un programma non fatto.
- (e) Un pc non maneggiato.
- (f) Un bisogno continuo di programmi di riparazione.

Per far sì che questa malattia scompaia dagli HGC è necessario che gli auditor vengano sottoposti ad un maneggiamento completo Anti-Q & A.

**Q & A DEL C/S**

Anche i C/S possono fare Q & A. Quello che fanno è semplicemente continuare ripetutamente e ciecamente a maneggiare qualunque cosa il pc origini all'esaminatore o all'auditor.

In tal caso ne risultano:

- A. Programmi incompleti.

- B. Sforzi triplicati o quadruplicati del C/S poiché sembra che il caso non si risolve mai.
- C. Caterve di programmi di riparazione.

Tuttavia un C/S che lo fa non prenderà mai in considerazione questo fattore come IL principale errore che viene commesso.

Il rimedio consiste nel far fare al C/S un programma Anti-Q & A.  
L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:nt:jh  
Trad GB:DMB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HCO BULLETIN DEL 27 MAGGIO 1970R  
RIVISTO IL 3 DICEMBRE 1978

Remimeo

(Revisioni in corsivo)

### DOMANDE E VOCI PRIVE DI LETTURA

Riferimento: HCOB 3 DIC 78 FLUSSI CHE NON LEGGONO

Non fare mai un elenco con una domanda di elencazione che non legge.

Non fare mai la preverifica su di una voce che non ha lettura.

Queste regole sono valide per tutti gli elenchi, per tutte le voci, tutti i flussi, includendo Dianetics.

Un "tick" o uno "stop" non sono una lettura. Le letture sono fall piccole, fall, fall lunghe, fall lunghe con blowdown (del TA).

Il caso di un prechiaro può essere messo in guai piuttosto seri se si fa l'elencazione di un elenco che non ha la lettura o se si fa la preverifica di una voce che non ha lettura o si percorre una voce o un flusso che non legge.

In un elenco, questo è il genere di cose che succede:

La domanda di elencare è: "Chi o che cosa farebbe volare gli aquiloni?" Il C/S ha detto di "ricavarne un elenco fino ad ottenere una voce seguita da BD e F/N." Così l'auditor **ricava** l'elenco senza verificare per niente la lettura. L'elenco può andare avanti per 99 pagine mentre il pc protesta e si arrabbia. Questo si chiama "l'elenco del cavallo morto" perché non dà nessuna voce. Il motivo per cui non lo fa è che la domanda stessa di elencazione non ha la lettura. In un caso del genere si fa una L4BRA sul pc per correggere la situazione e si troverà "azione non necessaria".

Quando un elenco non dà alcuna voce, non lo si **estende**. Si usa invece in modo corretto la L4BRA o qualsiasi revisione successiva. Se si estende un "elenco del cavallo morto", non si fa altro che peggiorare le cose. Usa una L4BRA e tutto andrà a posto.

Può anche succedere questa cosa piuttosto strana. Il C/S dice di ricavare un elenco da: "Chi o che cosa ucciderebbe i bisonti?" L'auditor lo fa e ottiene una voce con BD e F/N: "Un cacciatore". Il C/S dice **anche** di ricavare un secondo elenco: "Chi o che cosa si sentirebbe un brutto?" L'auditor non controlla la domanda per vedere se ha la lettura e ne ricava un elenco. Se l'avesse controllata, la domanda non avrebbe avuto la lettura. Tuttavia l'elenco fornisce una voce: "Un cacciatore cattivo". Quello che è successo è che la seconda domanda ha restimolato la carica della prima domanda e la voce "Un cacciatore cattivo" è una voce **sbagliata** in quanto è una variazione malformulata della voce del primo elenco! Ora abbiamo

un'azione non necessaria e una voce sbagliata. Se poi facciamo una L4BRA il pc è ancora arrabbiato perché forse solo uno o l'altro dei due errori ha la lettura.

-----

In un "elenco" di Dianetics non si ha a che fare con un'azione di elencazione. Si sta solo cercando di trovare un somatico o sensazione, ecc. che possa essere audito. La voce deve avere una buona lettura, altrimenti non fornirà una catena da audire. In effetti la domanda di elencazione di Dianetics di solito ha la lettura, ma non ci si preoccupa di controllare.

Ma una voce o flusso che non ha la lettura non produrrà nessuna catena, nessuna base e il pc salterà da un punto all'altro della traccia non facendo altro che ingarbugliare il suo bank.

La morale della favola è:

**CONTROLLA SEMPRE UNA DOMANDA DI ELENCAZIONE PRIMA DI PERMETTERE AL PC DI FARE L'ELENCO.**

**SEGNA SEMPRE LA LETTURA CHE HA DATO (SF, F, LF, LFB) SUL FOGLIO DI LAVORO.**

**CONTROLLA SEMPRE UNA VOCE PER VEDERE SE HA LA LETTURA, PRIMA DI FARE UNA PREVERIFICA, E VERIFICA SEMPRE UNA VOCE E FLUSSO PRIMA DI PERCORRERE RICORDI O DI AUDIRE GLI ENGRAM.**

**SEGNA SEMPRE LA LETTURA CHE UNA VOCE HA DATO (SF, F, LF, LFB) SUL FOGLIO DI LAVORO.**

#### CARICA

L'intero soggetto della "carica" si basa su questo. La "carica" è l'impulso elettrico presente nel caso che attiva l'elettrometro.

La "carica" non solo mostra che un'area contiene qualcosa, ma anche che possibilmente il pc ne ha **realità**.

Un pc potrebbe avere una gamba fratturata, e tuttavia questo potrebbe non avere la lettura sull'elettrometro. Potrebbe essere **caricato** ma al di sotto del livello di realtà del pc. Perciò non avrebbe la lettura.

**QUELLE COSE CHE NON HANNO LA LETTURA NON SI LASCERANNO AUDIRE.**

Il Supervisore del caso si aspetta sempre che l'AUDITOR controlli le domande, le voci e i flussi per vedere se hanno la lettura, prima di audirli.

L'auditor, quando una domanda o voce o flusso non ha la lettura, può e deve sempre mettere "in" i bottoni "represso" e "invalidato". "Su questo (domanda) (voce) (flusso) qualcosa è stato represso?" "Su questo (domanda) (voce) (flusso) qualcosa è stato invalidato?" Se uno o l'altro ha la lettura, anche la domanda o voce o flusso avrà la lettura. Il Supervisore del caso si aspetta anche che l'AUDITOR usi

HCO B 27.5.70R

- 3 -

Riv. 3.12.78

"represso" e "invalidato" su una domanda o voce o flusso. Se dopo di ciò ancora non c'è alcuna lettura sulla domanda o voce o flusso, questo è tutto. Non usarli, non ricavarne elenchi. Passa all'azione successiva del C/S o finisci lì.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:dz.ka.rd.jk  
Trad GB/DMB:PGC/VT:rc

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 28 FEBBRAIO 1971

Remimeo  
Checksheet per Auditor di HGC Serie del C/S 24  
Checksheet per Livello 0 dell'Accademia  
Checksheet del Corso di Dn  
PER COMPLIANCE  
DELL'LRH COMM

IMPORTANTE

REGISTRARE SUL METER ITEMS CON READ

(NOTA: Le osservazioni che recentemente ho fatto mentre mi occupavo di una linea di C/S sono risultate in una necessaria chiarificazione del soggetto di "un item o domanda con read" che migliora vecchie definizioni e salva alcuni cases).

Occasionalmente può succedere che ad un auditor sfugga una read su un item o una domanda e non la percorra perché "non ha la read". Ciò può bloccare malamente un pc se l'item in realtà era un item o domanda con read. La cosa allora non viene maneggiata ed esiste nei rapporti come "senza read" quando in effetti aveva avuto DAVVERO la read.

PERCIÒ TUTTI GLI AUDITORS DI DIANETICS I CUI ITEMS OCCASIONALMENTE "NON ABBIANO LA READ" E TUTTI GLI AUDITORS DI SCIENTOLOGY CHE OTTENGONO DELLE DOMANDE DI LISTA CHE NON HANNO LA READ DEVONO RICEVERE UN CHECKOUT SU QUESTO HCO B IN QUAL O DAL C/S O DAL SUPERVISORE.

Questi errori vanno sotto l'intestazione di Errori Grossolani di Auditing dal momento che influenzano l'uso del meter.

1. Si dice che un Item o Domanda "ha la read" quando l'ago fa una fall. Non quando si arresta o rallenta durante una rise. Un tick viene sempre annotato e in alcuni casi diventa una read ampia.
2. La read viene presa quando il pc la dice per la prima volta o quando viene chiarita la domanda. QUESTO è il momento valido per la read. Essa viene debitamente annotata (più qualunque blow down). QUESTA read definisce cos'è un item o domanda con read. CHIAMARLA DI NUOVO PER VEDERE SE HA LA READ NON E' UN TEST VALIDO poiché la carica superficiale può essere scomparsa ma l'item o domanda saranno ancora disponibili all'auditing o al listing.
3. Indipendentemente da qualsiasi affermazione o materiale precedente sugli ITEMS CON READ, non è necessario che un item abbia la read quando lo chiama l'auditor per essere un item valido per percorrere engrams o per il listing. Il test è: ha avuto la read quando il pc l'ha detto per la prima volta originandolo o chiarendolo?
4. Il fatto che un item o domanda vengano annotati come aventi read, è un motivo sufficiente per percorrerli o usarli o farne listing. In Dianetics è anche necessario l'interesse del pc per percorrerli, ma che non abbiano più la read non è una buona ragione per non usarli.

5. Quando fa il listing degli items l'auditor deve tenere d'occhio il meter e NON necessariamente il pc, e deve annotare sulla lista che sta facendo l'estensione della read e qualunque BD e di quanto. QUESTO basta a renderlo un "item con read" o una "domanda con read".
6. Chiarendo una domanda di listing l'auditor osserva attentamente il meter, NON necessariamente il pc e annota qualunque read mentre chiarisce la domanda.
7. Chiamare ulteriormente l'item o domanda per vedere se ha la read è superfluo e non è un'azione valida se l'item o domanda ebbero la read su originazione o chiarimento.
8. Il fatto che un item sia stato annotato come avente read in una lista precedente di Dianetics è sufficiente (verificando anche l'interesse) a percorrerlo senza nessun ulteriore test sulla read.
9. Lasciarsi sfuggire una read su originazione o chiarimento è un Grossolano Errore di Auditing.
10. Mancare di annotare sulla lista o worksheet la read e qualunque BD visto durante l'originazione del pc o il chiarimento della domanda è un Grossolano Errore di Auditing.

#### VISTA

Auditors che si lasciano sfuggire le reads o che hanno poca vista dovrebbero fare dei tests e dovrebbero portare gli occhiali appropriati mentre audiscono.

#### OCCHIALI

Le montature di alcuni occhiali potrebbero ostacolare la visione del meter mentre l'auditor guarda il worksheet o il pc.

Se questo è il caso gli occhiali dovrebbero essere cambiati con un altro tipo che abbia una visuale più ampia.

#### VISIONE AMPIA

Ci si aspetta che un buon auditor veda il suo meter, il pc e il worksheet tutto in una volta. Indipendentemente da ciò che sta facendo, dovrebbe notare sempre qualunque movimento del meter se l'ago del meter si muove.

Se non riesce a fare ciò dovrebbe usare un'Azimuth meter e non dovrebbe mettere il foglio sul suo vetro ma dovrebbe compilare il suo worksheet guardando la sua penna e il foglio attraverso il vetro - scopo originale, questo, del disegno dell'Azimuth Meter. Allora persino mentre scrive vedrà muoversi l'ago del meter poiché si troverà nella sua linea visuale.

#### CONFUSIONI

Tutte le confusioni riguardo a cosa sia un "item con read" o una "domanda con read" dovrebbero essere completamente chiarite in ogni auditor poiché tali omissioni o confusioni possono essere responsabili dell'arresto del case e di inutili riparazioni.

#### NESSUNA READ

Qualunque commento che un item o domanda "non ha avuto read" dovrebbe essere immediatamente sospettato da un C/S e dovrebbe essere da lui verificato sull'auditor con questo

HCO B.

In effetti le non-Reads, un item o domanda prive di re-ads si riferiscono a quelle che non hanno avuto la read quando sono state originate o chiarite e che anche non hanno avuto la read quando sono state chiamate.

Uno può sempre chiamare un item o domanda per ottenere una read. Il fatto che adesso abbia la read va bene. Ma se non ha mai avuto la read assolutamente, l'item non si lascerà audire e una lista del genere non produrrà su di sé alcun item.

Non è proibito chiamare un item o domanda per verificarne la read. Ma è un'azione inutile se l'item o domanda hanno avuto la read al momento dell'originazione del pc o del suo chiarimento con lui.

#### IMPORTANTE

I dati contenuti in questo HCO B se ignorati, possono costare il fallimento di cases. Perciò gli auditors devono ricevere un checkout su di esso.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:nt.rd  
Copyright © 1971  
by L. Ron Hubbard  
ALL RIGHTS RESERVED

LRH:nt.rd:Trad GB:gb  
Copyright © 1971, 1978  
di L. Ron Hubbard  
TUTTI I DIRITTI RISERVATI

Trad. approvata da LC New Era Publications

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo  
Studenti di SH  
Franchise

HCO BULLETIN DEL 24 AGOSTO 1964

SCIENTOLOGY DA I A IV

**COSE CHE NON SI DEVONO FARE IN SEDUTA**

Non è che voi facciate cose del genere, indubbiamente già sapete come stanno le cose. Ma semplicemente ai fini della documentazione, le seguenti cose che non si devono fare in seduta devono essere impresse a fuoco in ogni nuovo auditor.

I

NON dite MAI ad un pc qual è il suo problema del tempo presente.

**IL PTP del pc è esattamente e solamente ciò che il pc pensa o dice che sia.**

Dire al pc qual è il suo PTP e poi audire ciò che l'auditor ha detto che era, inevitabilmente provocherà nel pc una rottura di ARC.

Questo naturalmente rientra nel Codice dell'auditor sotto la dicitura "valutazione" e non è altro che un modo di valutare, tra l'altro molto grave.

II

NON fissate MAI una meta per il pc.

Non fissate una meta per la seduta, una meta per la vita o per l'esistenza o qualunque altro tipo di meta.

Gli auditor vanno in confusione su questo perché tutti hanno le stesse mete di R6 e perché, quando si dà la meta successiva della lista, sembra che si stia suggerendo una meta al pc. Ma un pc istruito sulla R6 è a conoscenza della cosa e quindi non è una valutazione.

Le altre mete sono altamente variabili. Le mete per la vita e per l'esistenza e le mete per la seduta sono in particolar modo variabili di pc in pc e persino per uno stesso pc all'interno di una seduta.

Dire ad un pc quale meta fissare per una seduta o per la vita significa sconvolgere il pc.

Se non ci credete, cercate qualche diverbio che il pc ha avuto con i suoi genitori, e scoprirete che questi di solito hanno la loro origine nell'imposizione da parte dei genitori di mete di vita o di esistenza sul bambino o sul ragazzo.

Le mete del pc per la seduta, la vita e l'esistenza sono un fatto personale del pc, e se un auditor nega, rifiuta, critica, o cerca di cambiarle, provocherà delle rotture di ARC. E se un auditor ne concepisce di nuove di zecca per il pc, ciò è particolarmente valutativo.

## III

NON dire MAI ad un pc ciò che non va in lui fisicamente o presu-  
mete di saperlo.

Ciò che non va fisicamente nel pc è qualunque cosa il pc dica o  
consideri tale.

Questo naturalmente si applica solo al processing, perché se **non**  
**steste** audendo la persona, e se alla persona facesse male un piede e  
se voi scopriste che vi è conficcata dentro una scheggia e glielo di-  
ceste, non ci sarebbe niente di male. Ma persino in questo caso la  
persona avrebbe dovuto dirvi che le faceva male il piede.

Il motivo principale per cui la società ha una tale antipatia per  
i dottori è che i medici continuano a "diagnosticare" cose di cui la  
persona **non** si è lamentata. La violenza della chirurgia, la destru-  
zione di vite provocata dal trattamento medico, se mai insegna alle  
persone a non menzionare certe cose. Istintivamente il paziente sa  
che il trattamento può ridurlo in condizioni molto peggiori e così a  
volte tiene nascosti i disturbi. Se il medico esclama "Aha" e dice  
alla persona che ha una certa malattia non ben definibile, in seguito  
molti pazienti cadranno in profonda apatia e questo è il **motivo che**  
**spiega l'alta frequenza di shock operatori** dai quali la persona non  
si rimette.

Perciò NON dire MAI ad un pc ciò che non va in lui fisicamente.  
Se sospetti l'esistenza di qualche disturbo fisico che qualche trat-  
tamento medico noto potrebbe curare, manda il pc a fare un check-up,  
giusto per andare sul sicuro.

Nel campo della guarigione mediante mezzi mentali o spirituali,  
il pc è malato perché ha avuto una serie di considerazioni sull'essere  
malato. Deformità o malattia, secondo i dettami della guarigione men-  
tale, vengono fatte risalire a masse mentalmente create o ricreate,  
engram o idee che possono essere o **destimolati** o cancellati completa-  
mente. L'effetto della destimolazione è una guarigione temporanea per  
un periodo indefinito (che è nondimeno una guarigione). L'effetto  
della cancellazione è una guarigione permanente. (La destimolazione  
è l'azione più sicura, fattibile e conveniente al di sotto del Livello  
VI; la cancellazione al di sotto del Livello VI induce troppo facil-  
mente in errore la persona inesperta come l'esperienza ci ha insegna-  
to.)

Spesso la realtà dell'auditor viene scossa allorché il pc dice  
ciò che lo affligge. Il pc è cieco come una talpa, ma dice di avere  
dei "disturbi" ai piedi. Ovviamente, dal punto di vista dell'auditor,  
il disturbo del pc è la sua cecità. **MA SE L'AUDITOR CERCASSE DI AUDI-  
RE IL DISTURBO CHE IL PC NON HA OFFERTO, SI MANIFESTEREBBE UNA ROTTURA  
DI ARC.**

Il pc è afflitto da ciò che considera essere il disturbo che lo  
affligge, non da ciò che l'auditor ha scelto.

La dichiarazione del pc è il primo lock disponibile di una catena  
di episodi e rifiutarla equivale a tagliare la comunicazione del pc e  
rifiutare il lock. Dopo di questo non sarà più in grado di aiutare  
questo pc e tutto sarà finito.

## AFFERMAZIONI CONSENTITE DALL'AUDITOR

Ci sono, tuttavia, due aree in cui l'auditor deve fare una affermazione al pc e assumere l'iniziativa.

Esse si trovano nella SEQUENZA OVERT-MOTIVATORE e nella ROTTURA DI ARC.

## A

Quando il pc critica l'auditor, l'organizzazione o qualcuna delle molte cose della vita, questo è **sempre** un sintomo di **overt** commessi in precedenza dal pc.

Il pc sta cercando dei motivatori. Queste critiche sono semplicemente delle giustificazioni e **niente di più**.

Questa è una affermazione generica che abbraccia tutto, ma è anche vera. **Non** ci sono critiche in assenza di overt precedenti commessi dal pc.

È abbastanza ammissibile che l'auditor si metta a cercare l'overt, a condizione che lo trovi e se lo faccia dire dal pc, scaricandolo di conseguenza.

Ma persino in questo caso l'auditor afferma solo che c'è un overt. L'auditor **NON** dice **MAI** qual è l'overt, poiché questa è valutazione.

Sareste meravigliati da ciò che i pc considerano essere un overt. Non corrisponde quasi mai a quello che voi pensereste.

Ma anche un auditor, il cui pc è critico nei suoi confronti durante la seduta, che non dica: "Sembra che tu abbia un overt lì. Vediamo di trovarlo", sta trascurando il suo lavoro.

Il vero test di un auditor professionista, il test che separa gli inesperti dagli esperti è: **SEI IN GRADO DI TIRAR FUORI UN OVERT DAL CASO DI UN PC SENZA PROVOCARE UNA ROTTURA DI ARC NEL PC E TUTTAVIA TIRARGLIELO FUORI?**

Il delicato equilibrio fra chiedere al pc di tirar fuori un overt e tirarglielo fuori, e chiedere al pc di tirar fuori un overt e non riuscirci ma provocare una rottura di ARC nel pc, costituisce la linea di confine fra gli inesperti e i veri professionisti.

Se lo chiedi ma non lo tiri fuori provocherai nel pc una completa rottura di ARC. Se non lo chiedi per paura di una rottura di ARC, vedrai un calo nel grafico del pc. Il professionista richiede che l'overt venga tirato fuori solo quando è necessario e scava finché non l'ha tirato fuori e il pc è luminoso come il sole. Il dilettante si arrovella, lotta e sbaglia in molti modi: chiedendo l'overt sbagliato, accettando un commento critico come overt, non chiedendolo affatto per paura di una rottura di ARC, credendo che le critiche del pc siano meritate, ecc. ed in tutti gli altri modi. E per questo il dilettante fa scendere il grafico del pc.

Il chiedere un overt non si limita solo all'audire O/W o procedimenti simili. È uno strumento base dell'auditing che viene usato quando lo si deve usare. E non lo si usa quando non lo si deve usare.

L'auditor deve aver compreso tutta la teoria overt-motivatore per farne un uso intelligente.

B

Indicare la carica oltrepassata è una necessaria azione dell'auditor, che a prima vista può sembrare valutativa.

Tuttavia la carica oltrepassata **non** è **mai** quello che il pc ha detto che era, se il pc ha ancora la rottura di ARC.

La carica oltrepassata comunque si trova per mezzo dell'elettrometro, e il pc deve averla trovata davvero altrimenti non verrebbe registrata. Così il pc, anche se in modo indiretto, in effetti ha spontaneamente detto qual era: primo, comportandosi come se avesse della carica oltrepassata e poi per la reazione del bank sull'elettrometro.

Indica sempre al pc la carica oltrepassata che **hai trovato sull'elettrometro**.

Non dire mai al pc qual è la carica oltrepassata, se non lo sai.

Un auditor di Classe VI conosce tutte le mete, ma **le** mete sono sbagliate, e spesso neglignentemente, dice semplicemente a casaccio alle persone che hanno una "meta sbagliata", sapendo che ciò è probabile. Ma ciò può essere molto rischioso.

Se la trovi sull'elettrometro, dire al pc qual'è la carica oltrepassata non è valutazione. Dire al pc "che cos'è" senza averlo trovato è valutazione della peggior specie.

L. RON HUBBARD

LRH:jw:cden  
Trad GB/DMB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 17 FEBBRAIO 1974

Serie del C/S 91

**RUDIMENTI OUT RECIPROCI**

Già da parecchi anni è nota l'esistenza del fenomeno dei "Rudimenti Out Reciproci".

Questo significa: DUE O PIÙ PERSONE CHE HANNO RECIPROCAMENTE I RUDIMENTI OUT SUL GRUPPO PIÙ AMPIO O SU ALTRE DINAMICHE E NON LI METTONO "IN".

Esempio: Una squadra di co-auditing composta da marito e moglie non percorre mai O/W sul resto della famiglia, perché entrambi hanno overt simili e quindi lo considerano un fatto normale.

Esempio: Dei detenuti impegnati nel co-auditing (come nel Narconon) possono avere overt, withhold, rotture di ARC e/o problemi simili con il resto della società e così non pensano a maneggiarli come Rudimenti out.

Esempio: Due auditor di classe elevata che fanno co-auditing, hanno overt simili nei confronti degli auditor di classe inferiore, così non pensano mai di metterli "in".

TUTTO CIÒ PUÒ BLOCCARE I CASI!

Un C/S deve tenere in considerazione questo fattore ogniqualvolta c'è la possibilità che si manifesti.

In un caso i rudimenti out reciproci arrivarono al punto che quattro auditor, durante il co-auditing, si accordarono sul non trascrivere mai i loro overt sui fogli di lavoro "per non perdere la reputazione". Inutile dire che tutti e quattro alla fine sparirono.

Se il C/S avesse fatto una verifica di **routine** su rudimenti out reciproci, tutta questa situazione sarebbe stata impedita e quattro esseri non si sarebbero rovinati l'un l'altro.

IN QUALUNQUE SITUAZIONE IN CUI UNA PICCOLA PARTE DI UN GRUPPO PIÙ GRANDE È IMPEGNATA NEL CO-AUDIT, IL C/S DEVE CONTROLLARE COSTANTEMENTE SE VI SONO DEI RUDIMENTI OUT RECIPROCI.

Questo potrebbe applicarsi persino ad un'org o ad una nave che fossero separate dal resto della società: i loro membri potrebbero generare dei rudimenti out reciproci rispetto al resto della società, e in tal caso i casi potrebbero fallire su questo punto.

Stai attento alle SITUAZIONI DI RUDIMENTI OUT RECIPROCI E MANEGGIALI METTENDOLI "IN" SUL RESTO DELLE PERSONE CIRCOSTANTI O SULLA SOCIETÀ.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:ams:rd  
Trad GB:GS/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo HCO BULLETIN DEL 21 FEBBRAIO 1966  
Franchise (Emenda l'HCOB del 12 Novembre 1964)  
Studenti di SH

SCIENTOLOGY II  
PC DI LIVELLO 0-IV

**PROCEDIMENTI SULLE DEFINIZIONI**

La prima cosa da sapere circa i PROCEDIMENTI SULLE DEFINIZIONI è che, come procedimenti, sono separati, distinti a sé stanti.

Nel Libro dei rimedi del caso troviamo a pagina 25 il rimedio A e il rimedio B.

Questi due rimedi **sono** A e B perché maneggiano una primaria fonte di preoccupazioni ai supervisori e auditor.

**STILE DI AUDITING**

Ogni livello ha il proprio fondamentale stile di auditing.

Lo stile di auditing del Livello II è auditing in stile di guida. Lo stile secondario è lo STILE SECONDARIO DI GUIDA o Stile S di guida.

**ASSISTENZE**

Un'assistenza è una cosa diversa dall'auditing in quanto tale, poiché non possiede alcuna seduta modello. Le assistenze normalmente sono brevi periodi di auditing, ma non sempre. Ho visto un'assistenza data toccando andare avanti per mesi al ritmo di 15 minuti al giorno, due o tre giorni alla settimana. Inoltre ci possono volere delle ore per fare un'assistenza data toccando sulla vittima di un incidente. Ciò che caratterizza un'assistenza è che viene fatta rapidamente, in modo informale e ovunque.

L'"auditing da bar" in realtà non è un'assistenza, poiché di solito viene fatto al caffè in modo troppo casuale per fregiarsi del nome di auditing. Il pc non viene mai informato per niente dell'esistenza di una seduta.

Invece il pc in un'assistenza viene informato della cosa e l'assistenza viene iniziata con "Questa è l'assistenza" e finita con "Fine dell'assistenza". Così un'assistenza, come una seduta, ha un inizio e una fine.

Inoltre nel fare un'assistenza, si osserva il Codice dell'auditor e si usa il ciclo di Comunicazione dell'auditing.

In quanto auditor, la persona che fa l'assistenza mette in chiaro con il pc che vuole ottenere una cosa specifica per il suo bene, ad esempio alleviare il suo raffreddore o il dolore che ha alla gamba. Così un'assistenza ha anche uno scopo ben definito.

## STILI SECONDARI

Ogni livello ha un differente STILE DI AUDITING primario. Ma a volte, nelle sedute effettive o particolarmente nelle assistenze, questo stile viene leggermente alterato per scopi specifici. Lo stile alterato per le assistenze si chiama STILE SECONDARIO. Non significa fare lo stile primario del livello semplicemente in modo sciatto. Significa farlo in un modo ben preciso, anche se differente, per conseguire i risultati delle assistenze. Questa variante si chiama STILE SECONDARIO di quel livello.

## RIMEDI

Un rimedio non è necessariamente un'assistenza e spesso viene fatto in sedute regolari. È il rimedio stesso che determina quale stile di auditing usare per darlo. Alcuni rimedi, così come vengono usati nelle sedute regolari, possono anche essere usati come assistenza.

In breve, il fatto che un procedimento esista in quanto rimedio, non ha alcun rapporto col fatto che venga usato in un'assistenza o in una seduta modello.

## AUDITING IN STILE DI GUIDA

L'essenza dell'auditing in stile di guida è:

1. Localizzare cosa c'è che non va nel pc.
2. Impiegare un procedimento ripetitivo per maneggiare ciò che è stato trovato nel punto 1.

In essenza: guidare il pc a scoprire qualcosa che ha bisogno di essere audito e poi audirlo.

## STILE SECONDARIO DI GUIDA

Lo stile secondario di guida si differisce dallo stile di guida vero e proprio e viene fatto con:

1. Guidare il pc a rivelare qualcosa o verso qualcosa di rivelato che è già stato trovato.
2. Maneggiare la cosa con Itsa.

Lo stile secondario di guida differisce dallo stile di guida solo per il fatto che lo stile secondario di guida maneggia la cosa con guidare + Itsa, mentre lo stile di guida vero e proprio maneggia la cosa con guidare + procedimento ripetitivo.

## PROCESSING SULLE DEFINIZIONI

I procedimenti sulle definizioni, quando vengono usati come rimedi, vengono normalmente preceduti dallo stile secondario di guida.

Entrambi i rimedi (A e B) del Libro dei rimedi del caso vengono normalmente dati con lo stile secondario di guida.

Ci si aspetta che vengano usati da un auditor di Classe II.

Ci si aspetta che l'assistenza duri 10 o 15 minuti, forse più, ma sempre meno del tempo impiegato in una seduta regolare.

Ci si aspetta che qualunque caso di una classe di PE, qualunque studente che non stia concludendo niente, venga maneggiato dall'istruttore con lo stile secondario di guida, usando i rimedi A e B come procedimenti di precisione.

#### LINGUAGGIO DEL RIMEDIO A

**Non** ci si aspetta che lo studente o la persona in difficoltà venga passata ad un altro studente per essere maneggiata. È troppo veloce, preciso e facile maneggiare quella difficoltà da sé, se si è auditor di classe II o sopra, ed è molto più sicuro. Inoltre nel tempo speso a cercare un altro studente per fare l'auditing, l'avreste già fatto voi. Sarebbe poco economico in termini di tempo non farlo immediatamente -senza elettrometro- chinandosi semplicemente sulla scrivania.

Il linguaggio dell'auditor dovrebbe essere più o meno come segue. Le risposte e l'Itsa del pc sono omesse in questo esempio.

"Ora ti darò una breve assistenza." "Molto bene, quale parola non hai capito in Scientology?" "Okay è prechiaro. Spiega cosa significa." "Okay, vedo che hai delle difficoltà, perciò cosa significa **pre?**"

"Bene. Ora, cosa significa **chiaro?**" "Bene. Sono felice che tu ti sia reso conto di averla confusa con la parola **paziente** e ce ti sia accorto che sono differenti". "Grazie. Fine dell'assistenza."

Durante l'auditing il cui linguaggio si limita a quello riportato sopra, lo studente può aver esitato, sollevato obiezioni e avuto realizzazioni. Ma l'auditor ha semplicemente guidato energicamente il pc a proseguire con il soggetto scelto, audendolo ed eliminando qualunque malcomprensione. **Se** lo studente dopo aver dubitato della parola prechiaro ne fornisce una definizione meccanica da libro di testo, non la si deve accettare. Si consegna invece allo studente un pezzo di carta od un elastico e gli si dice "Dimostramela". E poi si continua in base a ciò che si presenta.

Questo sarebbe il rimedio A

Vedete che è auditing di precisione, che è un procedimento e che ha uno stile di auditing. **E** funziona splendidamente.

Vedete che quanto a stile si tratta di guidare + Itsa. E che si indirizza al **soggetto immediato**.

Ciò che rende A il rimedio A non è il fatto che maneggia le definizioni di Scientology, ma il fatto che maneggia il soggetto immediato in discussione o di studio.

#### RIMEDIO B

Ciò che rende B il rimedio B, è il fatto che ricerca e maneggia un soggetto **precedente**, considerato simile al soggetto immediato, al

fine di chiarire completamente le malcomprensioni sul soggetto immediato.

Il rimedio B, percorso su qualche persona o studente, è semplicemente un po' più complesso del rimedio A, in quanto si indirizza al passato.

Una persona ha confusione **continua** su una policy, gli auditor, ecc. In tal caso si impiega B in questo modo (quello che segue è il linguaggio dell'auditor):

"Ora di darò un'assistenza. Okay?" "Molto bene. Su quale soggetto eri confuso prima di Scientology?" "Sono sicuro che ce n'è uno". "Okay. Lo spiritualismo. Bene. Quale parola non avevi capito nello Spiritualismo?" "Pensaci pure." "Bene. Ectoplasma. Bene. Qual'era la sua definizione?" "Va bene, c'è un dizionario lì, consultalo." "Oh, mi dispiace, non fornisce la definizione spiritualista. Ma mi dici che è riportato il significato di **ecto**, cioè **esterno**. Cos'è il plasma?" "Bene, cercalo sul dizionario." "Molto bene. Capisco, **ecto** significa **esterno** e **plasma** significa **forma o copertura**." (Nota: non sempre si scompongono le parole per chiarire le definizioni, nei rimedi A & B). "Sì, ho capito. Ora, cosa pensi che intendevano gli spiritualisti con questa parola?" "Benissimo, sono felice che tu ti sia reso conto che delle persone con addosso delle lenzuola danno l'impressione di aver davanti degli spettri". "Bene, sono felice che tu ti sia ricordato di essere stato spaventato da bambino". "Va bene, cosa intendevano allora gli spiritualisti?" "Okay. Sono felice che tu ti sia reso conto che i thetan non hanno bisogno di stare rinchiusi dentro ad un guscio". "Benissimo. Ottimo. Bene. Avevi confuso l'ectoplasma con gli engram e ora ti sei reso conto che i thetan non hanno bisogno di avere un bank e possono benissimo farne a meno. Bene. Fine dell'assistenza." (Nota: Non si ripete sempre dopo di lui, ciò che il pc ha detto, ma a volte aiuta).

Lo studente se ne va, ancora immerso nella sua realizzazione. O-a che ha messo da parte lo Spiritualismo, potrà occuparsi di Scientology. E non continuerà più a cercare di utilizzare ogni HCO Bulletin studiato per chiarire "ectoplasma", la parola malcompresa (che giace sepolta), che l'ha tenuto bloccato nello Spiritualismo.

#### SCOPO DELLE DEFINIZIONI

Lo scopo del processing sulle definizioni è un veloce chiarimento dei "5 rimasti premuti" (pensiero bloccato a causa di dati malcompresi o malapplicati) **che impediscono a qualcuno di andare avanti con l'auditing o Scientology.**

I rimedi A e B non sempre vengono usati come assistenze. Vengono usati anche nelle sedute regolari. Ma in questo caso vengono sempre usati con lo stile secondario di guida: Guidare + Itsa.

Degno di nota è il fatto che le persone che cercano di accomunare Scientology a qualcos'altro: "Ah, come la Scienza Cristiana" sono bloccate nella Scienza Cristiana. Non dire: "Oh no! Non è come la Scienza Cristiana!" Semplicemente fa un cenno con il capo e prendi nota delle persone per una rapida assistenza o di una seduta alla prima occasione che si presenta, **se sembrano poco interessate o se stanno sulle loro**, quando si chiede loro di frequentare un Corso di PE. (ndt: La Scienza Cristiana è un gruppo religioso americano).

Caro auditor, ci sono parecchie armi in questo arsenale. Usale.

Così come i rimedi A e B si trovano come il primo e secondo tra i rimedio riportati nel Libro dei rimedi del caso, così la confusione delle definizioni si trova davanti ad un grande numero di Scientologi **potenziali**.

Abbiamo reso facili le definizioni di Scientology compilando un dizionario e usando parole del tutto nuove, solo quando era utile farlo.

Coloro però che non fanno proprio alcun progresso, sono così invischiati in qualche vecchio soggetto che non riescono ad ascoltare o a pensare, quando quel precedente soggetto viene restimolato. E quel precedente soggetto blocca il pc **solo** a causa di qualche parola o frase che la persona non ha capito.

Le povere pedine (nelle mani di qualcuno) che vogliono la testa degli Scientologi, non sono affatto furibonde contro Scientology. Ma centra qualche pratica precedente in cui si sono bloccate a causa di definizioni errate dei **suoi** termini.

Capite, abbiamo ereditato alcuni degli effetti dell'intera stupidità umana quando cerchiamo di aprire la porta della prigione e diciamo: "Guarda il sole splende nei campi. Esci". Alcune persone, che hanno bisogno del rimedio B dicono: "Oh no! L'ultima volta che qualcuno ha scalfito la parete in questo modo, sono diventato più stupido". In tal caso perché dire: "Ehi! Io non sto scalfendo il muro. Sto aprendo il cancello!". Perché prendersela? Quella persona non ti può **sentire**. Ma può sentire il rimedio B in come assistenza. **Questo** è il canale per giungere alla sua comprensione.

#### COMPRENSIONE

Quando una persona non riesce a comprendere qualcosa e tuttavia continua ad affrontarla, verrà a trovarsi in una "situazione problematica" con quella cosa. È lì, eppure non riesce a comprenderla.

Raramente (fortunatamente per noi) l'essere arresta il tempo proprio lì. Qualunque cosa gli venga presentata che lui consideri simile all'enigma, è l'**enigma** stesso (A=A=A). Così diventa stupido. Ciò accade raramente nella vita di un essere, ma succede a **molte** persone.

Perciò non vi sono molte confusioni del genere nella vita attuale di una persona che devono essere chiarite. Ma ce ne sono poche in molte persone.

Il ciclo della definizione sbagliata è:

1. non si è afferrata una parola, allora
2. non si capisce un principio o una teoria, allora
3. ci si sente diversi della cosa, si commettono e si sono commessi degli overt contro di essa, allora
4. ci si trattiene o ci si è trattieneuti dal commettere quegli overt, allora

5. essendo in un withhold (flusso entrante) si attira un motivatore.

Non tutte le parole che qualcuno non ha compreso sono state seguite da un principio o teoria. Perciò non si commette un overt ogni volta che ciò è avvenuto. Non tutti gli overt commessi sono stati trattenuti. Così non si attira nessun motivatore.

Ma quando questo è **successo**, rovina la mentalità dell'essere quando cerca di pensare a cose che sembrano essere dei **soggetti simili**.

Capite, questo non è altro che l'episodio di base + i suoi lock, come in una catena di episodi. La carica che apparentemente è sul lock nel tempo presente è in verità solo nell'episodio di base. I lock prendono a prestito la carica dell'episodio di base e in sé stessi non causano niente. Abbiamo così una parola malcompresa di base che poi carica l'intero soggetto come lock, poi un soggetto che carica soggetti simili come lock.

Ogni studente o pc critico o che non fa progressi è bloccato nel ciclo 1, 2, 3, 4 e 5 di cui sopra. E **ogni** studente o pc del genere ha una parola maldefinita al fondo di quella catasta. Se la condizione è nuova e temporanea, è una parola di Scientology che non va. Se il criticismo, l'assenza di progressi, ecc., sono **continui** e non cessano quando tutto è stato chiarito in Scientology, oppure quando i tentativi di chiarire le parole di Scientology falliscono, allora è un soggetto precedente che non va. Perciò i rimedi A & B. Perciò lo stile secondario di guida. Da qui il fatto che i procedimenti sulle definizioni **sono** procedimenti. E sono procedimenti VITALI, se si vuole avere un'organizzazione e un PE che vanno lisci come l'olio ed un impeccabile documentazione di vittorie su tutti i pc. E se si vogliono portare in Scientology persone che sembrano volerne star fuori.

Naturalmente questi rimedi A & B sono procedimenti iniziali, che un auditor di classe II o superiore deve audire su un pc o studente di Livello 0 o I. Tuttavia, alcune persone in Scientology, al momento in cui scrivo, stanno studiando lentamente o fanno scarsi progressi perché A & B non sono stati applicati.

Ci si aspetta che molto presto, ora che gli auditor hanno questi dati, non ci sia più nessuno dei livelli superiori con delle definizioni traballanti.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:jw.ml.rd  
Trad GB/DMB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Remimeo  
Franchise  
Studenti  
di Sthil

### STILI DI AUDITING

Nota 1: La maggior parte degli auditor veterani, in particolare i diplomati di Saint Hill, sono stati addestrati una volta o l'altra in questi stili di auditing, che in questo HCOB hanno ricevuto un nome e sono stati assegnati ai Livelli in modo da poter essere insegnati più facilmente e al fine di poter migliorare l'auditing generale.

Nota 2: (Non sono stati scritti prima perché non avevo determinato i risultati vitali per ogni Livello.)

C'è uno stile di auditing per ogni classe. Per stile si intende un metodo o una consuetudine di eseguire azioni.

Uno stile, in realtà, non è determinato tanto dal procedimento che viene percorso. Uno stile è il modo in cui l'auditor si dedica al suo compito.

Può darsi che procedimenti differenti richiedano stili differenti, ma non è questo il punto. La Guarigione al tavolo della plastilina del Livello III può essere percorsa con lo stile del Livello I e, nonostante ciò, dare ancora dei guadagni. Ma un auditor addestrato fino allo stile necessario al Livello III farebbe un lavoro migliore non solo per quanto riguarda la Guarigione al tavolo della plastilina ma con qualunque procedimento ripetitivo.

Lo stile è il modo in cui l'auditor audisce. Un vero esperto li sa fare tutti, ma solo dopo che ne sa fare ognuno. Lo stile è un contrassegno della classe. Non è una cosa individuale. Nel nostro modo di intendere, è un modo ben preciso di maneggiare gli strumenti dell'auditing.

### LIVELLO ZERO AUDITING IN STILE D'ASCOLTO

Al Livello 0 lo stile è l'auditing in stile d'ascolto. In questo livello ci si aspetta che l'auditor ascolti il pc. La sola cosa che deve saper fare è ascoltare un'altra persona. Non appena si è accertato che l'auditor ascolta (invece di semplicemente stare di fronte o di ignorare), gli si può dare una verifica. Un fattore da prendere in considerazione nel giudicare questo stile potrebbe essere il periodo di tempo che l'auditor è in grado di ascoltare senza che si manifestino tensione o sforzo. Ciò che il pc fa non viene preso in considerazione. I pc comunque parlano ad un auditor che sta davvero ascoltando.

Questo è il punto più alto che sia stato raggiunto (quando è stato raggiunto) dalle vecchie terapie mentali come la psicanalisi, quando riuscivano ad aiutare qualcuno. Il più delle volte erano molto al di sotto di questo punto, poiché valutavano, invalidavano e interrompevano. Sono queste le tre cose che l'istruttore di questo stile deve cercare di far capire allo studente dell'HAS.

Lo stile d'ascolto non deve essere reso complicato dall'aspettarsi dall'auditor più di semplicemente questo: ascoltare il pc senza valutare, invalidare o interrompere.

Aggiungere abilità di livello superiore come chiedersi: "Il pc sta parlando in modo interessato?" o persino "Il pc sta parlando?" non fa parte di questo stile. Quando questo auditor si trova in difficoltà e il pc non vuole parlare o non è interessato, si fa venire un auditor di classe superiore, il supervisore fornisce una nuova domanda, ecc.

In effetti, se si vuol essere tecnicamente precisi, non è "Itsa". Itsa è l'azione del pc che dice: "È un (it's a) questo" o "È un (it's a) quello". Far in modo che il pc faccia Itsa quando non lo fa, va molto oltre la capacità degli auditor di stile d'ascolto. È il supervisore o la domanda sulla lavagna che fanno sì che il pc faccia Itsa.

La capacità di ascoltare, se è stata imparata bene, accompagnerà l'auditor attraverso tutti i gradi. Non si cesserà di usarla neanche al Livello VI. Ma la si deve imparare da qualche parte, e questo avviene al Livello Zero. Perciò l'auditing in stile d'ascolto è semplicemente ascoltare. In seguito esso verrà inserito negli altri stili di auditing.

### LIVELLO UNO AUDITING IMBAVAGLIATO

Lo si potrebbe anche chiamare auditing in stile meccanico.

L'auditing imbavagliato è usato da parecchi anni. È composto esclusivamente dai TR da 0 a 4, senza che nient'altro venga aggiunto.

È stato chiamato in questo modo perché troppo spesso gli auditor aggiungevano dei commenti, facevano Q&A, deviavano, discutevano o ingarbugliavano la seduta in qualche altro modo. Imbavagliato significa che, figuratamente parlando, "sono stati imbavagliati", in modo che pronunciassero solo il comando di auditing e il riconoscimento.

L'auditing con comandi ripetitivi, che usa i TR da 0 a 4, viene fatto completamente imbavagliato al Livello uno.

Lo si potrebbe chiamare stile imbavagliato di auditing ripetitivo, ma verrà chiamato "Stile imbavagliato" per brevità.

L'esperienza ormai da lungo tempo ha dimostrato che i pc, che non avevano guadagni quando si permetteva ad un auditor parzialmente addestrato di fare comunicazione a due sensi, avevano guadagni l'istante in cui l'auditor veniva imbavagliato, cioè quando non gli si

permetteva di fare alcunché a parte percorrere il procedimento, quando non gli si permetteva di dire nient'altro a parte i comandi e i relativi riconoscimenti e di risolvere le originazioni del pc usando solo il riconoscimento, senza altre domande o commenti.

Al Livello Uno non ci aspettiamo che l'auditor faccia altro che pronunciare il comando (o chiedere la domanda) senza variazione, dare riconoscimento alla risposta del pc e risolvere le originazioni del pc comprendendo e dando riconoscimento a ciò che il pc ha detto.

In effetti i procedimenti impiegati al Livello Uno funzionano nel modo migliore con l'auditing imbavagliato e nel modo peggiore in presenza di sforzi maldiretti di fare "comunicazione a due sensi".

Lo stile d'ascolto si combina facilmente con lo stile imbavagliato. Ma sta attento che le sedute di Livello Uno non si disgreghino diventando sedute di Livello Zero.

Comandi ripetitivi chiari e puliti, imbavagliati, dati spesso e a cui il pc risponde, sono la via d'uscita, non le divagazioni del pc.

A questo livello si istruisce il pc esattamente su ciò che ci si aspetta da lui, esattamente su ciò che l'auditor farà. Gli si faranno fare addirittura alcuni cicli di "Gli uccelli volano?", finché non afferra l'idea. Allora il processing funzionerà.

È triste vedere un auditor che cerca di fare auditing ripetitivo imbavagliato su un pc che, a causa di passate "esperienze terapeutiche", continua a saltare di palo in frasca. Significa che il controllo è "out" (o che il pc non andò mai oltre il Livello Zero).

È il numero di comandi dati in una unità di tempo di auditing, e a cui il pc risponde, che determina i guadagni. A ciò aggiungi il procedimento ripetitivo correttamente scelto e in breve avrai un liberato, usando i procedimenti di questo livello.

Far seguire al flessibile stile d'ascolto il preciso e controllato stile imbavagliato può essere uno shock. Ma entrambi sono rispettivamente gli stili più bassi delle due famiglie di stili di auditing: totalmente permissivo e totalmente controllato. Essi sono talmente differenti l'uno dall'altro che è facile impararli senza confonderli. È stata la mancanza di differenze fra gli stili a confondere lo studente e a metterlo in difficoltà. Bene, questi due stili 'lo stile d'ascolto e lo stile imbavagliato' sono sufficientemente differenti da rimettere tutti in riga.

## LIVELLO DUE AUDITING IN STILE DI GUIDA

Un auditor veterano riconoscerebbe questo stile sotto due nomi separati: (a) comunicazione a due sensi e (b) auditing formale.

Abbiamo condensato questi due vecchi stili sotto un nuovo nome: auditing in stile di guida.

Prima si guida il pc, con la "comunicazione a due sensi", in modo da trovare qualche soggetto che deve essere maneggiato o da far

rivelare al pc ciò che dovrebbe essere maneggiato, e poi l'auditor maneggia la cosa con comandi ripetitivi formali.

L'auditing in stile di ascolto diventa fattibile solo quando uno studente sa fare bene l'auditing in stile d'ascolto e l'auditing in stile imbavagliato.

In passato, lo studente che non sapeva stare di fronte o duplicare un comando, si rifugiava in futili discussioni con il pc e questo lo chiamava auditing o "comunicazione a due sensi".

La prima cosa da sapere circa l'auditing in stile di guida è che si deve consentire al pc di parlare e di fare ltsa senza tagliargli la comunicazione; ma si deve anche guidare il pc verso il giusto soggetto e portare a termine il lavoro con comandi ripetitivi.

Si presuppone che l'auditor a questo livello abbia avuto abbastanza guadagni del caso da essere in grado di assumere il punto di vista dell'auditor e perciò di essere in grado di osservare il pc. Si presuppone anche che l'auditor a questo livello, essendo in grado di assumere un punto di vista, sia di conseguenza più autodeterminato, perché queste due cose sono collegate. (Si può essere autodeterminati solo quando si è in grado di osservare la situazione reale che ci sta davanti, altrimenti si è determinati da illusioni o altrui-determinati.)

Perciò nell'auditing in stile di guida l'auditor è lì per scoprire, dal pc, che cos'è una certa cosa, per poi applicare il rimedio opportuno.

La maggior parte dei procedimenti riportati nel libro dei rimedi è inclusa in questo livello (II). Per usarli, si deve osservare il pc, scoprire ciò che sta facendo e rimediare il suo caso di conseguenza.

Il risultato per il pc è un ri-orientamento di notevole portata nella vita.

Perciò i fondamenti dell'auditing in stile di guida consistono nella comunicazione a due sensi, che guida il pc a rivelare una difficoltà, seguita da un procedimento ripetitivo per risolvere ciò che è stato rivelato.

Si usano TR esperti, ma si possono discutere le cose con il pc, si può lasciar parlare il pc e in generale si audisce il pc che ci si trova davanti, stabilendo ciò di cui ha bisogno quel pc e poi facendolo con del preciso auditing ripetitivo, ma stando sempre all'erta ad eventuali cambiamenti nel pc.

Su questo livello si audisce prestando attenzione all'azione del Tone Arm, e curandosi poco o niente dell'ago se non come un congegno di centramento per la posizione del TA. Si stabilisce persino ciò che deve essere fatto in base all'azione del Tone Arm. (Il procedimento di accumulare cose da percorrere sul pc osservando cosa ebbe la fall quando il pc percorreva ciò che si sta percorrendo ora, rientra in questo livello (II) e verrà riclassificato di conseguenza.)

Al livello II ci si aspetta di dover maneggiare un mucchio di

cronici PTP, overt e rotture di ARC con la vita (ma non rotture di ARC da seduta che sono un'azione dell'ago e vengono risolte da un auditor di classe superiore, nel caso avvengano).

Per sistemare cose del genere (PTP, overt e altri rimedi) nella seduta, l'auditor deve avere un pc "disposto a parlare all'auditor delle sue difficoltà". Ciò presuppone che l'auditor di questo livello sia in grado di porre delle domande, non ripetitive, che guidino il pc a parlare della difficoltà che ha bisogno di essere risolta.

Una superlativa padronanza del TR 4 è la principale differenza nei TR rispetto al Livello I. Per comprendere, quando il pc non è stato molto chiaro, si pongono altre domande, e si dà realmente riconoscimento solo quando si è compresa davvero la cosa.

Una comunicazione guidata è il fattore di controllo di questo livello. Si deve saper guidare facilmente la comunicazione del pc verso, via da o attorno a qualunque soggetto, senza troncare il pc o sprecare il tempo della seduta. Non appena l'auditor afferra l'idea di risultato definito, vale a dire di un risultato specifico e ben preciso che ci si aspetta, tutto ciò diventa facile. Il pc ha un PTP. Esempio: l'auditor deve sapere che per avere un risultato definito egli deve localizzare e de-stimolare il PTP affinché il pc non ne sia più disturbato (e non sia indotto a fare qualcosa in proposito).

Al Livello II l'auditor viene addestrato ad audire il pc che gli sta davanti, a mettere il pc in comunicazione, a guidare il pc verso i dati necessari per scegliere il procedimento e poi a percorrere il procedimento necessario a risolvere la cosa trovata, di solito tramite comandi ripetitivi e comunque sempre tramite TA.

Il Libro dei rimedi è la chiave per questo livello e per questo stile di auditing.

Si ascolta, ma solo ciò in cui si è guidato il pc. Si percorrono comandi ripetitivi con un buon TR 4. E può darsi sia necessario dover rovistare qua e là per un certo tempo prima di essere soddisfatti di aver ottenuto dal pc la risposta necessaria a risolvere un certo aspetto del caso del pc.

Al Livello I si possono audire overt e withhold. Ma al Livello II si può guidare il pc in modo che riveli ciò che considera un vero atto overt e, ottenuto ciò, guidare il pc attraverso tutti i motivi per i quali quello non era un overt, finché alla fine quell'overt non svanisce.

Al Livello II si insegna anche il mezzo-riconoscimento, cioè il modo di fare continuare il pc, dandogli la sensazione di essere ascoltato, ma senza tagliargli la comunicazione con eccessivo TR 2.

Si insegna anche il riconoscimento definitivo o il riconoscimento multiplo, per fare tacere il pc quando sta andando fuori argomento.

### LIVELLO TRE AUDITING IN STILE RIDOTTO

Per ridotto si intende "abbreviato", spogliato da cose extra.

Qualunque comando di auditing che non sia davvero necessario viene cancellato.

Ad esempio, al Livello I l'auditor dice sempre, quando il pc divaga, "Ti ripeterò il comando di auditing" e lo fa. Nello stile ridotto l'auditor lo omette quando non è necessario e semplicemente ridà il comando se il pc l'ha dimenticato.

In questo stile si passa dal puro uso meccanico ad un uso sensato o all'omissione, a seconda della necessità. Usiamo ancora, in modo esperto, i comandi ripetitivi, ma non usiamo ripetizioni meccaniche non necessarie alla situazione.

La comunicazione a due sensi ottiene il posto che le spetta, nel Livello III. Ma si accompagna ad un abbondante uso di comandi ripetitivi.

A questo livello il procedimento principale è la Guarigione al tavolo della plastilina. In questo procedimento l'auditor deve assicurarsi che i comandi siano eseguiti esattamente. Non si abbandona mai alcun comando di auditing finché quell'esatto comando non ha ricevuto una risposta dal pc.

Ma allo stesso tempo, non si danno necessariamente tutti i comandi di auditing che il procedimento prevede nel suo insieme.

Nella Guarigione al tavolo della plastilina l'auditor deve assicurarsi che il pc sia ogni volta soddisfatto. Questo viene fatto più spesso tramite l'osservazione che non ponendo domande al pc. Tuttavia lo si fa.

Al Livello III si suppone di avere un auditor che sia in condizioni abbastanza buone da poter osservare. Perciò vediamo che il pc è soddisfatto, senza farne menzione. Perciò vediamo quando il pc è incerto, così facciamo in modo di ottenere qualcosa di cui il pc sia certo quando risponde alla domanda.

D'altro canto, si danno tutti i comandi necessari in modo netto e ben preciso, e li si fanno eseguire al pc.

Al Livello III si insegna a fare una preverifica e l'uso dell'ago, come pure la Guarigione al tavolo della plastilina. Si insegna anche l'Auditing mediante liste. Nell'auditing in stile ridotto può succedere che il pc (venendo ripulito su una domanda della lista) dia una mezza dozzina di risposte una dietro l'altra. Non si impedisce al pc di farlo, si dà un mezzo riconoscimento, e si lascia continuare il pc. In effetti si sta maneggiando un ciclo di comunicazione di auditing più grosso, questo è tutto. La domanda fa uscire più di una risposta, ma in realtà è ancora una sola risposta. E quando questa risposta è stata data, le si dà un riconoscimento.

L'auditor vede quando un ago è pulito senza chiedere una qualche serie convenzionale di domande che invalidano tutto il sollievo del pc. E vede quando non è pulito attraverso la continua perplessità sul viso del pc.

Ci sono dei trucchi. L'auditor pone al pc una domanda che contiene la parola chiave, nota che l'ago non trema, così conclude che

la domanda su quella parola è scarica. E così non la ricontrolla. Esempio: "Qualcos'altro è stato represso?" Un occhio al pc, un occhio sull'ago, l'ago non trema. Il pc appare privo di indicatori particolari. L'auditor dice: "Va bene, su \_\_\_\_\_" e passa alla domanda successiva, eliminando una possibile lettura di protesta del pc che potrebbe essere fraintesa per un altro "represso".

Nell'auditing in stile ridotto ci si limita all'essenziale e si tralascia qualunque comando meccanico, qualora ostacoli il progresso del caso. Ma questo non significa che l'auditor divaga. Si è addirittura più precisi ed accurati nell'auditing in stile ridotto che non nell'auditing "meccanico".

Si sta attenti a ciò che succede e si fa esattamente quanto basta per ottenere il risultato desiderato.

Per "abbreviato" si intende portare a termine un esatto lavoro (il percorso più breve fra due punti) senza spreco di domande.

Giunto a questo punto, lo studente dovrebbe sapere che sta percorrendo un procedimento per ottenere un esatto risultato e che sta applicando il procedimento in modo da ottenere quel risultato nel minor tempo possibile.

Si insegna allo studente a guidare rapidamente il pc, a non perdere tempo in lunghe divagazioni.

A questo livello i procedimenti sono tutti procedimenti velocissimi: Guarigione al tavolo della plastilina, Preverificare, Auditing mediante liste.

Ancora una volta, il numero di volte in cui una domanda riceve risposta, per unità di tempo di auditing, accelera il conseguimento del risultato.

#### LIVELLO QUATTRO AUDITING IN STILE DIRETTO

Per diretto si intende diritto, concentrato, intenso, applicato in modo diretto.

Non intendiamo diretto nel senso di dirigere o guidare qualcuno. Noi intendiamo che è diretto.

Per diretto, non si intende franco o troncante. Al contrario, si mette l'attenzione del pc sul suo bank e qualunque cosa si faccia è unicamente intesa a rendere questa attenzione più diretta.

Potrebbe anche significare che non si audisce attraverso dei via. Si audiscono direttamente le cose che devono essere raggiunte per rendere qualcuno chiaro.

Nonostante ciò l'atteggiamento di auditing è molto tranquillo e rilassato.

Al Livello IV abbiamo il Chiarimento al tavolo della plastilina e procedimenti di tipo accertamento.

Questi due tipi di procedimenti sono entrambi straordinariamente diretti. Puntano direttamente alla mente reattiva. Vengono fatti in modo diretto.

Nel Chiarimento al tavolo della plastilina quasi tutto il lavoro e l'Itsa viene fatto dal pc. Dall'inizio alla fine della seduta, possono essere necessari solo alcuni comandi di auditing. Questo perché nel Chiarimento al tavolo della plastilina il pc fa quasi tutto il lavoro se è davvero in seduta.

Perciò nella parola "diretto" è implicito un altro senso. Nel Chiarimento al tavolo della plastilina il pc parla direttamente all'auditor riguardo a ciò che sta facendo e perché. L'auditor non parla quasi mai.

Nell'accertamento l'auditor punta direttamente al bank del pc e non vuole davanti un pc che pensa, fa speculazioni, dice sciocchezze o fa Itsa. Perciò questo accertamento è un'azione molto diretta.

Tutto ciò richiede un controllo del pc facile e liscio, tipo mano d'acciaio-con-guanto-di-velluto. Come stile sembra facile e rilassato, ma è diritto come una lama di Toledo.

Il trucco sta nell'essere retti nei propri propositi e nel non deviare. L'auditor stabilisce cosa si deve fare, dà il comando, poi il pc lavora, può darsi per molto tempo, mentre l'auditor sta attento, all'erta, completamente rilassato.

Nell'accertare per esempio rotture di ARC o liste, spesso l'auditor non presta la benché minima attenzione al pc. In effetti, a questo livello si insegna al pc a restare tranquillo durante l'accertamento di una lista.

Nel Chiarimento al tavolo della plastilina un auditor può rimanere in silenzio fino ad un'ora di seguito.

I test sono: L'auditor è in grado di tenere tranquillo il pc mentre fa l'accertamento, senza causargli una rottura di ARC? L'auditor è in grado di ordinare al pc di fare qualcosa e poi, mentre il pc vi lavora sopra, l'auditor è in grado di rimanere tranquillo e attento per un'ora, comprendendo tutto e interrompendo con prontezza solo quando non comprende per farsi chiarire meglio la cosa dal pc? Ancora senza causare al pc una rottura di ARC.

Si potrebbe confondere questo auditing in stile diretto con l'auditing in stile d'ascolto se si desse semplicemente una rapida occhiata ad una seduta di Chiarimento al tavolo della plastilina. Ma che differenza! Nel auditing in stile d'ascolto il pc continua a passare da una cosa all'altra alla cieca. Nell'auditing in stile diretto, se il pc devia anche solo di un millimetro dalla procedura per mettersi a fare Itsa senza lavoro alla plastilina, e dopo che l'auditor avesse notato che il pc ha dimenticato la plastilina, lo vedresti rapido come un falco guardare il pc in un modo molto interessato e dire: "Vediamo questa cosa in plastilina". Oppure nel caso del pc che in realtà non ha fornito all'auditor un'abilità che vuole migliorare, udiresti la tranquilla e persuasiva voce dell'auditor dire: "Sei davvero sicuro di voler migliorare questo? Mi sembra più uno scopo. Semplicemente voglio qualcosa, qualche abilità, capisci, che ti piacerebbe migliorare."

Si potrebbe chiamare questo stile: auditing a senso unico. Quando al pc è stato detto ciò che deve fare, in seguito tutto va dal pc all'auditor, e tutto riguarda l'esecuzione di quelle istruzioni di auditing. Quando l'auditor accerta, tutto va dall'auditor al pc. Solo quando l'azione di accertamento urta un ostacolo come ad esempio un PTP, viene usato un altro stile di auditing.

Questo è uno stile di auditing molto estremo. È lineare, diretto.

Ma se necessario, così come in qualunque altro livello, anche gli stili precedentemente appresi vengono spesso impiegati, mai comunque nelle effettive azioni di esecuzione del Chiarimento al tavolo della plastilina e dell'accertamento.

(Nota: Al Livello V si usa lo stesso stile che si usa al Livello VI di cui sotto).

### **LIVELLO VI STILE GLOBALE**

Finora abbiamo avuto a che fare con azioni semplici.

Ora abbiamo un auditor che maneggia un elettrometro e un pc che fa Itsa, ha realizzazioni, trova PTP e rotture di ARC, ha delle "Linee di carica" e realizzazioni, trova voci, fornisce elenchi e che deve essere maneggiato, maneggiato, maneggiato per tutto il percorso.

Poiché il TA di auditing per una seduta di 2 ore e mezza può arrivare a 79 o 125 divisioni (paragonato alle 10 o 15 del livello più basso), la velocità della seduta è maggiore. È a causa di questa accresciuta velocità che è vitale avere una perfetta competenza di ciascun livello inferiore allorché si riuniscono nello stile globale. Poiché ciascuno di essi ora è più veloce.

Perciò si impara lo stile globale imparando bene ciascuno degli stili inferiori. Poi si osserva e si applica lo stile necessario ogni volta che sia necessario, passando da uno stile all'altro ad una frequenza di una volta al minuto!

Il miglior modo di imparare lo stile globale è di diventare esperti in ciascun livello inferiore così da saper applicare lo stile corretto per la situazione, ogni volta che capita la situazione che richiede quello stile.

È meno difficile di quanto sembri. Ma è anche una cosa che richiede molta competenza.

Usa lo stile sbagliato in una situazione e "sei fregato".  
Rotture di ARC! Nessun progresso!

Esempio: Proprio nel bel mezzo di un accertamento l'ago si sporca. L'auditor non può continuare, o non dovrebbe. L'auditor, nello stile diretto, alza gli occhi e vede un cipiglio perplesso. Deve allora passare allo stile di guida per scoprire cosa affligge il pc (che probabilmente non sa bene cosa sia), poi allo stile d'ascolto

mentre il pc ha una realizzazione su un PTP cronico che è appena emerso e che disturbava il pc, poi tornare allo stile diretto per finire l'accertamento che era in corso.

Il solo modo in cui un auditor può diventare confuso nello stile globale è di non essere bravo in uno degli stili dei livelli inferiori.

Un attento esame rivelerà dove è carente lo studente che usa lo stile globale. Si fa poi ripassare allo studente quello stile che non è stato imparato bene e glielo si fa praticare per un po'.

Perciò è molto facile rimediare ai difetti nello stile globale, quando viene fatto in un modo scadente, poiché saranno dovuti a carenze in uno o più degli stili di livello inferiore. E poiché si possono insegnare tutti questi stili individualmente, non c'è difficoltà a coordinare il tutto. È difficile fare lo stile globale solo quando non si è padroneggiato uno degli stili di livello inferiore.

#### Sommario

Questi sono gli stili di auditing importanti. Ce ne sono stati altri, ma sono solo variazioni di quelli dati in questo HCO Bulletin. Lo stile Tono 40 è quello mancante più degno di nota. Rimane come stile pratico al Livello I per insegnare un impavido maneggiamento del corpo e per insegnare allo studente a far obbedire ai suoi comandi. Non è più usato nella pratica.

Poiché era necessario essere in possesso di tutti i risultati e di tutti i procedimenti di ciascun livello per finalizzare gli stili di auditing, ho lasciato questo compito per ultimo, ed ora eccolo qui.

Nota per favore che nessuno di questi stili viola il ciclo di comunicazione di auditing o i TR.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:jw.rd  
Trad GB:GS:gd

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
37 Fitzroy Street, London W.I.

HCO BULLETIN DEL 28 GENNAIO 1960  
Ripubblicato da St. Hill

Segretari  
di HCO  
Segretari  
dell'  
associazione  
Titolari di  
Franchise

**LA CHIAVE PER TUTTI I CASI : LA RESPONSABILITÀ**

Nel corso degli ultimi tre mesi ho fatto parecchie importanti scoperte nel campo della mente umana, che appianano quelle difficoltà che stavamo incontrando nell'attuazione di più vasti programmi di chiarimento.

Prime fra esse è stata la scoperta che il **tone arm** dell'elettrometro, piuttosto che l'ago è di primaria importanza nell'analisi del caso. Quando il tone arm legge a tre per i maschi e a due per le femmine, sul moderno elettrometro, si può considerare che il procedimento è scarico. A parte alcuni stati particolari tipo gli spostamenti di valenza, tale affermazione rimane valida. Quando il tone arm segna la lettura di chiaro corrispondente al sesso della persona, indipendentemente da quello che si cerca di restimolare nel caso, si ha un **chiaro**. Inoltre le aree della traccia del tempo che scottano, vengono localizzate perché spediscono il tone arm a letture più alte o più basse. Oggi non si può fare del buon auditing senza un elettrometro attendibile di buona qualità, tipo quelli distribuiti da HCO WW in Gran Bretagna e dalla Wingate Enterprise negli Stati Uniti. Si potrebbe dire che l'elettrometro ora è diventato un'assoluta necessità nell'auditing e in genere nell'analisi del caso. Usando l'elettrometro **CORRETTAMENTE** noi possiamo ottenere dei chiari.

Seconda, ma non come importanza, è stata la scoperta dell'anatomia della **RESPONSABILITÀ**. Sebbene sia stato noto sin dal 1951 (proprio come lo era la sequenza overt-motivatore) che la responsabilità è un fattore che interessa da vicino i casi, finora non mi era stato possibile fare in modo che funzionasse bene sui casi.

La responsabilità è una significanza. I pc la definiscono in vari modi. Ma tutti tendono in una certa misura a sfuggirla. I pc in genere pretendono di preferire di gran lunga di essere vittime piuttosto che fonti causative, il che è appunto ciò che non va nei loro casi. Per far sì che la responsabilità funzionasse bene, ho dovuto scoprire molto di più su di essa, e fino alla fine del 1959 sono stato incapace di definirla in un modo che la rendesse efficace e che la facesse manifestare in un caso.

Ora, ho menzionato per primo l'elettrometro in questo bollettino perché è il **LIVELLO DI RESPONSABILITÀ** che fa oscillare il tone arm dell'elettrometro. Metti il pc in un'area che ha una lettura del tone arm molto alta o molto bassa e troverai che il pc è in un'area temporale in cui egli fu molto responsabile.

Non è sempre vero che un pc che registra la lettura di chiaro del suo sesso, ha un alto livello di responsabilità. C'è una inversione della faccenda in cui il pc è talmente basso di responsabilità, che viene registrato solo il corpo tenendo conto del sesso e questo è tutto. Il test per verificare ciò è costituito dall'impiego della responsabilità, così come viene fornito in questo bollettino. Se il pc, dopo aver percorso un po' di responsabilità, sposta la posizione del tone arm dalla lettura di chiaro, allora quel pc ha forse ancora molta strada da fare prima di poter ottenere qualsiasi responsabilità. Se si percorre un po' di responsabilità su un pc così come viene fornito in questa sede, se viene esplorata la sua traccia, e se il suo tone arm segna e continua a segnare chiaro, allora è molto responsabile e molto chiaro. Ma dovrete audire un po' il pc sulla responsabilità, invece di limitarvi a guardare cosa segna l'elettrometro, per ottenere un'accurata visione della cosa. In altre parole, non cercate overt per verificare un caso. Cercate se vi sono delle oscillazioni del tone arm quando viene audita la responsabilità. **Ci vuole un minimo livello di responsabilità per far apparire gli atti overt sull'elettrometro.**

Cosa segna esattamente l'elettrometro? Segna la quantità di massa mentale che circonda il thetan in un corpo.

Un thetan accumula massa mentale, immagini, ridge, circuiti, ecc. nella misura in cui assegna erroneamente la responsabilità. Se fa qualcosa e poi dice che è stato fatto da qualcosa o da qualcun altro, allora non ha attribuito correttamente la causa e, così facendo, è rimasto naturalmente con una massa mentale apparentemente non causata. Questo per noi è il "bank". Per Freud era l'"inconscio". Per lo psichiatra è pazzia. Di conseguenza una persona del genere ha tanto più bank quanto più causa ha negato. Poiché il pc è l'unica causa che potrebbe vincolarsi a della massa, la sola causa che può essere erroneamente attribuita è quella che concerne il pc in quanto causa. Il fattore causativo di altre persone non è aberrativo e non influenza la persona se non nella misura in cui il pc è spinto ad attribuire erroneamente la causa. Perciò la causa costituita da altre persone non viene mai audita.

Ecco che abbiamo allora l'anatomia della mente reattiva. Il comun denominatore di tutti questi indesiderati ridge, masse, immagini engram, ecc. è la RESPONSABILITÀ.

La scoperta dell'anatomia esatta della RESPONSABILITÀ è come segue:

**Capace di ammettere di essere causa.**

**Capace di trattenersi da.**

Riconoscerete in ciò il vecchio "raggiungere e lasciare" e il fondamento di ogni procedimento di successo. Ma ora ci è possibile perfezionare il tutto ed ottenere un ben preciso procedimento che determina una rimozione della mente reattiva e un ripristino della causalità e della responsabilità.

Un thetan non riacquisterà le sue capacità finché non sarà sicuro di potersi trattenerne dalle cose. Quando scopre di non essere in grado di farlo, riduce la sua potenza. Si impedirà di essere potente nella misura in cui considera di essere incapace di controllare quella potenza. Quando impazzisce, naturalmente, non sa controllare niente,

né è in grado di dirigere veramente alcunché. Quando causa qualcosa che considera brutto, in seguito cerca di trattenersi. Se non riesce a trattenersi, allora comincia ossessivamente a causare cose brutte, si hanno così gli atti overt.

Ciò che chiamiamo responsabilità viene ripristinato su qualunque soggetto o in qualunque caso scegliendo un terminale (non una significanza) e percorrendo su di esso:

CHE COSA POTRESTI AMMETTERE DI CAUSARE AD UN (TERMINALE)?  
PENSA A QUALCOSA CHE POTRESTI TRATTENERTI DAL FARE AD UN  
(TERMINALE)?

Gli **atti overt** derivano dall'**irresponsabilità**. Perciò quando cala la responsabilità, possono manifestarsi degli atti overt. Quando la responsabilità scende a zero, allora una persona che commette atti overt non li considera più come atti overt, e NON SI OTTIENE NEANCHE UN FREMITO SULL'AGO DELL'ELETTROMETRO quando si cercano overt e withhold su un caso del genere. Perciò alcuni criminali non danno assolutamente alcuna reazione sugli overt, anche se avessero il bottino in tasca! Spesso perciò è necessario con alcuni casi percorrere "causare/trattenere", come detto sopra, su terminali di questa vita, prima che la persona possa concepire di aver commesso degli overt contro quei terminali.

QUESTO È MOLTO IMPORTANTE: nessun caso andrà completamente bene e molti casi andranno male se gli overt e i withhold di questa vita non sono stati tirati fuori e resi scarichi. Può darsi persino che questi overt e withhold non vengano a galla FINCHÉ LA VERSIONE DELLA RESPONSABILITÀ QUI RIPORTATA NON VIENE ABBONDANTEMENTE AUDITA SUL CASO. Scegli una qualunque area in cui il pc ritiene di essere una vittima. Scegli un terminale che rappresenti quell'area e che dia una fall sull'elettrometro. Audisci "causare/trattenere", com'è qui riportato, su quel terminale e sta attento agli overt che verranno a galla. Non è necessario maneggiare questi overt, quando appaiono, con qualche procedimento diverso da causare/trattenere, poiché causare/trattenere, com'è qui riportato, è responsabilità.

Vi sono altri fattori nei casi che hanno bisogno di essere maneggiati, ma questi vengono maneggiati tutti con i procedimenti sulla responsabilità. Se tutti i fattori che interessano un caso venissero maneggiati bene nel modo qui riportato, otterreste un theta chiaro che sarebbe in grado di fare un mucchio di cose che gli umani non sanno fare. E se maneggiaste un caso interamente con questo materiale e le abilità tecniche relative, allora otterreste un thetan operante. Fortunatamente per questo universo nessun thetan permetterà a sé stesso di diventare libero a meno che non sia in grado di operare senza costituire un pericolo per gli altri e non abbia un'elevata responsabilità su tutte le dinamiche.

Questo materiale è trattato nelle conferenze su nastro del Congresso di Washington del 'gennaio 1960 (nove ore) e nelle conferenze del Corso di HCS tenuto a Washington nel gennaio 1960 (nove ore). Il Congresso, che è stato accolto molto caldamente a Washington, viene fatto ascoltare in molte aree su richiesta del pubblico e il Corso di HCS viene dato come Corso HCS/B Scn in tutte le Organizzazioni Centrali.

Questa è la principale scoperta con cui iniziamo gli anni '60. Contiamo sugli HGC perché producano chiari theta a intervalli regolari, e stiamo lavorando per fare in modo che tutti gli staff delle Organizzazioni Centrali arrivino a chiari theta sui Corsi di chiarimento dello staff.

Questo materiale viene anche usato nei Corsi di PE che ora dovrebbero essere programmati come segue: Corso di PE di una settimana con dimostrazioni sui TR, gratuito. Le persone passano direttamente da questo corso al Co-Audit (niente corso di comunicazione), versando una quota associativa, e usano il seguente procedimento: "Che cosa potresti ammettere di causare ad una persona?" "Che cosa potresti trattenerti dal fare ad una persona?" Terminali diversi da "una persona" possono essere scelti dall'Istruttore del Co-Audit. Un intensivo completo dato dagli HGC sulla base della procedura OT-3 è sufficientemente avanzato rispetto a questo procedimento da rendere necessario l'auditing individuale nella maggioranza dei casi. OT-3 è stato inviato a tutte le Org Centrali che hanno i nastri dell'HCS di Washington. I CCH vengono usati sui casi incapaci di definire i termini.

Tenendo presente questo materiale e ciò che ora si conosce sulla responsabilità e gli overt, e ciò che causano a livello di caso, un nuovo tipo di giustizia, che rende completamente inutile punire, viene oggi alla luce. Si può conoscere una persona dal suo livello di caso. Fa dei progressi, o no? Elege le altre persone ad orchi quando è stata lei a commettere degli overt, o Scientology sprizza da ogni suo poro?

Questo è un modo del tutto nuovo di vedere le cose e può creare una Terra del tutto nuova. Abbiamo iniziato gli anni '60 col piede giusto, come penso scoprirete.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH: js.rf.cden  
Trad: GB:CS/VT:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Titolari di HCO BULLETIN DEL 31 DICEMBRE AD9  
franchise  
Segretari  
dell'HCO  
Segretari  
dell'associazione  
Capi dipartimento  
dell'HASI

**BLOW-OFF (Sparizioni)**

La Tecnologia di Scientology è arrivata ultimamente ad includere la spiegazione effettiva degli allontanamenti, repentini e relativamente inspiegabili dalle sedute, dai posti, lavori, luoghi ed aree.

Questa è una di quelle cose di cui l'uomo pensava di sapere tutto e che di conseguenza non si è mai preso la briga di investigare a fondo e che, tuttavia, più di ogn'altra gli ha dato i più gravi problemi. L'uomo si era spiegato tutto a propria soddisfazione e la sua spiegazione tuttavia non aveva diminuito la quantità di problemi che nascevano da quella sensazione di "doversene andare".

Per esempio l'uomo è sempre stato spaventato dall'alta percentuale dei divorzi, dall'alta rotazione dei lavori negli stabilimenti, dall'inquietudine dei lavoratori e da molte altre questioni che hanno tutte la stessa origine - allontanamenti improvvisi o allontanamenti graduali.

Vediamo una persona che ha un buon impiego, che probabilmente non potrà trovarne uno migliore, che improvvisamente decide di lasciarlo e se ne va. Vediamo una moglie con un ottimo marito e una famiglia che prende e li abbandona tutti. Vediamo un marito con una moglie carina ed attraente spezzare il rapporto di affinità ed andarsene.

In Scientology abbiamo il fenomeno del prechiario in seduta o di studenti sui corsi che decidono di andarsene e di non tornare mai più. E questo ci crea più problemi di tutto di tutto il resto messo insieme.

L'uomo si è spiegato questo col dirsi che gli erano state fatte cose che non poteva tollerare e che di conseguenza doveva andarsene via. Ma se la spiegazione fosse questa tutto ciò che l'uomo dovrebbe fare sarebbe rendere le condizioni di lavoro, i rapporti matrimoniali, i lavori, i corsi e le sedute veramente eccellenti ed il problema sarebbe risolto. Ma al contrario, un accurato esame delle condizioni lavorative e dei rapporti matrimoniali dimostra che il miglioramento delle condizioni spesso aumenta il numero dei "blow", come potremmo chiamare tale fenomeno. Probabilmente le più squisite condizioni di lavoro al mondo furono realizzate da Mr. Hershey della Chocolate Bar stimato dai lavoratori del suo stabilimento. Eppure essi gli si rivoltarono contro e gli spararono pure. Questo a sua volta condusse ad una filosofia industriale secondo la quale peggio i lavoratori sono trattati più hanno voglia di rimanere, che di per sé è falsa quanto il dire che meglio sono trattati più velocemente fanno blow.

Si può trattare la gente così bene da farla vergognare di sé

stessa, perché sa di non meritarselo, e da anticipare il blow e certamente si può trattare la gente tanto male che non le rimane altra scelta che andarsene, ma queste sono situazioni estreme ed è fra queste due che abbiamo il maggior numero di allontanamenti: l'auditor fa del suo meglio per il prechiaro e lui tuttavia diventa sempre più sgarbato ed abbandona la seduta. La moglie fa del suo meglio per creare un matrimonio e il marito se ne va dietro ad una prostituta. Il manager cerca di tirare avanti la baracca e l'impiegato si licenzia. Tutte queste cose, inspiegabili spezzano le organizzazioni e le vite ed è tempo che noi le comprendiamo.

**La gente se ne va per colpa dei propri overt e withhold.** Questo è un dato di fatto e una norma inflessibile. Un uomo dal cuore pulito non può subire offesa. L'uomo o la donna che deve, deve, deve divenire vittima ed andare via, va via soltanto a causa dei propri overt e withhold. Non fa differenza che abbandoni una città, un lavoro od una seduta. La causa è la medesima.

Quasi tutti, indipendentemente dalla loro posizione, sono all'altezza di rimediare una situazione non importa quanto grave sia, se veramente lo vogliono. Quando la persona non vuole più porvi rimedio i suoi overt e i suoi withhold contro coloro che sono coinvolti nella situazione hanno abbassato la sua abilità di esservi responsabile. Perciò non rimedia la situazione. E l'andarsene è l'unica risposta.

Per giustificare l'abbandono la persona che se ne sta andando inventa cose che le sono state fatte, nello sforzo di minimizzare il proprio overt degradando coloro a cui l'ha fatto. La meccanica coinvolta è molto semplice.

È sorprendente quali overt banali causino il blow di una persona. Una volta ho beccato un membro dello staff proprio prima che sparisse ed ho rintracciato il suo primo overt contro l'Organizzazione nella sua mancata difesa dell'Organizzazione la volta che un criminale ne stava parlando molto male. Su questa mancata difesa si erano accumulati un numero sempre maggiore di overt e withhold quali non ritrasmettere dei messaggi, non portare a compimento un incarico finché tutto questo lo degradò a tal punto da rubare qualcosa di nessun valore. E questo furto lo fece arrivare alla conclusione che era meglio andarsene.

È nobile commento sull'uomo il fatto che **quando una persona si trova, come crede, incapace di trattenersi da danneggiare un benefattore difenderà il benefattore andandosene.** Questa è la vera causa dei blow. Se volessimo migliorare le condizioni di lavoro di una persona usando questa ottica vedremmo che abbiamo semplicemente ingrandito i suoi overt e reso certo il fatto che se ne sarebbe andata. Se facciamo uso di punizioni possiamo sminuire un po' il valore del benefattore e quindi diminuire anche il valore dell'overt. Ma né migliorare né punire sono la soluzione. La soluzione sta in Scientology e nel dar processing alla persona fino ad alzare il livello di responsabilità al punto che possa prendere un lavoro o una posizione e svolgerli senza quelle assurde beffe di "Devo dire che state facendomi delle cose che mi costringono ad andarmene per proteggermi da tutte quelle brutte cose che stò facendo a voi". Questo è il modo in cui stanno le cose e non ha senso non fare qualcosa a questo riguardo ora che lo sappiamo.

Una recente Direttiva Esecutiva Segretariale a tutte le organizzazioni centrali stabilisce che prima che una persona possa ritirare l'ultimo assegno paga da un'organizzazione che sta lasciando di sua

spontanea volontà, essa deve scrivere giù tutti i propri overt e withhold contro l'Organizzazione ed il personale e farli controllare dal Segretario di HCO sull'elettrometro.

Fare qualcosa di meno di questo sarebbe crudeltà pura. La persona se ne sta andando con i suoi overt e i suoi withhold. Se questi non vengono tirati fuori, allora qualunque cosa l'Organizzazione o il suo personale intraprendono nei suoi confronti la colpirà come un giavellotto e la lascerà con un'area oscura nella sua vita e con tanto amaro in bocca. Inoltre lei andrà in giro a sputar menzogne sull'Organizzazione ed il personale ed ogni menzogna che pronuncia la fa stare ancora un po' più male. Permettendo che avvenga un blow senza chiarirlo, noi degradingo la gente, poiché ti assicuro, e con tristezza, non avviene sovente che la gente si riprenda dopo gli overt che ha commesso contro Scientology, le sue organizzazioni e le persone ad esse connesse. Non si riprendono perché in cuor loro sanno, anche se mentono, che stanno facendo male a gente che ha fatto e sta facendo tanto tanto bene al mondo e che decisamente non merita la diffamazione e la calunnia. Questo li uccide, letteralmente, e se non ci credi posso mostrarti la lunga lista dei defunti.

L'unica cosa brutta che facciamo è d'esser buoni, se questo per te ha un senso. Poiché, se siamo buoni, le cose che ci vengono fatte per malvagità o distrazione non hanno paragone con il male fatto ad altri. Questo spesso riguarda le persone che non sono in Scientology. Proprio quest'anno ho avuto un elettricista che ha derubato l'HCO falsificando i conti e facendo un cattivo lavoro. Un giorno realizzò il fatto che l'Organizzazione che egli stava derubando aiutava la gente ovunque ben al di là delle sue capacità di aiutare qualcuno. Entro poche settimane si ammalò di tubercolosi ed ora sta morendo in un ospedale a Londra. Nessuno gli aveva tolto gli overt e i withhold quando se ne andò. E questo è ucciderlo, effettivamente è un fatto, non una fantasticheria. Vi è qualcosa di un po' terrificante in questo a volte. Una volta ho detto ad un esattore delle tasse chi e che cosa noi eravamo e che lui aveva fatto un torto ad una persona per bene e mezz'ora più tardi si cacciò in gola un centinaio di pastiglie di Veronal e fu trascinato in ospedale, suicida.

Questa campagna mira direttamente ai casi ed a rendere chiara la gente. Mira a proteggere gli staff e le vite di coloro che credono di averci tradito.

Non riposa bene chi ha una cattiva coscienza. Ripuliscigliela e percorri responsabilità su questo ed avrai un'altra persona migliore, e se qualcuno ha voglia di andarsene esamina semplicemente il suo stato di servizio, fallo sedere ed elencare tutte le cose che ha fatto a, o trattenuto da me e l'organizzazione e mandale sulle sue linee. Salveremo un sacco di gente in questo modo.

Da parte nostra continueremo ad essere dei buoni manager, una buona Organizzazione ed un campo buono quanto possiamo ed anche noi ci libereremo dei nostri overt e withhold.

Trovi che questo sia un punto di vista nuovo ed interessante?

Bene, Scientology in questo è specialista.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH :js.cden  
Trad GLC:GS/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo HCO BULLETIN DEL 8 SETTEMBRE 1964  
Franchise  
Studenti di SH LIVELLI da II a IV

**OVERT, COSA STA DIETRO AD ESSI ?**

Recentemente ho fatto una scoperta molto fondamentale sul soggetto degli overt, e vorrei farne rapidamente un appunto che rimanga come documentazione.

Lo si può chiamare il "Ciclo di un overt".

4. Un essere sembra avere un motivatore.
3. Questo perché l'essere ha fatto un overt.
2. L'essere commise un overt perché non comprese qualcosa.
1. L'essere non comprese qualcosa perché una parola o un simbolo non furono compresi.

Così tutte le condizioni in cui c'è stato un crollo, delle malattie, ecc. si possono far risalire ad un simbolo malcompreso per quanto strano ciò possa sembrare.

Avviene così:

1. Un essere non afferra il significato di una parola o simbolo.
2. Ciò fa sì che l'essere malcomprenda l'area del simbolo o parola (chi lo usava, a qualunque cosa si collegava).
3. Ciò fa sì che l'essere si senta diverso o provi antagonismo nei confronti di chi usa il simbolo o di qualunque cosa che ad esso si colleghi, e giustifica così il commettere un overt.
4. Avendo commesso l'overt, l'essere adesso sente di dover avere un motivatore, e così si sente crollato.

Di queste cose è fatto l'inferno. Questa è la trappola. Questo è il motivo per cui le persone si ammalano. Questa è la stupidità e la mancanza di capacità.

Questo è il motivo per cui l'auditing al tavolo della plastilina funziona.

Rendere chiaro un pc consiste quindi semplicemente nel localizzare l'area del motivatore, trovare cosa era stato malcompreso, e far sì che la parola venga fatta in plastilina e spiegata. Dopo di che l'overt svanisce. Pura magia.

Il trucco sta nel localizzare l'area in cui il pc ne ha uno.

Ciò viene trattato maggiormente nella conferenza di Saint Hill del 3 Settembre 1964, ma è una scoperta troppo importante per lasciarla solo in forma di nastro.

Il ciclo è: parola o simbolo malcompresi, separazione dall'ARC con le cose associate alla parola o simbolo, overt commesso, motivatore ritenuto necessario per giustificare l'overt, calo di libertà, attività, intelligenza, benessere e salute.

Conoscendo questo e la tecnologia dell'auditing, si può allora maneggiare e chiarire questi simboli e parole, e produrre i guadagni che abbiamo descritto come propri dell'essere chiaro, poiché le cose che causano questo declino vengono eliminate dall'essere.

L. RON HUBBARD

LRH:jw.cden  
Trad GB/DMB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 20 MAGGIO 1968  
CORRETTO & RIPUBBLICATO IL 5 MARZO 1974

(L'unico cambiamento è in questo carattere)

**SEQUENZA OVERT-MOTIVATORE**

CORSI DI DIANETICS

LIVELLO DUE

SOLO AUDITING

SEZIONI OT

Nel 1952 venne fatta un'importante scoperta sul soggetto degli engram, che non venne inclusa nel "Libro Uno": **Dianetics: La scienza moderna della salute mentale.**

Era la "sequenza overt-motivatore degli ENGRAM".

UN OVERT, in Dianetics e Scientology, è un ATTO aggressivo o distruttivo commesso dall'individuo contro una qualsiasi delle otto dinamiche (sé, famiglia, gruppo, umanità, animali o piante, MEST, Vita o Infinito).

UN MOTIVATORE è un atto aggressivo o distruttivo ricevuto dalla persona o da una delle dinamiche.

Il punto di vista da cui si vede l'atto determina se l'atto è un overt o un motivatore.

Il motivo per cui si chiama "motivatore" è che esso tende a provocare la restituzione: esso "motiva" un nuovo overt.

Quando si è fatto qualcosa di male a qualcuno o a qualcosa, si tende a credere che questa cosa debba essere stata "motivata".

Quando si è ricevuto qualcosa di male, si può anche essere portati a credere di dover aver fatto qualcosa per meritarselo.

I due punti di cui sopra sono veri. Le azioni e reazioni delle persone riguardo a questo soggetto spesso sono molto falsate.

Le persone vanno in giro credendo di aver subito un'incidente d'auto, quando in realtà lo avevano causato loro.

Le persone possono anche credere di aver causato un incidente quando vi erano state solo coinvolte.

Alcune persone alla notizia di una morte, immediatamente credono di dover aver ucciso la persona, anche se erano molto lontane.

La polizia nelle grandi città abitualmente si vede apparire davanti delle persone che confessano quasi ogni assassinio.

Una persona non deve essere necessariamente pazza per essere

soggetta alla sequenza overt-motivatore. Questa non solo viene continuamente usata su di lei da altri, ma è anche una parte fondamentale del suo proprio "caso".

Ci sono due stadi estremi di fenomeni overt-motivatore. Uno è la persona che fornisce solo motivatori (sempre fatto a lei) e l'altro è la persona che ha "fatto solo overt" (fatto ad altri).

Nell'audire gli engram si troverà che:

1. Tutti gli overt-engram che non si risolvono (cioè non si audiscono facilmente) hanno **anche** un engram-motivatore nello stesso episodio o in uno differente.
2. Tutti gli engram motivatori che non si risolvono, hanno un overt-engram nello episodio o in uno differente.

I due tipi di engram sono allora gli OVERT engram e gli engram MOTIVATORI.

Esempio di overt engram: SPARARE AD UN CANE.

Esempio di engram motivatore: ESSERE MORSICATO DA UN CANE.

La regola è che il CONTENUTO DEVE ESSERE SIMILE.

Si possono trovare in punti differenti del tempo.

Quando non riesci ad eliminare (cancellare) l'engram del morso di un cane, beh, allora trova l'engram di "sparare ad un cane".

LE MALATTIE PSICOSOMATICHE O LE ABERRAZIONI CHE NON SI RISOLVONO PERCORRENDO UN LATO, GENERALMENTE SI RISOLVERANNO TROVANDO E PERCORRENDO L'ALTRO.

Quando non riesci a cancellare un engram di "sparare ad un cane", beh, allora c'è un engram "morsicato da un cane".

In effetti è tutto molto semplice. Ci sono sempre due lati della medaglia. Se uno non funziona, prova l'altro.

#### ENGRAM DI BASE

Trovare l'engram di base di una catena rimane valido anche per gli overt engram e per gli engram motivatori.

Gli engram allora non si risolveranno (non si cancelleranno) quando:

- (a) L'altro tipo ha bisogno di essere percorso, e
- (b) Quello trovato ha engram precedenti sulla catena.

#### ENGRAM INESISTENTI

A volte un engram non è mai esistito. Un pc può cercare di percorrere un episodio in cui fu investito da una macchina, quando ciò non era mai successo.

Ciò che si deve fare quando l'episodio non si cancella, è farsi dire dal pc l'episodio in cui ha investito qualcuno.

Ciò funziona anche al contrario. Un pc può cercare di percorrere un engram in cui ha investito qualcuno, quando in realtà solo lui fu investito senza aver mai investito nessuno.

Perciò possono esistere ed essere percorsi ENTRAMBI gli engram, oppure esiste e può essere percorso un solo lato, oppure a causa di una grossa confusione tra overt e motivatori, un lato può in realtà non esistere, e quindi non si lascerà audire perché esiste solo **l'altro** lato.

È facile visualizzare ciò come una questione di flussi. Un overt naturalmente è un flusso uscente ed un motivatore è un flusso entrante.

### SECONDARI

Può darsi che non sia mai stato detto che i secondari poggiano direttamente su episodi di effettivo dolore ed incoscienza.

Si possono trovare anche dei secondari basati sulla struttura overt-motivatore, proprio come gli engram.

Questa è la causa delle emozioni gelide o delle persone "che non hanno emozioni". E anche di alcune persone che si lamentano di non poter più provare sentimenti.

Questo si spiega grazie alla sequenza overt-motivatore. Una persona in afflizione a causa di una perdita (l'afflizione è sempre una perdita) e che non riesce a percorrerla, ha **provocato** dell'afflizione e questo secondario-overt può essere percorso.

Allo stesso modo, ad una persona che prova delle emozioni negative sul causare afflizione, è stata causata afflizione. Funziona in entrambi i sensi e CON TUTTI I PUNTI DELLA SCALA DEL TONO.

Quest'ultima è una recente scoperta che non era nota ai primi Dianeticisti.

I fenomeni dell'engram overt-motivatore non sono stati adeguatamente divulgati. L'applicazione del principio ai secondari non è mai stata pubblicata in precedenza.

Fondamentalmente è il percorrere engram di Dianetics che alla fine risolve tutti i casi e così una persona farebbe meglio ad essere piuttosto brava ad audire sia engram e secondari, che overt e motivatori.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:ip.nt.cden.jh  
Trad GB/RR:LL/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo HCO BULLETIN DEL 10 LUGLIO 1964  
Studenti di SH  
Franchise

OVERT: ORDINE DI EFFICACIA NEL PROCESSING

(CHECKOUT DI CATEGORIA ASTERISCO ad eccezione della  
Lista delle Parole Proibite)

Si scoprirà nell'audire i vari livelli di casi, che audire gli overt è un sistema molto efficace per innalzare il livello causativo di un pc.

In base a dei test effettivamente eseguiti, in cui si sono auditi i vari livelli di reazioni del pc si è visto che la scala segue pressapoco questo schema:

- I ITSA - Si lascia che il pc parli dei suoi sensi di colpa che lui ha nei confronti di sé stesso, senza che l'auditor lo diriga o, se lo fa, in minima parte.
- I ITSA - Si lascia che il pc parli suoi dei sensi di colpa che ha nei confronti di altri, senza che l'auditor lo diriga o, se lo fa, in minima parte.
- II O/W RIPETITIVO - Si usano solamente i comandi: "In questa vita, che cosa hai fatto?" "Che cosa non hai fatto?" Alternati
- III ACCERTAMENTO IN BASE AD UNA LISTA - Usando liste già esistenti o liste appositamente preparate che riportino i possibili overt, si pulisce l'ago ogni volta che legge su una domanda, e si usa quella domanda solo fino a quando legge.
- IV GIUSTIFICAZIONI - Si chiede al pc che cosa ha fatto e poi si usa quella risposta (se adatta) per trovare perché "quello" **non era** un overt.

I consigli rientrano qui nella categoria delle istruzioni:  
"Sei sconvolto con quella persona perché le hai fatto qualcosa".

Anche le dinamiche si inseriscono in questa scala in modo permisso al di sopra del Livello I, ma il pc passa liberamente da una dinamica all'altra. Nel Livello III l'auditor può anche dirigere l'attenzione del pc a varie dinamiche, prima facendo un accertamento su di esse e poi usando o preparando una lista apposita per la dinamica trovata.

## RESPONSABILITÀ

Non c'è alcun motivo per cui ci si debba aspettare che il pc dimostri di avere una grossa responsabilità per i suoi overt, al di sotto del Livello IV, e l'auditor che cerchi di far sì che il pc si senta responsabile o si prenda responsabilità per i suoi overt sta soltanto demoralizzando il pc. Il pc si risentirà del fatto che qualcuno lo abbia fatto sentir colpevole. In realtà questa è l'unica cosa che l'auditor potrà ottenere facendo ciò, non otterà invece alcun guadagno del caso. E il pc avrà una rottura di ARC.

Nel Livello IV l'auditor inizia a trattare il soggetto della responsabilità ma ancora una volta questo è solo indirettamente l'obiettivo dell'auditor. Non c'è alcun bisogno ora di audire la Responsabilità nel fare O/W.

Il rendersi conto di aver **veramente** fatto qualcosa è già di per sé un ritorno di responsabilità e questa vittoria la si raggiunge più facilmente se ci si accosta alla cosa solo in modo indiretto, come descritto nei procedimenti dati sopra.

-----

## ROTTURE DI ARC

La causa più comune dei fallimenti nell'audire atti overt consiste nel "pulire dei puliti" (cleaning cleans) che si stia o meno usando un elettrometro. Il pc che ha veramente qualcos'altro da dire non ha una rottura di ARC quando l'auditor insiste, può darsi che brontolerà un po' ma alla fine lo dirà.

D'altro canto, lasciare il caso con un overt restimolato e dire che lo si è cancellato (pulito), **causerà** sicuramente una **futura** rottura di ARC con l'auditor.

La domanda "Mi hai detto tutto?" impedirà di pulire un pulito. Quando si audisce un pc senza l'elettrometro, si vedrà che il pc si illumina. Sull'elettrometro si avrà una bella caduta se è vero che il pc ha detto tutto.

La domanda "C'è qualcosa che non ho scoperto?" impedirà di oltrepassare un overt nascosto. Quando si audisce un pc senza l'elettrometro si noterà che il pc indietreggia lievemente. Sull'elettrometro si noterà che il pc dà una lettura.

Anche la **protesta** di un pc nei confronti di una domanda sarà visibile in un pc audito senza l'elettrometro e si manifesterà sotto forma di esasperazione crescente che alla fine diventerà un urlo di pura irritazione sul perché mai l'auditor non vuole accettare la sua risposta, che questo è tutto. Sull'elettrometro la protesta nei confronti di una domanda produrrà una fall quando verrà posta la domanda: "Stai protestando contro questa domanda?".

Non esiste nessuna vera scusa quando si crea una rottura di ARC a un pc:

1. Chiedendo più di quello che c'è, o

2. Oltrepassando un overt nascosto, che più tardi creerà dell'attrito fra il pc e l'auditor.

#### PAROLE PROIBITE

Non usate le seguenti parole nei comandi di auditing. Sebbene si possono usare nell'ambito di discussione o come parte della nomenclatura, esistono diversi buoni motivi per cui si dovrebbe evitare di usarle ora in un comando di auditing:

Responsabilità	
Giustificazione	(i)
Withhold	(s)
Fallito	(fallimenti)
Difficoltà	
Desiderio	(i)
Qui	
Là	
Compulsione	(i) (compulsivamente)
Ossessione	(i) (ossessivamente)

Non si deve applicare nessuna particolare restrizione per ciò che concerne queste parole. Semplicemente non formulate un comando che le contenga. Usate qualcos'altro.

#### PERCHÉ GLI OVERT FUNZIONANO

Audire gli overt è la cosa che maggiormente contribuisce ad aumentare il livello causativo del pc, poiché costituisce la ragione principale per cui una persona si impedisce e si trattiene (withhold) dall'agire.

L'uomo è fondamentalmente buono. Ma la mente reattiva tende a spingerlo a commettere azioni malvage. La persona prova istintivamente rimorso per queste azioni malvage e in seguito cerca di trattenersi dal fare qualsiasi cosa. L'individuo pensa che il "miglior" rimedio sia quello di trattenersi (withhold). "Se commetto azioni malvage, allora la migliore garanzia per non commetterne è quella di non fare assolutamente **niente**".

Così abbiamo la persona "pigra" e inattiva.

Coloro che cercano di far sentire colpevole una persona per aver commesso azioni malvage, non fanno altro che aumentare questa tendenza alla pigrizia.

Si suppone che la punizione causi inattività. Ed è vero, lo fa, in qualche modo inaspettato.

Tuttavia, c'è anche un'inversione della cosa (un ribaltamento) in cui l'individuo precipita al di sotto della capacità di riconoscere una qualsiasi azione. La persona che si trova in una tale condizione non riesce a concepire alcuna azione e quindi non riesce a trattenersi (withhold) le azioni. E così abbiamo il criminale che in realtà non è in grado di agire, ma può solo re-agire ed è privo di qualsiasi auto-controllo. Questo è il motivo per cui la punizione non cura la criminalità, ma in realtà la crea; la persona viene spinta al di sotto del-

la capacità di trattenerne (withhold) una qualunque azione o di riconoscerla in quanto tale. Sono state le mani del ladro a rubare il gioiello, il ladro era solamente uno spettatore innocente, che assisteva alla scena delle sue mani che rubavano. I criminali sono persone molto malate fisicamente.

Quindi esiste un livello che si trova al di sotto della capacità di "trattenere" (withhold), e l'auditor dovrebbe stare all'erta con alcuni pc, poiché costoro "non hanno withhold" e "non hanno fatto niente". La qual cosa, vista attraverso i loro occhi è vera. Stanno semplicemente dicendo: "Non riesco a trattenermi" e "Non sono stato io a voler fare ciò che ho fatto".

La via d'uscita per un caso del genere è uguale a quella di ogni altro caso. È semplicemente più lunga. I procedimenti dei livelli dati sopra sono validi anche per questi casi. Ma non essere ansioso di notare un **improvviso** ritorno di responsabilità, poiché il primo "fatto" ammesso, che questa persona sa di aver commesso, può essere "ho fatto colazione". Non disdegnare tali risposte, specialmente nel livello II. Al contrario, cerca di ottenere tali risposte con queste persone.

Esiste un'altro tipo di caso che si inserisce in questo contesto, l'ultimo per completare la lista. Questo è il caso che non percorre mai O/W, ma cerca la spiegazione "che cosa ho fatto perché mi succedesse tutto ciò".

Questa persona andrà facilmente nelle vite passate per conoscere le risposte. La sua reazione ad una domanda circa ciò che ha fatto è quella di cercare di scoprire che cosa ha fatto per ritrovarsi tutti quei motivatori. Questo, naturalmente, non è percorrere il procedimento, e l'auditor dovrebbe stare all'erta e impedirlo qualora si verifici.

Questo tipo di caso tocca punti estremi per quanto riguarda i sensi di colpa. Si inventa overt per spiegare i vari motivatori. Dopo la maggior parte dei gravi omicidi, spesso la polizia si trova regolarmente con una o due dozzine di persone che si presentano per confessare la cosa. Capite, se avessero commesso l'omicidio, questo allora spiegherebbe il loro senso di colpa. Poiché uno "uno stomaco da terrore" è piuttosto pesante da sopportare, una persona è portata a cercare qualunque spiegazione, purché lo giustifichi.

L'approccio dato sopra funziona con tali casi, ma l'auditor dovrebbe star molto attento a non permettere che il pc tiri fuori overt che non ha commesso.

Tali pc (riconoscibili per la facilità con cui si tuffano nel passato più remoto), quando vengono auditi senza elettrometro, diventano sempre più agitati e più stravaganti nel fare il resoconto degli overt. Dovrebbero naturalmente calmarsi durante l'auditing, ma i falsi overt li rendono agitati ed eccitati in seduta. Quando audisce con l'elettrometro, l'auditor chiede semplicemente: "Mi hai detto qualcosa in più di ciò che è realmente accaduto?". Oppure: "Mi hai raccontato qualcosa di non vero?"

Le osservazioni e i consigli pratici sull'elettrometro dati in questa sezione vengono usati in seduta, qualora essi risultino appropriati, ma non sistematicamente, come ad esempio dopo ogni risposta

del pc. Queste osservazioni e questi consigli pratici sull'elettrometro vengono sempre usati alla fine di ogni seduta sul pc a cui si possano applicare.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH: cden:  
Trad SG:GB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs



Si dovrebbe fare attenzione a non audire troppo a lungo un tipo di procedimento sull'assenza di ARC. Questo è il comando che chiede momenti in cui mancava Affinità, momenti in cui mancava Realtà ed episodi in cui era assente la Comunicazione.

Tutta la carica **successiva** si basa sull'ARC precedente. Quindi, perché ci sia un withhold, deve esserci stata prima della comunicazione. Gli episodi di ARC sono le basi di tutte le catene. Quelle in cui manca l'ARC, sono successivi sulle catene. Si deve raggiungere una base per far scomparire una catena. Altrimenti si ottengono sempre le stesse risposte. (Il pc tira fuori continuamente lo stesso episodio, poiché non hai raggiunto la base su quella catena).

Si può alternare un comando di ARC con un comando sull'assenza di ARC. Il comando: "Che cosa hai fatto?" (significa che una persona dovette fare "reach" ed entrare in contatto) può essere alternato con il comando: "Che cosa non hai fatto?" (significa che la persona non a fatto "reach", né è entrata in contatto).

Ma se si audisce **solo** il procedimento con l'assenza di ARC (in cui non c'è stato né "reach" né contatto), il pc si impantonerà molto presto.

D'altro canto, un procedimento basato su ARC funziona in continuazione senza effetti negativi, per esempio: "Che cosa hai fatto?"

Il comando: "Quale **brutta** cosa hai fatto?" è un misto di ARC e assenza di ARC. **Fatto** presuppone "reach" e contatto. **Brutta** implica un "vorrei non averlo fatto".

Quindi, i comandi esclusivamente accusativi sconvolgono il pc, non a causa della sua condizione sociale o perché li ritiene un insulto, ma perché un pc, in particolar modo nei livelli inferiori di caso, desidera così ardentemente "non averlo fatto", che un'azione fatta davvero brutta è veramente un withhold e il pc non lo nasconde solo all'auditor, ma anche a se stesso.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:jw.cden  
Trad SG:GB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Franchise HCO BULLETIN DELL'8 FEBBRAIO 1962

URGENTE

**WITHHOLD MANCATI**

La sola cosa su cui tutti gli Scientologi devono avere una realtà ancora maggiore, è il WITHHOLD MANCATO e i guai da esso causati.

QUALSIASI diverbio con organizzazioni centrali , auditor del campo, pc e tutto il resto, deriva da uno o più WITHHOLD MANCATI.

Ogni pc che abbia una rottura di ARC, ce l'ha a causa di un withhold mancato. Ogni pc insoddisfatto, è insoddisfatto a causa di WITHHOLD MANCATI.

Dobbiamo veramente comprenderlo a fondo.

CHE COS'È UN WITHHOLD MANCATO ?

Un withhold mancato non è semplicemente un withhold. Per favore imprimetelo bene in testa. Un withhold mancato è un withhold che è effettivamente esistito, **avrebbe potuto essere individuato** ed è stato MANCATO.

La meccanica di ciò è riportata nella conferenza del corso speciale d'istruzione di Saint Hill dell'1 febbraio 1962.

La sua esistenza venne presentata nelle conferenze tenute il 30 e 31 dicembre 1961 e l'1 gennaio 1962 nel Congresso del Distretto della Columbia.

Da quel congresso sono stati raccolti ulteriori dati. Questa raccolta di dati è voluminosa, vasta e schiacciante.

La persona che si lamenta ha dei WITHHOLD MANCATI. La persona entheta ha WITHHOLD MANCATI. Non c'è bisogno di accortezza e diplomazia per maneggiare queste persone. L'accortezza e la diplomazia falliranno. C'è bisogno di un'esperta applicazione dell'auditing, di un elettrometro Mark IV inglese, della persona con le lattine in mano e dei WITHHOLD MANCATI di quella persona.

Un WITHHOLD MANCATO è un withhold che è effettivamente esistito, è stato sfiorato ma non è stato tirato fuori. Le grida dell'inferno neanche lontanamente si avvicinano a quelle di un withhold trascurato.

Un programma sui WITHHOLD MANCATI non è un programma in cui l'auditor tira fuori i withhold di un pc. Un programma sui WITHHOLD MANCATI prevede che l'auditor cerchi e trovi dove e quando dei withhold erano a disposizione ma furono MANCATI.

Non è necessario che sia stato chiesto qual era il withhold.

Basta semplicemente che il withhold fosse disponibile. E se non è stato tirato fuori, da quel momento in poi si avrà una persona critica, combattiva, incline alle rotture di ARC o all'entheta.

QUESTO è l'unico punto pericoloso nell'auditing. Questa è l'unica cosa che costituisce un'eccezione alla frase: "Qualunque auditing è sempre meglio che nessun auditing". Questa frase è vera, con una eccezione. Se un withhold era disponibile, ma è stato mancato, da quel momento in poi avrai un caso notevolmente sconvolto.

#### COME AUDIRLO

Nel tirare fuori **withhold mancati**, non si chiedono withhold, si chiedono withhold mancati.

Domanda modello:

"Quale withhold ti è stato mancato?"

L'auditor poi prosegue per scoprire che cos'era e chi lo ha mancato. Poi si elimina qualsiasi reazione dell'ago su Mark IV con la sensibilità a 16 su ciascuna di tali domande.

La scusa "Il pc non dà lettura sull'elettrometro" non è più valida. Questo valeva per i vecchi elettrometri, non per il Mark IV inglese.

E se il pc non lo ritiene un overt, e non riesce a concepire gli overt, puoi sempre usare "non saputo". Esempio: "Che cosa non ha saputo un auditor in una seduta di auditing?"

#### ESEMPIO DI SEDUTA DI WITHHOLD MANCATI

Chiedi al pc se qualcuno ha mai mancato un suo withhold in una seduta di auditing. Elimina qualsiasi reazione dell'ago. Qualsiasi reazione alla sensibilità 16.

Poi localizza la prima seduta di auditing che il pc ha fatto. Rendi scarico il comando "Che cosa non ha saputo quell'auditor?" "Che cosa non ha saputo di te quell'auditor?"

Per precauzione metti "in" i rudimenti per quella prima seduta. Nell'audire un auditor, fai la stessa cosa anche per il suo primo pc.

Poi prendi ogni seduta su cui il pc è bloccato. Trattala esattamente nello stesso modo. (Se fai esaminare rapidamente al pc tutto l'auditing che ha ricevuto, dalla prima seduta, che hai già ripulito, fino al tempo presente, il pc si bloccherà da qualche parte in una seduta. Tratta quella seduta allo stesso modo in cui hai trattato la prima. Puoi continuare a fargliela esaminare per trovare le sedute in cui il pc era bloccato, tirar fuori i withhold da quelle sedute e metti "in" i rudimenti come sopra).

Elimina la carica da tutte le sedute che riesci a trovare e fatti dire ciò che l'auditor non ha saputo, ciò che l'auditor non ha saputo del pc e, per sicurezza, metti "in" gli altri rud.

Eliminare la carica da una vecchia seduta ti ridarà

immediatamente tutti i guadagni che erano latenti in quelle sedute. Ne vale la pena!

La domanda può essere estesa all'organizzazione: "Che cosa non ha saputo di te l'organizzazione?" (per coloro che sono stati nei guai con l'org).

La domanda può anche venir estesa a qualsiasi area della vita in cui il pc si sia trovato nei guai.

#### SOMMARIO

Se ripulisci i withhold mancati nel modo detto sopra su ogni pc o persona, ogni caso inizierà ad andar bene.

Questi dunque non sono dati da usare solo in una situazione di emergenza, quando si sbaglia ad audire in un intensivo. È tecnologia di vitale importanza che può fare meraviglie per un caso.

CON QUALUNQUE CASO CHE SIA STATO AUDITO PER PARTE DI UN INTENSIVO, PRIMA DI PROSEGUIRE, L'AUDITOR DOVREBBE DEDICARE DEL TEMPO A LOCALIZZARE I WITHHOLD CHE PUÒ AVER MANCATO SU QUEL PC.

Su ogni pc che termini una settimana di auditing, si dovrebbe controllare attentamente che non ci siano withhold che avrebbero potuto essere stati mancati.

Su ogni pc che termina un intensivo si dovrebbe controllare che non ci siano withhold mancati. Ciò dà degli improvvisi guadagni di auditing.

Qualsiasi caso che non sia in grado di riconoscere gli overt, risponderà alla domanda: "non ha saputo su di te", quando il caso non risponde a "withhold".

Si dovrebbe verificare settimanalmente ogni studente per vedere se ha dei withhold mancati.

Qualunque persona stia dando guai ad un auditor, al campo esterno, all'organizzazione, ad un corso o a Scientology, dovrebbe venir presa e si dovrebbe vedere se ha dei withhold mancati.

Il fatto che **qualsiasi** altro elettrometro (diverso dal Mark IV) solo occasionalmente raggiunga gli strati inferiori al livello di consapevolezza, e che il Mark IV inglese li raggiunga invece in profondità e con precisione, è stato dimostrato come vero in cinque continenti. È pericoloso audire senza un elettrometro, perché poi si corre veramente il rischio di mancare dei withhold. È pericoloso audire senza sapere come usare un elettrometro perché si possono mancare dei withhold. È pericoloso audire con qualsiasi altro elettrometro che non sia un Mark IV inglese. La cosa SICURA è audire ma solo se si è capaci di usare un elettrometro, se si usa un Mark IV inglese e si tirano fuori tutti i withhold e i withhold mancati.

QUALUNQUE diverbio tu abbia mai avuto con un pc, era dovuto ESCLUSIVAMENTE al fatto di avergli mancato un withhold, sia che tu stessi usando un elettrometro o meno, e sia che tu gli abbia chiesto i withhold o meno.

Semplicemente provalo la prossima volta che un pc si arrabbia, e ti renderai conto che, come al solito, dico la verità.

L. RON HUBBARD

LRH:sf.cden  
Trad GB:GS/LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Sthil  
CenOCon  
Franchise

HCO BULLETIN DEL 12 FEBBRAIO 1962

**COME CHIARIRE WITHHOLD E WITHHOLD MANCATI**

Ho finalmente ridotto il chiarimento dei withhold ad una formula fissa che contiene tutti gli elementi fondamentali, necessari ad ottenere notevoli guadagni del caso senza mancare nessun withhold.

Questi gradini diventano da adesso l'UNICO modo per eliminare un withhold o un withhold mancato.

L'OBIETTIVO DELL'AUDITOR

L'obiettivo dell'auditor è di far sì che il pc guardi, per poi essere in grado di dire la cosa all'auditor.

L'obiettivo dell'auditor **non** è di far sì che il pc la dica all'auditor. Se il pc è **in seduta**, allora la dirà all'auditor. Se il pc non è in seduta non dirà il withhold all'auditor. Non ho mai alcun problema a farmi dire un withhold dal pc. Talvolta ho problemi a far sì che il pc **scopra** un withhold in modo da potermelo dire. Se il pc non vuol dire un withhold all'auditor (il pc però lo sa), il rimedio è: i rudimenti. Dò sempre per scontato, e a ragione, che se il pc lo sa, allora me lo dirà. Il mio lavoro è quello di fare in modo che il pc lo scopra, cosicché abbia qualcosa da dirmi. L'errore principale che un auditor fa nel tirare fuori il withhold nasce dal fatto che l'auditor pensa che il pc lo sappia già, quando non è vero.

Se usato esattamente, questo sistema permetterà al pc di scoprire il withhold e di esaurirne tutta la carica, come pure di dire all'auditor tutto quanto riguarda quel withhold.

Mancare un withhold o non farsi dire tutto in proposito è la **so-la causa** delle rotture di ARC.

Adesso, fai che ciò ti sia reale. Tutti i problemni che hai mai avuto o che avrai in futuro con pc inclini a rotture di ARC, dipendono esclusivamente ed interamente dall'aver restimolato un withhold e tuttavia aver mancato di tirarlo fuori. Il pc non te lo perdonerà mai. Questo sistema ti permette di aggirare l'ostacolo dei withhold mancati e le loro clamorose conseguenze.

SISTEMA DEI WITHHOLD

Questo sistema è composto di cinque parti:

0. La difficoltà da risolvere.
1. Qual è il withhold.

2. Quando è successo il withhold.
3. Tutto del withhold.
4. Chi avrebbe dovuto saperlo.

I numeri (2), (3) e (4) vengono ripetuti più volte, ogni volta verificando (1), finché (1) non dà più alcuna reazione.

(2), (3) e (4) scaricano (1). (1) risolve **in parte** (0).

(0) si scarica trovando molti (1), e (1) si risolve facendo molte volte (2), (3) e (4).

Questi gradini si chiamano (0) Difficoltà, (1) Quale, (2) Quando, (3) Tutto e (4) Chi. L'auditor deve impararli a memoria come Quale, Quando, Tutto e Chi. L'ordine non viene mai variato. Le domande vengono poste una dopo l'altra. Nessuna di queste domande è ripetitiva.

#### USA UN MARK IV

L'intera operazione viene fatta su un Mark IV. Non usare nessun altro elettrometro, poiché gli altri elettrometri possono leggere bene elettronicamente, ma non registrare in modo sufficientemente accurato le reazioni **mentali**.

Esegui l'intero sistema e poni tutte le domande con la sensibilità a 16.

#### LE DOMANDE

0. La domanda che si adatta alla Difficoltà che ha il pc. L'elettrometro dà una lettura.
1. Quale. "Qual'è la cosa che stai trattenendo (W/H) riguardo a....?" (la Difficoltà) (oppure ciò che verrà dato in future pubblicazioni).
2. Quando. "Quando è accaduto?" oppure "Quando è successo?" oppure "In che periodo si è verificato?"

L'elettrometro dà una lettura. L'auditor può accontentarsi di una data approssimativa oppure può stabilire con precisione la data sull'elettrometro. All'inizio è preferibile usare una data approssimativa. Una data più esatta da trovarsi sull'elettrometro viene usata più avanti, sempre nell'ambito di questa sequenza sullo stesso w/h.

3. Tutto. "È tutto su questo?". L'elettrometro dà una lettura. Il pc risponde.
4. Chi. "Chi avrebbe dovuto saperlo?" oppure "Chi non l'ha scoperto?". L'elettrometro dà una lettura. Il pc risponde.

Ora verifica (1) con la stessa domanda che ti ha dato una lettura la prima volta. (La domanda per (1) non viene mai variata sullo stesso w/h).

Se l'ago dà ancora una lettura, chiedi ancora (2), poi (3), poi (4), facendoti dare più dati possibili per ciascuna domanda. Poi controlla ancora (1). (1) lo si **controlla** solamente, non ci si lavora mai sopra, se non usando (2), (3) e (4).

Continua questa rotazione finché su (1) l'ago non risulta pulito, cioè non si ha più alcuna reazione quando la si verifica.

Tratta sempre qualunque withhold che trovi (o che hai trovato) in questo modo.

#### SOMMARIO

Ciò che abbiamo visto qui è un'anteprima della PREPARAZIONE AL CHIARIMENTO. Abbreviato "prechiarimento". Lascia perdere tutti gli altri riferimenti sulla verifica di sicurezza. Il compito dell'auditor nel prechiarimento è quello di preparare i rudimenti del pc affinché **non possano** andare "out" durante la 3D incrociata.

Il valore del prechiarimento, quanto a guadagni del caso, è maggiore di qualunque altro auditing precedente di Classe I o II.

Con esso ci siamo decisamente alzati ben al di sopra della verifica di sicurezza, per quanto riguarda la facilità dell'auditing e i guadagni di caso.

Presto avrai le dieci liste del prechiarimento che ti forniranno le domande (0) e (1). Nel frattempo tratta ogni withhold che trovi nel modo descritto sopra, per il bene del prechiaro, per il tuo bene come auditor e per il buon nome di Scientology.

(Nota: Per far pratica con questo sistema, prendi un withhold che un pc ha già dato diverse volte a te o a te ed ad altri auditor. Tratta la domanda che in origine fece saltare fuori il withhold come (1) e puliscila come sopra usando questo sistema. Rimarrai meravigliato).

L. RON HUBBARD

LRH:sf:cdem  
Trad SG/GB:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 22 FEBBRAIO 1962

Franchise  
CenOCon

**WITHHOLD MANCATI O PARZIALMENTE MANCATI**

Non so esattamente come fartelo capire, se non chiedendoti di essere coraggioso, aguzzare la vista e buttarti.

Al momento non faccio appello alla ragione, ma solo alla fede. Quando avrai acquisito realtà su questo, niente la scuoterà e non sbaglierai più con i casi o nella vita. Tuttavia, al momento può non sembrare una cosa ragionevole. Quindi, limitati semplicemente a provarla, falla bene, e infine verrà il giorno in cui ti sarà chiara.

Che cosa sono queste critiche, arrabbiature, rotture di ARC, invettive, perdite di studenti del PE, azioni inefficaci? **Sono withhold che sono stati restimolati ma mancati o parzialmente mancati.** Se solo riuscissi ad insegnarti questo e fare in modo che ti sia ben reale nel tuo auditing, le tue attività diventerebbero oltremodo facili.

-----

È vero che le rotture di Arc, i problemi del tempo presente ed i withhold contribuiscono tutti ad impedire lo svolgimento di una seduta, e che dobbiamo stare attenti a eliminarli.

Ma dietro a questi c'è un altro bottone, che si può usare su chiunque e che risolve tutti i casi. Questo bottone è il withhold restimolato ma mancato o parzialmente mancato.

-----

È l'esperienza stessa che ci ha fatto trovare questo bottone. Non è venuto alla luce con la verifica di sicurezza.

Se conosci bene la gente, o se ci si aspetta che tu la conosca bene, **allora** la gente si aspetta irragionevolmente che tu sappia tutto di loro.

La vera conoscenza per la persona media è solo questo: una conoscenza dei suoi withhold! Questo, per quanto orribile, è la massima conoscenza concepibile dell'uomo della strada. **Se** conosci i suoi withhold, se conosci i suoi crimini e misfatti, allora sei **sveglio**. Se conosci il suo futuro, sei abbastanza saggio. E così si è portati ad andare da persone che leggono il pensiero e predicano la fortuna.

Coloro che ricercano la saggezza, facilmente cadono in questa trappola.

L'uomo egocentrico ritiene che tutta la saggezza si limiti all'essere a conoscenza dei suoi misfatti.

Qualunque uomo saggio che si dichiarasse tale, ma non scoprisse quello che una persona ha fatto, si troverebbe contro l'antagonismo o altra misemozione di quella persona. È per questo che le persone impiccano coloro che restimolano senza scoprire i loro withhold.

Questa è un'incredibile manifestazione di pazzia. Ma se si osserva si noterà che è vera.

Questa è la SELVAGGIA REAZIONE ANIMALESCA che rende l'Uomo simile alle bestie.

Un buon auditor riesce a capire questo dato. Un auditor scadente ne avrà paura e non lo userà.

-----

Il rudimento finale sui withhold, di ciascuna seduta, dovrebbe essere espresso così: "Ti ho mancato un withhold?"

-----

A qualunque pc che abbia una rottura di ARC si deve chiedere: "Quale withhold ti ho mancato?" Oppure: "Che cosa non ho scoperto su di te?" Oppure: "Che cosa avrei dovuto sapere di te?"

-----

Un auditor che fa una verifica di sicurezza senza saper leggere un elettrometro è pericoloso, poiché restimolerà ma non tirerà fuori i withhold, e in tal caso il pc potrebbe irritarsi molto.

-----

Usa questo come dato stabile: se la persona è arrabiata, significa che qualcuno ha mancato di scoprire ciò che la persona era sicura che sarebbe stato scoperto.

-----

Un withhold mancato equivale ad un "lo avrebbe dovuto sapere".

-----

L'unico motivo per cui alcune persone sono uscite da Scientology è che qualcuno ha mancato di scoprire qualcosa su di loro.

-----

Questi sono dati preziosi. Fai in modo che ti siano reali.

L. RON HUBBARD

LRH:sf:cden:  
Trad SG/GB:LL/GS:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Org centrali HCO BULLETIN DEL 23 LUGLIO 1963  
per info  
Sthil  
SHSBC

RUNDOWN DI AUDITING  
WITHHOLD QUASI SCOPERTI  
DA AUDIRSI NELL'UNITA' X 1

(Soppianta l'HCO Bulletin dell'11 Luglio 1963, stesso titolo, che era stato distribuito solo a Sthil e SHSBC)

1. Poni al pc la seguente domanda:  
"In questa vita che cosa hai fatto che non hai detto a qualcuno?"
2. Quando il pc ha risposto, chiedi:
  - (a) "Quando è stato?"
  - (b) "Dove è stato?"
  - (c) "Chi mancò di scoprirlo?"
  - (d) "Chi quasi lo scoprì?"
  - (e) "Chi ancora non ne è a conoscenza?"

Ogni withhold e le relative risposte devono essere messi per iscritto e il foglio degli withhold e delle risposte, deve essere consegnato assieme al rapporto di auditing.

Il foglio verrà messo a disposizione di tutti gli istruttori sul Corso d'istruzione.

Il suggerimento di cui sopra è stato fatto da Bernie Pescoe, studente del Corso speciale d'istruzione di Saint Hill, ed è stato accettato per l'uso.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:jw:jh  
Trad GB/DMB:PGC:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 3 MAGGIO 1962R  
RIVISTO IL 5 SETTEMBRE 1978

(Questo bollettino è stato rivisto per correggere la  
definizione di ago sporco. Revisione in corsivo)

**ROTTURE DI ARC**

**WITHHOLD MANCATI**

**(COME USARE QUESTO BOLLETTINO).**

QUANDO UN AUDITOR O STUDENTE HA DELLE DIFFICOLTÀ CON UN PC INCLINE ALLE ROTTURE DI ARC O CHE NON HA ALCUN GUADAGNO, O QUANDO SI TROVA CHE UN AUDITOR USA STRANI METODI DI CONTROLLO O PROCEDIMENTI PER "TENERE UN PC IN SEDUTA", L'HCO SEC, IL D of T o D of P DOVREBBERO SEMPLICEMENTE PORGERE ALL'AUDITOR UNA COPIA DI QUESTO BOLLETTINO E FARGLIELO STUDIARE E FARGLI RICEVERE SU DI ESSO UN ESAME DA HCO.

Dopo alcuni mesi di attenta osservazione e test, posso affermare in modo conclusivo che:

TUTTE LE ROTTURE DI ARC DERIVANO DA WITHHOLD MANCATI.

Questa è tecnologia vitale, vitale all'auditor e a chiunque voglia vivere.

Viceversa:

NON CI SONO ROTTURE DI ARC QUANDO I WITHHOLD MANCATI SONO STATI RIPULITI.

Per WITHHOLD si intende UN ATTO CONTRO-SOPRAVVIVENZA NON RIVELATO.

Per WITHHOLD MANCATO si intende UN ATTO CONTRO-SOPRAVVIVENZA NON RIVELATO CHE È STATO RESTIMOLATO DA UN ALTRO MA NON RIVELATO.

-----

In una seduta di auditing, questo è MOLTO più importante di quanto abbia realizzato finora la maggior parte degli auditor. Persino quando si parla di ciò ad alcuni auditor e lo si mostra loro, sembra ancora che non ne vedano l'importanza e così mancano di usarlo. Continuano invece ad usare strani metodi per controllare il pc e bizzari procedimenti sulle rotture di ARC.

Questo è così brutto che un certo auditor lasciò morire un pc piuttosto che scovare i withhold mancati! Così, l'allergia allo scovare withhold mancati può essere tanto grande che si è saputo di un auditor che fallì completamente piuttosto di farlo. Solo un costante martellamento può far giungere a segno questo punto. Quando sarà giunto a segno, solo allora l'auditing potrà cominciare ad avvenire nel mondo; il dato è importante fino a tal punto.

Una seduta di auditing è per il 50% tecnologia e per il 50% applicazione. Io sono responsabile della tecnologia. L'auditor è interamente responsabile dell'applicazione. Solo quando un auditor realizza questo, potrà cominciare ad ottenere uniformemente risultati meravigliosi ovunque.

Nessun auditor ha bisogno adesso di "qualcos'altro", di qualche bizzarro meccanismo per tenere i pc in seduta.

SCOVARE WITHHOLD MANCATI TIENE IL PC IN SEDUTA.

Non c'è **nessun** bisogno di avere una seduta difficile, piena di collera e di rotture di ARC. Se ce n'è una, **non** è colpa del pc. È colpa dell'auditor. L'auditor ha mancato di scovare withhold mancati.

Non è il pc che fissa il tono della seduta. È l'auditor. È l'auditor che ha una seduta difficile (a condizione che abbia usato tecnologia standard, seduta modello, e sappia usare un elettrometro), ce l'ha difficile solo perché ha mancato di chiedere withhold mancati.

-----

Quello che viene chiamato ago sporco (un'agitazione dell'ago irregolare, ineguale, a scatti, priva di scioltezza, che non ha limiti di ampiezza e tende ad essere persistente) è dovuto a withhold mancati non a withhold.

-----

La tecnologia oggi è così potente che deve essere applicata impeccabilmente. Uno fa i CCH con un'eccellente comunicazione a 2 sensi con il pc. Ha una perfetta padronanza dei TR, della seduta modello e dell'uso dell'elettrometro. Segue l'esatta tecnologia. E continua a scovare i withhold mancati.

-----

C'è un'esatta e precisa azione e risposta dell'auditor per ogni situazione di auditing, e per ogni caso. Noi oggi non siamo assediati da approcci variabili. Meno variabili sono le azioni e risposte dell'auditor, maggiori sono i guadagni per il pc. C'è un'enorme precisione. Non c'è posto per gli sbagli.

Inoltre, ogni azione del pc ha un'esatta risposta dell'auditor. E ciascuna di esse ha il suo proprio esercizio attraverso cui può essere imparata.

L'auditing oggi non è un'arte, sia nella tecnologia che nella procedura. È una scienza esatta. Ciò toglie Scientology dalla categoria di tutte le passate pratiche mentali.

La medicina progredì solo nella misura in cui le risposte dei suoi praticanti vennero standardizzate e il praticante ebbe un atteggiamento professionale verso il pubblico.

Scientology è molto più avanti di questo, al giorno d'oggi.

-----

Che piacere è per il prechiaro ricevere un seduta completamente standard. Ricevere una seduta da manuale. E che guadagni ha il pc! E com'è facile per l'auditor!

Non è quanto sia interessante o intelligente l'auditor a fare la seduta, è quanto sia standard l'auditor. In questo risiede la fiducia del pc.

-----

Parte di questa tecnologia standard è richiedere withhold mancati ogni volta che il pc comincia a dare qualche fastidio. Questo, per il pc, è un fattore di controllo assolutamente accettabile. E appiana completamente la seduta.

Non ne hai nessuna necessità e non devi usare alcun procedimento di rotture di ARC. Semplicemente scova withhold mancati.

-----

Qui vi sono alcune manifestazioni che sono state curate chiedendo withhold mancati:

1. Pc che manca di fare progressi
2. Pc critico nei confronti dell'auditor o arrabbiato con lui.
3. Pc che rifiuta di parlare all'auditor.
4. Pc che tenta di abbandonare la seduta.
5. Pc non desideroso di essere audito (o chiunque non sia desideroso di essere audito).
6. Pc in boil-off.
7. Pc esausto.
8. Pc che si sente annebbiato alla fine della seduta.
9. Calo di havingness.
10. Pc che dice ad altri che l'auditor non è per niente buono.
11. Pc che richiede una riparazione dei torti.
12. Pc critico nei confronti delle organizzazioni o persone di Scientology.
13. Persone critiche nei confronti di Scientology.
14. Mancanza di risultati nell'auditing.
15. Insuccessi di disseminazione.

Ora io penso che sarai d'accordo che nella lista di cui sopra noi abbiamo tutti i mali di cui soffriamo nelle attività dell'auditing.

Ora PER FAVORE credimi quando ti dico che c'è UNA CURA per tutto questo e SOLO quella. Non ci sono altre cure.

La cura è contenuta in questa semplice domanda, o nelle sue variazioni: **"Ho mancato un withhold su di te?"**

-----

## I COMANDI

Nel caso di una qualunque delle condizioni da 1. a 15. di cui sopra, chiedi al pc uno dei seguenti comandi e PULISCI L'AGO DA TUTTE LE LETTURE IMMEDIATE. Come test conclusivo, chiedi la precisa domanda che chiedesti la prima volta. L'ago deve essere pulito da tutte le reazioni immediate prima di passare a qualcos'altro. È di aiuto per il pc se ogni volta che scatta l'ago, l'auditor dice, "Quello" o "Li"

tranquillamente, ma solo per aiutare il pc a vedere cosa sta scattando.

Non si interrompe il pc se lo sta già dando. Questo suggerire, è il **solo** uso delle letture tardive in Scientology: **aiutare** il pc ad individuare ciò che reagì in primo luogo.

Le domande più comuni:

"In questa seduta, ho mancato un withhold su di te?"

"In questa seduta, ho mancato di scoprire qualcosa?"

"In questa seduta, c'è qualcosa che non so di te?"

La miglior domanda sui withhold per i rudimenti iniziali:

"Dall'ultima seduta c'è qualcosa che hai fatto che non so?"

Seguono le domande zero della preverifica:

"Qualcuno ha mancato di scoprire qualcosa su di te, mentre avrebbe dovuto?"

"Qualcuno ha mancato di scoprire qualcosa su te?"

"C'è qualcosa che ho mancato di scoprire su di te?"

"Hai mai tenuto nascosto con successo qualcosa ad un auditor?"

"Hai mai fatto qualcosa che qualcuno mancò di scoprire?"

"Sei mai sfuggito all'essere scoperto in questa vita?"

"Hai mai tenuto nascosto qualcosa con successo?"

"Qualcuno ha mai fallito di individuarti?"

(Queste domande zero non producono domanda "cosa", finché l'auditor non ha individuato uno specifico overt).

-----

Quando fai la preverifica, quando audisci qualunque procedimento, esclusi i CCH, se avviene qualcuna delle circostanze di auditing da 1. a 15. di cui sopra, richiedi withhold mancati. Nella preverifica, o durante la preverifica, prima di abbandonare qualsiasi catena di overt, richiedi frequentemente i withhold mancati: "Ho mancato qualche withhold su di te?" o come sopra.

-----

Con qualunque procedimento non concludere gli intensivi senza ripulire completamente i withhold mancati.

-----

Richiedere withhold mancati non contraddice la massima di non usare procedimenti O/W sui rudimenti.

-----

La maggior parte dei withhold mancati si pulisce immediatamente con comunicazione a due sensi, **a condizione che** l'auditor non ponga domande in modo da suggerire la risposta riguardo ciò che il pc sta dicendo. La comunicazione a due sensi consiste nel richiedere ciò che l'elettrometro ha mostrato, dare riconoscimento a ciò che ha detto il pc e controllare ancora l'elettrometro con la domanda del withhold mancato. Se il pc dice: "Ero arrabbiato con con mia moglie" come risposta, semplicemente dai riconoscimento e controlla l'elettrometro con la domanda del withhold mancato. Non dire: "Che cosa aveva fatto lei?".

Nel ripulire i withhold mancati, non usare il sistema della pre-verifica, a meno che non stai facendo preverifica. E persino nella preverifica, se la zero non è una domanda di withhold mancati e tu stai solo controllando se vi siano withhold mancati, nel mezzo di altre attività, fallo semplicemente come sopra, per mezzo di comunicazione a due sensi, non con il sistema della preverifica.

Per portare l'auditing ad uno stato di perfezione, per diffondere il chiarimento, tutto ciò che dobbiamo fare è:

1. Conoscere i nostri fondamenti (assiomi, scale, codici, la teoria fondamentale riguardo il thetan e la mente);
2. Conoscere la nostra pratica, TR, seduta modello, elettrometro, CCH, preverifica e le routine di chiarimento).

In realtà questo non è chiedere troppo. Poiché la ricompensa è facili risultati e un mondo molto, molto migliore. E un HPA/HCA può imparare i dati nel punto 1. di cui sopra e tutto il resto, ad eccezione della routine di chiarimento, nel materiale nel punto 2. Un HPA/HCA dovrebbe conoscere queste cose alla perfezione. Non sono difficili da imparare. Additivi ed interpretazioni sono difficili da superare. Non così dati e applicazione veri.

-----

Sapendo queste cose, uno deve anche sapere che tutto ciò che deve fare è pulire l'elettrometro dai withhold mancati per fare in modo che qualsiasi pc si metta in sesto e venga audito tranquillamente, e tutto sia allegro come un sogno d'estate.

-----

Siamo noi la causa di tutti i nostri fastidi. Il nostro guaio è mancare di applicare con precisione Scientology. Manchiamo di applicarla nelle nostre vite o nelle sedute e proviamo ad usare qualcosa di bizzarro e poi falliamo. E con i nostri TR, sedute modello ed elettrometri manchiamo soprattutto di scovare e ripulire i WITHHOLD MANCATI.

-----

Non c'è bisogno che noi ripuliamo tutti i withhold se teniamo ripuliti withhold mancati.

Dai ad un auditor nuovo l'ordine di ripulire "withhold mancati" ed invariabilmente comincerà a chiedere i withhold al pc. **Questo è un errore.** Si chiedono al pc **withhold mancati**. Perché restimolarne dei nuovi perché siano mancati, quando non si sono ripuliti quelli

**già mancati?** Invece di spegnere il fuoco vi versiamo sopra della polvere da sparo. Perché trovarne altri che potresti mancare **in seguito**, quando non hai trovato quelli che **sono già stati mancati?**.

-----

Non essere così maledettamente **ragionevole** per quanto riguarda le lamentele del pc. Certo, possono essere tutte vere, MA lui si sta lamentando solo perché dei **withhold** sono stati **mancati**. Solo allora il PC si lamenta amaramente.

-----

Qualunque altra cosa impari, impara e comprendi questo per favore. Il tuo futuro di auditing dipende da esso. Il destino di Scientology dipende da esso. Quando le sedute vanno male, chiedi withhold mancati. Quando la vita va male, fatti dare i withhold mancati. Quando gli staff vanno male, scova i withhold mancati. Solo allora potremo vincere e crescere. Noi aspettiamo che tu diventi tecnicamente perfetto con i TR, la seduta modello e l'elettrometro, che tu sia capace di fare i CCH, la preverifica e le tecniche di chiarimento, e che impari ad individuare e a scovare i withhold mancati.

Se pc, organizzazioni e persino Scientology scompariranno dal panorama umano, sarà perché non hai imparato ed usato queste cose.

L. RON HUBBARD

LRH:jw:rd:mf  
Trad GB:VT:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo HCO BULLETIN DEL 31 GENNAIO 1970  
Foglio di verifica  
del SHSBC  
Foglio di verifica  
dell'Accademia  
Livello II WITHHOLD DI ALTRE PERSONE

Di quando in quando, anche se raramente, troverete un auditor che quando viene audito "tira fuori" i withhold di altre persone.

Esempio: "Sì, ho un withhold con te. Carlo ha detto che eri pazzo".

Esempio: "Sì, ho un withhold. Annamaria è stata in prigione".

A volte, si scopre che anche dei pc del pubblico cercano di fare questo.

Come dato di fatto, non è di alcun vantaggio (a livello di caso) per nessuno "tirare fuori" i withhold di altre persone.

In sostanza, un withhold per definizione è qualcosa che il pc ha fatto (e che era un atto overt) e poi lo trattiene, cioè lo tiene segreto.

Di conseguenza tirare fuori cose che sono state fatte da qualcun altro non è di nessun aiuto per un caso, poiché tali cose non sono aberrative per il pc.

Ma ora esaminiamo la cosa da più vicino.

Se un pc "tira fuori" i withhold di altre persone LUI STESSO DEVE AVERE UNA CATENA DI OVERT E WITHHOLD SIMILI **commessi da lui**.

Tirare fuori i withhold di altre persone, allora è sintomatico di un pc che trattiene (withhold) azioni simili commesse da lui.

Completiamo allora i due esempi di cui sopra.

Auditor: "Hai un withhold?"

Pc: "Carlo ha detto che eri pazzo".

Auditor, correttamente: "Hai un withhold simile tuo personale?"

Pc: "Ehm..., in effetti il mese scorso ho detto alla classe che eri demente".

-----

Auditor: "Hai un withhold?"

Pc: "Annamaria è stata in prigione".

Auditor: "OK. Hai un withhold simile tuo personale?"

Pc: "Ehm...beh, ho fatto due anni di riformatorio e non l'ho mai detto a nessuno".

-----

Si può ritenere che qualunque pc che stia cercando di tirare fuori i withhold di qualcun altro, si sforzi, andando in un certo senso fuori-valenza, di evitare di dire i propri.

Questo naturalmente vale anche per tutti gli overt. Chi racconta gli overt di altre persone (che per lui non sono aberrativi) in realtà omette di dire i suoi overt personali che per lui sono aberrativi.

Questo è il meccanismo che sta dietro al fatto che se un pc è critico nei confronti di qualcuno, il pc ha degli overt contro quel qualcuno. La critica è: riferire gli "overt di altre persone". Tirare fuori gli overt di altre persone non è di nessuna utilità per il pc. Tirare fuori quelli del pc, sì.

Non lasciarti mai fuorviare da un pc critico. Non lasciarti mai indurre a permettergli di tirare fuori gli overt e i withhold di altre persone.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:jz:rd  
Trad GB/AV:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo                    HCO BULLETIN DEL 29 SETTEMBRE 1965  
Franchise                    Pubblicazione II  
Studenti  
Pubblicazione ad            TUTTI I LIVELLI  
ampia diffusione

L'ATTO OVERT CONTINUO

Abbiate pietà del povero individuo che quotidianamente commette atti dannosi.

Non ce la farà mai.

Un criminale che una volta alla settimana rubacchia un po' di soldi dalla cassa, si è inesorabilmente arrestato per ciò che riguarda i guadagni del caso.

Nel 1954 feci un conteggio statistico. Su 21 casi esaminati che non avevano mai avuto nessun guadagno sin dal 1950, risultò che 17 erano criminali! Gli altri 4 erano al di là della portata dell'indagine.

Ciò mi fornì il mio primo indizio.

Successivamente per alcuni anni prestai molta attenzione ai casi privi di guadagni e seguii da vicino coloro che potei. Tutti avevano avuto dei precedenti criminali di maggiore o minore entità.

Questo portò alla scoperta nel 1959 relativa alle verifiche all'elettrometro (verifiche di sicurezza).

Avendo continuato a seguire la cosa dal 1959, ho finalmente accumulato abbastanza storie di casi da poter dichiarare:

LA PERSONA CHE NON OTTIENE GUADAGNI DEL CASO STA COMMITTENDO OVERT CONTINUI.

Mentre questo può sembrare una buona scusa per noi, presumiamo che gli auditor abbiano almeno tentato un **qualcosa** di sensato.

Oggi, l'auditing di un pc per mezzo dei gradi è un'ancora di salvezza solamente per i "casi difficili". I Direttori del processing stanno andando bene con il moderno approccio del processing dei gradi, livello per livello, e il D of P di Washington mi ha appena comunicato che stanno spezzando dei casi con i procedimenti di grado più basso, casi che il Distretto della Columbia non era mai stato in grado di risolvere bene prima.

Così, con i procedimenti dei gradi (il miglior approccio ai casi che abbiamo mai avuto), possiamo risolvere i casi difficili.

Ma questo significa **tutti** i casi?

Ne rimane uno, il caso che continuamente commette overt prima, durante e dopo il processing.

Costui non ce la farà.

Tuttavia una cosa aiuta questo caso.

Siete a conoscenza dell'esistenza dei codici di etica.

Esercitando un po' di controllo nell'ambiente di Scientology, la minaccia che rappresentiamo è tale da tenere a freno la drammatizzazione.

Questo è ciò che succede: il bank reattivo, se non viene obbedito, può esercitare pressione sul pc. La disciplina deve esercitare **contro** la drammatizzazione una pressione leggerante maggiore di quella del bank. Ciò tiene a freno la continua commissione di overt abbastanza a lungo da consentire al processing di avere effetto.

Non tutte le persone commettono continuamente degli overt. Solo una su mille. Ma questo fenomeno non è limitato solo al caso privo di guadagni.

Anche il caso che ha dei guadagni **lenti** sta commettendo degli overt che l'auditor non vede.

Perciò un po' di disciplina nell'ambiente accelera il caso che ha dei guadagni **lenti**, quello a cui noi siamo maggiormente interessati.

Francamente non sono così ansioso di risolvere il caso privo di guadagni. Se un tizio vuole giocarsi i suoi prossimi cento trilioni di anni per amore dei giocattoli rotti che ruba, mi dispiace ma non perderò il sonno per questo. Non ho firmato alcun contratto con qualche Grosso Thetan per salvare il mondo al completo.

Per me è sufficiente sapere:

1. Dov'è il fondo, e
2. Come aiutare i casi che hanno guadagni lenti ad andare più veloci.

Il fondo è costituito dal tizio che vi mangia la mela che avevate portato per merenda, dicendo poi che sono stati i bambini. Il fondo è costituito dall'individuo che cosparge l'ambiente di atti soppresivi segreti e di maligne generalità.

Il caso che ha guadagni lenti risponde ad un po' di "conserva pulite le tue mani, per favore, mentre applico l'amplificatore del thetan".

Il caso che ha guadagni rapidi fa il suo dovere e non fa una piega per una minaccia di punizione se è giusta. Il caso che ha guadagni rapidi inoltre aiuta gli altri a superare le difficoltà e può essere aiutato da un ambiente più ordinato. Il buon lavoratore è più contento di lavorare quando i cattivi lavoratori vedono i pericoli a cui vanno incontro e desistono dall'infastidirlo.

In questo modo noi tutti vinciamo.

E il caso privo di guadagni? Beh, di sicuro non merita nessun guadagno. È un pc su mille. Sbraita, si lamenta e dice: "Dimostratemi che funziona" e ne dà la colpa a noi e fa un baccano d'inferno. Ci fa pensare che stiamo fallendo.

Date un'occhiata ai nostri archivi che si trovano a Saint Hill. In essi sono contenuti i commenti di migliaia e migliaia di Scientologi riguardo a quanto sia meravigliosa la tecnologia e al benessere che hanno ottenuto. Ve ne sono poche dozzine o giù di lì che strillano di non essere stati aiutati! Che rapporto! Tutt'ora credo che alcuni staff pensino che noi abbiamo un **mucchio** di persone insoddisfatte. Questi bei tipi privi di guadagni spargono attorno così tanto entheta che noi pensiamo che stiamo fallendo. Date un'occhiata agli archivi di Saint Hill qualche volta! Quelle molte migliaia di rapporti continuano ad affluire da ogni parte del mondo con entusiasmo! Solo le poche dozzine si lamentano.

Ma molto tempo fa ho chiuso la faccenda con il caso privo di guadagni. Ogni persona che rientra in queste poche dozzine di individui privi di guadagni, dice paurose bugie ai bambini, versa l'inchiostro sulle scarpe, si lamenta dei maltrattamenti che subisce mentre sbudella coloro che sono abbastanza sfortunati da starle vicino. Ognuna è una persona soppressiva. Lo so. Ho esaminato costoro da cima a fondo fino a quel piccolo rimasuglio carbonizzato che chiamano la loro anima. E non mi piace quello che ho visto.

Le persone che vengono da voi a riferire vergognose e assurde dicerie, che cercano di distogliere l'attenzione degli altri da Scientology, che distruggono completamente le org, sono persone soppressive.

Bene, date loro una bella pietra e lasciate che la sopprimano!

Non posso terminare questo HCO B senza fare una confessione. So come curarli piuttosto facilmente.

Forse non permetterò mai che questo sistema venga usato.

Poiché se costoro ce l'avessero fatta, noi avremmo perso tutte le nostre possibilità. È una cosa troppo recente perché noi prendiamo in considerazione l'idea di usare questo sistema.

Dopo tutto, noi ci dobbiamo guadagnare la nostra libertà. Io non mi curo molto di coloro che non hanno dato il loro aiuto.

Il resto di noi dovette sudare molto più del necessario per farlo avverare.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:ml.rd  
Trad GB/AV:LL/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 17 APRILE 1977  
(Le frasi di LRH sono tra virgolette)

Remimeo  
Tech Div  
Qual Div  
Auditor  
C/S

**WITHHOLD E OVERT RICORRENTI**

Rif:	HCO PL 7 Apr 70RA	MODULO VERDE
	HCO B 15 Ago 69	PORTARE F/N I RUDIMENTI
	HCO B 10 Lug 64	OVERT: ORDINE DI EFFICACIA NEL PROCESSING
	HCO B 6 Set 68	CONTROLLARE SE VI SONO LET- TURE FALSE
	HCO B 11 Set 68	LETTURE FALSE

**DEFINIZIONE**

La definizione di overt o withhold ricorrente è: un overt o withhold che continua a presentarsi, ripetersi o apparire. La definizione è stata ricavata dall'American Heritage Dictionary e dal "Dizionario tecnico di Scientology". Prima di poter maneggiare un withhold o un overt ricorrente, si deve comprendere che cos'è. È semplicemente un withhold o overt che è già stato tirato fuori e che però si ripresenta in risposta ad una domanda su overt o withhold che apparentemente ha la lettura. Il pc può anche irritarsi a dover tirare fuori un overt o withhold che è già stato tirato fuori. Il pc può essere esasperato, sembrare rassegnato o persino protestare contro un overt o withhold ricorrente. Questi sono solo un paio di sintomi di un overt o withhold ricorrente.

**METODI E MANEGGIAMENTI**

1. Quando il pc si irrita nel momento in cui gli viene chiesto un withhold che ha già tirato fuori e si mette a protestare, allora "c'è ovviamente una lettura falsa poiché il pc sta tirando fuori degli overt che ha già tirato fuori".

**MANEGGIAMENTO:** "Controlla se vi sono letture false sugli overt chiedendo al pc quale overt ha tirato fuori più di una volta e risalendo con il pc a quale auditor o persona ha detto che qualcosa aveva la lettura quando non l'aveva. Si deve ripulirli tutti" (Consulta l'HCOB 6 Set 68 CONTROLLARE SE VI SONO LETTURE FALSE)

2. Quando il numero 1 di cui sopra non risolve l'overt o withhold ricorrente:

**MANEGGIAMENTO:** "Chi ha detto o sembrava insinuare che qualcosa aveva la lettura quando non l'aveva? Si farà poi D/L su ciò finché non svanisce." (Consulta l'HCOB 11 Set 68 LETTURE FALSE).

3. Quando un pc si irrita tirando fuori withhold o overt o menziona di aver pensato che i suoi overt non erano accettati.

**MANEGGIAMENTO:** Chiedi chi non voleva accettarlo, andando precedente simile. (Consulta l'HCO PL 7 Apr 70RA MODULO VERDE).

4. "Il pc è stato invalidato per averlo tirato fuori".

**MANEGGIAMENTO:** Scopri chi invalidò il pc per aver tirato fuori gli overt o i withhold. (Prendi nota di qualunque terminale per un successivo maneggiamento con il RD per PTS).

5. "Il pc è stato punito per averlo tirato fuori".

**MANEGGIAMENTO:** "Scopri chi punì il pc per aver tirato fuori overt e withhold".

I metodi di maneggiamento degli overt e withhold ricorrenti di cui sopra possono essere trovati nei materiali di consultazione sopraelencati.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

Assistito da  
Paulette Ausley  
LRH Tech Expeditor

LRH:PA:lf  
Trad GB/AV:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Remimeo

### ROBOTISMO

(Con riferimento all'HCO B 28 Nov 70, Serie del C/S 22,  
"Psicosi")

È stata fatta una scoperta tecnica in relazione all'inattività, lentezza o incompetenza degli esseri umani.

Questa scoperta fa seguito a due anni e mezzo di intenso studio dell'aberrazione in quanto fattore che influenza la capacità di funzionare come membro di un gruppo.

Il membro ideale di un gruppo è capace di lavorare in modo causativo in piena cooperazione con i suoi compagni, al fine di conseguire le mete del gruppo e di realizzare la propria felicità.

La **principale** deficienza umana è l'incapacità di funzionare autonomamente o di contribuire alle realizzazioni del gruppo.

Guerre, disordini politici, costrizioni nelle organizzazioni, indici di criminalità in aumento, crescente severità della "giustizia", crescenti richieste di aiuti previdenziali, tracolli economici e altre eterne e cicliche condizioni, trovano un comun denominatore nell'incapacità degli esseri umani di coordinarsi.

La risposta politica attualmente in voga in questo secolo, che viene applicata sempre più di frequente, è il totalitarismo, in cui lo stato ordina l'intera vita dell'individuo. Gli indici di produzione di tali stati sono molto bassi, mentre i loro crimini contro l'individuo sono numerosi.

Diventa perciò estremamente preziosa la scoperta di quale sia quel fattore che rende l'umanoide vittima dell'oppressione.

Le frasi di apertura di **Dianetics: La scienza moderna della salute mentale** commentano la mancanza di una risposta per l'uomo.

Il gruppo ha bisogno di tale risposta per sopravvivere e perché i suoi singoli membri siano felici.

### SCALA

	Pan-determinato
	Auto-determinato
	-----
Fascia	Altrui-determinato
Robot	Immemore
	-----

Pazzo

## AVERE BISOGNO DI ORDINI

Il meccanismo esatto che determina la necessità di aver bisogno di ordini, deve essere considerato come una conseguenza diretta della condizione mentale delineata nell'HCO B 28 Nov 70, Psicosi.

L'individuo che ha uno scopo malvagio deve trattenersi perché può fare cose distruttive.

Quando non si trattiene, commette atti overt contro i suoi compagni o altre dinamiche, e a volte perde il controllo su di sé e fa proprio questo.

Questo naturalmente lo rende totalmente inattivo.

Per superare questa situazione, rifiuta qualunque responsabilità per le proprie azioni.

Qualunque movimento compia, deve essere responsabilità di altri.

Opera perciò solo quando riceve degli ordini.

**Perciò** deve ricevere ordini per operare.

Perciò si potrebbe definire **robot** una persona del genere. E questa malattia potrebbe essere chiamata **robotismo**.

## PERCEZIONE

Studi sulla percezione, intrapresi sin dall'HCOB 28 Nov 70, hanno rivelato che vista, udito e altri canali di consapevolezza **diminuiscono** in rapporto al numero di atti overt, e quindi di withhold, che la persona ha commesso sull'intera traccia.

Alleviando questi overt e withhold la vista è stata notevolmente migliorata.

Perciò una persona che si trattiene dal commettere atti overt, a causa dei suoi scopi malvagi, ha percezioni molto scarse.

Non vede l'ambiente che la circonda.

Così unita alla sua indisposizione ad agire di propria iniziativa, abbiamo una cecità all'ambiente.

## PRODOTTI OVERT

(Vedi P/L 14 Nov 70, Serie dell'Org 14)

Poiché la persona non agisce in base a ordini di cui si assume la responsabilità, eseguirà gli ordini senza comprenderli appieno.

Inoltre li eseguirà in un ambiente che non vede.

Perciò quando verrà spinta a produrre, produrrà prodotti overt. Si chiamano in questo modo, perché in realtà non sono prodotti utili ma qualcosa che nessuno vuole e in sé sono atti overt; ad esempio dei biscotti immangiabili o una "riparazione" che non fa altro che danneggiare maggiormente la cosa.

## LENTEZZA

La persona è lenta perché si muove in base alla determinazione di altre persone; si trattiene con molta attenzione o comunque non può vedere.

Perciò si sente persa, confusa o insicura e non riesce a muoversi positivamente.

Poiché produce prodotti overt viene umiliata senza mai essere ringraziata, e così il suo declino ha inizio.

Non riesce a muoversi rapidamente, e se lo fa le capitano degli incidenti. Così si abitua ad essere cauta e circospetta.

## GIUSTIZIA

La giustizia di gruppo ha una certa utilità, ma in realtà tutto quello che fa è spingere la persona a trattenerci ancora di più, e sebbene un freno sia necessario, tuttavia non apporta alcun miglioramento durevole alla persona.

Tuttavia le minacce e le "teste mozzate" (con ciò si intende esempi di disciplina) in effetti scuotono la persona, indirizzando la sua attenzione e incanalando le sue azioni verso degli obiettivi più desiderabili, dal punto di vista del gruppo.

La giustizia è necessaria in una società di persone del genere ma non sostituisce in alcun modo la necessità di apportare un'effettivo miglioramento.

## LA MALVAGITÀ

Nonostante la malvagità della persona veramente pazza, c'è poca o nessuna effettiva malvagità nel robot.

La persona veramente pazza non riesce a controllare e trattenere i suoi scopi malvagi, e così li drammatizza, se non altro nascostamente.

I pazzi non sempre sono visibili. Ma sono abbastanza visibili. Ed essi sono malvagi.

Il robot, d'altro canto, riesce a controllare in notevole misura i suoi impulsi malvagi.

Non è malvagio.

Il pericolo che costituisce deriva soprattutto dalle cose incompetenti che fa, dal tempo degli altri che consuma, dallo spreco di tempo e materiali e da freno che costituisce per lo sforzo generale del gruppo.

Non fa tutte queste cose intenzionalmente. In realtà non sa di farle.

Guarda con ferita sorpresa alla collera che genera quando rompe le cose, rovina i programmi e scopre di essere d'impaccio. Non sa che

sta facendo queste cose, perché non è in grado di vedere che le fa. Per un certo tempo può anche andare avanti abbastanza bene (con poco spreco), per poi distruggere sbadatamente l'esatta cosa che rovina l'intera attività.

Le persone suppongono che lui intendesse farlo astutamente, ma raramente è così.

Alla fine si convince ancora di più che di lui non ci si può fidare e che dovrebbe trattenersi di più.

#### FALSI RAPPORTI

Il robot riporta molte cose false. Incapace di **vedere**, come può sapere cosa è vero?

Cerca di schivare la collera altrui e di accattivarsi le simpatie facendo "PR" (pubbliche relazioni piene di millanterie) senza rendersi conto che sta riportando cose false.

#### MORALE

Il robot facilmente va giù di morale. Poiché la produzione è la base del morale, e poiché lui in realtà non produce molto, se lasciato fare di testa propria, il suo morale calerà paurosamente.

#### INERZIA FISICA

Il corpo è un oggetto fisico. Non è l'essere stesso.

Poiché un corpo ha massa, tende a rimanere immobile finché non viene mosso e tende a continuare ad andare in una certa direzione finché non viene guidato da qualche altra parte.

Poiché il robot in realtà non sta guidando il suo corpo, è necessario che qualcun altro lo faccia muovere quando è immobile o ne muti la direzione se sta andando dalla parte sbagliata.

Perciò chiunque abbia attorno a sé uno o più di questi esseri, tende ad esaurirsi a forza di spingerli a muoversi o ad arrestarli quando sbagliano.

Ci si esaurisce solo quando non si comprende il robot.

È l'exasperazione che porta all'esaurimento.

Se si comprende la cosa, l'exasperazione scompare perché si può risolvere la situazione. Ma solo se si sa che cos'è.

#### PTS

Le Sorgenti potenziali di guai non sono necessariamente dei robot.

Una persona PTS generalmente si trattiene nei confronti di una persona, gruppo o cosa soppressiva.

Nei confronti di quella persona, gruppo o cosa SP, il PTS è un robot! Accetta i loro ordini anche se fa esattamente il contrario.

I suoi overt contro la persona soppressiva lo rendono cieco e non autodeterminato.

#### IL MOTIVO FONDAMENTALE

Il motivo fondamentale per il quale le persone non possono agire, sono lente, inattive, incompetenti e improduttive è:

TRATTENERSI DAL FARE COSE DISTRUTTIVE, DI  
CONSEGUENZA NON ESSERE DISPOSTI AD ASSUMERSI  
RESPONSABILITÀ E PERCIÒ AVERE BISOGNO  
DI ORDINI.

La formulazione esatta di questo PERCHÉ dev'essere fornita dall'individuo stesso dopo che ha esaminato e compreso questo principio.

Se si scrive questo principio in cima a un foglio di carta e poi si chiede alla persona di riformularlo esattamente così come si applica al caso suo, si otterrà il motivo individuale dell'inattività e incompetenza di quell'individuo. Questa azione produrrà VGI e F/N all'esaminatore.

#### PROCESSING

Il lavoro fisico nell'universo fisico, lo stare di fronte generale, il raggiungere e lasciare, e i procedimenti oggettivi, fanno molto per porre rimedio a questa situazione.

Delle assistenze date toccando regolarmente e correttamente, date fino agli adeguati fenomeni finali, risolveranno le malattie di tali persone.

Il chiarimento di parole è una tech vitale per aprire le linee di comunicazione della persona, cancellare precedenti parole malcomprese e aumentare la sua comprensione.

La Tech PTS risolverà la condizione di robotismo che la persona ha nei confronti di individui, gruppi o cose soppressivi. A questo e al PTS Rundown si può aggiungere il PERCHÉ di cui sopra, poiché si collega come ultimo gradino, alle cose o esseri trovati come soppressivi.

Il perché di cui sopra può essere usato quando si lavora sulla formula di pericolo, vedi HCO PL 9 Apr 72, "La corretta formula di pericolo", e l'HCO PL 3 Mag 72, "Etica ed Executive". In questi casi possono esserci altri perché individuali.

#### DIANETICS ESPANSA

Se ben fatta ed eseguita alla perfezione, Dianetics espansa sradica miracolosamente sia la pazzia che il robotismo. Tuttavia può essere necessario il maneggiamento delle droghe e altre azioni.

## PRODOTTO FINALE

Il prodotto finale, quando si è completamente risolto il robotismo, non è una persona che non può eseguire gli ordini o una persona che opera esclusivamente di testa propria.

Le nazioni totalitarie temono qualunque tecnica che elimini questa condizione, perché stupidamente ed attivamente propagandano e desiderano esseri del genere. Ma questa è solo una deficienza nella loro capacità di essere causa e una mancanza di esperienza con esseri completamente autodeterminati. Per questo l'istruzione, la pubblicità e gli svaghi vengono destinati esclusivamente ad uso e consumo di robot. Persino le religioni esistevano allo scopo di sopprimere la "natura malvagia dell'uomo".

Mancando degli esempi di ciò o una comprensione sul soggetto, molti hanno temuto di liberare il robot e di lasciarlo agire da sé, e pensano a ciò persino con orrore.

Ma vedi, gli esseri fondamentalmente NON sono robot. Quando lo sono, sono infelici.

Fondamentalmente prosperano solo quando sono autodeterminati e sanno essere autodeterminati per aiutare tutti a prosperare.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:sb:bh  
Trad GB/RR:GS/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Titolari di HCO BULLETIN DEL 21 GENNAIO AD10  
Franchise  
Segretari  
di HCO  
Segretari del-  
l'Associazione  
Staff di  
HCO & HASI

### GIUSTIFICAZIONE

Quando una persona ha commesso un atto overt e poi lo trattiene, di solito impiega il meccanismo sociale della giustificazione.

Abbiamo sentito tutti che le persone cercano di giustificare le proprie azioni, e noi tutti sapevamo istintivamente che la giustificazione equivaleva ad una confessione di colpevolezza. Ma finora non avevamo compreso l'esatto meccanismo che sta dietro alla giustificazione.

Fatta eccezione per l'auditing di Scientology non c'era nessun mezzo attraverso il quale una persona potesse liberarsi dal peso di aver fatto un atto overt, se non quello di cercare di **sminuire l'overt**.

Alcune chiese usavano il meccanismo della confessione. Questo era un tentativo, di portata limitata, di liberare una persona dal peso dei suoi atti overt. Successivamente il meccanismo della confessione venne impiegato come una specie di ricatto con cui si potevano ottenere maggiori offerte in denaro dalla persona che si confessava. In realtà questo è un meccanismo di portata così limitata che può essere estremamente pericoloso. La confessione religiosa non mette in realtà nessun accento sulla responsabilità dell'individuo, ma al contrario cerca di deporre la responsabilità ai piedi della Divinità, il che in sé è una cosa piuttosto blasfema. Non ho nessun interesse personale a dire ciò che dico in proposito alla religione. La religione in quanto religione è una cosa abbastanza naturale. Ma la psicoterapia in sé deve essere un'azione completa altrimenti, come tutti sappiamo, può diventare un'azione pericolosa. Questo è il motivo per cui scarichiamo gli engram e i procedimenti. La confessione, per essere efficace e priva di pericoli, dev'essere accompagnata da una piena accettazione delle proprie responsabilità. Tutti gli atti overt sono il prodotto di irresponsabilità su una o più delle dinamiche.

I withhold sono una specie di atti overt di per sé stessi, ma hanno un'origine differente. Per quanto strano possa sembrare, abbiamo appena dimostrato in modo conclusivo che l'uomo è fondamentalmente buono, fatto che contrasta nettamente le vecchie credenze religiose secondo le quali l'uomo è fondamentalmente cattivo. L'uomo è buono a tal punto che, quando si rende conto di costituire un pericolo per gli altri e di sbagliare, cerca di ridurre al minimo il suo potere e, se questo non funziona e se si ritrova ancora a commettere degli atti overt, allora cerca di disfarsi di se stesso, o andandosene o lasciandosi catturare e giustiziare. Senza questo calcolo la polizia sarebbe impotente nello scoprire i criminali, il criminale aiuta sempre la sua stessa cattura. Il perché la polizia punisca il criminale catturato

è un mistero. Il criminale catturato vuole essere reso meno dannoso per la società e desidera essere riabilitato. Bene, se ciò è vero, allora perché non si libera da solo dal peso dei suoi overt? Le cose stanno così: il criminale considera che liberarsi di questo peso è un atto overt. Le persone celano gli atti overt perché pensano che il rivelarli sarebbe un altro atto overt. È come se i Thetan cercassero di assorbire e nascondere alla vista tutto il male del mondo. Questo è un modo di pensare completamente errato; celando gli atti overt, questi restano a galla nell'universo, e in sé, in quanto withhold, sono l'unica causa del male che si protrae. L'uomo è fondamentalmente buono, ma fino ad ora non era riuscito a manifestarlo. Nessuno se non l'individuo può morire per i suoi peccati, e sistemare le cose in altro modo era per tenere l'uomo in catene.

Considerando questi meccanismi, quando il peso diventava troppo grande, l'uomo veniva indotto a soggiacere ad un altro meccanismo: lo sforzo di ridurre la misura e la pressione dell'overt. Ma ciò gli era possibile solo tentando di ridurre la misura e la reputazione del terminale. Da qui la not-issness. Di conseguenza, quando un uomo o una donna hanno commesso un atto overt, di solito si sforzano di ridurre la bontà o l'importanza dell'obiettivo dell'overt. Di conseguenza il marito che tradisce la moglie deve poi sostenere che sua moglie in qualche modo non era buona. Così la moglie che ha tradito il marito, deve svilire il marito per ridurre l'importanza dell'overt. Questo funziona su tutte le dinamiche. Sotto questa luce la maggior parte delle critiche non è altro che una giustificazione per aver commesso un overt.

Ciò non significa che tutte le cose siano giuste e che nessuna critica, in alcun caso, sia meritata. L'uomo non è felice. Si troverà di fronte la distruzione totale, se non rafforzeremo i nostri postulati. E il meccanismo dell'atto overt è semplicemente una vile "condizione di gioco" in cui l'uomo è scivolato senza sapere dove stava andando. Perciò la propria condotta, la società e la vita in genere possono essere giuste o meno, ma casuali critiche cavillose di tono 1,1 non confermate dalla realtà dei fatti, sono solo un tentativo di ridurre la misura dell'obiettivo dell'overt, cosicché la persona possa vivere (almeno lei lo spera) con l'overt. Naturalmente, il criticare ingiustamente e l'intaccare la reputazione altrui sono di per sé degli atti overt, così in realtà questo meccanismo non funziona.

È qui che ha inizio la spirale discendente. Uno commette degli atti overt involontariamente. Cerca di giustificarli trovando difetti negli altri o riversando la colpa su di essi. Questo lo porta a commettere degli altri overt contro gli stessi terminali, il che porta ad una degradazione di lui stesso e a volte dei terminali.

Gli Scientologi hanno avuto completamente ragione nel contrastare il concetto di punizione. La punizione è semplicemente un altro aggravamento della sequenza dell'overt e degrada il punitore. Ma le persone che sono colpevoli di overt esigono la punizione. La usano come un aiuto a trattenersi (almeno loro lo sperano) dal violare ancora le dinamiche. È la vittima che esige la punizione, ed è una società che persiste nell'errore che gliela accorda. Le persone si degradano e supplicano di essere giustiziate. E quando non fate loro questo favore, la donna disprezzata vi sembrerà dolce di carattere al confronto. Io dovrei saperlo bene, ci sono più persone che cercano di eleggermi a loro giustiziere di quante non immaginereste mai. E più di un prechiaro che vi siede davanti in attesa della seduta, è lì solo

per essere giustiziato, e quando insistete per rendere questo pc migliore, beh, siete spacciati, perché costui, partendo dal desiderio di essere giustiziato, darà inizio ad una nuova catena di overt e cercherà di giustificarla dicendo alle persone che siete un cattivo auditor.

Quando sentite le critiche feroci e brutali di qualcuno e vi sembrano un po' forzate, sappiate che vi trovate di fronte a degli overt commessi contro la persona criticata, perciò alla prima occasione, tirate fuori gli overt ed eliminerete tutto quel male dal mondo.

E ricordate, a questo proposito, che se farete scrivere al vostro pc questi overt e withhold, glieli farete firmare e inviare a me, poi sarà meno riluttante a stare di fronte ai frammenti che ne restano, il che favorisce un'ulteriore eliminazione di overt e riduce i blow dei pc. E audite sempre la responsabilità su un pc, quando scarica un mucchio di overt o anche uno solo.

Abbiamo messo le mani sul meccanismo che rende pazzo questo universo, perciò giochiamo il tutto per tutto e andiamo fino in fondo.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:js:cden  
Trad GB:AV:GS/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

### LE DOMANDE DI SICUREZZA DEVONO ESSERE ANNULATE

Il pericolo principale nella verifica di sicurezza non è sondare il passato di una persona, ma mancare di farlo in modo accurato.

Quando si abbandona una domanda della verifica di sicurezza che è ancora "viva" e si passa alla successiva, si determina una brutta situazione che avrà delle ripercussioni. Può darsi che la persona non reagisca immediatamente. Ma il meno che succederà è che in futuro sarà più difficile audire quel pc, e inoltre andrà più facilmente fuori seduta. Più violentemente, un pc a cui è stata lasciata carica una domanda della verifica di sicurezza, potrebbe abbandonare la seduta e fare a sé o a Scientology un considerevole danno.

Si potrebbe quasi dire che la peggiore cosa che si potrebbe fare ad una persona sarebbe lasciare carica una domanda della verifica di sicurezza e passare alla successiva. O mancare di rendere nullo l'ago sui withhold (nei rudimenti) e continuare con la seduta.

Una ragazza, durante l'auditing, fu lasciata con una domanda della verifica di sicurezza non scarica. L'auditor era passato allegramente alla domanda successiva. Dopo la seduta la ragazza andò a dire a tutti quelli che conosceva le più spudorate menzogne che poteva inventare sulla condotta immorale degli Scientologi. Scrisse una pila di lettere alle persone che conosceva fuori città, riferendo racconti raccapriccianti di orge sessuali. Uno Scientologo attento udì queste voci, rapidamente risalì alla loro fonte, prese la ragazza, la fece sedere, verificò il suo auditing e trovò la domanda non scarica della verifica di sicurezza. Il withhold? Cattiva condotta sessuale. Una volta che ciò fu tirato fuori, la ragazza in tutta fretta si dette da fare per correggere tutti i suoi precedenti sforzi di screditare.

Un uomo era rimasto un caso bloccato per circa un anno. Diventò incontrollabile da audire. Alla fine gli fu posta la domanda speciale: "Quale domanda della verifica di sicurezza ti è stata lasciata non scarica?" Fu trovata e annullata, dopo di che il suo caso riprese a progredire.

-----

I meccanismi di ciò sono molti. Le reazioni del pc sono molte. Riassumendo, quando una domanda della verifica di sicurezza non viene resa scarica su di un pc ed in seguito viene ignorata, le conseguenze sono numerose.

-----

IL RIMEDIO

È facile impedire che una verifica di sicurezza sia lasciata carica, basta:

1. Conoscere i fondamenti dell'elettrometro.
2. Conoscere l'elettrometro.
3. Lavorare solo con un elettrometro approvato.
4. Conoscere i vari bollettini sulla verifica di sicurezza.
5. Tirare fuori i propri withhold in modo da non evitare quelli degli altri.
6. Ripetere le domande in vari modi finché non si è assolutamente sicuri che non c'è nessun'altra reazione dell'ago (a sensibilità 16) su una domanda.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:md:cdm  
Trad GB/AV:GS/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HCO BULLETIN DEL 16 NOVEMBRE 1961

Franchise

**VERIFICA DI SICUREZZA**  
**(Le generalizzazioni non vanno bene)**

Il modo più efficace per irritare un pc consiste nel lasciare carica una domanda della verifica di sicurezza. A ciò si pone rimedio chiedendo di quando in quando: "Hai mancato di rispondere a qualche domanda della verifica di sicurezza?" e scaricando ciò che era stato mancato.

Il miglior modo per "non farsi rispondere" a una domanda della verifica di sicurezza consiste nel permettere ad un pc di indulgere in generalizzazioni o "Pensavo che.....".

Una domanda della verifica di sicurezza deve essere annullata a Sensibilità 16 come verifica finale.

Un withhold dato sotto questa forma: "Oh, parecchie volte mi sono terribilmente infuriato con loro" deve essere ridotto al quando e al dove e alla prima volta in cui il pc si è "terribilmente infuriato" e infine: "Che cosa avevi fatto loro appena prima di ciò?" Allora lo annullerete davvero.

Il pc che trattiene i withhold di qualcun altro e che li dà in risposta alla domanda dell'auditor, è un bel tipo. Ma l'auditor non l'aiuta di certo se gli permette di farlo.

Situazione: Si richiede al pc un withhold che riguarda Pietro. Al pc che dice: "Ho sentito che Pietro..." si dovrebbe chiedere immediatamente: "Che cosa hai fatto tu a Pietro? Tu, proprio tu". Salta fuori allora che gli aveva rubato la ragazza. Ma se l'auditor avesse lasciato continuare a parlare questo pc sul fatto che aveva sentito che Pietro era questo o quello, la seduta sarebbe andata avanti all'infinito e il TA avrebbe continuato a salire sempre di più.

Ci sono pc che usano i "withhold" per diffondere tutti i tipi di bugie. Se si chiedesse ad un pc del genere: "Hai mai fatto qualcosa all'Org?", la risposta sarebbe: "Beh, ho un withhold, ho sentito che ...." oppure "Beh, ho pensato delle cose piuttosto brutte sull'Org." oppure "Ero critico nei confronti dell'Org quando...." ecc. ecc., e se non ci mettiamo di buona lena per farci dire CHE COSA HA FATTO IL PC, questa voce da cinque minuti potrà tranquillamente durare una o due sedute.

Se il pc, in risposta alla domanda della verifica di sicurezza, dice di aver "sentito", "pensato" o "detto", in realtà non è altro che il bank reattivo del pc che dice: "Ho un withhold disastrosamente

grosso. Se riesco a guadagnare tempo rifilando pensieri critici, dicerie e cose fatte da altri, l'auditor non lo troverà mai". E se riesce a farla franca, l'auditor ha mancato di farsi dire il withhold sulla domanda.

Noi vogliamo solo sapere ciò che il pc ha fatto, quando l'ha fatto, qual è stata la prima volta in cui l'ha fatto e che cosa ha fatto appena prima. Così facendo, scopriremo sempre il vero withhold.

-----

### Il pc irresponsabile

Se vuoi tirare fuori i withhold di un "pc irresponsabile", a volte non puoi chiedere che cosa ha fatto il pc o cosa ha trattenuto e ottenere una reazione sull'elettrometro.

Questo problema ci è stato d'impaccio per un certo tempo. Alla fine mi sono fatto furbo e ho realizzato che indipendentemente dal fatto che il pc lo consideri o meno un crimine, il pc stesso **risponderà** alle versioni "non sapere" che seguono:

Situazione: "Che cosa hai fatto a tuo marito?" Risposta del pc: "Niente di male" Reazione dell'ago sull'elettrometro, ago nullo. Ora noi sappiamo, per il fatto che abbiamo notato che è critica nei confronti di suo marito, che questa pc ha commesso degli overt contro di lui. Ma non è in grado di assumersi alcuna responsabilità dei suoi atti.

Ma può assumersi responsabilità del fatto che **suo marito non lo sa**. Essa è certa di questo.

Perciò chiediamo: "Cosa hai fatto che tuo marito non sa?"

E ci vuole un'ora perché il pc possa tirare fuori tutto, tanta è la quantità. Questo perché la domanda apre le chiuse. L'ago dell'elettrometro sbatte da una parte all'altra del quadrante.

Una volta tirati fuori questi withhold, la responsabilità del pc salirà di modo che **potrà** assumersi la responsabilità delle azioni commesse.

Questo vale per qualunque zona, area o terminale della verifica di sicurezza.

Situazione: In risposta ad una domanda si ottengono un sacco di "pensavo", "ho sentito", "hanno detto che", "hanno fatto" ecc. Allora si prende il terminale o i terminali interessati e li si inserisce in questo spazio in bianco:

"Che cosa hai fatto che.....non sa/sanno?"

In questo modo si possono ottenere gli overt maggiori che giacciono sotto il velo di "Quanto sono cattivi tutti, a parte me".

-----

Questo ti eviterà di non farti rispondere a una domanda della verifica di sicurezza. È un brutto crimine farlo. Usando questo sistema si ridurrà il lavoro necessario a scaricare ogni domanda.

In ogni seduta di verifica di sicurezza devi chiedere al pc nei rudimenti finali: "Hai mancato di rispondermi a una domanda della verifica di sicurezza?" oltre a: "Stai trattenendo qualcosa?" e "mezza verità", ecc.

Se il tuo pc è molto restio a tirare fuori i suoi withhold, puoi inserire, mentre fai la verifica di sicurezza, questo: "Hai mancato di rispondermi a una domanda della verifica di sicurezza?" una volta ogni due o tre domande.

Ripulisci sempre ciò che è stato mancato.

Un pc può turbarsi parecchio a causa di una domanda di verifica di sicurezza a cui ha mancato di rispondere. Fai in modo che i tuoi pc continuino a salire, non a scendere.

L. RON HUBBARD

LRH:esc:cden  
Trad GB/AV:GS/VT/LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Remimeo  
Franchise  
Studenti

HCO BULLETIN DEL 29 MARZO 1965

TUTTI I LIVELLI

**ROTTURE DI ARC**

Buone notizie!

Ho scoperto ciò che sta alla base delle rotture di ARC.

Come sapete, solo un PTP (Problema del Tempo Presente) può mantenere immutato un grafico e solo una Rottura di ARC può far scendere un grafico. Perciò è molto più importante conoscere l'anatomia di una Rottura di ARC che l'anatomia di un PTP, poiché questa può far peggiorare un caso. Ma entrambe sono molto importanti e, assieme all'atto overt e alle parole malcomprese nello studio, formano le quattro cose vitali che chiunque audisca dei pc dovrebbe conoscere.

Lo studente medio incontra delle difficoltà quando cerca di liberare gli altri dalle Rotture di ARC, soprattutto perché in realtà non trova mai la Rottura di ARC. Un certo auditor era **sicuro** che un pc avesse avuto una Rottura di ARC a causa degli "ultimi centimetri di una conferenza su nastro", e continuava freneticamente a chiamare Washington per farsi prestare il nastro, così che il povero pc potesse "riascoltarlo per curarsi la sua Rottura di ARC"! Bene, non m'importa di poter essere la causa di cose del genere, ma il mio nastro non ha provocato la Rottura di ARC di quel pc. Semplicemente l'auditor non aveva localizzato la carica.

Il trucco sta nel continuare a ripulire la Rottura di ARC finché il pc non è di nuovo **felice** e poi smettere. Quando l'hai trovata, sei a posto. Ma se non la trovi, il tuo pc avrà ancora la Rottura di ARC! Ma, la verità (terribilmente semplice) è che:

1. Il pc ha una Rottura di ARC perché è successo qualcosa.
2. Il pc continuerà ad avere la Rottura di ARC finché non viene trovata la cosa.
3. La Rottura di ARC **svanirà** magicamente quando se ne scoprirà l'origine.

Trovare la Rottura di ARC e indicarla, elimina la Rottura di ARC. Se **non** scompare con la cosa che avete trovato, significa che non avete trovato la cosa giusta!

Non dovete continuare ad audire un pc su un procedimento quando il pc ha una Rottura di ARC. Dovete invece trovare la Rottura di ARC ed eliminarla.

Il pc sprofonderà in un effetto tristezza se invece di trovare la Rottura di ARC continuate il procedimento. Se **credete** di aver trovato la Rottura di ARC (e non l'avete trovata) e continuate con l'auditing, il pc sprofonderà in un effetto tristezza.

È facile identificare i pc che hanno una Rottura di ARC. Sono depressi e facili alle emozioni negative. Criticano e protestano violentemente. A volte gridano. Fanno "blow", rifiutano l'auditing.

Se sei capace di leggere un'insegna al neon a 3 metri di distanza in una notte buia, allora sarai in grado di scoprire un pc che ha una Rottura di ARC. Alcuni auditor riescono a scoprirle prima di altri. Io riesco a vederne una in arrivo nel pc un'ora e mezza di auditing prima che il pc cominci sul serio a manifestare delle emozioni negative. Alcuni auditor novellini potrebbero essere incapaci di scoprirne una finché il pc non annoda una sedia intorno al collo dell'auditor. Come ho detto, la capacità di percepire varia. Più sei competente, prima ne vedrai una. Se il pc di un auditor non è raggianti e felice, sarà presente una Rottura di ARC con la vita, il bank o la seduta.

La cosa da fare è trovarla ed eliminarla.

Ed ora tutto viene rivelato: ecco ciò che fa insorgere una Rottura di ARC:

UNA ROTTURA DI ARC AVVIENE IN PRESENZA DI UNA GENERALIZZAZIONE O DI UN "NON C'È".

#### **La Generalizzazione Esempi di generalizzazione:**

"Si dice che tu sia senza cuore". "Tutti pensano che tu sia troppo giovane". "La gente è contraria a Mario Rossi". "Il volere delle masse".

#### **La Manifestazione del caso**

Esempio: Un bambino grida per la collera quando fa un errore disegnando.  
L'auditor osserva che il bambino è irritato. Auditor: "Cos'è che ti disturba?"  
Bambino: (urlando) "Il mio disegno è brutto".  
Auditor: "Chi ti ha detto che il tuo disegno è brutto?"  
Bambino: (piangendo) "I maestri a scuola (plurale)!"  
Auditor: "Quale maestro (singolare)?"  
Bambino: (singhiozzando) "Non i maestri, gli altri bambini (plurale)!"  
Auditor: "Quale degli altri bambini?"  
Bambino: (improvvisamente calmo) "Luigino".  
Auditor: "Come ti senti ora?"  
Bambino: (allegrementemente) "Posso avere un gelato?"

#### **La Formula**

1. Chiedi al pc cos'è che lo disturba.
2. Chiedigli chi è che lo pensava.
3. Ripeti la generalizzazione che il pc ha usato e
4. Chiedigli il singolare.
5. Continua a ripetere 3 e 4 finché il pc non è felice.

Poiché è quasi un Q&A, dovrebbe essere terribilmente facile. Il pc ti dice prugne e tu gli chiedi a quale prugna si riferisce quando dice "prugne".

### Risultato

È abbastanza miracoloso, indipendentemente dalla presenza o meno di un elettrometro.

### Errori

A volte in inglese si può sbagliare con il pronome YOU (=tu/voi). Il pc dice: "YOU are mean" (=tu sei cattivo/voi siete cattivi). La parola YOU può valere sia per il singolare che per il plurale. Perciò una frase tipo: "YOU are ARC breaking me" (=tu mi fai/voi mi fatte venire una Rottura di ARC) o tipo: "YOU ARE MEAN" può anche non significare, come un auditor egocentrico potrebbe pensare, l'auditor stesso, ma il MONDO INTERO. In tal caso vale la formula da 1 a 5 di cui sopra. Semplicemente chiedi: "Quale persona intendi con la parola you?"

Il nostro vecchio: "Guardami, chi sono io?" non era troppo sbagliato.

Perciò la prossima volta che il tuo pc ti dirà: "Gli istruttori sono cattivi" non essere così sciocco da indicare la carica con: "ok, hai una Rottura di ARC perché gli istruttori sono cattivi", rimanendo poi sorpreso quando la Rottura di ARC continua. Questo perché non hai scoperto a quale istruttore si riferiva con la parola istruttori. Inoltre se chiedi qualche altra domanda, probabilmente scoprirai che non erano "gli istruttori" ma qualcun altro. E quel qualcuno sarà un singolo, non un gruppo.

Un modo meno efficace ma interessante è: "Chi usa frequentemente la parola "tutti"?" È interessante solo perché "**tutti**" provoca una dispersione attraverso la quale il pc non riesce a vedere. A volte un pc impiegherà un certo tempo per individuare tale persona!

Sapeste quanta gente è morta di crepacuore perché "tutti" erano cattivi con loro. Mentre in realtà era solo un essere malvagio esplosivo e trasformatosi in "tutti".

Anche il "non c'è" è una generalizzazione perché può essere ovunque. Ma è un caso speciale.

Quando diventa impossibile localizzare una certa cosa, può derivarne una Rottura di ARC.

La cura in tal caso consiste nello scoprire cos'è che se ne è andato.

Se vedi qualcuno con un raffreddore, chiedigli: "Chi se n'è andato?" e rimarrai stupito dalla guarigione, **se** andrai al fondo della cosa.

Le persone considerano che la perdita è meno importante dell'ignorare dove è andato qualcosa, così la trasformano in una generalizzazione.

La reazione comune ad una perdita improvvisa consiste nel pensare che tutto se n'è andato o sta per andarsene.

Ecco così spiegato lo stato dell'ansia.

Gli sconfitti e gli oppressi rispondono bene a questo (quando vengono innalzati attraverso i normali livelli fino al livello dei rimedi).

Una domanda molto astuta è: "Chi (o cosa) era tutto per te?"

Ma usala con parsimonia. Il pc andrà come un lampo nelle vite passate se la usi troppo.

Debbo far notare (mi spiace di averlo trovato **così** in ritardo) che questo è il motivo per cui le persone amano tanto crearsi immagini! Almeno ne hanno un'immagine!

Ad una perdita improvvisa fanno subito seguito dei sogni. È un tentativo per orientarsi e per far tornare indietro qualcosa.

#### **Rotture di ARC di Livello VI**

Naturalmente, in realtà, non c'è niente di sbagliato in un thetan a parte il suo bank reattivo. Dal resto è in grado di riaversi. E il suo bank reattivo è **pieno** di generalizzazioni che spiegano le grandi Rotture di ARC del Livello VI. Perciò non intrometterti con il Livello VI se il pc appartiene al Livello II. Puoi tirare fuori abbastanza lock dalla vita normale quando lo vuoi, per curare le Rotture di ARC che incontrerai arrivando fino al Livello VI.

La cosa importante da sapere è: UNA ROTTURA DI ARC AVVIENE A CAUSA DI UNA GENERALIZZAZIONE O DI UN "NON C'È".

Fortunatamente non sempre avviene, solo qualche volta; e quando avviene: trova la forma singolare della generalizzazione.

Nell'Admin in particolare salverai molti executive in questo modo; e nell'auditing non avrai più casi falliti o blow se **conosci** questo dato.

L. RON HUBBARD

LRH:wmc:aj:  
Trad GB:RR:GS/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HCO BULLETIN DEL 11 GENNAIO 1962

CenOCon  
Franchise

**VERIFICA DI SICUREZZA  
LA TEORIA VENTI-DIECI**

Tutte le valenze sono circuiti. Tutti i circuiti sono valenze.

I circuiti si sganciano con la sapienza.

Questa è la definizione conclusiva di Havingness.

**Havingness è il concetto di essere in grado di raggiungere. Non havingness è il concetto di non essere in grado di raggiungere.**

Un withhold fa sentire una persona di non essere in grado di raggiungere. Perciò i withhold sono ciò che riduce l'havingness e ciò che rende instabili i guadagni ottenuti percorrendo l'havingness. In presenza di withhold, l'havingness cala.

Non appena il withhold viene tirato fuori, si riacquista potenzialmente la capacità di raggiungere, ma il pc spesso non lo scopre. È necessario audire l'havingness per ottenere i benefici dovuti all'aver tirato fuori la maggioranza dei withhold.

Perciò in base a questi principi, ho sviluppato il sistema Venti-Dieci. A condizione che vengano rispettati i punti che seguono e a condizione che la procedura venga seguita esattamente, il sistema Venti-Dieci sembrerà fare miracoli.

REQUISITI

1. Che l'auditor sia un Classe II (o un classe IIb a Saint Hill).
2. Che venga esclusivamente impiegato un elettrometro inglese e approvato dal Segretario di Tech di HCO WW.
3. Che l'auditor sappia come trovare il procedimento di havingness del pc (i 36 procedimenti di havingness).
4. Che il procedimento di havingness durante i controlli prima e dopo di ogni impiego abbia reso l'ago più sciolto.
5. Che vengano usate le verifiche di sicurezza standard che si trovano nei moduli delle varie HCO Policy letter relative. Le ultime due pagine del Joburg, il Modulo 6 per gli Scientologi, le verifiche sull'infanzia, il Modulo 19 per i nuovi arrivati, il resto del Joburg e le altre verifiche valide per tutti.
6. Che la procedura del Venti-Dieci venga seguita esattamente.

**VENTI-DIECI**  
Una destrezza dell'Auditor di Classe II

1. Usa l'HCOB del 21 dicembre 1961 sulla seduta modello oppure una delle sue modifiche.
2. Per ogni Venti minuti di verifica di sicurezza audisci Dieci minuti di Havingness.
3. Se la domanda della verifica di sicurezza non è annullata, quando il periodo di Venti minuti è terminato, dì al pc: "Anche se possono essere rimasti dei withhold su questa domanda ora faremo Havingness".
4. Se si è lasciata una domanda non flat per fare l'havingness, vi si ritorna sopra per completarla dopo i dieci minuti di havingness.
5. Audisci basandoti sull'orologio, non sullo stato della domanda o dell'elettrometro, sia per le domande di verifica di sicurezza, che per l'havingness.
6. Sii pronto a dover trovare un nuovo procedimento di Havingness ogni volta che quello usato non riesce a rendere più sciolto l'ago dopo 8-10 comandi. Usa il test della stretta delle lattine prima del primo comando di havingness e dopo 8-10 comandi, ogni volta che usi il procedimento di havingness.
7. Non conteggiare il tempo impiegato a trovare il procedimento di havingness da usare, come parte del tempo in cui l'havingness deve essere audita.
8. Usa: "Un withhold ti è stato mancato? liberamente per tutta la seduta, e usalo abbondantemente nei rudimenti finali.

-----

**Applicazione alla Massa da Problema sugli Scopi (GPM)**

Spesso la GPM è deformata dagli sconvolgimenti di questa vita a tal punto che solo valenze e lock sono disponibili all'accertamento. Ciò dà un ago irregolare e può anche portare a trovare solo valenze lock.

Le valenze lock sono appese ad una vera voce della GPM 3D. Esse leggono sull'elettrometro e sembrano persino rimanere "in" ma in realtà è impossibile audirle come voci della 3D. Una voce trovata da un auditor, risultata poi incorretta al controllo di un verificatore, di solito era una voce lock. Se ciò accade, può darsi che persino la nuova voce trovata dal verificatore possa essere una voce lock.

Per scoprire voci della 3D corrette, è meglio audire la Venti-Dieci e altri procedimenti preparatori per 75-200 ore, prima di cercare di ottenere un pacchetto della 3D.

Se l'intera GPM si sgancia, basta semplicemente trovare una meta e il MODIFICATORE per farla nuovamente agganziare.

Il tempo speso in preparativi non è sprecato, poichè si consumerà lo stesso tempo o un tempo maggiore, comunque vada, e a detrimento del pc, se un pc fornisce una GPM distorta con precedenti circuiti lock abbondantemente agganziati nel tempo presente. In tali casi (la maggioranza) il tempo speso in preparativi verrebbe consumato a tenere il pc in seduta, per non parlare delle voci inadatte.

-----

Si raccomanda con urgenza l'uso immediato della Venti-Dieci in tutti gli HGC.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:ph:cden  
Trad GB:AV:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DELL'1 NOVEMBRE 1974RA  
RIVISTO IL 5 SETTEMBRE 1978

Remimeo  
Specialisti di  
Dn espansa  
Cl IV & Sopra  
C/S (Rivisto per correggere la definizione di  
Qual Rockslam. Revisioni in corsivo. I puntini  
Hat del Dip 3 indicano cancellazione.)  
di HCO  
Corsi per l'iden-  
tificazione  
dei PTS/SP

**ROCK SLAM E ROCK SLAMMER**

Riferimento: HCOB 3 Settembre 1978  
DEFINIZIONE DI ROCK SLAM

Quest'anno è sorta parecchia controversia sul soggetto dei R/S e dei R/Ser. Perciò, allo scopo di chiarire la questione, è stato compilato questo bollettino attingendo da materiali da me scritti. Le mie ricerche su ciò in effetti sono state fatte anni fa, ma restano comunque molto valide.

R/S

Un R/S o Rock Slam viene definito come quel movimento dell'ago pazzo, irregolare, che sbatte violentemente a destra e a sinistra sul quadrante dell'elettrometro. I R/S sbattono ripetutamente a destra e a sinistra in modo ineguale, selvaggio e violento, al punto che difficilmente l'occhio riesce a seguirli. L'ago è frenetico. L'ampiezza di un R/S dipende principalmente dalla regolazione della sensibilità. Va da circa 0,5 cm all'intero quadrante. Ma sbatte avanti e indietro. È MOLTO DIVERSO DA ALTRI FENOMENI DELL'ELETTROMETRO.

Recentemente si è scoperto che gli auditor che arrivavano a Flag non sapevano cosa fosse un R/S, ma chiamavano R/S gli aghi sporchi, le letture sporche, le letture razzo, i movimenti del corpo e persino i tick. Ciò derivava dal non essere mai stati addestrati su com'è un R/S e dal non averne mai visto uno. I R/S SONO UNICI COME MANIFESTAZIONE. D'altra parte, molto più grave è il fatto che degli auditor molte volte hanno visto un R/S senza annotarlo e fare rapporto! Questo è un alto crimine perché danneggia la società, l'org e la persona stessa (vedi HCOB 10 Ago 76R, "R/S, che cosa significano?").

In effetti questa è una faccenda piuttosto seria perché i pc vengono etichettati come R/Ser e vengono auditi su scopi malvagi collegati a questo "R/S" che non lo è. Si può veramente scambussolare un pc in questo modo.

Inoltre, a volte un elettrometro "impazzisce" in presenza di un R/Ser. Lo si vede funzionare, poi non funziona più, ecc. Sebbene ciò sia raro, può succedere. Degli auditor hanno cambiato i loro elettrometri solo per scoprire che anche quello nuovo impazziva. Ma il R/S si mostrerà nonostante tutto ciò. Però un elettrometro che non

Copyright © 1974, 1978, 1981, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI RISERVATI.

funziona, non significa che avete trovato un R/Ser, potrebbe darsi che abbiate dimenticato di caricarlo o che siano difettosi i fili.

### ROCK SLAMMER

In un normale gruppo di 400 persone, l'effettiva percentuale dei R/Ser è bassa. È circa 8 su 400, cioè dal 2 al 2,5 %. Queste cifre ci dovrebbero essere familiari. Sono la stessa percentuale degli SP. E questo vi dà un indizio per l'identificazione di un R/Ser.

Dove sono stati stabiliti dei requisiti per l'ammissione alle Org della SO o di Scn, per quanto riguarda i R/S, questi requisiti si applicano dal 2 al 2,5% dei R/Ser, poiché costoro che sono i veri R/Ser costituiscono dei grossi rischi per gli scopi dello staff.

Queste persone naturalmente possono essere salvate come pc usando Dianetics espansa. Tuttavia permettere loro di venire sullo staff potrebbe essere disastroso.

Ci si può aspettare che un R/Ser che è stato maneggiato, alla fine vada a finire nella stessa categoria del cannibale chiarito. La sua traccia di esperienza è troppo istruita nel male e non istruita in nessun'altra cosa. Perciò persino quando è ripulito, avrà bisogno di vivere parecchio.

I R/Ser sono anche persone molto costose da avere attorno. Sprecano le risorse disponibili e producono dei prodotti-overt. Costano una fortuna in sprechi, riparazioni e affari andati a monte. Costano anche uno stragrande numero di persone danneggiate.

### LISTA DI VERIFICA

Per aiutarti ad identificare i R/Ser, è stata fatta una lista di verifica delle loro caratteristiche (con relative fonti di consultazione).

Questa lista di verifica deve essere usata ogni qualvolta un C/S è chiamato ad ispezionare una cartella per determinare se una persona è un R/Ser. La cosa importante è che il pc abbia avuto dei R/S. Gli altri punti semplicemente aiutano ad indagare se ha avuto dei R/S. Non c'è bisogno che il pc posseda tutte queste caratteristiche per essere un R/Ser.

-----

1. I R/S riportati sono dei veri R/S e non qualche altra lettura, o fili dell'elettrometro rotti, "potenziometri" del TA o del Trim sporchi di polvere o logori, oppure lattine in contatto di oggetti metallici, tipo anelli, braccialetti, ecc.

---

Rif: Gli elementi essenziali dell'elettrometro; il Libro degli esercizi all'elettrometro; il Libro di introduzione all'elettrometro; HCOB 8 Nov 62 "Somatici, come stabilire la differenza fra terminali e terminali di opposizione", pag. 2 e 4; HCOB 6 Dic 62 "R2-10, R2-12, 3GAXX"; BTE 14 Gen 63 "Gli anelli provocano Rock Slam", gli HCOB della "Serie sul TA Falso" del 24 Ott 71R, 12 Nov 71RA, 15 Feb 72R, 18 Feb 72R, 21 Gen 77R, 23 Nov 73RA.

2. I R/S hanno a che fare con pensieri, overt e intenzioni malvagie. -----

3. Il Pc è lento o privo di guadagni del caso. -----

3A. Il pc è cronicamente critico o in uno stato critico -----

Rif: HCOB 23 Nov 62 "Routine Due-dodici"; ...HCOB 6 Dic 62 "R2-10, R2-12 ,3GAXX"; HCOB 28 Nov 70, Serie del C/S 22, "Psicosi"; BPL 31 Mag 71RG "Foglio di verifica per l'identificazione, instradamento e maneggiamento dei PTS/SP" e relativi materiali.

4. Pc cronicamente malato o che agisce per lo più da "PTS". Tuttavia ciò può essere soppresso e nascosto alla vista. -----

Rif: HCO PL 15 Nov 70R "HCO e Confessioni"; HCOB 28 Nov 70, Serie del C/S 22 "Psicosi", Pacco di PTS/SP.

4A. Nasconde i suoi crimini con un mucchio di PR. -----

5. Il prodotto del pc è costantemente un atto overt e le sue attività sono distruttive per gli altri, che ne siano consapevoli o meno. -----

Rif: HCO PL 14 Nov 70, Serie dell'Org 14 "Il prodotto come atto overt"; Pacco di PTS/SP; Manuale di giustizia di HCO. -----

6. Il comportamento, condizione o OCA del pc lo classifica come psicotico. -----

Rif: HCOB e Nastri della Serie di Dn espansa; HCOB 28 Nov 70.

7. Le persone vicino a lui si mettono nei guai. -----

Qualora alcune risposte a questa lista di verifica siano positive, puoi star certo che nell'auditing si troverà un R/S. HCO maneggia e Qual programma queste cose perché si riabilitino.

#### R/Ser DELLA LISTA UNO

Ci sono, ai nostri fini, due tipi di R/Ser. (a) Coloro che hanno dei R/S sui soggetti non connessi a Scn e (b) Coloro che hanno R/S sui soggetti connessi a Scientology. Questi ultimi sono "R/Ser della Lista Uno", e per noi è della massima importanza che costoro siano individuati e vengano tolti dalle linee quando fanno parte dello staff, poiché il loro intento è unicamente quello di distruggerci, indipendentemente da qualunque altra cosa dicano. Le loro azioni a lungo termine lo dimostreranno.

La definizione di R/Ser della Lista Uno è: chiunque abbia avuto R/S sulla Lista Uno. Se ciò è pienamente confermato, questo è tutto. Non è necessario che tutti i punti della lista di verifica siano presenti. La lista completa delle voci della Lista Uno di Scientology la si può trovare nell'HCOB 24 Nov AD 12, "Routine 2-12, Lista Uno - Pubblicazione Uno, la Lista di Scientology".

Qualora vi sia qualche dubbio sulla validità di un R/S della Lista Uno, si deve fare una verifica. La procedura consiste nel fare al pc una rigorosa verifica di sicurezza sul soggetto che ha dato R/S nella Lista Uno. Questa verifica di sicurezza deve essere fatta da un auditor che conosca i R/S, che sappia ottenere delle letture dalle liste e che sappia tirare fuori i W/H collegati ai R/S.

#### PC CHE HANNO R/S

I pc che hanno R/S devono essere auditi su Dn espansa. Ciò è valido anche se il pc non è un R/Ser. Vedi HCOB, Serie del C/S 93 e HCOB 10 Ago 76R, "R/S, che cosa significano".

Qualora un pc abbia un R/S, avrà di conseguenza degli scopi maligni e come risultato sarà in una condizione di soccombere. I R/S indicano un'area di psicosi che rovinerà la vita al pc se si permetterà che resti irrisolta.

#### SOMMARIO

Questo HCOB non muta in alcun modo il fatto che Dn espansa è un requisito in caso di R/S né rende OK il non maneggiarli.

Lo staff interessato deve essere in grado di identificare un R/Ser, che è una cosa ben diversa da un individuo che ha un R/S.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

Assistito da C/S-4/5  
Rivisto da  
L. RON HUBBARD  
FONDATORE.

LRH:dr  
Trad GB/AV:GS/VT:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo  
Auditor di  
confessioni  
Classe IV  
SHSBC

HCO BULLETIN DELL' 1 MARZO 1977  
Pubblicazione II

**MODULI DI CONFESSIONE**

Non sottraete mai niente da una confessione.

Il sistema migliore consiste nello scrivere una serie prestabilita di domande, come una cosa in più, da rivolgere a quella persona in particolare. Ci si fa un'idea di quale sia stato il rapporto che quella persona ha avuto con la vita, e poi si scrive una piccola serie di domande particolari.

È sempre possibile scrivere una lista in più. Non fate diventare questa lista il solo modulo di confessione. Datela assieme ad una confessione standard.

Fatevi un'idea di quale tipo di vita il vostro prechiaro ha condotto, quali sono le sue aree professionali e domestiche, adattate le domande della confessione a ciò e aggiungete la lista così ottenuta ai moduli standard.

Compilato dalla  
Conferenza registrata di LRH  
"Come insegnare le verifiche  
di sicurezza al campo"  
SHSBC 6109C26 SH Spec 58

Approvato da

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

Assistito dall'Aiutante  
dei Servizi & addestramento

LRH:JG:lf  
Trad GB:GS/VB:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Copyright © 1977, 1979, 1981, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI  
RISERVATI.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 7 MAGGIO 1977

**VERIFICHE DI SICUREZZA DI LUNGA DURATA**

Si è scoperto su alcuni casi, che non avevano avuto subito dei R/S, anche se i loro crimini e il loro passato sembravano indicare che avrebbero dovuto esserci dei R/S, che quando la verifica di sicurezza veniva protratta per parecchie sedute fatte in giorni consecutivi, i R/S poi cominciavano ad apparire. In due casi, i R/S della Lista Uno apparvero su persone che in precedenza non avevano mai dato segno di avere dei R/S.

Si può allora concludere che i R/Ser non hanno necessariamente dei R/S nel corso di casuali e brevi verifiche di sicurezza.

Rientra in questo fenomeno il fatto che la persona abbastanza comunemente tira fuori overt molto superficiali del tipo: "Ho rubato una penna all'HASI" o "Pensavo che i tuoi TR fossero cattivi e non te l'ho detto" e altre superficiali risposte di PT alle domande inquisitrici della verifica di sicurezza.

Ciò avviene così spesso che ogniqualvolta vedo uscire da un caso, giorno dopo giorno, degli "overt" superficiali e di poco conto, sospetto che presto o tardi un buon auditor troverà improvvisamente dei veri overt sostanziosi e i R/S che si trovano lì.

Anche la persona quieta e "inoffensiva" dalla voce sommessa è un candidato a questo tipo di scoperta.

Particolarmente degna di nota è la persona che "non ha mai fatto niente di male in tutta la sua vita e non ha nessun overt di alcun tipo".

Questi sono solo casi particolari della stessa cosa e un auditor vi deve prestare attenzione.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:cb:dr  
Trad GB/AV:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

Copyright © 1977, 1981, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI  
RISERVATI.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo                    HCO POLICY LETTER DEL 7 DICEMBRE 1976  
LRH Comm  
HAS  
Ufficiale di Etica  
Segretario di Qual  
SSO  
Cappellano dello staff  
SS e Prodotto Zero  
I/C delle paghe                    **PARTENZE E PERMESSI**

E' accaduto talvolta in passato che, per creare turbolenza in un'area, un membro dello staff o dell'equipaggio abbia usato il fatto che stava per andarsene dall'org.

E' comune nei bambini il dare torto agli altri, minacciando di andare via. Ed è un'azione abituale dei soppressivi creare turbolenza in un'area e spargere insoddisfazione dicendo che stanno per andarsene.

Ci sono certe persone che abbandonano ossessivamente qualsiasi posto in cui si trovano, e anche la verifica più casuale rivela che raramente sono rimasti in un posto. Per il fatto che commettono continuamente degli overt, abbandonano abitualmente qualunque lavoro, posto o gruppo, e sfuggono persino se stessi e la vita.

Poiché la vera ragione che sta alla base dei blow sono gli overt e i withhold, i pretesti per andarsene sono di solito semplicemente delle giustificazioni e in realtà sono delle azioni di terza parte fatte da conoscenti. Di solito non sono altro che falsi rapporti.

Quindi, informare i colleghi membri dello staff ed altre persone che si sta per andar via, è con la presente giustamente dichiarato atto soppressivo.

Qualora si scopra che ciò avviene, e se la persona interessata non lo comunica ai giusti terminali, l'HAS e il Cappellano dello staff, alla partenza farà seguito una dichiarazione.

Se una persona ha intenzione di lasciare un'org, l'azione corretta è comunicarlo solo all'HAS e al Cappellano dello staff, e non ai colleghi membri dello staff.

Qualora una persona stia segretamente progettando di andarsene e faccia preparativi segreti in questo senso, senza informare i giusti terminali dell'org, e se ne vada (blow) senza ritornare entro un ragionevole lasso di tempo, deve essere automaticamente emessa una "dichiarazione". Se si dovesse scoprire che mancano del denaro o delle proprietà dell'org dopo il blow, si devono intraprendere azioni legali.

Tutte le persone i cui contratti scadono senza essere rinnovati, e tutte le persone che desiderino andarsene, devono ricevere una verifica di sicurezza da un auditor qualificato in Qual per ottenere let-

ture su liste preparate. Ciò eliminerà gli overt e i withhold inevitabilmente commessi, come pure libererà la persona e l'org dalle consuete giustificazioni e falsi rapporti.

### PERMESSI

Tutte le persone, prima di andarsene in permesso, devono ricevere una verifica di sicurezza da un auditor qualificato per ottenere delle letture su liste preparate. L'ultima paga prima della partenza deve essere trattenuta finché quest'azione non è stata fatta.

Tutte le persone che ritornano dalle missioni e dai permessi devono ricevere una verifica di sicurezza.

Qualsiasi membro dello staff o dell'equipaggio che falsifica i motivi per cui ha bisogno di un permesso o che richieda un permesso, quando in realtà fa blow, automaticamente sarà dichiarato.

-----

Non vi è alcuna intenzione di trattenere le persone che non vogliono stare dove sono.

C'è tutta l'intenzione di usare la tecnologia per evitare il verificarsi di rapporti falsi e azioni soppressive, entrambe cose a danno della persona stessa e dell'organizzazione.

Vi sono abbastanza menzogne al mondo, senza che vi sia bisogno di crearne altre ad esempio le "ragioni" per cui uno se ne sta andando dall'org o sta cercando di usare questo fatto per danneggiare l'org o il suo staff.

La grande maggioranza degli staff vuole essere lì e NON sta per andarsene, e non ha bisogno di avere attorno degli SP che fanno terza parte. La grande maggioranza è composta da bravi ragazzi.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE  
per i  
CONSIGLI D'AMMINISTRAZIONE  
delle  
CHIESE DI SCIENTOLOGY

BDCS:LRH:nt  
Trad:GB/AV:LL:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex  
HCO BULLETIN DEL 6 SETTEMBRE 1978

Remimeo  
Staff di Tech  
Staff di Qual  
HCO  
Corsi sulle  
  confessioni  
Foglio di verifica  
  di Livello II  
Tutti gli auditor  
Supervisori e C/S

SEGUIRE GLI AGHI SPORCHI

(Rif: HCOB 3 Set 78	DEFINIZIONE DI ROCK SLAM
HCOB 28 Giu 62	AGHI SPORCHI
HCOB 17 Mag 69	TR E AGHI SPORCHI
Esercizi all'E-	<u>IL LIBRO DEGLI ESERCIZI</u>
Meter 17, 20, 21	<u>ALL'E-METER</u>
NASTRO: 6205C23	PESCARRE E FRUGARE, VERI-
	FICARE GLI AGHI SPORCHI)

-----

L'unica definizione valida di ago sporco è data nell'HCOB 3 Set 78, DEFINIZIONE DI ROCK SLAM, ed è la seguente:

"AGO SPORCO: UN'AGITAZIONE DELL'AGO IRREGOLARE, INEGUALE, SUS-SULTANTE, A SCATTI, PRIVA DI SCIOLTEZZA, CHE TENDE AD ESSERE PERSISTENTE. NON HA LIMITI DI AMPIEZZA."

È causato da una di queste tre cose: 1) I TR dell'auditor sono scadenti o 2) l'auditor sta violando il Codice dell'auditor oppure 3) il pc ha dei withhold che non vuole rivelare.

Si mette in risalto questa definizione dell'HCOB di cui sopra, perché è di importanza **vitale** non confondere un ago sporco con un R/S, in quanto sono letture nettamente diverse. La differenza sta nella **caratteristica della lettura**; l'ampiezza della lettura non c'entra per niente.

Gli auditor, i supervisori e i C/S devono comprendere la differenza fra queste due letture e devono essere in grado di riconoscere istantaneamente ciascuna di esse quando si manifesta.

Viste le cause che stanno alla base di questi due tipi di letture, entrambe hanno buone probabilità di apparire quando vengono fatte confessioni o quando ci si indirizza ad aree di O/W. Queste due letture però sono diverse, e l'auditor deve conoscerne la differenza a menadito.

Un ago sporco non dev'essere ignorato, specialmente quando si fa un qualunque tipo di azione confessionale.

Se i TR dell'auditor sono "in" e se l'auditor rispetta il Codice dell'auditor, un ago sporco, una volta seguito, o si pulirà o si tratterà in un R/S. Perciò non lo si deve trascurare.

L'ago sporco è il giusto tasto da premere quando si cerca e si vuol attivare un R/S. **Indipendentemente** da ciò che vi sta dietro, l'ignorare un ago sporco spezzerà la linea di comunicazione fra l'auditor e il pc e rovinerà il ciclo di comunicazione dell'auditing.

Quando ci si indirizza con delle domande all'area che sta producendo l'ago sporco, per ricavarne dei dati completi, l'ago o si pulirà o si trasformerà in un R/S.

Si considera che l'area è pulita quando si può ripassare sull'area che ha prodotto l'ago sporco, senza che si manifesti più l'ago sporco.

Se produce ancora un ago sporco, allora c'è dell'altro in quel withhold o il pc non ha detto qualcosa di quel withhold o come si sente su quel withhold, oppure i TR dell'auditor sono pessimi, comunque sia questo ago sporco, una volta preso e seguito dall'auditor che abbia i TR "in", o si trasformerà in un R/S o si pulirà completamente. Tuttavia finché non si pulirà rimarrà ancora un ago sporco.

La procedura sul come si pesca una lettura è trattata esaurientemente nella dimostrazione di auditing sul Nastro n. 6205C23 SH TVD-7, "PESCAR E FRUGARE, VERIFICARE GLI AGHI SPORCHI". Il modo per pulire un ago sporco è esposto negli esercizi all'elettrometro 17, 20 e 21, e gli auditor di classe II e superiore devono essere molto esperti in questo.

La regola è: NON IGNORARE GLI AGHI SPORCHI. SEGUILI SEMPRE.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:mf  
Trad GB/AV:LL/VT:gs

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

C/S HCO BULLETIN DEL 30 NOVEMBRE 1978  
Auditor di  
Tech/Qual (Cancella il BTB 31 Ago 72RB,  
HCO Procedura della Confessione)  
Fogli di verifica  
del Liv II  
Corsi di Confessioni

**PROCEDURA DELLA CONFESSIONE**

(Rif: HCOB 5 Ago 78	LETTURE IMMEDIATE
HCOB 28 Feb 71	Serie del C/S 24, IMPORTANTE, RILEVARE SULL'ELETTROMETRO LE VOCI CHE LEGGONO
HCOB 8 Feb 62	URGENTE, WITHHOLD MANCATI
HCOB 3 Mag 62R	ROTTURE DI ARC, WITHHOLD MANCATI
Riv. 5.9.78	
HCOB 11 Ago 78 I	RUDIMENTI, DEFINIZIONI & LINGUAGGIO
HCOB 20 Set 78	UN F/N IMMEDIATO È UNA LETTURA
Riv. 9.10.78	
HCOB 14 Mar 71R	PORTARE TUTTO AD F/N
Corr. & riv. 25.7.73	
HCO B 3 Set 78	URGENTE, URGENTE, URGENTE, DEFINIZIONE DI ROCK SLAM
	R/S, CHE COSA SIGNIFICANO
HCOB 10 Ago 76R	
Riv. 5.9.78	
HCOB 17 Mag 69	TR E AGHI SPORCHI
HCOB 6 Set 78	SEGUIRE GLI AGHI SPORCHI
BTB 8 Dic 72RC	LISTA DI RIPARAZIONE DELLA CONFESSIONE
Ri-Riv. 4.6.77	
HCOB 10 Nov 78R	PROCLAMAZIONE: POTERE DI ASSOLVERE
HCOB 10 Nov 78R-I	PROCLAMAZIONE: POTERE DI ASSOLVERE
Agg 26.11.78	AGGIUNTA
HCOB 28 Nov 78	PENA PER GLI AUDITOR CHE MANCANO I WITHHOLD

LIBRO: IL LIBRO DEGLI ESERCIZI ALL'ELETTROMETRO  
GLI HCOB sulla VERIFICA DI SICUREZZA,  
NASTRI e DIMOSTRAZIONI SU NASTRO  
sulla VERIFICA DI SICUREZZA dal 1961 in poi)

-----

"Verifica di sicurezza", "processing d'integrità" e "confessione"  
sono tutti la stessa identica procedura e qualunque materiale su que-  
sti soggetti è intercambiabile sotto questi titoli. (HCO B 24 Gen 77  
RACCOLTA DI CORREZIONI SULLA TECH)

I withhold non significano semplicemente withhold. Significano  
overt, significano segreti, significano individuazione, significano  
condizione di giochi, significano molto di più che O/W.

Facendo una confessione si sta eliminando la carica che qualcuno ha su un codice morale, cioè gli "Io sono tenuto a". La persona ha trasgredito una serie di "Io sono tenuto a". Avendo trasgredito, ora è soggetta a individuazione. Se la sua individuazione è troppo ossessiva, la persona improvvisamente inverte le parti e diventa il terminale. Tutti questi cicli orbitano attorno all'idea di aver trasgredito gli "Io sono tenuto a". Questo è ciò che una confessione scarica, questo e soltanto questo. È molto di più di un withhold. (HCOB 1 Mar 77, Pubbl. III, COME FORMULARE LE DOMANDE DELLA CONFESSIONE).

#### PROCEDURA

Una confessione deve essere fatta da qualcuno che sia un auditor ben addestrato, esperto nei TR, nei fondamenti dell'auditing e nell'uso dell'elettrometro, che sa ottenere delle letture da una lista preparata e che ha ricevuto delle accurate verifiche su queste tecniche ed è stato pienamente addestrato su di esse.

Ogni domanda che legge in una confessione deve essere portata ad F/N, e deve essere portata ad F/N la domanda originale, non qualche altra domanda.

Ecco la procedura fondamentale di un confessione.

1. Prepara la stanza facendo in modo che l'auditor sia seduto più vicino alla porta che non il pc, cosicché, in caso di tentato blow dalla seduta, gli sia possibile arrestare il pc e farlo nuovamente sedere sulla sedia. Assicurati che tutti i materiali necessari siano sottomano, come da HCOB 4 Dic 77, LISTA DI VERIFICA PER LA PREPARAZIONE DELLE SEDUTE E DELL'ELETTROMETRO.
2. Assicurati che la persona abbia mangiato e riposato bene, che le sue mani non siano troppo secche o sudate, che le lattine siano della misura giusta e che la persona sappia come tenerle in mano. Includi tutti i gradini dell'HCOB 4 Dic 77, LISTA DI VERIFICA PER LA PREPARAZIONE DELLE SEDUTE E DELL'ELETTROMETRO. (Consulta anche gli HCOB sul TA FALSO).
3. Inizia la confessione. Si usano le sedute modello e i rudimenti. Rif: HCOB 11 Ago 78, Pub. II, SEDUTA MODELLO. Se il TA è alto o basso, fai una Serie del C/S 53RL, accertala e maneggia. Se non sei addestrato a fare una Serie del C/S 53, termina la seduta in attesa di istruzioni del C/S.
4. Dai un qualunque fattore R sul fare la confessione che possa essere necessario. Spiega brevemente l'elettrometro e la procedura alla persona se non li conosce ancora.

Il termine "Non ti sto audendo" viene detto solo quando una confessione viene fatta per motivi di giustizia. Per il resto la procedura è identica. (Per "motivi di giustizia" si intende il caso in cui la persona rifiuta di dire la verità in un Comm Ev, B of I, ecc., oppure il caso in cui HCO svolge una specifica indagine quando la persona sta occultando (W/H) dati o prove al personale di HCO).

Una confessione fatta per motivi di giustizia non è auditing e i dati scoperti non sono tenuti nascosti alle autorità competenti. Qualunque altra confessione è auditing e viene tenuto segreto.

Portando ad F/N ogni domanda che legge e usando l'Esaminatore e la Revisione, si possono ottenere moltissimi guadagni del caso in una confessione. Esso permette alla persona di sentirsi nuovamente parte del suo gruppo.

5. Chiarisci la procedura e l'uso dei bottoni "represso", "falso", ecc. Se neccessario, impiega una domanda insignificante come esempio per dimostrare la procedura (ad esempio: "Hai mai mangiato una mela?").
6. Prendi la prima domanda e chiarisci le parole partendo dall'ultima. Poi chiarisci l'intero comando, annotando qualunque lettura immediata che si verifica durante il chiarimento, poiché è valida. Vedi HCOB 9 Ago 78, Pub. II, CHIARIRE I COMANDI, HCOB 28 Feb 71, Serie del C/S 24, IMPORTANTE, RILEVARE SULL'ELETTROMETRO LE VOCI CHE LEGGONO e HCOB 5 Ago 78, LETTURE IMMEDIATE.

Assicurati che il pc capisca completamente la domanda e ciò che include.

7. Con un buon TR-1 poni al pc la prima domanda, tenendo d'occhio l'elettrometro e annotando qualunque lettura immediata, cioè SF, F, LF, LFBD. Rif: HCOB 5 Ago 78, LETTURE IMMEDIATE. Un tick viene sempre annotato e in alcuni casi diventa una lettura ampia (Rif: HCOB 28 Feb 71, serie del C/S 24, IMPORTANTE RILEVARE SULL'ELETTROMETRO LE VOCI CHE LEGGONO). Ma non presumere di avere una lettura solo per il fatto di aver ottenuto un tick. Usa "represso" e il tick o si svilupperà in una lettura o svanirà. In una confessione, persino il più piccolo mutamento di caratteristica dell'ago, se è immediato, viene verificato prima di proseguire. Ma NOTA: NON CONSIDERARE UNA RISE COME UN CAMBIO DI CARATTERISTICA NELLA VERIFICA DI SICUREZZA.
8. Occupati di qualunque domanda che legge, facendoti dire Cosa, Quando, Dove, tutto di ogni overt. Scopri chi lo ha mancato o quasi scoperto e che cosa ha fatto quella persona nel rendere il pc incerto se lo sappia o meno. Ottieni dati specifici, non risposte vaghe o generiche. Se non c'è alcun F/N, porta l'overt E/S fino a F/N. E assicurati che la domanda originale che aveva dato la lettura venga portata ad F/N, prima di abbandonarla.
9. In caso di un'indagine a scopi di sicurezza, fatti dire tutti i nomi, le date, gli indirizzi, i numeri telefonici esatti e qualunque altra informazione che potrebbe servire in un'ulteriore indagine sul caso, se ciò dovesse essere necessario.
10. Se il pc ti dà subito tre o quattro overt in risposta ad una domanda che ha la lettura, annotali e assicurati di portare ogni singolo overt o withhold fino ad F/N, oppure E/S fino ad F/N.
11. Ad alcune persone devi chiedere la domanda **esatta**. Se la tua domanda è anche solo lievemente fuori bersaglio, costoro avranno l'F/N. Ciò è dovuto alla scarsa responsabilità del pc.
12. Se la persona dice l'overt di qualcun altro, chiedile se lei ha mai fatto qualcosa di simile. Tu vuoi quello che la persona stessa a fatto.

## 13. NON OCCUPARTI DELLE DOMANDE PRIVE DI LETTURA.

- a) Se una domanda non ha la lettura e non ha l'F/N, puoi usare i bottoni Represso e Invalidato, chiedendo:  
 "Sulla domanda..... qualcosa è stato represso?"  
 "Sulla domanda..... qualcosa è stato invalidato?"

Non richiedere però delle risposte, né guardare il pc in aspettativa. Se non c'è una lettura, dillo al pc e continua.

- b) Se Represso o Invalidato danno una lettura, significa che la lettura si è trasferita **pari pari** dalla domanda della confessione al bottone. (Rif: HCOB 1 Ago 68, LE LEGGI DELL'ELENCARE ED ANNULLARE). Usa il bottone (semplicemente fatti dire quello che il pc ha da dire e dagli riconoscimento), poi occupati della domanda. Scarica completamente la domanda, come al N. 8 di cui sopra. Poi passa alla domanda successiva.
- c) Oppure, se la domanda ha la lettura e il pc sta cercando di risponderti, va alla cieca, è perplesso, sconcertato e non ha nessuna risposta da dare, allora verifica Falso. Chiedi: "Era una lettura falsa?" nel qual caso otterrai un'altra lettura e all'indicazione che era una lettura falsa otterrai un F/N. Se non c'è nessun F/N, vai E/S fino a F/N.

14. SEGUI COMPLETAMENTE QUALUNQUE AGO SPORCO. Un ago sporco o scomparirà o si trasformerà in un R/S. È il tasto giusto da premere quando si cerca o si vuol attivare un R/S. Perciò non lo si deve trascurare. Quando ci si indirizza con delle domande all'area che sta producendo l'ago sporco per ricavarne dei dati completi, l'ago o si pulirà o si trasformerà in un R/S. Si considera pulita l'area che generò l'ago sporco, quando ripassandovi sopra, essa non produrrà più un ago sporco. Se l'ago sporco persiste, allora c'è dell'altro in quel withhold o il pc non ha detto qualcosa di quel withhold o come si sente su quel withhold. Comunque sia, questo ago sporco, se lo si **segue** tenendo "in" i TR dell'auditor, o si trasformerà in un R/S o si pulirà completamente. (Rif: HCOB 6 Set 78, SEGUIRE GLI AGHI SPORCHI, e HCOB 17 Mag 69, TR E AGHI SPORCHI).

L'auditor DEVE conoscere ALLA PERFEZIONE la differenza fra un R/S e un ago sporco. La differenza sta nella **caratteristica della lettura**, NON nell'ampiezza (Rif: HCOB 3 Set 78, URGENTE, URGENTE, URGENTE, DEFINIZIONE DI ROCK SLAM).

Una confessione non è una procedura meccanica. Il tuo compito consiste nell'ottenere i dati e nell'aiutare il pc. A volte il pc divagherà, o puoi incontrare dei tentativi di fuorviarti nella direzione sbagliata. Questo è semplicemente un indicatore certo del fatto che il pc sta trattenendo qualcosa e che il withhold è in restimolazione. Si devono ignorare le intenzionali divagazioni del pc, poiché naturalmente il pc cercherà di fuorviare l'auditor, e si deve semplicemente portare la lettura a E/S o il withhold a F/N. Devi usare gli strumenti in tuo possesso, riportati negli HCOB, nastri e dimostrazioni su nastro sulla verifica di sicurezza dal 1961.

15. PORTA FINO F/N LA DOMANDA ORIGINALE CHE AVEVA LA LETTURA. Non qualche altra domanda. Tutto ciò rientra nella regola di completare i cicli di azione e di ottenere una risposta per la domanda di auditing prima di chiedere una seconda domanda.

Chiedendo E/S per portare ad F/N la domanda, ripeti sempre la domanda della confessione come parte della domanda di E/S, per mantenere la persona sulla stessa domanda.

Esempio: "C'è stata una volta precedente simile in cui hai mangiato una mela?"

16. Su ogni domanda assicurati di ottenere **tutti** gli overt. Quando hai portato una specifica catena di overt E/S fino ad F/N, **ricontrolla** la domanda originale per vedere se vi è qualche altra lettura. Se ha l'F/N, bene, la domanda è pulita.

Se legge ancora, c'è un altro overt o un'altra catena di overt da portare ad F/N, in quella domanda. Se necessario, usa Falso o Protesta.

Esempio:

Domanda A: "Hai commesso qualche overt contro le mele?" L'elettrometro segna una lettura. L'auditor trova un overt e lo porta E/S fino ad F/N. L'auditor poi **ricontrolla** la domanda A. L'elettrometro da una lettura. Il pc trova un altro overt contro le mele. L'auditor lo porta E/S fino ad F/N.

Si pulisce la domanda originale, facendosi dire tutto, finché essa non ha l'F/N.

(Rif: HCOB 14 Mar 71R Corr. & riv. 25 Lug 73, PORTARE TUTTO AD F/N  
HCOB 19 Ott 61, LE DOMANDE DELLA VERIFICA DI SICUREZZA DEVONO ESSERE ANNULLATE  
HCOB 10 Mag 62, PREVERIFICA E VERIFICA DI SICUREZZA.)

17. Se la persona diventa critica, renditi conto di aver mancato un withhold e tiralo fuori. Non è cosa di poco conto mancare un withhold e sconvolgere un caso, quando si fa una confessione. Perciò sii pronto a cogliere una qualunque delle 15 manifestazioni di un withhold mancato e maneggia il W/H completamente, se una di esse dovesse saltar fuori. (Rif: HCOB 8 Feb 62, URGENTE, WITHHOLD MANCATI, HCOB 12 Feb 62, COME CHIARIRE WITHHOLD E WITHHOLD MANCATI, HCOB 3 Mag 62R, Riv. 5 Set 78, ROTTURE DI ARC, WITHHOLD MANCATI, HCOB 11 Ago 78, Pubb. I, RUDIMENTI, DEFINIZIONI E LINGUAGGIO.)

È buona norma, soprattutto quando si fa una confessione piuttosto lunga, controllare periodicamente la domanda: "In questa seduta un withhold è stato mancato?" oppure "Ti ho mancato un withhold?".

18. Al primo segno di **qualunque** difficoltà, nel corso di una confessione, controlla se ci sono withhold mancati, letture false, e rotture di ARC, in quest'ordine, e maneggia completamente ciò che ottieni. Nella maggioranza dei casi i bottoni di cui sopra dovrebbero risolvere la difficoltà.

Altrimenti maneggia usando una LCRC (BTB 8 Dic 72RC, LISTA DI RIPARAZIONE DELLA CONFESIONE). L'uso **prioritario** dei bottoni di cui sopra, prima di ricorrere alla LCRC, evita tuttavia la possibilità che si venga a determinare una situazione di "riparazioni eccessive".

19. Se il pc si tuffa immediatamente, troppo di frequente, nelle vite passate, quando gli vengono poste le domande della confessione, usa il prefisso: "In questa vita....", con un buon fattore R. Questo però non deve essere usato per impedirgli di andare nelle vite passate quando gli viene posto il comando di E/S al fine di portare F/N la domanda.
20. SI DEVE SEMPRE RIPORTARE UN ROCK SLAM NEL RAPPORTO DI AUDITING, LO SI DEVE ANNOTARE CON LA DATA DELLA SEDUTA E LA PAGINA ALL'INTERNO DELLA COPERTINA SINISTRA DELLA CARTELLA DEL PC E LO SI DEVE COMUNICARE AD ETICA ASSIEME ALLA DOMANDA O AL SOGGETTO CHE DETTE IL ROCK SLAM, RIPORTANDO TUTTO PAROLA PER PAROLA. (HCOB 10 Ago 76R, Riv. 5 Set 78, R/S, CHE COSA SIGNIFICANO.)

Poiché il R/S è probabilmente la lettura più importante e pericolosa dell'elettrometro, è vitale che sia annotata accuratamente quando si fa una confessione.

Bollare il pc con il marchio di R/Ser è una cosa molto seria. Ma il fatto che l'auditor trascuri un vero R/Ser è catastrofico sia per il pc che per coloro che gli stanno vicini. (Rif: HCOB 24 Gen 77, RACCOLTA DI CORREZIONI SULLA TECH.)

I R/S validi non sempre sono letture immediate. Un R/S può essere una lettura prematura o tardiva. (HCOB 3 Set 78, URGENTE, URGENTE, DEFINIZIONE DI ROCK SLAM.)

21. Se vuoi che un pc smetta di gingillarsi con le lattine, fagli mettere le mani sul tavolo e fagliele tenere lì.
22. HCO e gli Executive possono richiedere che venga fatta una confessione, ma né Tech né Qual sono tenuti a soddisfare tali richieste, poiché un FES potrebbe rivelare che il problema è dovuto a "elenchi out" o ad altri fattori che necessitano correzione. Devono però prendere atto di tali richieste e fare tutto il possibile per maneggiare la persona.
23. Se una domanda che legge non va F/N e si impantana oppure il TA sale, prendi una LCRC (Lista di riparazione della confessione, BTB 8 Div 72RC), accertala e maneggia come da istruzioni.
24. Termina ogni seduta di confessione e la confessione stessa, quando è completa, con i rudimenti che tireranno fuori qualunque cosa possa essere stata mancata, cioè mezza verità, non vero, withhold mancato, detto tutto, ecc. Usa il prefisso: "In questa seduta.." oppure "In questa confessione...". Porta qualunque rudimento che ha la lettura tramite E/S, se necessario, fino ad F/N.
25. Quando la confessione è interamente completata, l'auditor che ha somministrato la confessione, informa la persona che viene perdonata per gli overt e withhold che ha appena confessato, usando la seguente dichiarazione:

"Per il potere che mi è stato conferito, qualunque overt e withhold che mi hai detto sinceramente e completamente viene perdonato dagli Scientologi".

La consueta reazione del pc è un sollievo immediato seguito da VGI. Se alla proclamazione di perdono il pc manifesta **qualunque** reazione avversa, fatti dire immediatamente ciò che resta del withhold oppure ripara la seduta di confessione.

(Rif: HCOB 10 Nov 78R, PROCLAMAZIONE: POTERE DI ASSolvere  
HCOB 10 Nov 78R-I, Aggiunta del 26 Nov 78, PROCLAMAZIONE:  
POTERE DI ASSolvere - AGGIUNTA.)

26. Tutti i fogli di lavoro vengono inviati ai Servizi tecnici, per essere inclusi nella cartella di pc di quella persona. (Rif: HCOB 28 Ott 76, Serie del C/S 98, CARTELLE DI AUDITING, OMISSIONI IN COMPLETEZZA.)

27. ESAMINATORE. Tutte le confessioni devono essere seguite immediatamente da un esame standard del pc. La cartella del pc viene poi inviata al C/S.

Il C/S guarda se ci sono degli F/N provenienti da soggetti diversi da quelli richiesti nella confessione. Questa è la prima cosa che controlla.

Se una persona ha una ricaduta dopo una seduta di confessione, si deve fare una LCRC. Tuttavia si fa anche un FES per trovare le domande mancanti in cui si ebbe un F/N su qualcos'altro. Le regole per C/Sare in modo standard si applicano alle confessioni.

28. In caso di un cattivo rapporto d'esame (assenza di F/N, BI o una dichiarazione non ottimale) dopo una confessione, o se la persona si ammala, si arrabbia, non va bene o ha un TA alto o basso, fai una LCRC come azione immediatamente successiva.

Si deve rigidamente fa rispettare la regola delle 24 ore su cartellino rosso.

#### ATTEGGIAMENTO E TR DELL'AUDITOR

Se il pc non è **in seduta**, non ti dirà i suoi withhold. I TR costituiscono un fattore estremamente importante per ciò che riguarda la disposizione del pc a parlare all'auditor. Un atteggiamento sbagliato o provocatorio dell'auditor può rovinare tutto, perché il ciclo di comunicazione verrà distrutto. Se i TR sono rozzi o taglienti, il pc si sentirà accusato.

Anche uno scarso o tardivo TR-2 che non è visibile al C/S, può sconvolgere il pc in una confessione. Invalida le sue risposte e gli fa credere di non aver tirato fuori il withhold. Se lo si sospetta, si può controllare la cosa con un'intervista del D of P o inviando la persona dall'Esaminatore. La domanda sarà: "Che cosa ha fatto l'auditor?" (Vedi anche HCOB 16 Ago 71R Pubbl. II, Riv. 5 Lug 78. ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO RIMODERNIZZATI.)

Perciò i TR devono essere perfetti e l'auditor, mantenendo una buona presenza etica, assume il ruolo di confessore quando maneggia le risposte del pc, facendo sentire al pc che non vi è alcun pericolo se tira fuori i suoi overt e withhold. In modo simile, un auditor sicuro della propria tech e che non manca i withhold, porterà il pc ad avere maggiore fiducia in lui.

Chiunque faccia una confessione deve essere pienamente addestrato e qualificato, deve cioè aver seguito un corso e relativo internato sul maneggiamento delle confessioni.

È meglio che tu decida di diventare un esperto in questa procedura, poiché l'incapacità dell'auditor di maneggiarla è un modo rapido per farsi dei nemici e influenzare negativamente le persone". (HCOB 24 Gen 77, RACCOLTA DI CORREZIONI SULLA TECH.)

Ma ancor più importante è il fatto che, conoscendo e applicando correttamente la Tech della confessione, si aiuta l'individuo a stare di fronte alle sue responsabilità nel gruppo e nella società e lo si riporta a comunicare con i suoi simili, la sua famiglia e il mondo nel suo insieme.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:jk.clb  
Trad GB/AV:CS/PGC:ea

Traduzione approvata da  
LC New Era Publications

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 10 NOVEMBRE 1978R  
Pubblicazione I  
RIVISTO IL 3 DICEMBRE 1978

(Revisioni in corsivo)

(Pubblicato anche come HCO Policy Letter  
stessa data, stesso titolo.)

**PROCLAMAZIONE**

**POTERE DI ASSOLVERE**

Ad un ministro di Scientology, che sia stato debitamente addestrato, che abbia ottenuto il certificato della procedura confessionale della Chiesa di Scientology, che goda di buona reputazione nella Chiesa e che abbia i certificati ancora in vigore, viene conferito il potere di perdonare i peccati confessati di un individuo a cui abbia fatto la completa procedura confessionale.

Le confessioni sono state parte integrante della religione, quasi da quando esiste.

Attraverso i secoli, il fatto che una persona possa attraverso la sola confessione dei suoi peccati, trovare sollievo dall'opprimente senso di colpa che prova a causa di essi, è stato largamente accettato.

In Scientology esistevano, fin dai primi anni, procedure che mettevano l'individuo in grado di confessare i suoi withhold e gli overt che stavano dietro ad essi. Sapevamo da molto tempo che la confessione dei propri atti overt costituiva il primo passo verso l'assumersi responsabilità per essi e il tentativo di rimettere a posto le cose.

Il riconoscimento che segue ogni confessione, in una procedura di Scientology, assicura la persona del fatto che la sua confessione è stata sentita.

Questa sicurezza permette alla persona di chiudere il ciclo delle cose negative commesse e, liberandola dalla preoccupazione di sentirsi in colpa per esse, la mette perciò in grado di porre l'attenzione su attività costruttive.

Questo è lo scopo di qualsiasi confessione.

C'è un altro fattore che aiuta ulteriormente l'individuo a fare questo, e cioè il perdono.

Perciò alla fine di ogni confessione, quando questa è stata portata completamente a termine, l'auditor di Scientology che l'ha praticata, deve informare la persona del fatto che le sono stati perdonati i peccati che ha appena confessato e che è stata chiarita e liberata da essi.

Questa è la formula usata:

"Per il potere conferitomi, ogni overt e withhold che mi hai sinceramente e completamente rivelato ti viene perdonato dagli Scientologi".

Ad ogni ministro di Scientology, che sia stato addestrato e abbia ottenuto il certificato della procedura confessionale sul Corso del Livello II o sul Corso confessionale, che goda di buona reputazione, viene dato un certificato speciale il quale gli conferisce il potere di assolvere una persona dai peccati confessati in una seduta di confessione.

Qualsiasi auditor che sia addestrato nel fare la Lista di riparazione di Etica ha priorità per quanto riguarda l'emissione di tale certificato.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:jk.nc  
Trad GS/PT:PGC:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

C/S  
Auditor  
Tech/Qual  
Corso con-  
fessionale

HCO BULLETIN DEL 10 NOVEMBRE 1978R-1  
PUBBLICAZIONE I  
AGGIUNTA DEL 26 NOVEMBRE 1978

**PROCLAMAZIONE: POTERE DI ASSOLVERE  
AGGIUNTA**

Aggiunta all'HCOB 10 Nov 78R, Pubblicazione I  
Proclamazione: Potere di Assolvere

Riferimento: BTB 8 Dic 72 RC, La Lista  
di riparazione di Confessione (LCRC)

IN CASO DI REAZIONE AVVERSA ALLA PROCLAMAZIONE DI ASSOLUZIONE,  
TIRATE FUORI IL RESTO DEL WITHHOLD O RIPARATE LA SEDUTA DEL WITHHOLD.

Quando un Ministro di Scientology fa una Lista di Riparazione Confessionale o di Etica ed informa la persona che i suoi overt e withhold confessati sono stati perdonati, la reazione di solito è un istantaneo sollievo e VGI. Raramente la persona reagisce in modo avverso, ad esempio, non riuscendo ad accettare il perdono o sentendosi ancora male. Questo succede perché qualcosa è stato mancato. La persona è ancora bloccata nella vergogna, nel biasimo e nel rimorso per gli overt e withhold non confessati, e non si sentirà meglio fino a quando non avrà rivelato tutto. Il Ministro di Scientology, che incontra questo in una seduta, deve tirare fuori il resto del withhold o riparare la seduta di withhold. Se dovesse succedere che la persona manifesta una tale reazione più tardi, fuori dalla seduta, la cartella deve essere rimandata al C/S per un immediato maneggiamento.

Una confessione incompleta può essere dovuta ai seguenti errori:

- a) Non ha detto "tutto".
- b) Ha pensato a un overt, ma ne ha detto un altro.
- c) Ha detto parte di un withhold, ma non tutto.
- d) Un overt o withhold non è stato portato, tramite precedente simile, fino alla base.
- e) Durante la seduta fu restimolato un overt o withhold, ma questo non gli fu chiesto o tirato fuori.
- f) Durante la confessione ci sono stati degli errori, quali withhold tirati fuori più di una volta, letture false, cattivi TR, invalidazioni, valutazioni, ecc., e questi devono essere messi a posto.

HCO B 10.11.78R-1  
Pubb. I  
Aggiunta del 26.11.78

- 2 -

I punti di cui sopra e la Lista di Riparazione di Confessione sono utili al C/S quando deve correggere qualunque reazione avversa alla Proclamazione del Potere di Assolvere, assicurandosi che la persona raggiunga un pieno sollievo e VGI, i quali accompagnano invariabilmente la confessione completa e l'assoluzione

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH: dm.kjm  
Trad GS:PT:PGC:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 7 SETTEMBRE 1978R  
RIVISTO IL 21 OTTOBRE 1978

(Revisioni in corsivo)

(Questo HCOB cancella l'HCOB 8 Apr 70 II, ALTRI DATI SULLE PREVERIFICHE e il BTB 10 Apr 72RA, PREVERIFICHE. La procedura corretta per risolvere una rottura di ARC scoperta durante una Preverifica è contenuta in questo HCOB).

**LA PREVERIFICA RIPETITIVA MODERNA**

È dall'inizio degli anni '60 che la preverifica, nelle sue varie forme, è in nostro possesso, e la sua evoluzione, piuttosto lunga, è reperibile nei nastri del Corso speciale di istruzione di Saint Hill e nei Volumi tecnici.

La forma più recente di preverifica, la Preverifica ripetitiva, è stata usata per parecchio tempo da molti auditor con risultati eccellenti. È un procedimento semplice e molto efficace che può essere largamente usato.

Visto che non c'era nessun bollettino completo sulla Preverifica ripetitiva moderna, ho creduto opportuno darvene una descrizione e chiarirla.

---

Vi sono 20 Bottoni di preverifica che vengono usati nel seguito ordine:

REPRESSO  
VALUTATO  
INVALIDATO  
CAUTO  
NON RIVELATO  
FATTO NOT-IS  
SUGGERITO  
FATTO UN ERRORE  
PROTESTATO  
IN ANSIA  
DECISO  
RITIRATO DA  
PROTESO VERSO  
IGNORATO  
AFFERMATO  
AIUTATO  
ALTERATO  
RIVELATO  
ASSERITO  
ACCORDATO SU

Tecnicamente si può fare una preverifica su qualunque soggetto o area che abbiano della carica. I bottoni vengono usati per togliere la carica dal soggetto.

Attorno a ciascun bottone va formata una domanda, domanda che viene posta in modo ripetitivo fino a F/N, realizzazione, VGI. Al bottone si fa precedere il soggetto ("Sull'andare a scuola", "Sull'auditing", ecc.) o un limitatore temporale ("Dall'Agosto scorso", "Dall'ultima seduta", ecc.). Si possono usare sia il soggetto che il limitatore temporale. Il completo uso dei bottoni di preverifica, eliminerà la carica da quella voce.

Il solo caso in cui non si può fare la preverifica è mentre si audisce Dianetics. Farlo riduce in poltiglia gli engram.

La domanda deve essere formulata su misura per il bottone. Così avremo:

**"(Soggetto o limitatore temporale) qualcosa è stato (bottone)?"** oppure

**"(Soggetto o limitatore temporale) c'è qualcosa (a/su) cui sei (stato) (bottone)?"** oppure

(Soggetto o limitatore temporale) c'è qualcosa (da/a/su) cui (hai), ti sei, **(bottone)?"**

Nel caso del bottone " Fatto un errore", il comando sarà :**"(Soggetto o limitatore temporale) è stato (bottone)?"**

#### PROCEDURA

0. Se questa è la prima preverifica del pc, o se in precedenza non è stata chiarita, chiarisci completamente col pc le definizioni di ogni bottone di preverifica, chiarisci le domande di preverifica ed esamina la procedura col pc perché comprenda come verrà percorsa.

1. Chiarisci il soggetto o il limitatore temporale che userai.

2. Fai sapere al pc che verificherai la prima domanda sull'elettrometro. "Su qualcosa è stato represso?" (o una appropriata variazione, a seconda dell'uso che viene fatto del limitatore temporale o del soggetto).

Se la domanda non ha immediatamente la lettura, lasciala e passa alla successiva domanda di preverifica. Non si audiscono domande prive di lettura, perciò non ha nessun senso stare lì in attesa che il pc rovistì ovunque per trovare una risposta, quando l'elettrometro ha già mostrato che, in primo luogo, non c'è nessuna carica sulla domanda.

Se la domanda ha la lettura, buttatici a capofitto e audiscilo in modo ripetitivo fino a F/N, realizzazione e VGI.

3. Verifica il successivo bottone di preverifica "Su qualcosa è stato valutato?" Se legge, portalo fino a F/N, realizzazione, VGI secondo la procedura suddetta.

4. Maneggia ciascun bottone di preverifica finché non hai raggiunto il fenomeno finale di una grossa vittoria, una realizzazione importante sul soggetto o una capacità riacquistata, accompagnata da un F/N e VGI.

In alcuni casi può darsi che tu debba fare la preverifica di tutti i bottoni prima che il fenomeno finale venga raggiunto, ma sta all'erta. Riconosci il fenomeno finale. Non fare overrun.

Non c'è nessun bisogno, quando il pc esaurisce le risposte, di **ricontrollare** la domanda. La domanda ha già letto, perciò semplicemente porta avanti la cosa in modo ripetitivo fino ad F/N, realizzazione, VGI. Se il pc insiste a dire che non ha più risposte, può darsi che ci sia un rudimento "out" o qualche situazione che richiede TR4 o un'altro maneggiamento. Scopri cosa succede e maneggia. Non si abbandona semplicemente il bottone di preverifica perché adesso non ha la lettura. Portalo fino al suo fenomeno finale!

Quando una preverifica rivela una Rottura di ARC la si risolve con ARCC CDIINR E/S fino ad F/N. La Rottura di ARC maneggiata in questo modo diventa allora il fenomeno finale per quel bottone di preverifica. Si passa poi al successivo bottone e lo si verifica.

Le preverifiche sono un metodo molto efficace per eliminare carica e danno molto sollievo. Sono molto semplici da fare specialmente nella loro forma più moderna. Perciò semplicemente studiala, esercitati bene e falla con il tuo pc. Avrai degli ottimi risultati.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:mb.kjm  
Trad GB/GN:PGC:ea

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 23 GIUGNO 1980RA  
RIVISTO IL 25 FEBBRAIO 1982  
RI-RIVISTO IL 25 OTTOBRE 1983

Remimeo  
Tutti gli  
Auditor  
C/S  
Livelli  
dell'Ac-  
cademia  
Tech  
Qual

CANCELLA LA PUBBLICAZIONE ORIGINALE,  
E LA SUA REVISIONE DEL 25 FEBBRAIO 1982

VERIFICA DELLE DOMANDE SUI PROCEDIMENTI DEI GRADI

(Rif: HCOB 12 Giu 70 Serie del C/S, 2  
PROGRAMMAZIONE DEI CASI  
HCO PL 17 Giu 70RB Serie di KSW, 5R  
Riv. 25 Ott 83 URGENTE E IMPORTANTE,  
DEGRADAZIONI TECNICHE  
HCOB 19 Apr 72 Serie di KSW, 8  
DEFINIZIONE DI "QUICKIE"  
HCOB 3 Dic 78 FLUSSI CHE NON LEGGONO  
HCOB 27 Mag 70R DOMANDE E VOCI CHE NON  
Riv. 3 Dic 78 LEGGONO  
HCOB 8 Giu 61 CONTROLLANDO L'ELETTROMETRO  
HCOB 7 Mag 69 IV I CINQUE GAE  
HCOB 22 Apr 80 ESERCIZI PER L'ACCERTAMENTO)

(La versione originale dell'HCOB 23 Giu 80 affermava falsamente che un auditor non doveva controllare i procedimenti di un Grado per vedere se leggevano prima di percorrerli. Quell'HCOB fu in seguito cancellato il 25 Feb 82, e rimane CANCELLATO. La persona che aveva originariamente approvato, e persino preso parte nello scrivere, questo HCOB scorretto e illegalmente pubblicato più tardi, cercò di mascherare queste azioni "scoprendo l'errore", attribuendolo a qualcun altro, e "richiamandolo alla mia attenzione". Con questa nuova revisione, tutto il testo precedentemente scritto da altri è stato semplicemente rimosso, ed ulteriori HCOB di riferimento sono stati aggiunti alla lista sopra riportata.)

(Revisioni in questo carattere)

(I puntini indicano cancellazione)

CIASCUN PROCEDIMENTO DI UN GRADO CHE VIENE PERCORSO CON UN ELETTROMETRO, DEVE ESSERE VERIFICATO PER VEDERE SE CI SONO LETTURE, PRIMA CHE VENGA PERCORSO E, SE NON LEGGE, NON VIENE PERCORSO IN QUEL MOMENTO.

...

Questa regola si applica ai procedimenti soggettivi dei gradi. Non si applica ai procedimenti che non vengono percorsi su un Elettrometro quali i procedimenti oggettivi o le assi-

stENZE (=assist) (eccetto le azioni di assistenza di natura soggettiva fatte all'Elettrometro).

...

In realtà un procedimento che "non dà lettura" deriva da una delle seguenti tre fonti: (a) il procedimento non ha carica su di esso; (b) il procedimento è invalidato o represso o (c) i rudimenti sono out durante la seduta.

In effetti anche l'interesse del PC gioca una parte in questo.

Penso che le azioni quickie provenivano dal fatto che (1) degli auditor cercavano di continuare dopo F/N o F/N persistenti o (2) degli auditor avevano TR così scadenti che il PC non era in seduta. Quasi tutti i procedimenti e flussi dei gradi leggeranno sui PC in quell'area del Quadro dei gradi a meno che non siano presenti le due condizioni di cui sopra.

Non si dovrà nemmeno insistere molto nel verificarlo, dato che questo distrae il PC. C'è un sistema, uno dei tanti, che può essere usato. Si può dire, "il prossimo procedimento è (dite le parole della domanda di auditing)" e guardate se legge. Non ci vuole più di un'occhiata. Se non c'è una lettura, ma un F/N o un ago chiaramente nullo, il che è più probabile se non c'è carica, non si farà neanche una pausa e si aggiungerà "sei interessato a questo procedimento?" Il PC ci penserà su e se non c'è carica e il PC è in seduta, ci sarà un F/N o l'F/N diventerà più ampio.

Se c'è carica, il PC normalmente vi metterà l'attenzione e avrete una caduta (=fall) o semplicemente un F/N fermato seguito da una caduta sulla parte della domanda a cui è interessato.

Per fare questo ci vuole dell'auditing molto scorrevole e che non ci si lasci sfuggire niente. In caso di dubbio, si può riverificare la domanda. Ma non perseguitate o tormentate il PC a riguardo. Una verifica inesperta per cercare le letture sulle domande può dare come risultato un PC tormentato e lo può mettere fuori seduta, quindi, quest'azione di auditing, come qualsiasi altra, richiede dell'auditing scorrevole.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

LRH:dm:bk:iw:Trad GI:GS:vt

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DELL'8 SETTEMBRE 1978RA  
RI-RIVISTO IL 6 MARZO 1982

Remimeo  
Fogli di verifica  
Supervisori  
Auditor  
C/S  
dei Livelli 0-IV

(Questo HCOB è stato rivisto per modificare l'affermazione originale secondo la quale, al completamento di ciascuno dei livelli di addestramento, lo studente audisce i procedimenti dati in questa lista per quel livello. La revisione è stata fatta per allineare questo HCOB alla HCO PL 13 Set 81 pubb. II, REVISIONE DEI REQUISITI DI AUDITING PER I LIVELLI DELL'ACCADEMIA DA 0-IV, che afferma che lo studente Auditor deve audire almeno un pc su ciascuno dei procedimenti di un livello specifico fino al raggiungimento dell'abilità guadagnata per quel livello, o produrre costantemente ore di auditing ben fatte nello stile di auditing insegnato sul livello fino ad un risultato decisamente buono sul pc (notevole cambiamento del caso). L'eccezione è il Livello IV dove allo studente viene richiesto di audire un pc sul procedimento maggiore di quel livello, i facsimili di servizio, fino ad un notevole cambiamento del caso, prima di ricevere un certificato su quel livello.)

(Ri-rivisto il 6 marzo 1982 per aggiungere l'HCOB 7 marzo 1982, CONFESSIONI (=CONFESIONAL) INCLUSE NEI PROCEDIMENTI DEL GRADO 2 ESPANSO, nella Voce 10, PROCESSING DELLE CONFESSIONI.)

(Revisioni in questo carattere)

MINI LISTA DEI PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV

**NOTA SPECIALE:** La lista qui sotto non è assolutamente una lista completa dei procedimenti dei Gradi da 0 a IV. Esistono molti, molti procedimenti sui Gradi da 0 a IV, sui quali un prechiaro può aver bisogno di essere audito per raggiungere il completo fenomeno finale (abilità guadagnata) per un Grado e che sarebbero richiesti anche per un pc che percorre i Gradi espansi.

La seguente è una MINI LISTA dei procedimenti dei Gradi da 0 a IV.

Su ciascuno dei livelli di addestramento, verso la fine di ciascun foglio di verifica, lo studente Auditor studia ed esercita i procedimenti di questa lista per quel livello.

I comandi per i flussi 1, 2, 3 e 0 (Quad) per quei procedimenti che vengono percorsi Quad devono essere presi dai BTB 15 Nov 76, pubb. I fino alla pubb. VI, PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV ESPANSI - QUAD PARTE A, B, C, D, E e F.

1. PROCEDIMENTO DELL'ARC FILO DIRETTO

HCOB 27 Set 68 II ARC FILO DIRETTO  
BTB 15 Nov 76 I PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV  
ESPANSI - QUAD PARTE A, ARC FILO  
DIRETTO, Voce 11

2. HAVINGNESS DELL'ARC FILO DIRETTO

BTB 15 Nov 76 I PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV  
ESPANSI - QUAD PARTE A, ARC FILO  
DIRETTO, Voce 12

3. 0-0, 0-A, 0-B

HCOB 11 Dic 64 PROCEDIMENTI DI SCIEN TOLOGY 0  
HCOB 26 Dic 64 ROUTINE 0-A ESPANSA  
BTB 15 Nov 76 II PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV  
ESPANSI - QUAD PARTE B, PROCEDI-  
MENTI DEL GRADO 0, pag. 10

4. HAVINGNESS DEL GRADO 0

BTB 15 Nov 76 II PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV  
ESPANSI - QUAD PARTE B, PROCEDI-  
MENTI DEL GRADO 0, pag. 12

5. CCH

HCOB 1 Dic 65 I CCH

6. PROCEDIMENTO SUI PROBLEMI DEL LIVELLO UNO

HCOB 19 Nov 65 PROCEDIMENTO SUI PROBLEMI  
BTB 15 Nov 76 III PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV  
ESPANSI - QUAD PARTE C, PROCEDI-  
MENTI DEL GRADO 1, pag. 18

7. PROCEDIMENTO DI HAVINGNESS DEL GRADO I

BTB 15 Nov 76 III PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV  
ESPANSI - QUAD PARTE C, PROCEDI-  
MENTI DEL GRADO 1, pag. 18

8. PROCEDIMENTO SU O/W

BTB 15 Nov 76 IV PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0  
A IV ESPANSI - QUAD PARTE D,  
PROCEDIMENTI DEL GRADO 2,  
Voce 26

9. PROCEDIMENTO DI HAVINGNESS DEL GRADO II

BTB 15 Nov 76 IV PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0  
A IV ESPANSI - QUAD PARTE D,  
PROCEDIMENTI DEL GRADO 2, Voce  
27

10. PROCESSING DELLE CONFESSIONI

HCOB 30 Nov 78 PROCEDURA DELLA CONFESSIONE  
HCOB 7 Mar 82 LE CONFESSIONI INCLUSE NEI  
PROCEDIMENTI DEL GRADO 2 ESPANSO

11. COMUNICAZIONE A DUE SENSI

HCOB 21 Apr 70 I C/S SULLA COMUNICAZIONE A DUE  
SENSI  
HCOB 3 Lug 70 FARE IL C/S SULLA COMUNICAZIONE  
A DUE SENSI  
HCOB 17 Mar 74 FOGLI DI VERIFICA SULLA COMUNICA-  
ZIONE A DUE SENSI, LA COMUNICAZIO-  
NE A DUE SENSI, USARE DOMANDE SBA-  
GLIATE

12. L1C

HCOB 19 Mar 71 L1C

13. L4BRA

HCOB 15 Dic 68PA L4BRA

14. R3H

HCOB 6 Ago 68 R3H  
HCOB 1 Ago 68 LE LEGGI DELL'ELENCARE E ANNUL-  
LARE  
BTB 15 Nov 76 V PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV  
ESPANSI - QUAD PARTE E, PROCEDI-  
MENTI DEL GRADO 3, pag. 7 e 8

15. HAVINGNESS DEL GRADO III

BTB 15 Nov 76 V    PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A  
IV ESPANSI QUAD - PARTE E, PROCE-  
DIMENTI DEL GRADO 3, pag. 8 e 9

16. PROCEDIMENTO SUL FACSIMILE DI SERVIZIO

HCOB 6 Set 78 III URGENTE - IMPORTANTE, ROUTINE  
TRE SC-A, TRATTAMENTO COMPLETO  
DEL FACSIMILE DI SERVIZIO AGGIOR-  
NATO CON DIANETICS DELLA NUOVA ERA

17. PROCEDIMENTO DI HAVINGNESS DEL GRADO IV

BTB 15 Set 76 VI    PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV  
ESPANSI QUAD - PARTE F, PROCEDI-  
MENTI DEL GRADO 4, pag. 5

Lo studente Auditor deve studiare, esercitare e ricevere una verifica su ciascuno dei procedimenti o azioni, e i loro comandi, di cui sopra, prima che li audisca.

Non deve e non gli si può chiedere di audire nessun procedimento al di sopra del Livello per il quale è stato addestrato.

L. RON HUBBARD  
FONDATORE

Revisione assistita  
dalla  
Unità di ricerca e  
Compilazioni tecniche

LRH:RTC:ldv:bk Trad GI:GS/AP:gp

Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs

15 NOVEMBRE 1976  
PUBBLICAZIONE IV

Remimeo  
Foglio di ve-  
rifica del  
Livello II  
Auditor

CANCELLA IL BTB DEL 14 MARZO 1974R  
"PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0-IV ESPANSI - TRIPLI  
PARTE D - PROCEDIMENTI DI GRADO 2"

PROCEDIMENTI DEI GRADI 0-IV ESPANSI - QUADRUPLI

PARTE D

PROCEDIMENTI DI GRADO 2

Questo BTB fornisce una lista di verifica dei comandi dei procedimenti dei Gradi Quad espansi. Ma non sono affatto tutti i possibili procedimenti per questo livello. Se ne occorrono altri per raggiungere i completi EP per il livello, si possono trovare ulteriori procedimenti nei bollettini, libri, nastri, PAB e altre pubblicazioni di LRH.

Si audisce ogni procedimento fino ai suoi completi fenomeni finali di F/N, Cog, VGI. Qualunque procedimento fatto in precedenza deve essere riabilitato o completato e qualunque flusso mancante deve essere percorso.

Una copia di questo BTB deve essere messa nella cartella di un pc che viene audito sui Gradi espansi, e i procedimenti devono essere spuntati con la data in cui ciascuno è portato a EP.

Su qualunque di questi procedimenti dove il pc risponde solo "sì" o che l'ha fatto, scopri che cos'era chiedendo: "Che cos'era?". Questo mantiene la linea Itsa dal pc all'auditor. (Riferimento HCOB del 30 Giugno 62.)

Questo BTB non sostituisce i materiali originali della Sorgente.

1. R2-25 Punto di vista e Filo diretto di ARC su punti di vista. (Rif: Creation of Human Ability, pag. 65)

PUNTO DI VISTA:

F-1 "Dimmi alcune cose che potresti guardare sentendoti a tuo agio."  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Dimmi alcune emozioni che ti andrebbe bene di guardare."  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Dimmi alcuni sforzi che ti andrebbe bene di guardare."  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

NOTA: L'auditor deve assicurarsi che il prechiaro sia assolutamente certo di essere a proprio agio nell'esaminare tali oggetti. Il procedimento fallisce quando l'auditor non è capace di insistere sul prechiaro finché sia raggiunta questa certezza.

F-2 "Dimmi alcune cose che un altro potrebbe guardare sentendosi a suo agio."  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Dimmi alcune emozioni che ad un altro andrebbe bene di guardare."  
Ripetitivamente fino F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Dimmi alcuni sforzi che ad un altro andrebbe bene di guardare."  
Ripetitivamente fino F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Dimmi alcune cose che altri potrebbero guardare sentendosi a loro agio."  
Ripetitivamente fino F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Dimmi alcune emozioni che ad altri andrebbe bene di guardare."  
Ripetitivamente fino F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Dimmi alcuni sforzi che ad altri andrebbe bene di guardare."  
Ripetitivamente fino F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Dimmi alcune cose su di te che potresti guardare sentendoti a tuo agio."  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Dimmi alcune tue emozioni che potresti guardare sentendoti a tuo agio."  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Dimmi alcuni tuoi sforzi che potresti guardare sentendoti a tuo agio."  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

FILO DIRETTO DI ARC SUL PUNTO DI VISTA

F-1 "A chi ti andrebbe bene di piacere?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Chi ti andrebbe bene che fosse d'accordo con te?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Chi ti andrebbe bene che comunicasse con te?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Chi ti andrebbe bene ti piacesse?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Con chi ti andrebbe bene essere d'accordo?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

"Con chi ti andrebbe bene comunicare?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

F-3 "A chi andrebbe bene piacere ad altri?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

"A chi andrebbe bene che altri fossero d'accordo  
con loro?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

"A chi andrebbe bene che altri comunicassero con  
loro?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

F-0 "Che cosa di te ti andrebbe bene che ti piacesse?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

"Con che cosa su di te ti andrebbe bene essere  
d'accordo?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

"Che cosa ti andrebbe bene comunicare di te?"  
Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

2. ULTERIORI PROCEDIMENTI HAS - HAS VIII

(Rif: HCOB del 19 Gen 61 ULTERIORI PROCEDIMENTI HAS)

F-1 "Abbi l'idea di persone che ti rendono amichevole."  
"Abbi l'idea di persone che ti rendono ostile."  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

---

F-2 "Abbi l'idea di te che rendi amichevoli delle  
persone."  
"Abbi l'idea di te che rendi ostili delle persone."  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

---

F-3 "Abbi l'idea di persone che rendono amichevoli  
altre persone."  
"Abbi l'idea di persone che rendono ostili altre  
persone."  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

---

F-0 "Abbi l'idea di rendere amichevole te stesso."  
"Abbi l'idea di rendere ostile te stesso."  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

---

3. MELBOURNE 3

Rif: HCOB del 4 Dic 59 PROCEDIMENTI CONSENTITI  
1. ACC DI MELBOURNE

FAI UN ACCERTAMENTO SULLE DINAMICHE (Rif: HCOB del  
6 Mar 59, Come fare una diagnosi nel Filo diretto sulle  
Dinamiche).

F-1 "A quale parte di un (terminale) un altro potrebbe stare di fronte?"  
"A quale parte di un (terminale) un altro preferirebbe non stare di fronte?"  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "A quale parte di un (terminale) potresti stare di fronte?"  
"A quale parte di un (terminale) preferiresti non stare di fronte?"  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "A quale parte di un (terminale) altri potrebbero stare di fronte?"  
"A quale parte di un (terminale) altri preferirebbero non stare di fronte?"  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "A che cosa di te potresti stare di fronte?"  
"A che cosa di te preferiresti non stare di fronte?"  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

4. PROCEDIMENTO RIPETITIVO DI STARE DI FRONTE

(Rif: HCOB dell'8 Mar 62 IL "CATTIVO AUDITOR")

1. "A che cosa potresti stare di fronte?"
2. "Che cosa permetteresti ad un altro di rivelare?"
3. "A che cosa un altro potrebbe stare di fronte?"
4. "Un altro che cosa ti permetterebbe di rivelare?"
5. "A che cosa preferiresti non stare di fronte?"
6. "Che cosa preferiresti che un altro non rivelasse?"
7. "A che cosa un altro potrebbe odiare di stare di fronte?"
8. "Un altro che cosa potrebbe avere in contrario alla tua rivelazione?"
9. "A che cosa si dovrebbe stare di fronte?"
10. "A che cosa nessuno dovrebbe mai dover stare di fronte?"

Audisci questo procedimento alternativamente e ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

5. STAR DI FRONTE CONTINUO

(Rif: HCOB del 14 Lug 60 CONCETTO DI AIUTO)

F-1 "A che cosa di te un altro potrebbe continuare a stare di fronte?"

"A che cosa di te un altro preferirebbe non continuare a stare di fronte?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

---

F-2 "A che cosa di un altro potresti continuare a stare di fronte?"

"A che cosa di un altro preferiresti non continuare a stare di fronte?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

---

F-3 "Altri a che cosa di altri potrebbero continuare a stare di fronte?"

"Altri a che cosa di altri preferirebbero non continuare a stare di fronte?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

---

F-0 "A che cosa di te potresti continuare a stare di fronte?"

"A che cosa di te preferiresti non continuare a stare di fronte?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

---

6. FILO DIRETTO SUL PUNTO DI VISTA

(Rif: Phoenix Lectures, pag. 260)

1. "Dimmi qualcosa che non ti dispiacerebbe conoscere."
2. "Dimmi qualcosa che non ti dispiacerebbe guardare."
3. "Dimmi un'emozione che non ti dispiacerebbe osservare."
4. "Dimmi qualche sforzo che non ti dispiacerebbe osservare."
5. "Dimmi qualche pensare che non ti dispiacerebbe osservare."
6. "Dimmi qualche simbolo che non ti dispiacerebbe vedere."
7. "Dimmi qualche mangiare che non ti dispiacerebbe esaminare."
8. "Dimmi qualche sesso che non ti dispiacerebbe guardare."

Audisci da 1 a 8 ripetitivamente fino a F/N Cog VGI.

---

7. PROCEDIMENTO SULLA PREOCCUPAZIONE

(Rif: 22 Dic 60 O-W UNA TEORIA LIMITATA)

F-1 "Abbi l'idea di un altro che rende qualcosa preoccupante."

"Abbi l'idea di un altro che non rende qualcosa preoccupante."

"Abbi l'idea di qualcosa che sia preoccupante per un altro."

Audisci alternativamente/ripetitivamente fino a EP (F/N Cog VGI). \_\_\_\_\_

F-2 "Abbi l'idea di rendere qualcosa preoccupante."

"Abbi l'idea di non rendere qualcosa preoccupante."

"Abbi l'idea di qualcosa che sia preoccupante."

Audisci alternativamente/ripetitivamente fino a EP (F/N Cog VGI). \_\_\_\_\_

F-3 "Abbi l'idea di altri che rendono qualcosa preoccupante."

"Abbi l'idea di altri che non rendono qualcosa preoccupante."

"Abbi l'idea di qualcosa che sia preoccupante per altri."

Audisci alternativamente/ripetitivamente fino a EP (F/N Cog VGI). \_\_\_\_\_

F-0 "Abbi l'idea di preoccuparti (per \_\_\_\_\_)."

"Abbi l'idea di non preoccuparti (per \_\_\_\_\_)."

"Abbi l'idea di essere preoccupato per te stesso (riguardo a \_\_\_\_\_)."

Audisci alternativamente/ripetitivamente fino a EP (F/N Cog VGI). \_\_\_\_\_

Si possono usare persone, animali, cose al posto di "qualcosa". (LE VOCI SPECIFICHE DEVONO AVERE LA LETTURA.)

AUDISCI ANCHE

F-1 "Abbi l'idea di un altro che ti attacca."

"Abbi l'idea di un altro che non ti attacca."

FINO A EP \_\_\_\_\_

F-2 "Abbi l'idea di attaccare."

"Abbi l'idea di non attaccare."

FINO A EP \_\_\_\_\_

F-3 "Abbi l'idea di altri che attaccano qualcosa."

"Abbi l'idea di altri che non attaccano qualcosa."

FINO A EP \_\_\_\_\_

F-0 "Abbi l'idea di te che attacchi te stesso."  
"Abbi l'idea di te che non attacchi te stesso."

8. FILO DIRETTO SULLA CRITICA

(Rif: HCOB del 13 Ott AD9 UN PROCEDIMENTO UTILE)

F-1 "Ricorda un altro che ti critica."  
"Ricorda un altro che si trattiene dal criticarti."  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-2 "Ricorda te che critichi un altro."  
"Ricorda te che ti trattiene dal criticare un altro."  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-3 "Ricorda altri che criticano altri."  
"Ricorda altri che si trattengono dal criticare  
altri."  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-0 "Ricorda te che critichi te stesso."  
"Ricorda te che ti trattiene dal criticare te stesso."  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

9. PROCEDIMENTO DI RIVELAZIONE X 2

(Rif: HCOB del 15 Mar AD12 SOPPRESSORI)

F-1 "Che cosa non vorresti che un altro ti presentasse?"  
"Un altro che cosa ti ha presentato?"  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-2 "Un altro che cosa non vorrebbe che tu gli presentassi  
"Che cosa hai presentato ad un altro?"  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-3 "Un altro che cosa non vorrebbe che un altro gli  
presentasse?"  
"Un altro che cosa ha presentato ad un altro?"  
Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-0 "Che cosa non vorresti presentare a te stesso?"

"Che cosa hai presentato a te stesso?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

10. RICORDA UN SEGRETO

(Rif: PAB 146)

"Ricorda un segreto." Ripetitivo fino F/N Cog VGI.

11. (Rif: PAB 146) \_\_\_\_\_

L'auditor compila una lista di valenze, facendo molta attenzione a quelle che il pc considera "senza importanza" o che tarda molto a rivelare. L'auditor prende questa lista e audisce filo diretto ripetitivo su tutte le voci che leggono, in ordine decrescente di lettura, come segue:

F-1 "Pensa a qualcosa che (valenza) potrebbe trattenere (withhold) nei tuoi confronti."  
Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Pensa a qualcosa che potresti trattenere nei confronti di (valenza)."  
Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Pensa a qualcosa che (valenza) potrebbe trattenere nei confronti di altri."  
Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Pensa a qualcosa che potresti trattenere nei confronti di te stesso."  
Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

12. PROCEDIMENTO 8 SUI FLUSSI O/W

(Rif: HCOB del 25 Gen 62 PROCEDIMENTI SUI FLUSSI)

F-1 "Di che cosa un altro ti ha fatto fare outflow?"  
"Un altro che cosa ti ha fatto trattenere?"  
"Di che cosa un altro ti ha fatto fare inflow?"  
"Da che cosa un altro ti ha tenuto lontano?"

Audisci 1-2-3-4-1-2-3-4 ecc. fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Di che cosa hai fatto fare outflow a un altro?"  
"Che cosa hai fatto trattenere ad un altro?"  
"Di che cosa hai fatto fare inflow ad un altro?"  
"Da che cosa hai tenuto lontano un altro?"

Audisci 1-2-3-4-1-2-3-4 ecc. fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Di che cosa un altro ha fatto fare outflow ad altri?"  
"Un altro che cosa ha fatto trattenere ad altri?"  
"Di che cosa un altro ha fatto fare inflow ad altri?"  
"Da che cosa un altro ha tenuto lontano altri?"

Audisci 1-2-3-4-1-2-3-4- ecc. fino a F/N COG VGI. \_\_\_\_\_

- F-0 "Di che cosa ti sei obbligato di fare outflow?"  
"Cosa ti sei obbligato trattenere?"  
"Di che cosa ti sei obbligato fare inflow?"  
"Da che cosa ti sei obbligato tenerti lontano?"

Audisci 1-2-3-4-1-2-3-4 ecc. fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

13. FILO DIRETTO SULLE DINAMICHE

(Rif: HCOB del 6 Mar 59 COME FARE UNA DIAGNOSI  
NEL FILO DIRETTO SULLE DINAMICHE,  
HCOB del 16 Feb 59 PROCEDIMENTI DI HGC PER  
QUELLI ADDESTRATI NEL PERCORRERE ENGRAM O  
ADDESTRATI IN QUESTI PROCEDIMENTI  
Conferenza agli auditor dello staff del  
16 Feb 59 PAB 155)

Audisci ciò che segue su terminali trovati come da  
HCOB 6 Mar 59, in ordine di lettura decrescente:

- F-1 "Pensa a qualcosa che \_\_\_\_\_ ti ha fatto."  
"Pensa a qualcosa che \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei tuoi  
confronti."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-2 "Pensa a qualcosa che hai fatto ha \_\_\_\_\_."  
"Pensa a qualcosa che hai trattenuto nei confronti  
di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-3 "Pensa a qualcosa che \_\_\_\_\_ ha fatto ad altri."  
"Pensa a qualcosa che \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei  
confronti di altri."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-0 "Pensa a qualcosa che hai fatto a te stesso a  
causa di \_\_\_\_\_."  
"Pensa a qualcosa che hai trattenuto da te stesso  
a causa di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

14. FILO DIRETTO SU O/W E PERSONE SELEZIONATE  
FILO DIRETTO SU OVERT

Sono combinati, perché i comandi Quad, sono gli stessi  
per entrambi.

(Rif: HCOB 11 Giu 59 LOCALIZZAZIONE DEI TERMINALI  
HCOB 3 Feb 59 PROCEDURA CORRENTE DELL'HGC  
HCOB 24 Feb 59 HCOB TECNICO  
HCOB 3 Lug 59 INFORMAZIONI GENERALI  
PAB 155)

Fai un accertamento sulle dinamiche e audisci i terminali  
che leggono, in ordine decrescente di lettura, come segue:

F-1 "Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ti ha fatto."  
"Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei tuoi confronti."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Ricorda qualcosa che hai fatto a \_\_\_\_\_."  
"Ricorda qualcosa che hai trattenuto nei confronti di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha fatto ad altri."  
"Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei confronti di altri."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Ricorda qualcosa che hai fatto a te stesso a causa di \_\_\_\_\_."  
"Ricorda qualcosa che hai trattenuto da te stesso a causa di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

15. FILO DIRETTO SU NOT-IS

(Rif: HCOB 22 Gen 59 FILO DIRETTO SU NOT-IS  
HCOB 3 Feb 59 PROCEDURA CORRENTE DI HGC  
HCOB 16 Feb 59 PROCEDIMENTI DI HGC PER QUELLI ADDESTRATI NEL PERCORRERE ENGRAM O ADDESTRATI IN QUESTI PROCEDIMENTI  
Conferenza agli auditor dello staff del 16 Feb 59  
HCOB 3 Lug 69 INFORMAZIONI GENERALI  
PAB 155)

"Ricorda qualcosa che consideravi privo di importanza."  
"Ricorda qualcosa che qualcun altro riteneva importante."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

16. (Rif: Conferenza agli auditor dello staff del 16 Feb 59)

"Ricorda una volta in cui hai pensato che qualcosa di cattivo era privo di importanza."  
"Ricorda una volta in cui qualcun altro ha pensato che qualcosa di cattivo era importante."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

17. (Rif: Conferenza agli auditor dello staff del 16 Feb 59)

"Trova qualcosa senza importanza riguardo a questa stanza."

Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

18. PROCEDIMENTI O/W

(Rif: HCOB del 12 Lug 64 ALTRO SUGLI O/W)

F-1 "Dimmi alcune cose che pensi che un altro non avrebbe dovuto farti."

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Dimmi alcune cose che pensi non avresti dovuto fare a un altro."

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Dimmi alcune cose che altri pensano che non avrebbero dovuto fare ad altri."

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Dimmi alcune cose che pensi non avresti dovuto fare a te stesso."

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

F-1 "Dimmi che cosa un altro ti ha fatto che l'ha messo nei guai."

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Dimmi che cosa hai fatto a un altro che ti ha messo nei guai."

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Dimmi che cosa altri hanno fatto ad altri che li ha messi nei guai."

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Dimmi che cosa hai fatto che ti ha messo nei guai."

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

"Che cosa non faresti ancora?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

"Quali sono le cose che una persona non dovrebbe dire?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

"Che cosa mette una persona nei guai?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

F-1 "Un altro che cosa ti ha fatto di cui si è pentito?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Che cosa hai fatto a un altro di cui ti sei pentito?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Altri che cosa hanno fatto ad altri di cui si sono pentiti?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Che cosa hai fatto a te stesso di cui ti sei pentito?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

F-1 "Un altro che cosa ti ha detto che preferirebbe non aver detto?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Che cosa hai detto a un altro che preferiresti non aver detto?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Altri che cosa hanno detto ad altri che preferirebbero non aver detto?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Che cosa hai detto di te che preferiresti non aver detto?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

F-1 "Un altro che cosa ti ha consigliato di fare?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Che cosa hai consigliato di fare ad un altro?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Altri che cosa hanno consigliato di fare ad altri?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Che cosa hai consigliato a te stesso di fare?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

19. FILO DIRETTO SU O/W DELL'UNIVERSO

(Rif: HCOB 5 Ott 59 PROCEDIMENTI SULL'UNIVERSO)

Accerta: thetan, mente, corpo, universo fisico.  
Percorri le voci che leggono come segue:

F-1 "Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ti ha fatto."  
"Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha trattenuto (withhold)  
nei tuoi confronti."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-2 "Ricorda qualcosa che hai fatto a \_\_\_\_\_."  
"Ricorda qualcosa che hai trattenuto nei confron-  
ti di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-3 "Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha fatto ad altri."  
"Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei  
confronti di altri."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

F-0 "Ricorda qualcosa che hai fatto a te stesso a  
causa di \_\_\_\_\_."  
"Ricorda qualcosa che hai trattenuto da te stesso  
a causa di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

## 20. FILO DIRETTO DA CONOSCENZA A MISTERO

(Rif: HCOB del 17 Apr 59 FILO DIRETTO DA CONOSCENZA  
A MISTERO PER CASI ESTREMI  
HCOB del 25 Set 71 SCALA DEL TONO COMPLETA  
Riv. il 15 Nov 71  
Ri-riv. il 4 Apr 74)

Usa la scala da Conoscenza a Mistero come esposto sull'HCOB  
SCALA DEL TONO COMPLETA:

CONOSCERE  
NON CONOSCERE  
CONOSCERE SU  
GUARDARE  
EMOZIONE POSITIVA  
EMOZIONE NEGATIVA  
SFORZO  
PENSARE  
SIMBOLI  
MANGIARE  
SESSO  
MISTERO  
ASPETTARE  
INCOSCIENTE  
INCONOSCIBILE

Fai una lista di "quali terminali potrebbero rappresentare  
inconoscibile?" Questo non è elencare e annullare.

Audisci ogni terminale che ha la lettura, in ordine di lettura decrescente, come segue:

- F-1 "Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ti ha fatto."  
"Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei tuoi confronti."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-2 "Ricorda qualcosa che hai fatto a \_\_\_\_\_."  
"Ricorda qualcosa che hai trattenuto nei confronti di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI.

- F-3 "Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha fatto ad altri."  
"Ricorda qualcosa che \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei confronti di altri."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-0 "Ricorda qualcosa che hai fatto a te stesso a causa di \_\_\_\_\_."  
"Ricorda qualcosa che hai trattenuto da te stesso a causa di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

Quindi fai lo stesso come sopra per ogni livello della scala andando verso l'alto.

## 21. REGIME 6 O/W

(Rif: HCOB del 6 Ott 60 TRENTASEI NUOVE PRESEDUTE)

Fai una lista di terminali sulla VI Dinamica (non elencare e annullare) chiedendo: "Quali terminali potrebbero rappresentare la 6.dinamica?" Quando il pc ha fornito tutti quelli che gli vengono in mente, audisci i terminali che leggono in ordine decrescente di lettura come segue:

- F-1 "Abbi l'idea che (terminale) ti faccia qualcosa."  
"Abbi l'idea che (terminale) trattenga qualcosa nei tuoi confronti."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-2 "Abbi l'idea di fare qualcosa a (terminale)."  
"Abbi l'idea di trattenere qualcosa nei confronti di (terminale)."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-3 "Abbi l'idea che altri facciano qualcosa a (terminale)."  
"Abbi l'idea che altri trattengano qualcosa nei confronti di (terminale)."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-0 "Abbi l'idea di fare qualcosa a te stesso a causa di (terminale)."  
"Abbi l'idea di trattenere qualcosa nei tuoi confronti a causa di \_\_\_\_\_."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

- F-1 "Che cosa ti ha fatto (terminale)?"  
"Che cosa (terminale) ha trattenuto nei tuoi confronti?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-2 "Che cosa hai fatto a (terminale)?"  
"Che cosa hai trattenuto nei confronti di (terminale)?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-3 "Altri che cosa hanno fatto a (terminale)?"  
"Altri che cosa hanno trattenuto nei confronti di (terminale)?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-0 "Che cosa hai fatto a te stesso a causa di (terminale)?"  
"Che cosa hai trattenuto nei confronti di te stesso a causa di (terminale)?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

ANCHE

- F-1 "Abbi l'idea che (terminale) ti abbia fatto qualcosa."  
"Abbi l'idea che (terminale) abbia trattenuto qualcosa nei tuoi confronti."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-2 "Abbi l'idea di avere fatto qualcosa a (terminale)."  
"Abbi l'idea di aver trattenuto qualcosa nei confronti di (terminale)."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-3 "Abbi l'idea che altri abbiano fatto qualcosa a (terminale)."  
"Abbi l'idea che altri abbiano trattenuto qualcosa nei confronti di (terminale)."

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

- F-0 "Abbi l'idea di aver fatto qualcosa a te stesso a causa di (terminale)."  
"Abbi l'idea di aver trattenuto qualcosa nei confronti di te stesso a causa di (terminale)."

Alternativamente fino a F/N cog VGI.

**22. PROCEDIMENTI O/W SU PERSONE CHE RAPPRESENTANO UN PROBLEMA**

Rif: HCOB del 14 Apr 60 NUOVI DATI SU PE)

Chiedi: "Riguardo a quali persone hai dei problemi?"  
(Persona è stato cambiato in persone per eliminare la possibilità che il pc percorra questo come un elenco di tipo L&N.)

Audisci come segue su ogni voce che legge, in ordine decrescente di lettura:

F-1 "Che cosa ti ha fatto \_\_\_\_\_?"  
"Che cosa \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei tuoi confronti?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Che cosa hai fatto a \_\_\_\_\_?"  
"Che cosa hai trattenuto nei confronti di \_\_\_\_\_?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Che cosa \_\_\_\_\_ ha fatto ad altri?"  
"Che cosa \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei confronti di altri?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Che cosa hai fatto a te stesso a causa di \_\_\_\_\_?"  
"Che cosa hai trattenuto nei confronti di te stesso a causa di \_\_\_\_\_?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

Anche il seguente procedimento sulla responsabilità:

"Di quale parte della tua vita sei stato responsabile?"

Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

**23. IL MIGLIORE PROCEDIMENTO SULLA RESPONSABILITA'**

(Rif: HCOB 4 Feb 60 TEORIA DEL PROCESSING DELLA  
RESPONSABILITA'  
HCOB 11 Feb 60 CREARE E STARE DI FRONTE)

Localizza un'area dove il pc non è in grado di fare, ha delle difficoltà o non può prendersi responsabilità. Trova dei terminali su cui c'è carica che rappresentano quell'area. Audisci ogni terminale che legge in ordine decrescente di lettura come segue:

F-1 "Che ti ha fatto \_\_\_\_\_?"  
"Che cosa \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei tuoi confronti?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Che cosa hai fatto a \_\_\_\_\_?"  
"Che cosa hai trattenuto nei confronti di \_\_\_\_\_?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Che cosa \_\_\_\_\_ ha fatto ad altri?"  
"Che cosa \_\_\_\_\_ ha trattenuto nei confronti di  
altri?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Che hai fatto a te stesso a causa di \_\_\_\_\_?"  
"Che cosa hai trattenuto nei confronti di te stesso  
a causa di \_\_\_\_\_?"

Alternativamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

24. PROCEDIMENTO SU WITHHOLD

(Rif: HCOB del 14 Lug 60 CONCETTO DI AIUTO)

F-1 "Che cosa potresti trattenere nei confronti di  
un altro?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-2 "Un altro che cosa potrebbe trattenere nei tuoi  
confronti?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-3 "Altri che cosa potrebbero trattenere nei con-  
fronti di altri?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

F-0 "Che cosa potresti trattenere nei confronti di  
te stesso?"

Ripetitivamente fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

25. RESPONSABILITA' LOCALIZZATA

(Rif: PROCEDURA DI CHIARIMENTO DI SCIENTOLOGY.  
Pubb. I, pag. 22)

"Guardati qui attorno e trova qualcosa di cui  
potresti essere responsabile."

Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Guardati qui attorno e trova qualcosa di cui  
non devi essere responsabile."

Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

"Guardati qui attorno e trova qualcosa di cui  
permetteresti a qualcun altro di essere respon-  
sabile."

Ripetitivo fino a F/N Cog VGI. \_\_\_\_\_

26. LIVELLO II TRIPLO: HCOB del 8.8.71 Pub. II GRADI TRIPLI

F-1 "Un altro che cosa ti ha fatto?"  
"Un altro che cosa ha trattenuto nei tuoi confronti?"

Fino a EP \_\_\_\_\_

F-2 "Che cosa hai fatto ad un altro?"  
"Che cosa hai trattenuto nei confronti di un altro?"

Fino a EP \_\_\_\_\_

F-3 "Un altro che cosa ha fatto ad un altro?"  
"Un altro che cosa ha trattenuto nei confronti di un altro?"

Fino a EP \_\_\_\_\_

F-0 "Che cosa hai fatto a te stesso?"  
"Che cosa hai trattenuto nei confronti di te stesso?"

Fino a EP \_\_\_\_\_

27. CONDIZIONE DI AVERE: Rif: HCOB del 8.8.71 Pub. II GRADI TRIPLI

F-1 "Dimmi un flusso di cui un altro potrebbe renderti interessato."

Fino a EP \_\_\_\_\_

F-2 "Dimmi un flusso di cui potresti rendere un altro interessato."

Fino a EP \_\_\_\_\_

F-3 "Dimmi un flusso di cui un altro potrebbe rendere altri interessati."

Fino a EP \_\_\_\_\_

F-0 "Dimmi un flusso di cui potresti rendere te stesso interessato."

Fino a EP \_\_\_\_\_

Mark Ingber  
Compilazioni tecniche di Flag  
Rivisto e pubblicato come  
BTB da FMO 1234  
I/C: Andrea Lewis  
2. : Molly Harlow  
Rivisto da FMO 1689 I/C  
per l'Aiutante dell'addestramento & Servizi  
Approvato da  
Senior C/S Flag, CS-5  
LRH Pers Comm  
Autorizzato da AVU  
per i  
CONSIGLI D'AMMINISTRAZIONE  
delle  
CHIESE DI SCIENTOLOGY

BDCS:DM:KU:JE:DM:JG:PD:MH:  
AL:MI:lf Trad GG:MR/GC:ea  
Copyright © 1974, 1976, 1981, 1984  
di L. Ron Hubbard  
TUTTI I DIRITTI RISERVATI  
Traduzione approvata  
dall'LC New Era Pubs