

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO POLICY LETTER DEL 7 FEBBRAIO 1965
RIPUBBLICATA IL 27 AGOSTO 1980

REMIMED (come parte della Serie di Mantenere
STUDENTI DI Scientology in Funzione)
ST HILL
HAT DI ASSN/ORG SEC
HAT DI HCO SEC
HAT DI SUPERVISORE
DEL CASO
HAT DI D OF P
HAT DI D OF T
HAT DI MEMBRO DELLO STAFF
FRANCHISE
(PUBBLICATA NEL MAGGIO 1965)

SERIE DI MANTENERE SCIENTOLOGY IN FUNZIONE, 1

Nota: Trascurare questa Policy Letter ha causato pesanti difficoltà agli staff, è costato innumerevoli miliardi e ha reso necessario nel 1970 un impegno senza riserve in uno sforzo a livello internazionale per ristabilire le basi di Scientology in tutto il mondo. Nei cinque anni successivi alla pubblicazione di questa PL, mentre io ero fuori dalle linee, la violazione di questa aveva quasi distrutto le org. Vennero introdotti "quickie grades" che negarono guadagni a decine di migliaia di casi (case). Perciò azioni che trascurino o violino questa Policy Letter sono ALTI CRIMINI che risulteranno in una Commissione di Inchiesta (Comm Ev) a carico di AMMINISTRATORI ed EXECUTIVE. Non è "solo una questione di tech" dal momento che trascurare questa Policy distrugge le Org ed ha già causato due anni di tracollo. E' DOVERE DI OGNI MEMBRO DELLO STAFF rispettarla e farla rispettare.

MESSAGGIO SPECIALE

LA SEGUENTE POLICY LETTER VUOL DIRE CIO' CHE DICE

ERA VERA NEL 1965 QUANDO LA SCRISSE. ERA VERA NEL 1970 QUANDO LA FECEI RIPUBBLICARE. LA STO RIPUBBLICANDO ADESSO, NEL 1980, PER EVITARE DI CADERE DI NUOVO IN UN PERIODO IN CUI AZIONI FONDAMENTALI DEL QUADRO DEI GRADI (GRADE CHART) VENGONO Omesse e accorciate sui casi, NEGANDO PERCIO' GUADAGNI E MINACCIANDO LA CAPACITA' DI SOPRAVVIVENZA DI SCIENTOLOGY E DELLE ORGANIZZAZIONI. SCIENTOLOGY RIMARRA' IN FUNZIONE SOLO A CONDIZIONE CHE TU FACCIA LA TUA PARTE NEL MANTENERLA IN FUNZIONE APPLICANDO QUESTA POLICY LETTER.

CIO' CHE DICO IN QUESTE PAGINE E' SEMPRE STATO VERO, RIMANE VERO OGGI, RIMARRA' VERO NEL ANNO 2000 E CONTINUERA' A RIMANERE VERO DA ALLORA IN POI.

NON IMPORTA DOVE TU SIA IN SCIENTOLOGY, NELLO STAFF O NON, QUESTA POLICY LETTER TI RIGUARDA DIRETTAMENTE.

TUTTI I LIVELLI

MANTENERE SCIENTOLOGY IN FUNZIONE

Verifica dell'Hat fatta dall'HCO Sec
o dal Comunicatore su tutto il
personale e sul nuovo personale
al momento dell'assunzione.

E' già da un pezzo che abbiamo superato il traguardo di
una tecnologia che funzioni in modo uniforme.

Ora si tratta soltanto di farla mettere in pratica.

Se la tecnologia non viene applicata, non verrà dato ciò
che si promette. E' così, semplicemente. Se fai applicare la
tecnologia allora puoi dare ciò che si promette.

L'unica cosa di cui studenti e pc ci possono incolpare è
"l'assenza di risultati". Situazioni difficili si presentano
solo dove "non ci sono risultati". Attacchi da governi o monopo
li avvengono solo quando "non ci sono risultati" o ci sono "cat
tivi risultati".

Di conseguenza la strada davanti a Scientology è libera ed
il suo successo finale è assicurato se la tecnologia viene appli
cata.

E' compito dunque dell'Assn/Org Sec, dell'HCO Sec, del Su
pervisore del Caso, del D of P, del D of T e di tutti i membri
dello staff far mettere in pratica la corretta tecnologia.

Far applicare la corretta tecnologia consiste in:

- Uno: Avere la corretta tecnologia.
- Due: Conoscere la tecnologia.
- Tre: Sapere che è corretta.
- Quattro: Insegnare in modo corretto la corretta tecnologia.
- Cinque: Mettere in pratica la corretta tecnologia.
- Sei: Accertarsi che la tecnologia venga messa in pra
tica correttamente.
- Sette: Annientare la tecnologia scorretta.
- Otto: Eliminare le applicazioni scorrette.
- Nove: Sbarrare la porta a qualsiasi possibilità di
tecnologia scorretta.
- Dieci: Sbarrare la porta alle applicazioni scorrette.

L'Uno è fatto.

Il Due è stato raggiunto da molti.

Il Tre è raggiunto da chi mette in pratica la corretta
tecnologia, in modo appropriato, e nota che in quel modo funziona.

Il Quattro viene fatto quotidianamente con successo in quasi tutto il mondo.

Il Cinque viene compiuto costantemente ogni giorno.

Il Sei viene eseguito costantemente da istruttori e supervisori.

Il Sette viene fatto da alcuni, però è un punto debole.

L'Otto è un punto su cui non si lavora abbastanza duramente.

Il Nove viene ostacolato dall'atteggiamento "ragionevole" delle persone non troppo intelligenti.

Il Dieci di rado viene fatto con sufficiente ferocia.

Sette, Otto, Nove e Dieci sono le uniche zone in cui Scientology può impantanarsi, in qualunque settore.

Le cause di questo non sono difficili a trovarsi. (a) La poca certezza che essa funzioni, Tre di cui sopra, può condurre ad essere deboli in Sette, Otto, Nove e Dieci. (b) Inoltre, il punto debole di quelli non troppo intelligenti è il bottone dell'importanza-di-sé. (c) Più l'IQ (quoziente d'intelligenza) è basso, più la persona è esclusa dai vantaggi che derivano dall'osservazione. (d) I facsimili di servizio (service fac) mettono le persone in condizione di difendersi da qualunque cosa, buona o cattiva che sia, cui si trovino di fronte, e cercano di rendere questa cosa sbagliata. (e) Il bank mira ad eliminare il buono ed a perpetuare ciò che è negativo.

Perciò, noi come Scientologi e come organizzazione, dobbiamo porre la massima attenzione a Sette, Otto, Nove e Dieci.

Durante tutti gli anni spesi nella ricerca mi sono mantenuto completamente disponibile a qualsiasi dato pertinente alla ricerca. Una volta ero dell'idea che un gruppo fosse in grado di elaborare delle verità. Un terzo di secolo mi ha completamente disilluso. Disposto come ero ad accettare suggerimenti e dati, solo una manciata di suggerimenti (meno di venti) hanno dimostrato, alla lunga, di avere valore e nessuno era importante o essenziale; e quando ho accettato suggerimenti importanti o essenziali e ne ho fatto uso, siamo usciti completamente dal seminato, me ne sono dovuto pentire, ed alla fine ho dovuto "ingoiare il rospo".

D'altro canto sono stati migliaia e migliaia i suggerimenti e gli scritti che, se fossero stati accettati e seguiti, avrebbero portato alla distruzione più completa di tutto il nostro lavoro e della sanità mentale dei pc. So dunque cosa può riuscire a fare un gruppo e quanto folle riesca a diventare quando accetta una "tecnologia" non funzionale. Da dati concreti, vi è una probabilità di circa 100.000 su 20 che un gruppo di esseri umani inventi una tecnologia negativa per annientarne una buona. Dato che siamo arrivati fino a qui senza suggerimenti, faremo bene a corazzarci e a continuare così, ora che ce l'abbiamo fatta. Questa posizione verrà naturalmente attaccata come "impopolare", "egocentrica" e "antidemocratica". Può anche darsi che lo sia. Ma è anche una questione di sopravvivenza. E non mi pare proprio che misure popolari, abnegazioni

e democrazia abbiano fatto qualcosa per l'Uomo se non spingerlo ancora di più nel fango. Di questi tempi la popolarità va a braccetto con romanzi di nessun valore, l'abnegazione ha riempito le giungle del Sud-Est Asiatico di idoli di pietra e di cadaveri e la democrazia ci ha regalato l'inflazione e le tasse sul reddito.

La nostra tecnologia non è stata scoperta da un gruppo. Certo, se il gruppo non mi avesse sostenuto in vari modi, non l'avrei scoperta. Ma resta il fatto che se non fu scoperta da un gruppo nel suo stadio formativo, se ne può tranquillamente dedurre che non vi aggiungeranno niente né la cambieranno per il meglio nel futuro. Solo ora che è stata fatta lo posso dire. Resta, naturalmente, la coordinazione o l'organizzazione da parte del gruppo di ciò che è stato fatto, e questo sarà di valore solo nei limiti in cui non tenderà ad alterare i principi di base e le applicazioni che si sono dimostrate di successo.

I contributi che sono stati utili nel periodo formativo della tecnologia furono aiuto sotto forma di amicizia, di difesa, di organizzazione, di disseminazione, di applicazione pratica, di informazioni sui risultati e di aiuti finanziari. Questi furono contributi grandi e furono e sono apprezzati. Migliaia di persone contribuirono in questo modo e hanno fatto di noi quello che siamo. La scoperta, come contributo, non rientra minimamente in questo quadro.

Non staremo qui a speculare sul perché è andata in questo modo o sul come ho fatto io ad innalzarmi al di sopra del bank. Ci basiamo solo sui fatti e quanto sopra è un dato di fatto: il gruppo abbandonato ai propri meccanismi non avrebbe sviluppato Scientology bensì, con quelle insensate drammatizzazioni del bank chiamate "nuove idee", l'avrebbe distrutta. A sostegno di questo sta il fatto che l'Uomo non ha mai prima d'ora sviluppato una tecnologia funzionale per la mente, e come evidenza di questo c'è la tecnologia degenerata che ha sviluppato: psichiatria, psicologia, chirurgia, shockterapia, fustigazione, prigionia, punizione, ecc., all'infinito.

Perciò renditi conto che siamo usciti dal fango grazie a qualche buona stella e al buon senso, e rifiutati di ricascarci dentro un'altra volta. Fa sì che Sette, Otto, Nove e Dieci, di cui sopra, vengano seguiti inesorabilmente e niente mai ci fermerà. Sii meno rigoroso, diventa accomodante al riguardo, e periremo.

Finora, pur mantenendomi in completa comunicazione con qualunque suggerimento, mai son venuto meno a Sette, Otto, Nove e Dieci nelle zone che ho potuto supervisionare da vicino. Ma non basta certo che sia solo io e pochi altri a lavorare su questo.

Ogniqualevolta il controllo dei punti Sette, Otto, Nove e Dieci si è allentato, l'intera area organizzativa è andata a catafascio. Testimoni ne sono Elizabeth, N.J., Wichita, le

prime organizzazioni e i primi gruppi. Finirono in pezzi, solo perché io non feci più Sette, Otto, Nove e Dieci. Quando erano ormai un completo disastro, si videro le ovvie "ragioni" del fallimento. Ma a monte di queste avevano smesso di consegnare il servizio e questo le coinvolse in altre ragioni.

Il denominatore comune del gruppo è il bank reattivo. I thetan senza bank si comportano in modo differente. Essi hanno in comune solo i loro bank. Si trovano d'accordo solo sui principi del bank. Il bank, da persona a persona è identico. Le idee costruttive sono dunque individuali e raramente raccolgono vasto consenso in un gruppo umano. Un individuo deve essere superiore al bisogno di ricevere accordo da un gruppo umanoide se vuole creare un alcunché di decente. L'accordo fondato sul bank è ciò che ha fatto della Terra un Inferno, e se cercando l'Inferno tu avessi trovato la Terra, avrebbe fatto al caso tuo. Guerra, carestia, sofferenza e disagi sono stati il destino dell'Uomo. E in questo esatto momento, i più grossi governi della Terra hanno sviluppato sistemi capaci di far finire arrosto ogni Uomo, Donna e Bambino di questo pianeta. Questo è bank. Questo è il risultato dell'accordo di Pensiero Collettivo. Le cose decenti e gradevoli su questo pianeta nascono da idee ed azioni individuali che in qualche modo sono andate oltre l'Idea del Gruppo. A questo proposito, guarda come veniamo attaccati dall'"opinione pubblica". E si che non c'è un gruppo più etico di noi, sul pianeta.

Però ognuno di noi può elevarsi al di sopra della dominazione del bank e quindi, come gruppo di esseri liberati, raggiungere libertà e ragione. E' solo il gruppo aberrato, il branco, che è distruttivo.

Quando non fai attivamente Sette, Otto, Nove e Dieci, stai lavorando per il branco dominato dal bank, dato che questo, ci puoi giurare, (a) introdurrà tecnologia scorretta, convinto che sia giusta, (b) userà la tecnologia nel modo più scorretto possibile, (c) aprirà i battenti a qualsiasi idea di struttiva e (d) incoraggerà le applicazioni scorrette.

E' il bank che dice che il gruppo è tutto e che l'individuo non è niente. E' il bank che dice che dobbiamo fallire.

Perciò, non stare a quel gioco. Semplicemente fai Sette, Otto, Nove e Dieci e il tuo cammino sarà sgombro da spine, nel futuro.

Questo è un esempio realmente avvenuto in cui un alto dirigente dovette intervenire perché un pc dava i numeri: Un Supervisore del Caso disse all'Istruttore A che l' Auditor B doveva percorrere il Procedimento X sul Prechiaro C. L'Auditor B in seguito riferì all'Istruttore A che "non aveva funzionato". L'Istruttore A era tentennante nel punto Tre di cui sopra e non credeva realmente nel Sette, Otto, Nove e Dieci. Perciò l'Istruttore A disse al Supervisore del Caso: "Il Procedimento X non ha funzionato sul Prechiaro C". Ora questo mira direttamente a colpire ciascuno dei punti da Uno a Sei nel Prechiaro C,

nell'Auditor B, nell'Istruttore A e nel Supervisore del Caso. Spalanca i battenti all'introduzione di "tecnologia nuova", e al fallimento.

Che cosa era successo? E' successo che l'Istruttore A non è saltato alla gola dell'Auditor B. Quello che avrebbe dovuto fare è questo: afferrare il rapporto dell'Auditor e guardarlo attentamente. Quando lo fece un dirigente di grado superiore che poi si occupò del caso, scoprì ciò che il Supervisore del Caso e gli altri non avevano notato: che il Procedimento X aveva aumentato il TA del Prechiaro C di 25 divisioni di TA durante la seduta, ma che verso la fine della seduta l'Auditor B aveva fatto Q & A con una realizzazione (cognition) e aveva piantato lì il Procedimento X mentre stava ancora dando un buon TA, e aveva cominciato a percorrere un procedimento di sua invenzione che per poco non aveva fatto uscire di senno il Prechiaro C. Si trovò, da un test, che l'IQ dell'Auditor era attorno ai 75. Si scoprì che l'Istruttore A aveva delle bellissime idee riguardo al "non dover mai invalidare nessuno", nemmeno un pazzo, e che il Supervisore del Caso era troppo preso dall'Admin per potersi occupare dei casi.

Va bene, l'esempio è classico. L'Istruttore avrebbe dovuto fare Sette, Otto, Nove e Dieci. Sarebbe andata così. Auditor B: "Quel Procedimento X non ha funzionato." Istruttore A: "Cosa, esattamente, hai sbagliato tu?" Attacco immediato. "Dov'è il tuo rapporto dell'Auditor della seduta? Bene. Guarda qui, stavi ottenendo un bel po' di TA quando hai smesso il Procedimento X. Che cosa hai fatto?" E in questo caso, il pc non sarebbe quasi uscito di senno e tutti e quattro avrebbero continuato a mantenere le proprie certezze.

Nel corso di un anno, in un singolo piccolo gruppo, ci furono ben quattro rapporti che affermarono che il corretto procedimento prescritto non aveva funzionato. Ma facendo una revisione, trovai che in ciascuno dei casi (a) il procedimento aveva aumentato il TA, (b) era stato abbandonato e (c) era stato dichiarato falsamente che non aveva funzionato. Eppure, in ciascuno dei quattro casi, il corretto procedimento prescritto, nonostante il suo pessimo uso, aveva spaccato il caso. Nonostante questo, era stato detto che non aveva funzionato!

Esempi simili esistono nell'istruzione e questi sono ancora più letali poiché ogni volta che la corretta tecnologia viene data male, l'errore che ne risulta, non corretto nell'auditor, viene perpetuato su ciascun pc che l'auditor audisce da allora in poi. Quindi Sette, Otto, Nove e Dieci sono persino più importanti in un corso che nella supervisione dei casi.

Vi dò un esempio: Ad uno studente che si diploma viene dato un solenne encomio "poiché ottiene più TA sui pc di qualunque altro studente nel corso!" Vengono riportate cifre di 435 divisioni di TA per seduta. Viene inoltre incluso nell'encomio: "Naturalmente, il modo in cui conduce la seduta è un po' scadente, ma questo è il suo modo di fare le cose". Si fece un accurato controllo, dato che nessuno può ottenere tanto TA sui pc sui livelli da 0 a IV. Si scoprì che a questo studente non

era mai stato insegnato come leggere il quadrante del TA dell'elettrometro! E che nessun istruttore aveva osservato il modo in cui maneggiava un meter, e nessuno aveva scoperto che "sovracompensava" spostando nervosamente il TA di 2 o 3 divisioni più di quanto fosse necessario per rimettere l'ago sul "set". E tutti eran lì lì per buttare alle ortiche procedimenti standard e sedute standard dato che questo studente "produceva talmente tanto TA". Avevano solo letto i rapporti e prestato orecchio alle spaccate, senza aver mai osservato lo studente. I pc, in realtà, ottenevano guadagni lievemente inferiori alla media, perché ostacolati da un rozzo modello di seduta e da procedimenti farfugliati. In questo modo, ciò che stava dando vittorie ai pc (Scientology, quella autentica) restava nascosto sotto un cumulo di errori e diversioni.

Mi ricordo di uno studente che faceva squirrel e che per correva un sacco di "whole track" fuori norma su altri studenti dopo le ore di corso. Gli studenti dell'Accademia erano elettrizzati da tutte queste nuove esperienze e non furono rimessi rapidamente sotto controllo, e neppure lo studente fu mai tartassato sui punti Sette, Otto, Nove e Dieci e loro continuarono imperterriti. In seguito, questo studente impedì ad un altro squirrel di essere rimesso in riga, e sua moglie morì a causa di un tumore provocato da maltrattamenti fisici. Un Istruttore tenace ed inflessibile avrebbe potuto a quel punto salvare due squirrel e risparmiare la vita di una ragazza. Ma no, gli studenti avevano il sacrosanto diritto di fare qualsiasi cosa loro piacesse.

Il fare squirrel (cambiar strada per fare pratiche strambe o alterare Scientology) deriva unicamente dalla non-comprensione. Solitamente la non-comprensione non riguarda Scientology ma qualche precedente contatto con una qualche pratica umanoide che a sua volta non era stata compresa.

Quando le persone non riescono ad avere risultati da ciò che loro pensano sia la pratica standard, puoi essere certo che faranno squirrel in maggior o minor misura. I guai più grossi degli ultimi due anni sono provenuti da org in cui un executive non riusciva ad assimilare Scientology senza alterarla. Nella Istruzione in Scientology non erano in grado di definire termini o dimostrare esempi di principi. E le org nelle quali c'erano loro, finivano in un mare di guai. E cosa ancora più grave, non era facile rimetterli in riga poiché nessuna di queste persone poteva o voleva duplicare le istruzioni. E da ciò risultò un disastro in due posti, che era direttamente riconducibile a precedenti fallimenti nell'istruzione. Perciò è vitale istruire qualcuno nel modo appropriato. Il D of T ed i suoi istruttori e tutti gli istruttori di Scientology devono essere spietati nel rendere efficacemente operanti i punti Quattro, Sette, Otto, Nove e Dieci. Quell'unico studente, per quanto ottuso o insopportabile possa apparire e di nessuna utilità, potrebbe tuttavia causare, una volta o l'altra, guai indescrivibili solo perché nessuno si era preso la briga di assicurarsi che avesse veramente compreso Scientology.

Con quello che sappiamo ora, non c'è studente che, una

volta iscritto, non possa essere addestrato adeguatamente. Come istruttore, uno dovrebbe stare veramente molto attento ai progressi lenti e dovrebbe ribaltare personalmente gli scansafatiche. Non c'è un sistema che lo possa fare, solo io e te, a maniche rimboccate, possiamo raddrizzare la schiena a coloro che hanno cattive abitudini di studio, e possiamo farlo solo su ogni studente individualmente, mai con un'intera classe alla volta. Lui è lento = c'è qualcosa di tremendamente sbagliato. Intraprendi un'azione rapida per correggere la cosa. Non aspettare la settimana prossima perché, per quella data, lui avrà attaccate addosso ulteriori confusioni. Se non riesci a farli diplomare appellandoti al loro buon senso e sprizzanti saggezza, falli diplomare in uno stato di shock tale da far venir loro gli incubi alla sola idea di fare squirrel. Poi l'esperienza, un po' per volta, li porterà al Tre, e loro sapranno fare qualcosa di meglio che andare a caccia di farfalle, mentre stanno audendo.

Nel momento in cui qualcuno si iscrive, consideralo come qualcuno che si è unito a noi per la durata dell'universo: non permettere mai un approccio "a mente aperta". Se vuole andarsene, che lo faccia, e in fretta. Se si sono iscritti, sono a bordo, e se sono a bordo, sono qui alle stesse condizioni del resto di noi: vincere o morire nel tentativo. Non permettere loro mai di essere incerti sull'essere o no degli Scientologi. Le migliori organizzazioni della storia sono state rigide e devote. Nessun branco smidollato di bambocci dilettaanti ha mai concluso qualcosa. E' un universo duro. La patina sociale lo fa sembrare mite. Ma solo le tigri sopravvivono: ed è dura anche per loro. Noi sopravviveremo perché siamo rigidi e dedicati. Quando istruiamo veramente qualcuno nella maniera giusta, diventerà sempre più tigre. Se istruiamo con mezze misure, con la paura di offendere, col timore di imporre qualcosa, non facciamo degli studenti dei buoni Scientologi e questo non fa bene a nessuno. Quando la "Signora Batti-Batti-Le-Manine"* viene a ricevere dell'addestramento, muta quel dubbio che le serpeggia negli occhi in uno sguardo fermo, pieno di dedizione e lei vincerà e noi vinceremo. Sii indulgente con lei e periremo tutti poco a poco. L'atteggiamento appropriato nell'istruire è: "Sei qui, quindi sei uno Scientologo. Ora faremo di te un auditor esperto, costi quel che costi. Preferiremmo vederti morto piuttosto che incapace."

Somma tutto questo all'economia della situazione e alla mancanza di tempo adeguato, e vedrai la croce che dobbiamo sopportare.

Ma non dovremo portarla in eterno. Più grandi diventiamo, più mezzi e tempo avremo per svolgere la nostra mansione. E le uniche cose che ci possono impedire di diventare tanto grandi in breve tempo sono le aree comprese da Uno a Dieci. Tienile ben presenti e riusciremo a crescere. Velocemente. E man mano che cresceremo, le nostre catene saranno sempre meno. Non osservare i punti da Uno a Dieci ci farà crescere di meno.

* "SIGNORA BATTI-BATTI-LE-MANINE" (INGLESE: MRS. PATTYCAKE); PATTY-CAKED = GERGO PER: AUDITOR CHE HA SMESSO SEMPLICEMENTE PERCHÉ IL PRECHIARO INCONTRAVA DELLE DIFFICOLTA' NEL FARE IL PROCEDIMENTO. (COHA, PAG. 113)

Così l'orco che ci può mangiare non è il governo o l'Al
to Clero. E' il nostro possibile fallimento di mantenere ed
usare la nostra tecnologia.

Un Istruttore o un Supervisore o un Executive deve af-
frontare con ferocia casi di "mancato funzionamento". Deve sc
prire cosa è successo davvero, quale cosa è stata percorsa e
che cosa è stato fatto o non fatto.

Se hai Uno e Due, puoi far sì che Tre sia di tutti, ac-
certandoti che siano rispettati tutti gli altri punti.

Non stiamo giocando un gioco piccolo in Scientology. Non
è una cosa carina o una cosa che si fa perché non c'è niente
di meglio da fare.

L'intero futuro agonizzante di questo pianeta, ogni sin-
golo Uomo, Donna e Bambino su di esso, e il tuo destino stesso,
per i prossimi infiniti trilioni di anni dipendono da ciò che
fai ora e qui, con e in Scientology.

Questa è un'attività mortalmente seria. E se non ce la
faremo ad uscire dalla trappola ora, forse non avremo mai più
un'altra occasione.

Ricorda, questa è la nostra prima possibilità di farlo
in tutti gli infiniti trilioni di anni del passato. Non rovi-
narla adesso perché sembra spiacevole o asociale fare Sette,
Otto, Nove e Dieci.

Falli, e vinceremo.

L. RON HUBBARD
Fondatore

LRH:jw.rr.nt.ka.mes.rd
Trad MR/GLC:PM/PP/CA/GS/GI:ap.gs
Copyright © 1965, 1970, 1973, 1980, 1981, 1983
di L. Ron Hubbard
TUTTI I DIRITTI RISERVATI

Traduzione approvata dall'LRH Comm New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO POLICY LETTER DEL 17 GIUGNO 1970RB
RIPUBBLICATA IL 30 AGOSTO 1980

Remimeo
Si applica a
tutte le SH
e Accademie,
gli HGC
le Franchise

come parte della Serie di
Mantenere Scientology in Funzione
RI-RIVISTA IL 25 OTTOBRE 1983

(LA PRECEDENTE REVISIONE DI QUESTA PL NON MI FU MAI MANDATA
PER L'APPROVAZIONE. ESSA ALTERAVA I REQUISITI PER L'EFFET-
TIVA AUTORIZZAZIONE PER I FOGLI DI VERIFICA DEL CORSO. CIÒ
È STATO CORRETTO IN QUESTA PUBBLICAZIONE.)

(REVISIONI IN QUESTO CARATTERE)

Serie di Mantenere Scientology in Funzione, 5R

URGENTE ED IMPORTANTE

DEGRADAZIONI TECNICHE

(Questa PL e la HCO PL del 7 Febbraio 65
devono far parte, come prime voci, di ogni
pacco di studio e devono essere inserite
nel Foglio di Verifica.)

Qualunque Foglio di Verifica (checksheet), in uso o in
stock, che rechi una qualsiasi affermazione degradante, deve
essere distrutto e pubblicato senza affermazioni di carattere
limitativo.

Esempio: I Fogli di Verifica dei Livelli dallo 0 al IV di
SH portano: "A. Materiale di background: Questa sezione viene
inclusa come background storico, tuttavia ha molto valore ed
interesse per lo studente. La maggior parte dei procedimenti
non sono più in uso, essendo stati sostituiti da una tecnologia
più moderna. Allo studente si richiede solo di leggere questo
materiale, assicurandosi di non tralasciare parole malcompre-
se." Questa dicitura abbraccia cose di vitale importanza qua-
li i TR e l'Op Pro by Dup! La dichiarazione è falsa.

Questi Fogli di Verifica non furono approvati da me, tutti
i materiali dei corsi dell'Accademia e di SH SONO in uso.

Azioni di questo tipo ci hanno dato "Quickie Grades" (lett
Gradi Abborracciati), hanno provocato Rotture di ARC nel campo
e hanno deteriorato i Corsi dell'Accademia e di SH.

Nel caso in cui qualcuno commetta i seguenti ALTI CRIMINI,
verranno messe in atto nei confronti di qualunque persona tro-
vata colpevole, o una condizione di TRADIMENTO o l'annullamen-
to dei certificati o l'espulsione, nonché una completa indagi-
ne sul suo passato.

1. Abbreviare un Corso Ufficiale di Dianetics e Sciento-
logy, così da impedire lo svolgimento integrale della

teoria e perdere l'efficacia delle materie.

2. Aggiungere commenti o istruzioni al Foglio di Verifica, mettendo ad un qualsiasi materiale l'etichetta di "background" o "attualmente non in uso" o "vecchio" o compiere azioni simili che diano come risultato uno studente che non conosce, non usa e non mette in pratica i dati su cui è stato addestrato.
 3. Usare, dopo l'1 Settembre 1970, qualsiasi Foglio di Verifica per un qualsiasi corso non AUTORIZZATO da me stesso o dall'Unità Internazionale per l'Autorizzazione, Verifica e Correzione (AVC INT).
- (IL FOGLIO DI VERIFICA DI UN HAT PUÒ ESSERE AUTORIZZATO LOCALMENTE COME PER HCO PL 30 SET 70 FORMATO DEI FOGLI DI VERIFICA.)
4. Non cancellare da ogni Foglio di Verifica, che nel frattempo rimane in uso, commenti del tipo "storico" "background", "non usato", "vecchio", ecc., o FARE VERBALMENTE QUESTE AFFERMAZIONI AGLI STUDENTI.
 5. Permettere ad un pc di attestare più di un grado alla volta di sua propria determinazione, senza indizi o valutazione.
 6. Fare uno solo dei procedimenti di un grado inferiore dallo 0 al IV, quando gli EP del grado non sono stati raggiunti.
 7. Non usare tutti i procedimenti di un livello quando gli EP non sono stati raggiunti.
 8. Vantarsi della velocità del servizio dato in una seduta (session), come ad esempio: "Io metto 'in' il grado 0 in 3 minuti", ecc.
 9. Abbreviare il tempo dedicato all'auditing in base a considerazioni sul risparmio di denaro e di lavoro.
 10. Agire in qualsiasi modo inteso a perdere l'uso della tecnologia di Dianetics e di Scientology, o impedirne l'uso, oppure abbreviare i suoi materiali o ridurre la sua applicazione.

RAGIONE: Nelle org si considerò che lo sforzo di far completare i corsi agli studenti ed i procedimenti ai pc, fosse risolto meglio riducendo i materiali od eliminando i procedimenti dai gradi. Alla pressione esercitata per accelerare il completamento dei corsi e dei cicli di auditing fu risposto erroneamente col non dare il servizio.

Il modo migliore per accelerare il progresso di uno studente è usare la comunicazione a due sensi ed applicare i materiali di studio agli studenti.

Il modo migliore per avere realmente cura dei pc è quello di assicurarsi che facciano completamente ciascun livello prima di passare al prossimo, ed intraprendere azioni di riparazione quando non lo fanno.

La risposta esauriente all'enigma del declino dell'intera rete di Scientology, alla fine degli anni sessanta, sta nelle azioni intraprese per abbreviare il tempo di studio e di processing, eliminando materiali ed azioni.

Per qualsiasi ripresa, la risposta è: ripristinare, in pieno, l'uso ed i servizi di Dianetics e di Scientology.

Il prodotto di un'org sono studenti ben addestrati e pc auditi in maniera completa. Quando svanisce il prodotto, svanisce anche l'org. Le org devono sopravvivere per il bene di questo pianeta.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

Adottata come Policy
Ufficiale della Chiesa

dalla
CHIESA DI SCIENTOLOGY
INTERNAZIONALE

CSI:LRH:iw
Trad. GR/GC:gr
Traduzione approvata da
LRH Comm New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO POLICY LETTER DEL 23 OTTOBRE 1980
PUBBLICAZIONE II

Remimeo

Tech

Qual

Gli Exec

I C/S

I KOT

Gli auditor (Pubblicata anche come HCO BULLETIN

I Reg stesso titolo, stessa data.)

Gli Esaminatori

I Qual Sec

HCO

C & A

CANCELLA LA BPL 25 GIU 70RB Riv.
27.4.75 GRADI INFERIORI ESPANSI,
QUADRO DELLE ABILITA' GUADAGNATE.

QUADRO DELLE ABILITA' GUADAGNATE

NEI LIVELLI INFERIORI E

NEI GRADI INFERIORI ESPANSI

Rif: QUADRO DI CLASSIFICAZIONE, GRADAZIONE E CONSAPEVOLEZZA
HCOB 11 Nov 73 PROCEDURA DI "DICHIARAZIONE?" DEL PRE-
CHIARO

La BPL 25 Giu 70RB, Riv. 27 Aprile 75, GRADI INFERIORI ESPANSI, QUADRO DELLE ABILITA' GUADAGNATE viene con la presente CANCELLATA poiché mancava di precisare l'abilità guadagnata su tutti i flussi dei gradi inferiori espansi.

I GRADI ESPANSI VENGONO ATTESTATI DAL PRECHIARO CON UNA DICHIARAZIONE DELLA COMPLETA ENUNCIAZIONE DELL'ABILITA' GUADAGNATA PER TUTTI E QUATTRO I FLUSSI.

Il quadro che segue elenca le abilità guadagnate per ciascuno dei livelli inferiori e per ciascuno dei quattro flussi dei gradi espansi.

Esso viene usato dall'esaminatore quando un pc viene mandato ad attestare. L'esaminatore fa leggere al pc l'enunciazione completa dell'abilità guadagnata per quel grado (inclusi tutti e quattro i flussi) o livello e deve accettare solo il pc che dichiara la completa enunciazione dell'abilità guadagnata.

La procedura di dichiarazione viene fatta esattamente come specificato nell'HCOB 11 Novembre 1973 PROCEDURA DI "DICHIARAZIONE?" DEL PRECHIARO.

LIVELLO

ABILITA' GUADAGNATA

COMPLETAMENTO DEI PROCEDIMENTI
DI GRUPPO
(non è un livello obbligatorio)

Consapevolezza che è possibile
cambiare.

PROCEDIMENTI DI CO-AUDITING
DELLA DIVISIONE 6
(non è un livello obbligatorio)

Miglioramenti personali del caso
per sé e abilità di aiutare
gli altri con il co-auditing.

LIVELLOABILITA' GUADAGNATA

RIPARAZIONE DELLA PROPRIA VITA
(non è un livello obbligatorio)

Consapevolezza della verità
e della strada verso l'integrità personale.

(NOTA: Se un pc, a discrezione del C/S, ha bisogno di comunicazione a due sensi o di rudimenti o di altra riparazione alla sua vita o al suo modo di vivere prima che faccia un'azione iniziale maggiore come il RUNDOWN DI PURIFICAZIONE, questa riparazione può essere fatta prima. Questa non è un'azione obbligatoria e verrà fatta solo su istruzione del C/S.)

RUNDOWN DI PURIFICAZIONE

Libertà dagli effetti restimolativi di residui di droghe e di altre tossine.

RUNDOWN DELLA SOPRAVVIVENZA

Sentirsi in tempo presente e capaci di controllare e mettere ordine nell'ambiente. Potenziale di sopravvivenza grandemente aumentato.

RUNDOWN DELLE DROGHE DI NED

Libertà dagli effetti dannosi delle droghe, alcol e medicine e dalla necessità di prenderli.

COMPLETAMENTO DEL CASO DI DIANETICS

Un pc sano e felice.

RUNDOWN DELLE DROGHE DI SCIENTOLOGY

Libertà dagli effetti dannosi delle droghe, alcol e medicine e dalla necessità di prenderli.

ARC FILO DIRETTO ESPANSO

Sa che non peggiorerà più.

GRADO 0 ESPANSO
LIBERATO SULLA COMUNICAZIONE

FLUSSO 1:

E' disposto che gli altri comunichino con lui su qualsiasi argomento; non si oppone più alla comunicazione da parte di altri su argomenti spiacevoli o indesiderati.

FLUSSO 2:

Abilità di comunicare liberamente con chiunque su qualsiasi argomento; libero o non più infastidito da difficoltà di comunicazione; non si trattiene più o non è più reticente; gli piace fare outflow.

LIVELLOABILITA' GUADAGNATA

- FLUSSO 3: Disposto che gli altri comunichino liberamente con altri su qualsiasi argomento.
- FLUSSO 0: Volontà di permettere a se stesso di comunicare liberamente su qualsiasi cosa.

GRADO 1 ESPANSO
LIBERATO SUI PROBLEMI

- FLUSSO 1: Abilità di riconoscere la sorgente dei problemi e di farli svanire; non ha problemi.
- FLUSSO 2: Non è più preoccupato riguardo ai problemi che ha causato agli altri; si sente libero riguardo a qualsiasi problema che gli altri possono avere con lui e ne può riconoscere la sorgente.
- FLUSSO 3: Libero dalla preoccupazione riguardo ai problemi degli altri con o riguardo altri, ed è in grado di riconoscerne la sorgente.
- FLUSSO 0: Libero dalla preoccupazione riguardo ai problemi con se stesso ed è in grado di riconoscerne la sorgente.

GRADO 2 ESPANSO
LIBERATO SUL SOLLIEVO

- FLUSSO 1: Libertà dalle cose che gli altri gli hanno fatto in passato. Disposto che gli altri siano causa su di lui.
- FLUSSO 2: Libertà dalle ostilità e sofferenze della vita; abilità di essere causa senza paura di danneggiare gli altri.
- FLUSSO 3: Disposto che gli altri siano causa su altri senza sentire la necessità di intervenire per timore che si danneggino.
- FLUSSO 0: Sollievo dalle ostilità e dalle sofferenze imposte da sé su se stesso.

LIVELLOABILITA' GUADAGNATAGRADO 3 ESPANSO
LIBERATO SULLA LIBERTA'

- FLUSSO 1: Libertà dai turbamenti del passato; abilità di affrontare il futuro; abilità di sperimentare cambiamenti improvvisi senza essere turbato.
- FLUSSO 2: E' in grado di concedere agli altri di essere (=grant beingness) quello che sono e di scegliere la loro realtà; non sente più la necessità di cambiare le persone per renderle più accettabili a lui; è in grado di causare cambiamenti nella vita di un altro senza effetti dannosi.
- FLUSSO 3: Libertà dalla necessità di impedire o di essere coinvolto nei cambiamenti e cambiamenti reciproci che avvengono tra gli altri.
- FLUSSO 0: Libertà dai turbamenti del passato che ha imposto a se stesso e abilità di causare cambiamenti nella propria vita senza effetti dannosi.

GRADO 4 ESPANSO
LIBERATO SULL'ABILITA'

- FLUSSO 1: Abilità di tollerare e libertà dalle idee fisse di altri, da giustificazioni e dal rendersi colpevole; libero dalla necessità di rispondere per le rime.
- FLUSSO 2: Esce da condizioni fisse ed entra nella abilità di fare cose nuove; abilità di affrontare la vita senza la necessità di giustificare le proprie azioni o difendersi dagli altri; perdita dei meccanismi di rendersi colpevole e della richiesta di compassione; può aver torto o ragione.
- FLUSSO 3: Può tollerare le condizioni fisse di altri riguardo ad altri; libertà dal coinvolgimento negli sforzi di altri

LIVELLO

ABILITA' GUADAGNATA

FLUSSO 0:

di giustificare, rendere colpevole, dominare, o difendere nelle loro azioni contro altri.

Abilità di affrontare la vita senza la necessità di darsi torto; perdita dei meccanismi che lo rendono colpevole e delle auto-invalidazioni.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

Approvata ed accettata
dai

CONSIGLI DI AMMINISTRAZIONE
delle
CHIESE DI SCIENTOLOGY

BDCS:LRH:bk Trad RR/AV:GS/AP:ap

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
 Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 18 SETTEMBRE 1967

Remimeo
 Personale
 di Tech
 Personale
 di Qual
 Studenti

Corregge l'HCOB 3 Feb 1967

CORRETTO IL 4 APRILE 1974
 (Correzioni sottolineate)

SCALE

(l'HCOB 10 Maggio 1960, "Scale" Rivisto)

Quella che segue è una lista di alcune scale usate in Scientology. Include una tabella per individuare la realtà con l'elettrometro.

SCALA DEL TONO EMOZIONALE

	→ 40,0	Serenità di essere	
	8,0	Ilarità	
	→ 4,0	Entusiasmo	
	THETAN 3,0	Conservatorismo	
	PIU' 2,5	Noia	
	CORPO 2,0	Antagonismo	
	1,8	Dolore	
	1,5	Collera	
	Istruzione 1,2	Senza Compassione	
	ed educazione 1,1	Ostilità nascosta	
	sociale 1,0	Paura	
	sola garanzia 0,9	Compassione	
	di 0,8	Propiziazione	
	sana condotta 0,5	Afflizione	
	0,375	Fare ammenda	
	0,05	Apatia	
	→ 0,0	Essere un Corpo	
		(Morte)	Fallimento
	-0,2	Essere altri	
		Corpi	<u>Vergogna</u>
	-1,0	Punire altri	
		Corpi	Colpa
	-1,3	Responsabilità	
		come Colpa	<u>Rimpianto</u>
	-1,5	Controllare Corpi	
	-2,2	Proteggere Corpi	
	-3,0	Possedere Corpi	
	-3,5	Approvazione da Corpi	
	-4,0	Aver bisogno di Corpi	
	→ -8,0	Nascondersi	

ESTENSIONE DELLA SCALA DEL THETAN

Ben al di sotto della morte del corpo da "0" fino alla completa non esistenza in quanto thetan

SCALA C-D-I-I	SCALA C-D-I-I ESPANSA	SCALA DELLA IDENTIFICAZIONE
Interesse	C Conoscere	Differenziare
Desiderare	N Non Conoscere	Associare
Imporre	C Curioso	Identificare
Inibire	D Desiderare	Dissociare
Non Conoscere	I Imporre	
	I Inibire	
	O Assenza di (Nessun_____)	
	F Falsificare	

SCALA DELL'EFFETTO		SCALA DELLA SAPIENZA
Da: Può causare o ricevere qualunque effetto	40,0	Conoscere Non Conoscere Essere a Conoscenza di
A: Deve causare un effetto totale, non può riceverne alcuno	0,0	Dimenticare Ricordare Occludere
A: E' totale effetto è causa allucinatoria	-8,0	

SCALA DA CONOSCERE
A MISTERO ESPANSA

SCALA DELL'AVERE (HAVINGNESS)

Stato Nativo	Creare
Non Conoscere	Responsabile di
Essere a Conoscenza di	(disposto a controllare)
Guardare	Contribuire a
Emozione	Stare di Fronte
Sforzo	Avere
Pensare	Sprecare
Simboli	Sostituire
Mangiare	Sprecare il Sostituto
Sesso	Avuto
Mistero	Gli si deve Stare di Fronte
Aspettare	Vi si deve contribuire
Incosciente	Creato

INDIVIDUARE LA REALTA' CON L'ELETTROMETRO

Caratteristiche dell'ago riportate su una scala con i valori numerici della scala del Tono, la "vecchia" Scala della realtà e la "nuova" Scala della realtà.

TONO	SCALA DELLA REALTA' (VECCHIA)	SCALA DELLA REALTA' (NUOVA)	CARATTERISTICHE DELL'AGO
da 40 a 20	Postulati	CREAZIONE PAN-DETER- MINATA) Produce i fenomeni dell'ago a volontà.
Da 20 a 4	Considerazione	CREAZIONE AUTO-DETER- MINATA) Ago libero.

da 4 a 2	Accordi	ESPERIENZA	Ago libero. Ha fall a volontà
1,5	Terminali solidi	STARE DI FRONTE	Fall
1,1	Terminali troppo solidi Linee solide	ESSERE ALTROVE	Theta Bop
da 1 a 0,5	Nessun terminale Linea solida	INVISIBILITA')) Bloccato, rigido.
da 0,5 a 0,1	Nessun terminale Linea meno solida	OSCURITA'	
0,1	Nessun termi- nale reale Nessuna linea solida	DUB-IN (incapacità di stare di fronte, not-ness))) Ago in Rise
	Terminale sostituito		
0,0	Nessun terminale Nessuna linea	INCOSCENZA	BLOCCATO Anche ago stadio quattro (Tutto macchina, niente pc)

Per avere una completa descrizione del comportamento umano ai livelli di tono di cui sopra, studia SCIENZA DELLA SOPRAVVIVENZA con la Carta della valutazione umana di L. Ron Hubbard. Studia anche la Carta Hubbard degli atteggiamenti.

La Carta delle correlazioni di cui sopra si applica in due modi:

1. tramite la reazione cronica standard del prechiaro
2. tramite il tipo di materiale (facsimili) contattato.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:jp.rd.ams.rd
Trad GB/AV/PGC:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 19 GIUGNO 1980

REMIMED
I CLASSE VIII
TUTTI GLI AUDITOR

(Anche HCO PL 14 Ott 68RA
Riv. 19 Giu 80)

CANCELLA
L'HCO PL DEL 14 OTTOBRE 1968R

(Revisioni sottolineate)

IL CODICE DELL'AUDITOR

La promessa dei professionisti della consulenza pastorale.

Perché i certificati siano validi, questo Codice deve essere firmato da coloro che sono in possesso di certificati o, se il certificato non è stato ancora emesso, prima dell'emissione dello stesso.

Io qui prometto come Auditor di osservare il Codice dell'Auditor.

1. Prometto di non valutare per il prechiaro in seduta o di dirgli cosa dovrebbe pensare del suo caso.
2. Prometto di non invalidare il caso o i guadagni del prechiaro dentro o fuori dalla seduta.
3. Prometto di applicare ad un prechiaro solo la Tecnologia Standard nel modo standard.
4. Prometto di mantenere tutti gli appuntamenti di auditing, una volta presi.
5. Prometto di non dare procedimenti ad un prechiaro che non sia riposato a sufficienza e che sia fisicamente stanco.
6. Prometto di non dare procedimenti ad un prechiaro che non abbia mangiato a sufficienza o che abbia fame.
7. Prometto di non consentire un frequente cambiamento di Auditor.
8. Prometto di non dare compassione ad un prechiaro, ma di essere efficiente.
9. Prometto di non lasciare che il prechiaro termini la seduta di sua determinazione, ma di portare a termine quei cicli che ho iniziato.
10. Prometto di non abbandonare mai un prechiaro in seduta.

11. Prometto di non arrabbiarmi mai con un prechiaro in seduta.
12. Prometto di percorrere ogni azione maggiore (major action) del caso fino ad ago libero.
13. Prometto di non portare mai alcun'azione oltre il suo ago libero.
14. Prometto di concedere di essere (grant beingness) al prechiaro in seduta.
15. Prometto di non mischiare i procedimenti di Scientology con altre pratiche tranne quando il prechiaro è fisicamente malato e sono necessarie cure mediche.
16. Prometto di mantenere Comunicazione con il prechiaro e di non tagliargli la comm o permettergli di fare overrun in seduta.
17. Prometto di non introdurre in seduta commenti, espressioni o turbolenza che distraggano il prechiaro dal suo caso.
18. Prometto di continuare a dare al prechiaro, durante la seduta, il comando di auditing o del procedimento, se necessario.
19. Prometto di non lasciare che un prechiaro esegua un comando malcapito.
20. Prometto di non dare spiegazioni o giustificazioni e di non chiedere scusa, in seduta, per qualunque errore dello auditor, reale o immaginario che sia.
21. Prometto di valutare lo stato attuale del caso di un prechiaro solo in base ai dati della Supervisione Standard del Caso e di non divergere a causa di qualche differenza che io immagino ci sia nel caso.
22. Prometto di non usare mai i segreti rivelati da un prechiaro in seduta per punizione o vantaggio personale.
23. Prometto di non falsificare mai i fogli di lavoro di una seduta.
24. Prometto di assicurarmi che qualunque quota ricevuta per il processing venga rimborsata in base alle norme del Consiglio dei Reclami (Claims Verification Board), se il prechiaro è insoddisfatto e ne fa domanda entro tre mesi dopo il processing, con la sola condizione che non possa più ricevere processing o addestramento.
25. Prometto di non raccomandare Dianetics o Scientology solo per curare le malattie fisiche o mentali, ben sapendo che hanno per scopo il miglioramento spirituale.
26. Prometto di cooperare pienamente con le organizzazioni uf-

ficiali di Dianetics e Scientology nel salvaguardare l'uso etico e l'esercizio professionale etico di queste materie.

- 27. Prometto di rifiutarmi di permettere che qualunque individuo venga lesa fisicamente, danneggiato violentemente, operato od ucciso in nome del "trattamento mentale".
- 28. Prometto di non permettere libert  o violenze sessuali a danno di pazienti.
- 29. Prometto di rifiutarmi di ammettere nelle file dei professionisti qualunque individuo che sia mentalmente malato.

Auditor: _____

Data: _____

Testimone: _____

Luogo: _____

L. RON HUBBARD
FONDATORE

per il

CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE
delle
CHIESE DI SCIENTOLOGY

LRH:nt.bk:Trad GG/SC:PF/RR/GS:gs
Copyright   1968, 1976, 1980, 1981, 1983
di L. Ron Hubbard
TUTTI I DIRITTI RISERVATI

Traduzione approvata dall'LRH Comm NEP

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo
Corsi
Fogli di
verifica

HCO BULLETIN DEL 16 AGOSTO 1971R
PUBBLICAZIONE II
RIVISTO IL 5 LUGLIO 1978
RIPUBBLICATO IL 6 AGOSTO 1983

(Questo bollettino è stato rivisto da altre persone e pubblicato come HCOB 16 Ago 71RA, rivisto il 4 Set 80, stesso titolo. Quella revisione introdusse cambiamenti nel NOME, POSIZIONE, LINGUAGGIO e STORIA di questi TR e inoltre aggiunse sezioni di testo alla pubblicazione. Quei cambiamenti ed aggiunte non furono scritti da me, né furono approvati da me e quella revisione del 4 Set 80 viene con la presente CANCELLATA. L'HCOB del 16 Ago 71R, rivisto da me il 5 Lug 78, ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO RIMODERNIZZATI, viene ora ripubblicato nella sua forma originale.)

ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO RIMODERNIZZATI

(Rivede l'HCOB 17 Aprile 1961.
Questo HCOB cancella i seguenti:

Originale HCOB 17 Apr 61	ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO MODERNIZZATI
Rivisto HCOB 5 Gen 71	ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO MODERNIZZATI
Rivisto HCOB 21 Giu 71 III	ESERCIZI DI ADDESTRAMENTO MODERNIZZATI
HCOB 25 Mag 71	IL CORSO DEI TR

Questo HCOB deve sostituire tutte le altre pubblicazioni dei TR da 0 a 4 in tutti i pacchi e fogli di verifica.)

A causa dei seguenti fattori ho modernizzato i TR dallo 0 al 4.

1. La capacità di audire di qualsiasi studente esiste solo nella misura in cui egli è in grado di fare i suoi TR.
2. Gli errori nei TR stanno alla base di tutte le confusioni nei successivi sforzi ad audire.
3. Se i TR non sono stati bene assimilati nei primi corsi di addestramento di Scientology, IL BILANCIO DEL CORSO SARA' FALLIMENTARE ED I SUPERVISORI AI LIVELLI PIU' ALTI NON INSEGNERANNO LE LORO MATERIE MA I TR.
4. Quasi tutte le confusioni sull'Elettrometro, sulle sedute modello e sui procedimenti di Scientology o Dianetics derivano direttamente dall'incapacità di fare i TR.
5. Uno studente che non padroneggi i suoi TR non sarà in grado di padroneggiare nient'altro.
6. I procedimenti di Scientology o Dianetics non funzionano in

presenza di cattivi TR. Il prechiaro è già sopraffatto dalla velocità dei procedimenti e non può sopportare errori nei TR senza avere rotture di ARC.

Le Accademie rimasero severe sui TR fino al 1958 ma da lì in poi cominciarono ad ammorbidirsi. I corsi di comunicazione non sono un passatempo.

I TR dati qui devono essere messi in uso immediatamente in tutto l'addestramento per l'Auditor, sia nell'Accademia che nell'HGC, e in futuro non dovranno mai essere ammorbiditi.

I corsi di TR per il pubblico NON vengono "ammorbiditi" perché sono per il pubblico. Gli standard non vengono assolutamente abbassati. AL PUBBLICO VENGONO DATI I VERI TR, SEVERI, TENACI E DURI. Fare altrimenti significa perdere il 90% dei risultati. Non c'è niente di "batti, batti le manine" nei TR.

QUESTO HCOB SIGNIFICA QUELLO CHE DICE, NON SIGNIFICA QUALCOSA D'ALTRO, NON SOTTOINTENDE NESSUN ALTRO SIGNIFICATO, NON E' APERTO A NESSUN'ALTRA INTERPRETAZIONE DA ALTRE FONTI.

QUESTI TR VANNO FATTI ESATTAMENTE IN BASE A QUESTO HCOB SENZA AGGIUNGERE NESSUNA AZIONE O CAMBIAMENTO.

NUMERO: OT TR 0 1971

NOME: Stare di fronte del Thetan Operante.

COMANDI: Nessuno.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono uno di fronte all'altro ad occhi chiusi, ad una comoda distanza di circa un metro.

SCOPO: Addestrare lo studente ad essere lì a suo agio e a stare di fronte ad un'altra persona. L'idea è di portare lo studente ad essere capace di ESSERE lì a suo agio in una posizione a un metro di distanza di fronte ad un'altra persona, ad ESSERE lì e non fare nient'altro che ESSERE lì.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Lo studente e l'allenatore siedono uno di fronte all'altro ad occhi chiusi. Non c'è nessuna conversazione. Questo è un esercizio da fare in silenzio. NON si usa nessuna contrazione, movimento, stare di fronte con una parte del corpo, "sistema" o via per stare di fronte, né viene aggiunta qualsiasi altra cosa all'essere lì. Quando uno ha gli occhi chiusi, generalmente vede buio o una parte della stanza. SIATE LI' A VOSTRO AGIO E STATE DI FRONTE.

Quando lo studente è in grado di ESSERE lì a suo agio e stare di fronte ed ha raggiunto una grossa vittoria stabile, l'esercizio è superato.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard nel giugno del '71 per aggiun-

gere un gradiente di più allo stare di fronte ed eliminare la possibilità che gli studenti stiano di fronte con i propri occhi, sbattano le palpebre, ecc. Riveduto da L. Ron Hubbard nell'agosto del '71 in seguito a scoperte effettuate durante ricerche sui TR.

NUMERO: TR O STARE DI FRONTE RIVISTO NEL 1961

NOME: Stare di fronte al prechiaro.

COMANDI: Nessuno.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro, ad una comoda distanza di circa un metro.

SCOPO: Addestrare lo studente a stare di fronte ad un prechiaro solo con l'auditing o con niente. Lo scopo è solamente quello di portare lo studente ad essere in grado di essere lì a suo agio in una posizione a un metro di distanza di fronte ad un prechiaro, di ESSERE lì e di non fare nient'altro che ESSERE lì.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro senza fare conversazione o sforzi per apparire interessanti. Siedono per alcune ore l'uno di fronte all'altro, guardandosi senza dire o fare niente. Lo studente non deve parlare, battere le palpebre, agitarsi, ridacchiare, essere imbarazzato o anaten. Si troverà che lo studente tende a stare di fronte CON una parte del corpo piuttosto che semplicemente stare di fronte, o ad usare un sistema per stare di fronte piuttosto che semplicemente ESSERE lì. L'esercizio è denominato scorrettamente, se stare di fronte significa FARE qualcosa al pc. L'intera azione deve abituare un Auditor ad ESSERE LI' ad un metro di distanza di fronte ad un prechiaro senza scusarsi o muoversi o trasalire o essere imbarazzato o difendersi. Stare di fronte con una parte del corpo può causare somatici in quella stessa parte che viene usata per stare di fronte. La soluzione è semplicemente stare di fronte e ESSERE lì. Lo studente supera l'esercizio quando è in grado di ESSERE semplicemente lì e stare di fronte e ha raggiunto una grossa vittoria stabile.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Washington nel marzo 1957 per addestrare gli studenti a stare di fronte ai prechiaro senza usare espedienti di società o conversazioni e a vincere quell'impulso ossessivo ad essere "interessanti". Rivisto da L. Ron Hubbard nell'aprile del 1961 quando scoprì che la SOP sugli scopi richiedeva un livello di abilità tecnica molto superiore, per il suo successo, dei procedimenti precedenti. Rivisto da L. Ron Hubbard nell'agosto del 1971 in seguito a scoperte effettuate durante ricerche sui TR.

NUMERO: TR O PROVOCATO RIVISTO NEL 1961

NOME: Stare di fronte provocato.

COMANDI: Allenatore: "Via", "Fine", "Flunk".

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza di circa un metro.

SCOPO: Addestrare lo studente a stare di fronte ad un prechiaro con l'auditing o con niente. Lo scopo è solamente quello di portare lo studente ad essere in grado di ESSERE lì a suo agio e a stare di fronte ad un prechiaro, ad un metro di distanza da lui, senza essere sviato, o distratto, o reagire in qualunque modo a ciò che il prechiaro dice o fa.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Dopo che lo studente ha superato il TR 0 ed è in grado semplicemente di ESSERE lì a suo agio, si può iniziare il "provocato". Qualsiasi cosa venga aggiunta all'ESSERE LI' riceve un netto flunk dall'allenatore. Contrazioni, battere le palpebre, sospiri, irrequietezza, qualsiasi cosa aggiunta all'essere lì, riceve prontamente un flunk accompagnato dalla ragione per cui il flunk viene dato.

LINGUAGGIO: Lo studente tossisce. L'allenatore: "Flunk! Hai tossito. Via". Questo è tutto il linguaggio che l'allenatore, in quanto tale, usa.

LINGUAGGIO RIGUARDO AL SOGGETTO A CUI STARE DI FRONTE: L'allenatore può dire o fare qualsiasi cosa, eccetto abbandonare la sedia. Si possono trovare e schiacciare duramente i "bottoni" dello studente. Qualsiasi parola che non sia il linguaggio di allenamento non deve provocare nessuna reazione nello studente. Se lo studente reagisce, l'allenatore diventa istantaneamente un allenatore (vedi il linguaggio sopra). Lo studente supera l'esercizio quando è in grado di ESSERE lì a suo agio senza essere sviato o distratto o reagire in alcun modo a qualunque cosa l'allenatore dica o faccia e ha raggiunto una grossa vittoria stabile.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Washington nel marzo del 1957 per addestrare gli studenti a stare di fronte ai prechiaro senza usare espedienti di società o conversazioni, e a vincere l'impulso ossessivo a rendersi "interessanti". Rivisto da L. Ron Hubbard nell'aprile del 1961 quando scoprì che la SOP sugli scopi richiedeva un livello di abilità tecnica molto più elevata, per il suo successo, dei procedimenti precedenti. Rivisto da L. Ron Hubbard nell'agosto del 1971 in seguito a scoperte effettuate durante ricerche sui TR.

NUMERO: TR 1 RIVISTO NEL 1961

NOME: CARA ALICE.

SCOPO: Addestrare lo studente ad inviare un comando in modo nuovo ed in una nuova unità di tempo ad un prechiaro, senza ritrarsi o cercare di sopraffarlo o usare un via.

COMANDI: Una frase (omettendo i vari "egli disse") viene presa dal libro "Alice nel paese delle meraviglie" e letta all'allenatore. Viene ripetuta finché l'allenatore è soddisfatto che è arrivata dove lui si trova.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Il comando deve andare dal libro allo studente e poi, come se fosse suo, all'allenatore. Non deve andare dal libro all'allenatore. Deve suonare naturale, non artificiale. Dizione ed elocuzione non hanno niente a che fare con l'esercizio, il volume invece può averci a che fare.

L'allenatore deve aver ricevuto il comando (o la domanda) chiaramente e deve averlo capito prima di dire "bene".

LINGUAGGIO: L'allenatore dice "via", dice "bene" senza un nuovo "via" se il comando viene ricevuto, dice "flunk" se il comando non viene ricevuto. "Via" non viene usato di nuovo. "Fine" viene usato per interrompere l'esercizio per una discussione o per porvi fine. Se si interrompe la seduta per fare una discussione, l'allenatore deve dire "via" di nuovo prima di riprendere.

Questo esercizio è superato solo quando lo studente è in grado di trasmettere il comando naturalmente, senza sforzo o artificialità, senza gesti o movimenti da attore e quando lo studente è in grado di farlo facilmente ed in modo rilassato.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Londra nell'aprile del 1956 per insegnare la formula della comunicazione ai nuovi studenti. Rivisto da L. Ron Hubbard nel 1961 per aumentare la capacità di audire.

NUMERO: TR 2 RIVISTO NEL 1978

NOME: Riconoscimenti.

SCOPO: Insegnare allo studente che un riconoscimento è un metodo per controllare la comunicazione del prechiaro e che un riconoscimento pone fine completamente. Lo studente deve capire e dare un giusto riconoscimento alla comunicazione in modo tale da non farla continuare.

COMANDI: L'allenatore legge delle frasi tratte da "Alice nel paese delle meraviglie", omettendo gli "egli disse", e lo studente dà ad esse un accurato riconoscimento. Lo studente dice "bene", "d'accordo", "ok", "ho capito" o qualsunque altra cosa, purché sia appropriata alla comunicazione del prechiaro, in modo da convincere realmente la persona che è seduta di fronte come prechiaro che la comunicazione è stata udita. L'allenatore ripete qualunque frase alla quale sente non è stato dato un giusto riconoscimento.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Insegnate allo studente a dare un giusto riconoscimento a ciò che è stato detto, così che il prechiaro sappia che la sua comunicazione è stata udita. Di tanto in tanto chiedete allo studente cosa è stato detto. Correggete sia i riconoscimenti eccessivi che quelli insufficienti. All'inizio, la-

sciate che lo studente faccia qualunque cosa per far arrivare il riconoscimento, poi perfezionatelo. Insegnategli che un riconoscimento pone fine completamente ad un ciclo di comunicazione, e non ne ricomincia uno nuovo né incoraggia il prechiaro a continuare; insegnategli anche che un riconoscimento deve essere appropriato alla comunicazione del pc. Si deve spezzare l'abitudine dello studente di usare roboticamente come unici riconoscimenti "bene" o "grazie".

Insegnategli inoltre che si può non riuscire a far arrivare un riconoscimento o che si può non riuscire a fermare un prechiaro con un riconoscimento; insegnategli anche che con un riconoscimento si può spossare un prechiaro.

LINGUAGGIO: L'allenatore dice "via", legge una frase e dice "flunk" ogni volta che sente che vi è stato un riconoscimento non appropriato. L'allenatore ripete la stessa frase ogni volta che dice "flunk". "Fine" può essere usato per interrompere la seduta per una discussione o per terminarla. "Via" deve essere usato per dare inizio a un nuovo allenamento dopo che è stato dato un "fine".

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Londra nell'aprile del 1956 per insegnare ai nuovi studenti che un riconoscimento pone fine ad un ciclo di comunicazione e ad un periodo di tempo, e che un nuovo comando dà inizio a un nuovo periodo di tempo. Riveduto da L. Ron Hubbard nel 1961 e di nuovo nel 1978.

NUMERO: TR 2 1/2 1978

NOME: Mezzi riconoscimenti.

SCOPO: Insegnare allo studente che un mezzo riconoscimento è un metodo per incoraggiare il pc a comunicare.

COMANDI: L'allenatore legge delle frasi tratte da "Alice nel paese delle meraviglie", omettendo i vari "egli disse", e lo studente gli dà un mezzo riconoscimento. L'allenatore ripete qualunque frase che sente non abbia ricevuto un mezzo riconoscimento.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Insegnate allo studente che un mezzo riconoscimento serve a incoraggiare il prechiaro a continuare a parlare. Correggete i riconoscimenti eccessivi che bloccano il discorso del prechiaro. Insegnategli inoltre che un mezzo riconoscimento è un modo per far continuare il prechiaro a parlare dandogli la sensazione di essere ascoltato.

LINGUAGGIO: L'allenatore dice "via", legge una frase e dice "flunk" ogni volta che sente che c'è stato un mezzo riconoscimento scorretto. L'allenatore ripete la stessa frase ogni volta che dice "flunk". "Fine" può essere usato per interrompere per una discussione, o per concludere una seduta. Se si pone termine alla seduta per iniziare una discussione, l'allenatore deve dire di nuovo "via" prima di ricominciarla.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard nel luglio del 1978 per addestrare gli Auditor su come fare a far continuare a parlare i prechiaranti durante la R3RA.

NUMERO: TR 3 RIVISTO NEL 1961

NOME: Domanda duplicativa.

SCOPO: Insegnare a uno studente a duplicare senza variazioni una domanda di auditing, ogni volta in modo nuovo, nella sua propria unità di tempo, senza confonderla con altre domande, e a dare un riconoscimento alla risposta. Insegnare che non si pone mai una seconda domanda finché non sia stata ricevuta una risposta alla prima.

COMANDI: "I pesci nuotano?" oppure "Gli uccelli volano?"

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Una domanda e il riconoscimento da parte dello studente alla sua risposta in un'unica unità di tempo che in quel momento finisce. Impedite allo studente di avventurarsi in variazioni del comando. Sebbene venga posta la stessa domanda, essa viene posta come se non fosse mai stata posta a nessuno in precedenza.

Lo studente deve imparare a dare un comando ed a ricevere una risposta ed a darle un riconoscimento in un'unica unità di tempo.

Allo studente viene dato flunk se non riesce ad ottenere risposta alla domanda fatta, se non ripete l'esatta domanda e se fa Q&A con delle divagazioni intraprese dall'allenatore.

LINGUAGGIO: L'allenatore usa "via" e "fine" come nei TR precedenti. Dopo che è stato dato il via, l'allenatore non è tenuto a rispondere alle domande dello studente, ma può fare dei ritardi di comunicazione o dare una risposta tipo commento, in modo da sviare lo studente. Spesso l'allenatore deve rispondere. Un po' meno spesso l'allenatore dovrà tentare di far cadere lo studente nel Q&A o dovrà cercare di scomussolarlo. Esempio:

Studente: "I pesci nuotano?"
Allenatore: "Sì"
Studente: "Bene"
Studente: "I pesci nuotano?"
Allenatore: "Non hai fame?"
Studente: "Sì"
Allenatore: "Flunk"

Quando la domanda non ottiene risposta, lo studente deve dire gentilmente: "Ti ripeto la domanda di auditing", e fare così fino a quando non riceve la risposta. Qualunque cosa, eccetto i comandi, i riconoscimenti e, quando ce n'è bisogno, l'affermazione di ripetizione della domanda, riceve flunk. Un uso inutile dell'affermazione di ripetizione riceve flunk. Un comando fiacco riceve flunk. Un ri-

conoscimento inadeguato riceve flunk. Un Q&A riceve flunk (come nell'esempio). Misemozioni o confusione da parte dello studente ricevono flunk. La pronuncia del comando successivo da parte dello studente dopo un lungo ritardo di comunicazione riceve flunk. Un riconoscimento prematuro o che tagli la comunicazione riceve flunk. La mancanza di un riconoscimento o il darlo con un sensibile ritardo di comunicazione riceve flunk. Qualunque parola pronunciata dall'allenatore, che non sia una risposta alla domanda, "via", "flunk", "bene" o "fine", non deve avere nessuna influenza sullo studente tranne quella di indurlo a ridare l'affermazione di ripetizione e poi di nuovo il comando. Per affermazione di ripetizione si intende: "Ti ripeto il comando di auditing".

"Via", "flunk", "bene" e "fine" non possono essere usate per confondere lo studente o per farlo cadere in trappola. Ogni altra affermazione esistente sulla faccia della terra può essere usata. In questo TR l'allenatore può cercare di lasciare la sua sedia. Se gli riesce, è un flunk. L'allenatore non deve usare delle affermazioni introverse, tipo "Ho appena avuto una realizzazione". Le affermazioni dell'allenatore tendenti a mandare lo studente fuori strada devono tutte riguardare lo studente e devono avere lo scopo di sviare lo studente e fargli perdere il controllo della seduta o il filo di ciò che sta facendo. Il compito dello studente è quello di far procedere una seduta a dispetto di qualunque cosa, usando solo il comando, l'affermazione di ripetizione o il riconoscimento. Lo studente può usare le mani per prevenire la fuga (blow) dell'allenatore. Se lo studente fa qualcosa di diverso da quanto sopra, è un flunk, e l'allenatore deve darglielo.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Londra nell'aprile del 1956 per superare le variazioni ed i cambiamenti improvvisi che possono accadere nelle sedute. Riveduto nel 1961 da L. Ron Hubbard. Dello addestramento del vecchio TR faceva parte il ponte di comunicazione, ma ora questo rientra e viene insegnato nella seduta modello; non è più necessario a questo livello. Gli Auditor erano deboli nell'ottenere risposte alle loro domande. Questo TR venne ristrutturato per porre rimedio a quella debolezza.

NUMERO: TR 4 RIVISTO NEL 1961

NOME: Originazioni del prechiaro.

SCOPO: Insegnare allo studente a non avere la lingua legata o trasalire o essere buttato fuori dalla seduta dalle originazioni del prechiaro, ed a mantenere ARC col prechiaro per tutta la durata dell'originazione.

COMANDI: Lo studente percorre "I pesci nuotano?" oppure "Gli uccelli volano?" sull'allenatore. L'allenatore risponde, ma di tanto in tanto fa commenti intesi a sorprendere lo studente, prendendoli da una lista preparata fornita dal Supervisore. Lo studente deve risolvere le originazioni a soddisfazione dell'allenatore.

POSIZIONE: Lo studente e l'allenatore siedono l'uno di fronte all'altro ad una comoda distanza.

DA SOTTOLINEARE NELL'ADDESTRAMENTO: Allo studente si insegna ad ascoltare l'originazione e a fare tre cose: 1) capirla, 2) darle un riconoscimento e 3) riportare il prechiaro in seduta. Se l'allenatore percepisce che lo studente è troppo brusco o spreca troppo tempo o manca di comprendere, corregge lo studente portandolo a risolvere meglio la cosa.

LINGUAGGIO: Tutte le originazioni riguardano l'allenatore, le sue idee, reazioni o difficoltà, nessuna riguarda l'Auditor. Per il resto il linguaggio dell'allenatore è uguale a quello usato nei TR precedenti. Il linguaggio dello studente è regolato da: 1) chiarire e capire l'originazione, 2) dare un riconoscimento all'originazione, 3) dare l'affermazione di ripetizione, "Ti ripeto il comando di auditing", e poi ripeterlo. A qualsiasi altra cosa viene dato flunk.

All'Auditor dev'essere insegnato a impedire le rotture di ARC e a distinguere fra i problemi di vitale importanza che riguardano il prechiaro e i meri sforzi per abbandonare la seduta (TR 3 rivisto). Si dà un flunk se lo studente fa qualcosa in più del semplice 1) capire, 2) dare riconoscimento, 3) riportare il prechiaro in seduta.

L'allenatore può fare osservazioni personali sullo studente come nel TR 3. Il fallimento dello studente a distinguere fra queste (cercando di risolverle) e le osservazioni dell'allenatore riguardo se stesso come "pc", riceve flunk.

La mancanza di persistere da parte dello studente è sempre un flunk in ogni TR, ma qui a maggior ragione. L'allenatore non deve sempre originare leggendo dalla lista, né deve sempre guardare lo studente quando si appresta a fare un commento. Per originazione si intende un'affermazione od osservazione relativa allo stato dell'allenatore o del suo caso immaginario. Per commento si intende un'affermazione od osservazione rivolta solamente allo studente o alla stanza. Le originazioni vengono risolte, i commenti vengono ignorati dallo studente.

STORIA: Sviluppato da L. Ron Hubbard a Londra nell'aprile del 1956 per insegnare agli Auditor a stare in seduta quando un prechiaro divaga. Riveduto da L. Ron Hubbard nel 1961 per insegnare agli Auditor altre cose sul risolvere le originazioni e impedire le rotture di ARC.

Malgrado la sua comparsa sulle liste precedenti per studenti e staff Auditor, il TR 5 può essere tralasciato nei TR nel corso di comunicazione perché fa anche parte dei CCH.

NOTA SULL'ADDESTRAMENTO

E' meglio fare questi TR uno dopo l'altro varie volte diventando più severi ogni volta, piuttosto che irrigidirsi su un solo TR per lungo tempo ed essere così severi all'inizio da scoraggiare lo studente.

LRH:jw:JR:JS:nt:pe:rd:lfg:iw
Trad RR:GS:gp

L. RON HUBBARD
FONDATORE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 22 LUGLIO 1978

Remimeo
Tutti gli
auditor

I TR DI ACCERTAMENTO

Per fare un accertamento nel modo giusto, si deve porre la domanda al pc con un tono di voce interrogativo.

Nell'accertare, alcuni auditor hanno trasformato le domande di accertamento in pure e semplici affermazioni, che naturalmente assomigliano a valutazioni.

Un tono di voce calante alla fine di una domanda di accertamento contribuisce a renderla un'affermazione. Le domande devono avere un tono di voce crescente alla fine.



SBAGLIATO



GIUSTO



cicli al secondo
o nota

Per porre rimedio a ciò, registra una comune conversazione. Fa qualche domanda normale e qualche affermazione normale, e scoprirai che il tono di voce sale in una domanda e scende in una affermazione.

Un accertamento fatto con un tono di voce affermativo invece che con un tono di voce interrogativo diventa una valutazione per il pc. Il pc si sente accusato o valutato piuttosto che accertato, e l'auditor può ottenere un mucchio di letture false o letture di protesta.

Tutto sta nel tono di voce. Gli auditor devono essere esercitati nel porre le domande. Le domande di accertamento devono avere un tono di voce crescente alla fine.

Chiaro?

Allora esercitati su questo.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:1fg
Trad GB:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

Copyright © 1978, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI RISERVATI.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 27 GENNAIO 1970
(HCO Bulletin del 10 Dicembre 1965
Riveduto per l'HDG)

Foglio di veri-
fica di HDG

ALLENARE GLI ESERCIZI ALL'ELETTROMETRO

Quanto segue mi è stato sottoposto da Malcolm Cheminai, Supervisore del Corso speciale di istruzione di Saint Hill.

Ecco alcune osservazioni che ho fatto allenando gli esercizi all'elettrometro, che penso potrebbero essere utili.

1. L'ago dell'allenatore è sporco. Il ciclo di comunicazione out dello studente ha tagliato in qualche modo la sua comunicazione, ma PRIMA di questo l'allenatore mancò di dare un flunk a quella parte del ciclo di comunicazione che andò out. Dare flunk nel modo corretto da parte degli allenatori equivale ad avere studenti che non hanno aghi sporchi.

2. Se il TA di un allenatore comincia a salire durante un esercizio e l'ago si irrigidisce, significa che il ciclo di comunicazione dello studente ha disperso l'allenatore e l'ha spinto fuori PT. L'allenatore o (1) non dà per niente flunk, o (2) dà flunk alle cose sbagliate.

3. Il dare flunk nel modo corretto da parte dell'allenatore ad un ciclo di comunicazione out, ciclo di comunicazione che ha disperso l'allenatore e ha fatto salire il suo TA, avrà sempre come risultato un blowdown del TA. Se non c'è un blowdown, l'allenatore ha dato flunk alla cosa sbagliata.

4. Se l'ago non risponde bene e sensibilmente durante gli esercizi di accertamento, sebbene l'ago sia pulito, l'allenatore ha mancato di dare flunk al TR1 (o al TRO) per mancanza di impatto della comunicazione e perché non gli arriva.

5. L'allenatore che si protende in avanti e che si appoggia sul tavolo, significa che il TR 1 è out nello studente.

6. Gli studenti che urlano o parlano a voce molto alta negli esercizi di accertamento lo fanno per cercare di ottenere una lettura sull'elettrometro usando sopraffazione. La ragione di ciò è invariabilmente: "Ma io sto facendo l'accertamento sul bank!" Non hanno realizzato che i bank non danno letture, solo i thetan colpiti dal bank. Perciò il TR 1 deve essere indirizzato al thetan. L'elettrometro risponde in proporzione alla quantità di ARC presente nella seduta. (Vedi HCO B 29 Gen 70 per le liste che non hanno letture.)

LRH:emp.kjm.rd
Trad GB/AP:PGC/VT:ea

L. RON HUBBARD
FONDATORE

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 21 SETTEMBRE 1966

Remimeo

AGO DA ROTTURA DI ARC

L'ago di un prechiaro con una rottura di ARC può essere sporco, bloccato o rigido, ma può anche dare l'apparenza di FLUTTUARE. Questo tuttavia non è un punto di Liberazione, poiché il pc sarà sconvolto e fuori comunicazione allo stesso tempo. L'auditor deve osservare il prechiaro e determinare che tipo di ago è.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:lb-r:cden
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

Copyright © 1966, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI RISERVATI.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 20 FEBBRAIO 1970

Remimeo
Foglio di verifica
di Dn
Foglio di verifica
di Classe VIII

AGHI LIBERI E FENOMENI FINALI

Di quando in quando otterrai una protesta dai prechiarati riguardo agli "aghi liberi".

Il prechiarato sente che c'è ancora qualcosa da fare e ciò nonostante l'auditor dice: "Il tuo ago è libero."

A volte ciò è così serio che nelle revisioni di Scientology si deve fare una preverifica del soggetto "aghi liberi".

Si può stimolare un mucchio di carica oltrepassata che provoca rotture di ARC (turbamenti) nel prechiarato.

La ragione per cui ci si trova nei guai sull'argomento aghi liberi è che l'auditor non ha compreso un argomento chiamato FENOMENI FINALI.

Si definiscono FENOMENI FINALI "quegli indicatori nel pc e sull'elettrometro che mostrano che una catena o un procedimento è giunto alla fine". In Dianetics essi mostrano che la base su quella catena e su quel flusso è stata cancellata e in Scientology che il pc è stato liberato sul procedimento che è stato percorso. Naturalmente si può iniziare un nuovo flusso o un nuovo procedimento quando i FENOMENI FINALI del procedimento precedente sono stati raggiunti.

DIANETICS

In tutto l'auditing di Dianetics gli aghi liberi sono solo LA QUARTA PARTE DI CIÒ CHE COSTITUISCE I FENOMENI FINALI.

In tutto l'auditing di Dianetics al di sotto di Potenza ci sono QUATTRO BEN PRECISE REAZIONI NEL PC CHE MOSTRANO CHE IL PROCEDIMENTO È TERMINATO.

1. Ago libero.
2. Realizzazione.
3. Indicatori molto buoni (pc felice).
4. Cancellazione dell'ultima immagine audita.

Gli auditor si fanno prendere dal panico all'idea di fare overrun. Se si oltrepassano i fenomeni finali, l'F/N smetterà e il TA salirà.

MA questo avviene se si oltrepassano tutte e quattro le parti che costituiscono i fenomeni finali, non se si oltrepassa un ago libero.

Se si osserva attentamente l'ago e non si dice nulla ad eccezione dei comandi della R3R, quando esso inizia a fluttuare, si scoprirà che:

1. Comincia a fluttuare appena appena.
2. Il pc ha una realizzazione (Ma guarda un po', così era questo che ...) e la fluttuazione si amplia.
3. Subentrano indicatori molto buoni e la fluttuazione abbraccia quasi l'intero quadrante.
4. L'immagine, se glielo si chiedesse, si è cancellata e l'ago abbraccia l'intero quadrante.

Questi sono i completi fenomeni finali di Dianetics.

Se l'auditor vede un inizio di fluttuazione, come nel punto 1 di cui sopra, e dice: "Ti voglio indicare che il tuo ago è libero", può sconvolgere il bank del pc.

C'è ancora della carica. Al pc non è stato permesso di avere la realizzazione. Sicuramente non appariranno i VGI e un pezzo dell'immagine rimarrà intatto.

Per l'impeto e la paura dell'overrun, o semplicemente per la fretta, l'indicazione prematura dell'auditor al pc sopprime tre quarti dei fenomeni finali del pc.

SCIENTOLOGY

Tutto ciò vale anche per l'auditing di Scientology.

E tutti i procedimenti di Scientology al di sotto di Potenza hanno gli stessi fenomeni finali.

I fenomeni finali di Scientology da 0 a IV sono:

- A. Ago libero.
- B. Realizzazione.
- C. Indicatori molto buoni.
- D. Liberazione.

Il pc attraversa queste 4 fasi immancabilmente SE GLI VIENE PERMESSO DI FARLO.

Poiché l'auditing di Scientology è più delicato dell'auditing di Dianetics, un overrun (F/N svanito e TA che sale, rendendo necessario un riab) può avvenire più rapidamente. Perciò l'auditor deve stare più all'erta. Ma questo non è una scusa per eliminare tre delle fasi che costituiscono i fenomeni finali.

Se ne vien data la possibilità al pc, avrà luogo lo stesso ciclo dell'F/N, che avveniva in Dianetics. Ad A si ha un inizio di F/N, a B è leggermente più ampio, a C è ancora più ampio e a D l'ago sta davvero fluttuando e in modo ampio.

"Ti voglio indicare che il tuo ago è libero" può essere come un colpo di scure. Inoltre è un falso rapporto se l'ago non sta fluttuando ampiamente e non si mantiene in tale stato.

I pc che lasciano la seduta con l'F/N ed arrivano dall'esaminatore senza l'F/N, o che dopo un po' che vengono auditi non arrivano alla seduta con l'F/N, sono stati auditi male. Il modo meno visibile consiste nel troncarsi al momento dell'F/N, come descritto sopra. Il modo più evidente consiste nel fare l'overrun di quel procedimento. (Anche audire un pc dopo che si è esteriorizzato darà un TA alto dall'esaminatore.)

In Dianetics, è spesso necessario ripercorrere un'altra volta l'episodio per ottenere i fenomeni finali 1, 2, 3 e 4 di cui sopra.

So che nel Codice dell'auditor si dice di non oltrepassare un F/N. Forse si dovrebbe cambiare la frase in modo che suoni: "Un F/N autentico". Sorge qui la questione di quanto debba essere ampio un F/N. Tuttavia il problema NON è difficile.

Io seguo questa regola: non disturbo né interrompo mai un pc che sta ancora guardando dentro di sé. In altre parole, non richiamo mai bruscamente la sua attenzione sull'auditor. Dopo tutto, è il suo caso quello che stiamo trattando, non le mie azioni in quanto auditor.

Quando vedo l'inizio di un F/N aspetto di sentire la realizzazione del pc. Se non avviene, do il corretto comando successivo. Se ancora non c'è, do il secondo comando, ecc. Quando poi ottengo la realizzazione, smetto di parlare. L'ago fluttua in modo molto più ampio, appaiono i VGI e l'F/N abbraccia l'intero quadrante. La vera abilità consiste nel sapere quando non si deve dire più niente.

Poi, quando il pc è tutto raggianti, con tutti i fenomeni finali in evidenza (F/N, realizzazione, VGI, cancellazione o liberazione, a seconda che si tratti di Dn o Scn) dico, come se fossi d'accordo con il pc: "Il tuo ago è libero".

PARTICOLARITÀ DI DIANETICS

Sapevate che si può percorrere un'immagine mezza dozzina di volte, con l'F/N che diventa sempre più ampio, senza che il pc abbia una realizzazione? È raro, ma una volta su cento può succedere. L'immagine non è ancora stata cancellata. Suoi frammenti sembrano continuare a far capolino. Poi si cancella completamente e, fantastico!, si hanno 2, 3 e 4. Questo non è macinare, è attendere che l'F/N si allarghi fino alla realizzazione.

Il pc che si lamenta degli F/N, sta ponendo realmente il problema sbagliato. Il vero problema era costituito dal fatto che l'auditor distoglieva il pc dalla realizzazione richiamando l'attenzione su di sé e sull'elettrometro un attimo prima del dovuto.

Il pc che sta ancora guardando dentro di sé viene turbato quando la sua attenzione viene violentemente richiamata verso l'esterno. In questo modo rimane della carica nell'area. Un pc a cui sono stati negati troppo spesso i suoi completi fenomeni finali, comincerà a rifiutare l'auditing.

Ciò nonostante non si deve neanche fare overrun facendo salire il TA. Comunque in Dianetics una cancellazione non lascia nulla che possa far salire il TA!

L'auditor di Scientology si ritrova con un problema più difficile, poiché può fare overrun molto più facilmente. C'è la possibilità di tirarsi di nuovo addosso il bank. Perciò questo problema riguarda più Scientology come problema che non Dianetics.

Comunque TUTTI gli auditor devono rendersi conto che i FENOMENI FINALI dell'auditing di successo non sono costituiti semplicemente da un F/N, ma anche da altri tre punti indispensabili. E un auditor può troncane questi ultimi.

Il segno distintivo del vero VIRTUOSO (maestro) dell'auditing è la sua abilità nell'occuparsi dell'ago libero.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:jz.ei.rd
Trad GB:MR/GP/VT:rc

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo HCO BULLETIN DEL 2 DICEMBRE 1980
Tech & Qual
Tutti i Livelli
Tutti gli Auditor
Tutti i Supervisor
Tutti gli Internati
Tutti i C/S
Fogli di Verifica
 tecnici
Esaminatori AGO LIBERO E POSIZIONE DEL TA
Ufficiali di Etica MODIFICATI

Questo bollettino porta avanti i dati contenuti nel:

HCOB 10 Dicembre 1976RB
Ri-rivisto il 25 Maggio 1980
URGENTE IMPORTANTE
Serie del C/S 99RB
F/N DI SCIENTOLOGY E POSIZIONE
DEL TA

e modifica ma non cancella tutti gli HCOB che parlano del fatto di avere il Ta tra 2,0 e 3,0 prima che l'F/N possa essere considerato valido, includendo:

HCOB 21 Ottobre 1968R
Rivisto il 9 Luglio 1977
AGO LIBERO

HCOB 7 Maggio 1969R,
Pubblicazione V
Rivisto il 15 Luglio 1977
AGO LIBERO

HCOB 21 Aprile 1971RC
Rivisto il 25 Luglio 1978
Serie del C/S 36RC
DIANETICS

HCOB 24 Ottobre 1971RA
Ri-rivisto il 25 Maggio 1980
TA FALSO

HCOB 15 Febbraio 1972R
Rivisto il 26 Gennaio 1977
TA FALSO AGGIUNTA 2

HCOB 23 Novembre 1973RB
Ri-rivisto il 25 Maggio 1980
MANI SECHE E UMIDE PROVOCANO UN
TA FALSO

HCOB 8 Giugno 1970
MANEGGIAMENTO DEL TA BASSO

HCOB 13 Giugno 1970
Pubblicazione II
ANALISI DELLO STRESS NELLO STUDIO
DA PARTE DEL CONSULENTE HUBBARD

Alcune recenti verifiche che ho condotto hanno mostrato che un ago libero è un ago libero indifferentemente dalla posizione del tone arm.

Questo cambia una credenza precedente che, per essere valido, il tone arm doveva essere fra 2,0 e 3,0 perché potesse essere chiamato un ago libero.

Esaminando attentamente dozzine di F/N che si erano verificati con il TA molto al di sopra di 3,0 e verificando se vi erano state difficoltà con il caso in seguito al fatto di aver chiamato quegli F/N degli F/N, scoprii che non c'era nessuna conseguenza negativa.

Quindi si può assumere con sicurezza che un ago libero è un ago libero indipendentemente dalla posizione del tone arm. Dovrebbe essere chiamato, indicato e scritto come F/N, annotando il TA.

L'umidità dei palmi, la presa del pc sulle lattine e altri fattori alterano la posizione del TA, ma non l'F/N. L'auditor deve essere anche preparato a maneggiare e quindi maneggiare il TA falso e niente in questa scoperta cambia il maneggiamento.

Le posizioni del TA registrano la massa relativa al caso e niente in questa scoperta ne altera il significato. Ci sono casi con il TA basso e casi con il TA alto e lo stato del TA rimane importante e tutti i dati riguardanti le posizioni del TA sono validi.

Una ago da rottura di ARC (un F/N accompagnato da cattivi indicatori) rimane un ago da rottura di ARC e niente in questa scoperta ne altera il significato. Deve essere maneggiato. (Generalmente in questo caso si verifica per una rottura di ARC).

Questa scoperta riguardo la posizione del TA e gli F/N è stata corretta precedentemente. La presente pubblicazione la porta più avanti basandosi su verifiche recenti molto scrupolose. Non c'è apparentemente alcun rischio di alcun tipo nel chiamare F/N un F/N con TA alto o basso.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:nc
Trad AMA/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

Remimeo
Franchise
Studenti
di Sthil

STILI DI AUDITING

Nota 1: La maggior parte degli auditor veterani, in particolare i diplomati di Saint Hill, sono stati addestrati una volta o l'altra in questi stili di auditing, che in questo HCOB hanno ricevuto un nome e sono stati assegnati ai Livelli in modo da poter essere insegnati più facilmente e al fine di poter migliorare l'auditing generale.

Nota 2: (Non sono stati scritti prima perché non avevo determinato i risultati vitali per ogni Livello.)

C'è uno stile di auditing per ogni classe. Per stile si intende un metodo o una consuetudine di eseguire azioni.

Uno stile, in realtà, non è determinato tanto dal procedimento che viene percorso. Uno stile è il modo in cui l'auditor si dedica al suo compito.

Può darsi che procedimenti differenti richiedano stili differenti, ma non è questo il punto. La Guarigione al tavolo della plastilina del Livello III può essere percorsa con lo stile del Livello I e, nonostante ciò, dare ancora dei guadagni. Ma un auditor addestrato fino allo stile necessario al Livello III farebbe un lavoro migliore non solo per quanto riguarda la Guarigione al tavolo della plastilina ma con qualunque procedimento ripetitivo.

Lo stile è il modo in cui l'auditor audisce. Un vero esperto li sa fare tutti, ma solo dopo che ne sa fare ognuno. Lo stile è un contrassegno della classe. Non è una cosa individuale. Nel nostro modo di intendere, è un modo ben preciso di maneggiare gli strumenti dell'auditing.

LIVELLO ZERO AUDITING IN STILE D'ASCOLTO

Al Livello 0 lo stile è l'auditing in stile d'ascolto. In questo livello ci si aspetta che l'auditor ascolti il pc. La sola cosa che deve saper fare è ascoltare un'altra persona. Non appena si è accertato che l'auditor ascolta (invece di semplicemente stare di fronte o di ignorare), gli si può dare una verifica. Un fattore da prendere in considerazione nel giudicare questo stile potrebbe essere il periodo di tempo che l'auditor è in grado di ascoltare senza che si manifestino tensione o sforzo. Ciò che il pc fa non viene preso in considerazione. I pc comunque parlano ad un auditor che sta davvero ascoltando.

Questo è il punto più alto che sia stato raggiunto (quando è stato raggiunto) dalle vecchie terapie mentali come la psicanalisi, quando riuscivano ad aiutare qualcuno. Il più delle volte erano molto al di sotto di questo punto, poiché valutavano, invalidavano e interrompevano. Sono queste le tre cose che l'istruttore di questo stile deve cercare di far capire allo studente dell'HAS.

Lo stile d'ascolto non deve essere reso complicato dall'aspettarsi dall'auditor più di semplicemente questo: ascoltare il pc senza valutare, invalidare o interrompere.

Aggiungere abilità di livello superiore come chiedersi: "Il pc sta parlando in modo interessato?" o persino "Il pc sta parlando?" non fa parte di questo stile. Quando questo auditor si trova in difficoltà e il pc non vuole parlare o non è interessato, si fa venire un auditor di classe superiore, il supervisore fornisce una nuova domanda, ecc.

In effetti, se si vuol essere tecnicamente precisi, non è "Itsa". Itsa è l'azione del pc che dice: "È un (it's a) questo" o "È un (it's a) quello". Far in modo che il pc faccia Itsa quando non lo fa, va molto oltre la capacità degli auditor di stile d'ascolto. È il supervisore o la domanda sulla lavagna che fanno sì che il pc faccia Itsa.

La capacità di ascoltare, se è stata imparata bene, accompagnerà l'auditor attraverso tutti i gradi. Non si cesserà di usarla neanche al Livello VI. Ma la si deve imparare da qualche parte, e questo avviene al Livello Zero. Perciò l'auditing in stile d'ascolto è semplicemente ascoltare. In seguito esso verrà inserito negli altri stili di auditing.

LIVELLO UNO AUDITING IMBAVAGLIATO

Lo si potrebbe anche chiamare auditing in stile meccanico.

L'auditing imbavagliato è usato da parecchi anni. È composto esclusivamente dai TR da 0 a 4, senza che nient'altro venga aggiunto.

È stato chiamato in questo modo perché troppo spesso gli auditor aggiungevano dei commenti, facevano Q&A, deviavano, discutevano o ingarbugliavano la seduta in qualche altro modo. Imbavagliato significa che, figuratamente parlando, "sono stati imbavagliati", in modo che pronunciassero solo il comando di auditing e il riconoscimento.

L'auditing con comandi ripetitivi, che usa i TR da 0 a 4, viene fatto completamente imbavagliato al Livello uno.

Lo si potrebbe chiamare stile imbavagliato di auditing ripetitivo, ma verrà chiamato "Stile imbavagliato" per brevità.

L'esperienza ormai da lungo tempo ha dimostrato che i pc, che non avevano guadagni quando si permetteva ad un auditor parzialmente addestrato di fare comunicazione a due sensi, avevano guadagni l'istante in cui l'auditor veniva imbavagliato, cioè quando non gli si

permetteva di fare alcunché a parte percorrere il procedimento, quando non gli si permetteva di dire nient'altro a parte i comandi e i relativi riconoscimenti e di risolvere le originazioni del pc usando solo il riconoscimento, senza altre domande o commenti.

Al Livello Uno non ci aspettiamo che l'auditor faccia altro che pronunciare il comando (o chiedere la domanda) senza variazione, dare riconoscimento alla risposta del pc e risolvere le originazioni del pc comprendendo e dando riconoscimento a ciò che il pc ha detto.

In effetti i procedimenti impiegati al Livello Uno funzionano nel modo migliore con l'auditing imbavagliato e nel modo peggiore in presenza di sforzi maldiretti di fare "comunicazione a due sensi".

Lo stile d'ascolto si combina facilmente con lo stile imbavagliato. Ma sta attento che le sedute di Livello Uno non si disgreghino diventando sedute di Livello Zero.

Comandi ripetitivi chiari e puliti, imbavagliati, dati spesso e a cui il pc risponde, sono la via d'uscita, non le divagazioni del pc.

A questo livello si istruisce il pc esattamente su ciò che ci si aspetta da lui, esattamente su ciò che l'auditor farà. Gli si faranno fare addirittura alcuni cicli di "Gli uccelli volano?", finché non afferra l'idea. Allora il processing funzionerà.

È triste vedere un auditor che cerca di fare auditing ripetitivo imbavagliato su un pc che, a causa di passate "esperienze terapeutiche", continua a saltare di palo in frasca. Significa che il controllo è "out" (o che il pc non andò mai oltre il Livello Zero).

È il numero di comandi dati in una unità di tempo di auditing, e a cui il pc risponde, che determina i guadagni. A ciò aggiungi il procedimento ripetitivo correttamente scelto e in breve avrai un liberato, usando i procedimenti di questo livello.

Far seguire al flessibile stile d'ascolto il preciso e controllato stile imbavagliato può essere uno shock. Ma entrambi sono rispettivamente gli stili più bassi delle due famiglie di stili di auditing: totalmente permissivo e totalmente controllato. Essi sono talmente differenti l'uno dall'altro che è facile impararli senza confonderli. È stata la mancanza di differenze fra gli stili a confondere lo studente e a metterlo in difficoltà. Bene, questi due stili 'lo stile d'ascolto e lo stile imbavagliato' sono sufficientemente differenti da rimettere tutti in riga.

LIVELLO DUE AUDITING IN STILE DI GUIDA

Un auditor veterano riconoscerebbe questo stile sotto due nomi separati: (a) comunicazione a due sensi e (b) auditing formale.

Abbiamo condensato questi due vecchi stili sotto un nuovo nome: auditing in stile di guida.

Prima si guida il pc, con la "comunicazione a due sensi", in modo da trovare qualche soggetto che deve essere maneggiato o da far

rivelare al pc ciò che dovrebbe essere maneggiato, e poi l'auditor maneggia la cosa con comandi ripetitivi formali.

L'auditing in stile di ascolto diventa fattibile solo quando uno studente sa fare bene l'auditing in stile d'ascolto e l'auditing in stile imbavagliato.

In passato, lo studente che non sapeva stare di fronte o duplicare un comando, si rifugiava in futili discussioni con il pc e questo lo chiamava auditing o "comunicazione a due sensi".

La prima cosa da sapere circa l'auditing in stile di guida è che si deve consentire al pc di parlare e di fare ltsa senza tagliargli la comunicazione; ma si deve anche guidare il pc verso il giusto soggetto e portare a termine il lavoro con comandi ripetitivi.

Si presuppone che l'auditor a questo livello abbia avuto abbastanza guadagni del caso da essere in grado di assumere il punto di vista dell'auditor e perciò di essere in grado di osservare il pc. Si presuppone anche che l'auditor a questo livello, essendo in grado di assumere un punto di vista, sia di conseguenza più autodeterminato, perché queste due cose sono collegate. (Si può essere autodeterminati solo quando si è in grado di osservare la situazione reale che ci sta davanti, altrimenti si è determinati da illusioni o altrui-determinati.)

Perciò nell'auditing in stile di guida l'auditor è lì per scoprire, dal pc, che cos'è una certa cosa, per poi applicare il rimedio opportuno.

La maggior parte dei procedimenti riportati nel libro dei rimedi è inclusa in questo livello (II). Per usarli, si deve osservare il pc, scoprire ciò che sta facendo e rimediare il suo caso di conseguenza.

Il risultato per il pc è un ri-orientamento di notevole portata nella vita.

Perciò i fondamenti dell'auditing in stile di guida consistono nella comunicazione a due sensi, che guida il pc a rivelare una difficoltà, seguita da un procedimento ripetitivo per risolvere ciò che è stato rivelato.

Si usano TR esperti, ma si possono discutere le cose con il pc, si può lasciar parlare il pc e in generale si audisce il pc che ci si trova davanti, stabilendo ciò di cui ha bisogno quel pc e poi facendolo con del preciso auditing ripetitivo, ma stando sempre all'erta ad eventuali cambiamenti nel pc.

Su questo livello si audisce prestando attenzione all'azione del Tone Arm, e curandosi poco o niente dell'ago se non come un congegno di centramento per la posizione del TA. Si stabilisce persino ciò che deve essere fatto in base all'azione del Tone Arm. (Il procedimento di accumulare cose da percorrere sul pc osservando cosa ebbe la fall quando il pc percorreva ciò che si sta percorrendo ora, rientra in questo livello (II) e verrà riclassificato di conseguenza.)

Al livello II ci si aspetta di dover maneggiare un mucchio di

cronici PTP, overt e rotture di ARC con la vita (ma non rotture di ARC da seduta che sono un'azione dell'ago e vengono risolte da un auditor di classe superiore, nel caso avvengano).

Per sistemare cose del genere (PTP, overt e altri rimedi) nella seduta, l'auditor deve avere un pc "disposto a parlare all'auditor delle sue difficoltà". Ciò presuppone che l'auditor di questo livello sia in grado di porre delle domande, non ripetitive, che guidino il pc a parlare della difficoltà che ha bisogno di essere risolta.

Una superlativa padronanza del TR 4 è la principale differenza nei TR rispetto al Livello I. Per comprendere, quando il pc non è stato molto chiaro, si pongono altre domande, e si dà realmente riconoscimento solo quando si è compresa davvero la cosa.

Una comunicazione guidata è il fattore di controllo di questo livello. Si deve saper guidare facilmente la comunicazione del pc verso, via da o attorno a qualunque soggetto, senza troncargli il pc o sprecare il tempo della seduta. Non appena l'auditor afferra l'idea di risultato definito, vale a dire di un risultato specifico e ben preciso che ci si aspetta, tutto ciò diventa facile. Il pc ha un PTP. Esempio: l'auditor deve sapere che per avere un risultato definito egli deve localizzare e de-stimolare il PTP affinché il pc non ne sia più disturbato (e non sia indotto a fare qualcosa in proposito).

Al Livello II l'auditor viene addestrato ad audire il pc che gli sta davanti, a mettere il pc in comunicazione, a guidare il pc verso i dati necessari per scegliere il procedimento e poi a percorrere il procedimento necessario a risolvere la cosa trovata, di solito tramite comandi ripetitivi e comunque sempre tramite TA.

Il Libro dei rimedi è la chiave per questo livello e per questo stile di auditing.

Si ascolta, ma solo ciò in cui si è guidato il pc. Si percorrono comandi ripetitivi con un buon TR 4. E può darsi sia necessario dover rovistare qua e là per un certo tempo prima di essere soddisfatti di aver ottenuto dal pc la risposta necessaria a risolvere un certo aspetto del caso del pc.

Al Livello I si possono audire overt e withhold. Ma al Livello II si può guidare il pc in modo che riveli ciò che considera un vero atto overt e, ottenuto ciò, guidare il pc attraverso tutti i motivi per i quali quello non era un overt, finché alla fine quell'overt non svanisce.

Al Livello II si insegna anche il mezzo-riconoscimento, cioè il modo di fare continuare il pc, dandogli la sensazione di essere ascoltato, ma senza tagliargli la comunicazione con eccessivo TR 2.

Si insegna anche il riconoscimento definitivo o il riconoscimento multiplo, per fare tacere il pc quando sta andando fuori argomento.

LIVELLO TRE AUDITING IN STILE RIDOTTO

Per ridotto si intende "abbreviato", spogliato da cose extra.

Qualunque comando di auditing che non sia davvero necessario viene cancellato.

Ad esempio, al Livello I l'auditor dice sempre, quando il pc divaga, "Ti ripeterò il comando di auditing" e lo fa. Nello stile ridotto l'auditor lo omette quando non è necessario e semplicemente ridà il comando se il pc l'ha dimenticato.

In questo stile si passa dal puro uso meccanico ad un uso sensato o all'omissione, a seconda della necessità. Usiamo ancora, in modo esperto, i comandi ripetitivi, ma non usiamo ripetizioni meccaniche non necessarie alla situazione.

La comunicazione a due sensi ottiene il posto che le spetta, nel Livello III. Ma si accompagna ad un abbondante uso di comandi ripetitivi.

A questo livello il procedimento principale è la Guarigione al tavolo della plastilina. In questo procedimento l'auditor deve assicurarsi che i comandi siano eseguiti esattamente. Non si abbandona mai alcun comando di auditing finché quell'esatto comando non ha ricevuto una risposta dal pc.

Ma allo stesso tempo, non si danno necessariamente tutti i comandi di auditing che il procedimento prevede nel suo insieme.

Nella Guarigione al tavolo della plastilina l'auditor deve assicurarsi che il pc sia ogni volta soddisfatto. Questo viene fatto più spesso tramite l'osservazione che non ponendo domande al pc. Tuttavia lo si fa.

Al Livello III si suppone di avere un auditor che sia in condizioni abbastanza buone da poter osservare. Perciò vediamo che il pc è soddisfatto, senza farne menzione. Perciò vediamo quando il pc è incerto, così facciamo in modo di ottenere qualcosa di cui il pc sia certo quando risponde alla domanda.

D'altro canto, si danno tutti i comandi necessari in modo netto e ben preciso, e li si fanno eseguire al pc.

Al Livello III si insegna a fare una preverifica e l'uso dell'ago, come pure la Guarigione al tavolo della plastilina. Si insegna anche l'Auditing mediante liste. Nell'auditing in stile ridotto può succedere che il pc (venendo ripulito su una domanda della lista) dia una mezza dozzina di risposte una dietro l'altra. Non si impedisce al pc di farlo, si dà un mezzo riconoscimento, e si lascia continuare il pc. In effetti si sta maneggiando un ciclo di comunicazione di auditing più grosso, questo è tutto. La domanda fa uscire più di una risposta, ma in realtà è ancora una sola risposta. E quando questa risposta è stata data, le si dà un riconoscimento.

L'auditor vede quando un ago è pulito senza chiedere una qualche serie convenzionale di domande che invalidano tutto il sollievo del pc. E vede quando non è pulito attraverso la continua perplessità sul viso del pc.

Ci sono dei trucchi. L'auditor pone al pc una domanda che contiene la parola chiave, nota che l'ago non trema, così conclude che

la domanda su quella parola è scarica. E così non la ricontrolla. Esempio: "Qualcos'altro è stato represso?" Un occhio al pc, un occhio sull'ago, l'ago non trema. Il pc appare privo di indicatori particolari. L'auditor dice: "Va bene, su _____" e passa alla domanda successiva, eliminando una possibile lettura di protesta del pc che potrebbe essere fraintesa per un altro "represso".

Nell'auditing in stile ridotto ci si limita all'essenziale e si tralascia qualunque comando meccanico, qualora ostacoli il progresso del caso. Ma questo non significa che l'auditor divaga. Si è addirittura più precisi ed accurati nell'auditing in stile ridotto che non nell'auditing "meccanico".

Si sta attenti a ciò che succede e si fa esattamente quanto basta per ottenere il risultato desiderato.

Per "abbreviato" si intende portare a termine un esatto lavoro (il percorso più breve fra due punti) senza spreco di domande.

Giunto a questo punto, lo studente dovrebbe sapere che sta percorrendo un procedimento per ottenere un esatto risultato e che sta applicando il procedimento in modo da ottenere quel risultato nel minor tempo possibile.

Si insegna allo studente a guidare rapidamente il pc, a non perdere tempo in lunghe divagazioni.

A questo livello i procedimenti sono tutti procedimenti velocissimi: Guarigione al tavolo della plastilina, Preverificare, Auditing mediante liste.

Ancora una volta, il numero di volte in cui una domanda riceve risposta, per unità di tempo di auditing, accelera il conseguimento del risultato.

LIVELLO QUATTRO AUDITING IN STILE DIRETTO

Per diretto si intende diritto, concentrato, intenso, applicato in modo diretto.

Non intendiamo diretto nel senso di dirigere o guidare qualcuno. Noi intendiamo che è diretto.

Per diretto, non si intende franco o troncante. Al contrario, si mette l'attenzione del pc sul suo bank e qualunque cosa si faccia è unicamente intesa a rendere questa attenzione più diretta.

Potrebbe anche significare che non si audisce attraverso dei via. Si audiscono direttamente le cose che devono essere raggiunte per rendere qualcuno chiaro.

Nonostante ciò l'atteggiamento di auditing è molto tranquillo e rilassato.

Al Livello IV abbiamo il Chiarimento al tavolo della plastilina e procedimenti di tipo accertamento.

Questi due tipi di procedimenti sono entrambi straordinariamente diretti. Puntano direttamente alla mente reattiva. Vengono fatti in modo diretto.

Nel Chiarimento al tavolo della plastilina quasi tutto il lavoro e l'Itsa viene fatto dal pc. Dall'inizio alla fine della seduta, possono essere necessari solo alcuni comandi di auditing. Questo perché nel Chiarimento al tavolo della plastilina il pc fa quasi tutto il lavoro se è davvero in seduta.

Perciò nella parola "diretto" è implicito un altro senso. Nel Chiarimento al tavolo della plastilina il pc parla direttamente all'auditor riguardo a ciò che sta facendo e perché. L'auditor non parla quasi mai.

Nell'accertamento l'auditor punta direttamente al bank del pc e non vuole davanti un pc che pensa, fa speculazioni, dice sciocchezze o fa Itsa. Perciò questo accertamento è un'azione molto diretta.

Tutto ciò richiede un controllo del pc facile e liscio, tipo mano d'acciaio-con-guanto-di-velluto. Come stile sembra facile e rilassato, ma è diritto come una lama di Toledo.

Il trucco sta nell'essere retti nei propri propositi e nel non deviare. L'auditor stabilisce cosa si deve fare, dà il comando, poi il pc lavora, può darsi per molto tempo, mentre l'auditor sta attento, all'erta, completamente rilassato.

Nell'accertare per esempio rotture di ARC o liste, spesso l'auditor non presta la benché minima attenzione al pc. In effetti, a questo livello si insegna al pc a restare tranquillo durante l'accertamento di una lista.

Nel Chiarimento al tavolo della plastilina un auditor può rimanere in silenzio fino ad un'ora di seguito.

I test sono: L'auditor è in grado di tenere tranquillo il pc mentre fa l'accertamento, senza causargli una rottura di ARC? L'auditor è in grado di ordinare al pc di fare qualcosa e poi, mentre il pc vi lavora sopra, l'auditor è in grado di rimanere tranquillo e attento per un'ora, comprendendo tutto e interrompendo con prontezza solo quando non comprende per farsi chiarire meglio la cosa dal pc? Ancora senza causare al pc una rottura di ARC.

Si potrebbe confondere questo auditing in stile diretto con l'auditing in stile d'ascolto se si desse semplicemente una rapida occhiata ad una seduta di Chiarimento al tavolo della plastilina. Ma che differenza! Nel auditing in stile d'ascolto il pc continua a passare da una cosa all'altra alla cieca. Nell'auditing in stile diretto, se il pc devia anche solo di un millimetro dalla procedura per mettersi a fare Itsa senza lavoro alla plastilina, e dopo che l'auditor avesse notato che il pc ha dimenticato la plastilina, lo vedresti rapido come un falco guardare il pc in un modo molto interessato e dire: "Vediamo questa cosa in plastilina". Oppure nel caso del pc che in realtà non ha fornito all'auditor un'abilità che vuole migliorare, udiresti la tranquilla e persuasiva voce dell'auditor dire: "Sei davvero sicuro di voler migliorare questo? Mi sembra più uno scopo. Semplicemente voglio qualcosa, qualche abilità, capisci, che ti piacerebbe migliorare."

Si potrebbe chiamare questo stile: auditing a senso unico. Quando al pc è stato detto ciò che deve fare, in seguito tutto va dal pc all'auditor, e tutto riguarda l'esecuzione di quelle istruzioni di auditing. Quando l'auditor accerta, tutto va dall'auditor al pc. Solo quando l'azione di accertamento urta un ostacolo come ad esempio un PTP, viene usato un altro stile di auditing.

Questo è uno stile di auditing molto estremo. È lineare, diretto.

Ma se necessario, così come in qualunque altro livello, anche gli stili precedentemente appresi vengono spesso impiegati, mai comunque nelle effettive azioni di esecuzione del Chiarimento al tavolo della plastilina e dell'accertamento.

(Nota: Al Livello V si usa lo stesso stile che si usa al Livello VI di cui sotto).

LIVELLO VI STILE GLOBALE

Finora abbiamo avuto a che fare con azioni semplici.

Ora abbiamo un auditor che maneggia un elettrometro e un pc che fa Itsa, ha realizzazioni, trova PTP e rotture di ARC, ha delle "Linee di carica" e realizzazioni, trova voci, fornisce elenchi e che deve essere maneggiato, maneggiato, maneggiato per tutto il percorso.

Poiché il TA di auditing per una seduta di 2 ore e mezza può arrivare a 79 o 125 divisioni (paragonato alle 10 o 15 del livello più basso), la velocità della seduta è maggiore. È a causa di questa accresciuta velocità che è vitale avere una perfetta competenza di ciascun livello inferiore allorché si riuniscono nello stile globale. Poiché ciascuno di essi ora è più veloce.

Perciò si impara lo stile globale imparando bene ciascuno degli stili inferiori. Poi si osserva e si applica lo stile necessario ogni volta che sia necessario, passando da uno stile all'altro ad una frequenza di una volta al minuto!

Il miglior modo di imparare lo stile globale è di diventare esperti in ciascun livello inferiore così da saper applicare lo stile corretto per la situazione, ogni volta che capita la situazione che richiede quello stile.

È meno difficile di quanto sembri. Ma è anche una cosa che richiede molta competenza.

Usa lo stile sbagliato in una situazione e "sei fregato". Rotture di ARC! Nessun progresso!

Esempio: Proprio nel bel mezzo di un accertamento l'ago si sporca. L'auditor non può continuare, o non dovrebbe. L'auditor, nello stile diretto, alza gli occhi e vede un cipiglio perplesso. Deve allora passare allo stile di guida per scoprire cosa affligge il pc (che probabilmente non sa bene cosa sia), poi allo stile d'ascolto

mentre il pc ha una realizzazione su un PTP cronico che è appena emerso e che disturbava il pc, poi tornare allo stile diretto per finire l'accertamento che era in corso.

Il solo modo in cui un auditor può diventare confuso nello stile globale è di non essere bravo in uno degli stili dei livelli inferiori.

Un attento esame rivelerà dove è carente lo studente che usa lo stile globale. Si fa poi ripassare allo studente quello stile che non è stato imparato bene e glielo si fa praticare per un po'.

Perciò è molto facile rimediare ai difetti nello stile globale, quando viene fatto in un modo scadente, poiché saranno dovuti a carenze in uno o più degli stili di livello inferiore. E poiché si possono insegnare tutti questi stili individualmente, non c'è difficoltà a coordinare il tutto. È difficile fare lo stile globale solo quando non si è padroneggiato uno degli stili di livello inferiore.

Sommario

Questi sono gli stili di auditing importanti. Ce ne sono stati altri, ma sono solo variazioni di quelli dati in questo HCO Bulletin. Lo stile Tono 40 è quello mancante più degno di nota. Rimane come stile pratico al Livello I per insegnare un impavido maneggiamento del corpo e per insegnare allo studente a far obbedire ai suoi comandi. Non è più usato nella pratica.

Poiché era necessario essere in possesso di tutti i risultati e di tutti i procedimenti di ciascun livello per finalizzare gli stili di auditing, ho lasciato questo compito per ultimo, ed ora eccolo qui.

Nota per favore che nessuno di questi stili viola il ciclo di comunicazione di auditing o i TR.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:jw.rd
Trad GB:GS:gd

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo
Tutti gli
Auditor
C/S
Livelli
dell'Ac-
cademia
Tech
Qual

HCO BULLETIN DEL 23 GIUGNO 1980RA
RIVISTO IL 25 FEBBRAIO 1982
RI-RIVISTO IL 25 OTTOBRE 1983

CANCELLA LA PUBBLICAZIONE ORIGINALE,
E LA SUA REVISIONE DEL 25 FEBBRAIO 1982

VERIFICA DELLE DOMANDE SUI PROCEDIMENTI DEI GRADI

(Rif: HCOB	12 Giu 70	Serie del C/S, 2 PROGRAMMAZIONE DEI CASI
HCO PL 17 Giu 70RB		Serie di KSW, 5R
Riv. 25 Ott 83		URGENTE E IMPORTANTE, DEGRADAZIONI TECNICHE
HCOB	19 Apr 72	Serie di KSW, 8 DEFINIZIONE DI "QUICKIE"
HCOB	3 Dic 78	FLUSSI CHE NON LEGGONO
HCOB 27 Mag 70R		DOMANDE E VOCI CHE NON
Riv. 3 Dic 78		LEGGONO
HCOB	8 Giu 61	CONTROLLANDO L'ELETTROMETRO
HCOB	7 Mag 69 IV	I CINQUE GAE
HCOB	22 Apr 80	ESERCIZI PER L'ACCERTAMENTO)

(La versione originale dell'HCOB 23 Giu 80 affermava falsamente che un auditor non doveva controllare i procedimenti di un Grado per vedere se leggevano prima di percorrerli. Quell'HCOB fu in seguito cancellato il 25 Feb 82, e rimane CANCELLATO. La persona che aveva originariamente approvato, e persino preso parte nello scrivere, questo HCOB scorretto e illegalmente pubblicato più tardi, cercò di mascherare queste azioni "scoprendo l'errore", attribuendolo a qualcun altro, e "richiamandolo alla mia attenzione". Con questa nuova revisione, tutto il testo precedentemente scritto da altri è stato semplicemente rimosso, ed ulteriori HCOB di riferimento sono stati aggiunti alla lista sopra riportata.)

(Revisioni in questo carattere)

(I puntini indicano cancellazione)

CIASCUN PROCEDIMENTO DI UN GRADO CHE VIENE PERCORSO CON UN ELETTROMETRO, DEVE ESSERE VERIFICATO PER VEDERE SE CI SONO LETTURE, PRIMA CHE VENGA PERCORSO E, SE NON LEGGE, NON VIENE PERCORSO IN QUEL MOMENTO.

...

Questa regola si applica ai procedimenti soggettivi dei gradi. Non si applica ai procedimenti che non vengono percorsi su un Elettrometro quali i procedimenti oggettivi o le assi-

stenze (=assist) (eccetto le azioni di assistenza di natura soggettiva fatte all'Elettrometro).

...

In realtà un procedimento che "non dà lettura" deriva da una delle seguenti tre fonti: (a) il procedimento non ha carica su di esso; (b) il procedimento è invalidato o represso o (c) i rudimenti sono out durante la seduta.

In effetti anche l'interesse del PC gioca una parte in questo.

Penso che le azioni quickie provenivano dal fatto che (1) degli auditor cercavano di continuare dopo F/N o F/N persistenti o (2) degli auditor avevano TR così scadenti che il PC non era in seduta. Quasi tutti i procedimenti e flussi dei gradi leggeranno sui PC in quell'area del Quadro dei gradi a meno che non siano presenti le due condizioni di cui sopra.

Non si dovrà nemmeno insistere molto nel verificarlo, dato che questo distrae il PC. C'è un sistema, uno dei tanti, che può essere usato. Si può dire, "il prossimo procedimento è (dite le parole della domanda di auditing)" e guardate se legge. Non ci vuole più di un'occhiata. Se non c'è una lettura, ma un F/N o un ago chiaramente nullo, il che è più probabile se non c'è carica, non si farà neanche una pausa e si aggiungerà "sei interessato a questo procedimento?" Il PC ci penserà su e se non c'è carica e il PC è in seduta, ci sarà un F/N o l'F/N diventerà più ampio.

Se c'è carica, il PC normalmente vi metterà l'attenzione e avrete una caduta (=fall) o semplicemente un F/N fermato seguito da una caduta sulla parte della domanda a cui è interessato.

Per fare questo ci vuole dell'auditing molto scorrevole e che non ci si lasci sfuggire niente. In caso di dubbio, si può riverificare la domanda. Ma non perseguitate o tormentate il PC a riguardo. Una verifica inesperta per cercare le letture sulle domande può dare come risultato un PC tormentato e lo può mettere fuori seduta, quindi, quest'azione di auditing, come qualsiasi altra, richiede dell'auditing scorrevole.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:dm:bk:iw:Trad GI:GS:vt

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 21 APRILE 1970

C/S DI COMUNICAZIONE A DUE SENSI

Ci sono quattro motivi principali per cui un Supervisore del caso o un auditor fanno un C/S di "comunicazione a 2 sensi".

1. QUANDO NON CI SONO ABBASTANZA DATI PER FARE IL C/S. "Fai comunicazione a 2 sensi per raccogliere dati sul progresso e la condizione del caso".
2. QUANDO IL PC INSINUA CHE QUALCOSA DEL SUO CASO NON È STATO MANEGGIATO. Fai comunicazione a 2 sensi per scoprire quello che il pc ritiene che debba essere maneggiato nel suo caso".
3. QUANDO IL PC NON HA AVUTO LA REALIZZAZIONE SUL RISULTATO FINALE. "Fai comunicazione a 2 sensi su (il procedimento che è stato appena percorso) per vedere quali sono i pensieri del pc in proposito".
4. QUANDO VIENE CHIARITO LO SCOPO DEL POSTO DEL PC. "Fai comunicazione a 2 sensi sul modo in cui lo scopo del suo posto si adatta a quello dell'org o se il pc è in grado di farlo".

In tutti questi casi il C/S può essere specifico quanto gli pare per quanto riguarda le cose che desidera chiedere o chiarire. In altre parole i C/S citati sopra sono solo degli esempi. Ciascuno dei quattro tipi generali di cui sopra può avere un gran numero di domande diverse. Il C/S deve avere molta dimestichezza con i quattro tipi riportati sopra in maiuscolo.

Da parte sua l'auditor può modificare la domanda del C/S per ottenere differenti punti di vista sulla cosa. Non è necessario che l'auditor ottenga un F/N alla fine della seduta di comunicazione a 2 sensi, però spesso succede.

— Può succedere però che l'auditor inserisca una distorsione, ovvero un alter-is, facendo Q & A col pc e valutando.

L'esercizio sulla comunicazione a 2 sensi è il vecchio "chiedere e ascoltare".

Naturalmente il Q & A consiste nel fare eco alla risposta del pc. Esempio: Pc: "Non mi è mai piaciuto mio padre". Auditor: "Cosa puoi dirmi di tuo padre?". Pc: "Era crudele". Auditor: "Cosa puoi dirmi delle persone crudeli?". Pc: "Non mi piacciono". Auditor: "Cos'altro non ti piace?". Eccetera, eccetera, eccetera.

Una seduta corretta si ha quando l'auditor si attiene alla linea generale delle domande del C/S, indipendentemente da come le formula e quando ascolta e annota ciò che dice il prechiaro.

Nella comunicazione a 2 sensi, la valutazione è l'altro peccato mortale. L'auditor chiede e ascolta. Non spiega niente al pc.

Copyright © 1970, 1979, 1981, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI RISERVATI.

Esempio: Pc: "Non ho afferrato il senso del procedimento". Auditor: "Beh, vedi quel procedimento era destinato a...." ed eccoci con la valutazione. Persino l'espressione facciale dell'auditor può essere una valutazione.

Chiedi, ascolta e dai riconoscimento. Incita solo variando la domanda originale di quando in quando. Questo è ciò che fa il buon auditor di comunicazione a 2 sensi.

W/S

I fogli di lavoro sulla comunicazione a 2 sensi sono più dettagliati, su ciò che dice il pc, dei fogli di lavoro sui procedimenti regolari.

Il C/S ha bisogno dei dati.

Oppure ne avrà bisogno l'auditor stesso, quando riesamina la cosa, se è il C/S di se stesso.

Le domande che l'auditor pone dovrebbero essere annotate sul foglio di lavoro per servire da guida.

MASSIMA

Una massima del C/S è: "quando sei in dubbio, ordina una comunicazione a 2 sensi".

AUDITOR DI COMUNICAZIONE A 2 SENSI

Ogni auditor può fare comunicazione a 2 sensi. Gli studenti di Saint Hill erano i migliori. Si possono usare gli auditor dei livelli dell'Accademia e persino gli auditor di Dianetics.

La sola riserva è quella di non assegnare un auditor il cui **grado** sia inferiore a quello del pc. La classe dell'auditor non è così importante quanto il suo grado. Il motivo di ciò è che l'OT pre-OT, facendo comunicazione a 2 sensi con un Grado V, può fare a pezzi il povero auditor o può bloccarsi con un withhold di dati.

ELETTROMETRO

Naturalmente ogni comunicazione a 2 sensi viene fatta con un elettrometro. Tuttavia non è una verifica di sicurezza o una pre-verifica. La posizione del TA, la reazione dell'ago e gli F/N sono importanti per il C/S.

Non si continua una comunicazione a 2 sensi dopo un F/N, realizzazione e VGI.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:dz:ei:rd
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approva_{ta}
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 3 LUGLIO 1970

Serie del C/S, 14

FARE C/S DI COMUNICAZIONE A 2 SENSI

Il C/S può commettere il maggior numero dei suoi errori di C/S quando supervede la comunicazione a 2 sensi.

I motivi di ciò sono:

1. La comunicazione a 2 sensi è auditing.
2. Gli errori che si possono commettere in qualsiasi tipo di auditing possono essere commessi nella comunicazione a 2 sensi.
3. Auditor non addestrati o addestrati scarsamente non sempre rispettano la comunicazione a 2 sensi in quanto auditing.
4. Gli errori commessi nella comunicazione a 2 sensi vengono mascherati dal fatto che la procedura è libera.
5. Precedenti C/S assegnati al caso possono non aver tenuto conto di errori di comunicazione a 2 sensi, che facilmente passano inosservati.

REGOLE PER FARE C/S DI COMUNICAZIONE A 2 SENSI

- A. Il C/S deve riconoscere che la comunicazione a 2 sensi è auditing e che perciò segue tutte le regole dell'auditing.
- B. Qualunque errore possa verificarsi nell'auditing regolare può verificarsi nell'auditing della comunicazione a 2 sensi. Si devono cercare attentamente gli errori di una seduta di comunicazione a 2 sensi, poiché facilmente possono essere mascherati nel foglio di lavoro.
- C. Il C/S deve persuadere gli auditor ad annotare le cose essenziali relative all'auditing, nella comunicazione a 2 sensi, poiché sono più importanti di ciò che il pc dice (che però viene anche annotato nei fogli di lavoro)
- D. Le domande poste nella comunicazione a 2 sensi possono essere molto scorrette proprio come lo possono essere i procedimenti meccanici.
- E. L'auditor deve essere addestrato come auditor di comunicazione a 2 sensi (Classe II), altrimenti valuterà, farà Q&A e commetterà altri errori.

- F. Se si manifesta una rottura di ARC all'inizio di una seduta di comunicazione a 2 sensi e non viene maneggiata in quanto tale, il resto della seduta verrà audito in presenza di una rottura di ARC e potrà provocare nel pc un effetto tristezza.
- G. Un pc con un problema del tempo presente che non viene risolto nella comunicazione a 2 sensi, non otterrà alcun guadagno.
- H. Un pc con un W/H in una seduta di comunicazione a 2 sensi diventerà critico, brontolone e/o avrà un ago sporco.
- I. I procedimenti di comunicazione a 2 sensi devono essere scaricati fino ad un F/N. Se non si presenta l'F/N, allora significa che il soggetto non aveva letto in primo luogo, oppure che l'auditor ha fatto Q&A o ha valutato o ha cambiato il soggetto, oppure che i suoi TR erano "out" o che i rudimenti del pc erano "out".
- J. Un soggetto scelto per la comunicazione a 2 sensi deve essere controllato per vedere se ha una lettura in quella seduta prima di iniziare la comunicazione a 2 sensi.
- K. Domande inadatte di comunicazione a 2 sensi possono immergere il pc in una situazione di rudimenti "out" che poi non viene maneggiata. "C'è qualcosa che ti turba?" o qualunque menzione di turbamenti da parte dell'auditor equivale a chiedere una rottura di ARC. "Recentemente c'è stato qualcosa che ti ha preoccupato/causato difficoltà?" equivale a chiedere un PTP. "A chi non parli?" equivale a chiedere dei W/H.
- L. Il soggetto di procedimenti maggiori dovrebbe essere tenuto fuori da C/S di comunicazione a 2 sensi, domande da parte dell'auditor e liste di accertamento con comunicazione a 2 sensi (rotture di ARC, problemi, overt, cambiamenti o qualsiasi maggiore soggetto di auditing, poiché sono troppo pesanti, essendo i bottoni del bank).
- M. Il C/S dovrebbe permettere di fare sedute di comunicazione a 2 sensi solo agli auditor di classe II o superiore.
- N. Un rudimento che va "out" durante una seduta di comunicazione a 2 sensi deve essere messo "in" dall'auditor.
- O. Una seduta di comunicazione a 2 sensi deve finire con un F/N.
- P. Agli auditor, le cui sedute di comunicazione a 2 sensi non finiscono con un F/N, si deve insegnare a controllare se il soggetto dà una lettura prima di occuparsene, a non fare Q&A e a non valutare. Inoltre si deve loro rinfrescare la memoria con i nastri e gli HCOB sulla comunicazione a 2 sensi.
- Q. In una seduta di comunicazione a 2 sensi che fallisce, il C/S deve stare attento ad isolare gli errori, esattamente come in qualunque altra seduta di auditing che fallisce, per poi correggerli.
- R. Se un soggetto di comunicazione a 2 sensi ha dato una lettura alla verifica ma non si ottiene un F/N durante la comunicazione a 2 sensi, si deve controllare se c'è stato un O/R (se il TA è salito) e riabilitarlo con il metodo di Riab del 1965, oppure si fa una preverifica sul soggetto oppure semplicemente si continua.

Per riassumere tutto ciò: una seduta di comunicazione a 2 sensi
È auditing. Viene data dall'auditor, viene superveduta dal C/S e ri-
mediata come qualunque altra seduta.

Inoltre, la comunicazione a 2 sensi viene normalmente usata con
un pc delicato il quale risente degli errori di auditing più di quanto
ne risentano i pc a cui vengono dati altri procedimenti.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:sb.rd
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 17 MARZO 1974

Remimeo

FOGLI DI VERIFICA SULLA TWC
USARE DOMANDE SBAGLIATE NELLA TWC

La Comunicazione a due sensi non è un'arte. È una scienza che ha regole esatte.

La principale di queste regole è:

NON USARE UNA DOMANDA DI ELENCAZIONE NELLA COMUNICAZIONE A DUE SENSI.

Con "domanda di elencazione" si intende qualunque domanda che direttamente o indirettamente richiede che il pc fornisca voci in risposta.

Usare "chi", "che cosa", "quale" istantaneamente trasforma una domanda di TWC in una domanda di elencazione.

Le domande di elencazione sono governate dalle leggi dell'elencare ed annullare.

Se accidentalmente usi una domanda di elencazione nella TWC, potresti avere dal pc le stesse cattive reazioni che avresti con un elenco fatto in modo scorretto.

La causa dei turbamenti del pc nella TWC resta celata poichè apparentemente non è un procedimento di elencazione, così raramente ottiene quella correzione che riceverebbe un elenco sbagliato.

Anche chiedere "chi", "che cosa" o "quale" durante una TWC, dopo la domanda principale, può trasformare la TWC in un procedimento di elencazione e annullamento.

Le domande di TWC si DEVONO limitare a sensazioni, reazioni, significanze. NON devono MAI chiedere terminali o luoghi.

ESEMPIO: La domanda: "Chi ti turba?" nella TWC spinge il pc a fornire delle voci. Questo è un elenco. "Riguardo a cosa sei turbato?" ha lo stesso effetto. "In quale città sei stato più felice?" è ugualmente una domanda di ELENCAZIONE, NON una domanda di TWC. Ognuna di queste domande spingono il pc a fornire delle voci, che in seguito non vengono annullate o indicate correttamente. Così il pc può turbarsi MOLTO, proprio come lo diventerebbe con un elenco sbagliato. Tuttavia la seduta non è una "seduta di elencazione", così non viene mai corretta.

ESEMPIO: "Come stai ultimamente?" è un esempio di una corretta domanda di TWC. Una tale domanda fa uscire la carica non provoca

nessuna elencazione di voci. "Attualmente stai meglio del solito?",
"Come ti sei sentito dall'ultima seduta?".

"Cosa è successo" è diverso da "Quale malattia", "Quale persona",
"Quale città", che sono domande di elencazione.

RIPARAZIONE

Quando altre cose non riescono ad individuare il turbamento di un
pc, esamina i procedimenti di TWC nella cartella del pc e trattali
come procedimenti di L & N qualora il pc abbia risposto con delle
voci. Il sollievo che si ottiene è miracoloso.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:ntm:rd
Trad GB:PGC/VT:rc

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 3 MAGGIO 1962R
RIVISTO IL 5 SETTEMBRE 1978

(Questo bollettino è stato rivisto per correggere la
definizione di ago sporco. Revisione in corsivo)

ROTTURE DI ARC

WITHHOLD MANCATI

(COME USARE QUESTO BOLLETTINO).

QUANDO UN AUDITOR O STUDENTE HA DELLE DIFFICOLTÀ CON UN PC INCLINE ALLE ROTTURE DI ARC O CHE NON HA ALCUN GUADAGNO, O QUANDO SI TROVA CHE UN AUDITOR USA STRANI METODI DI CONTROLLO O PROCEDIMENTI PER "TENERE UN PC IN SEDUTA", L'HCO SEC, IL D of T o D of P DOVREBBERO SEMPLICEMENTE PORGERE ALL'AUDITOR UNA COPIA DI QUESTO BOLLETTINO E FARGLIELO STUDIARE E FARGLI RICEVERE SU DI ESSO UN ESAME DA HCO.

Dopo alcuni mesi di attenta osservazione e test, posso affermare in modo conclusivo che:

TUTTE LE ROTTURE DI ARC DERIVANO DA WITHHOLD MANCATI.

Questa è tecnologia vitale, vitale all'auditor e a chiunque voglia vivere.

Viceversa:

NON CI SONO ROTTURE DI ARC QUANDO I WITHHOLD MANCATI SONO STATI RIPULITI.

Per WITHHOLD si intende UN ATTO CONTRO-SOPRAVVIVENZA NON RIVELATO.

Per WITHHOLD MANCATO si intende UN ATTO CONTRO-SOPRAVVIVENZA NON RIVELATO CHE È STATO RESTIMOLATO DA UN ALTRO MA NON RIVELATO.

In una seduta di auditing, questo è MOLTO più importante di quanto abbia realizzato finora la maggior parte degli auditor. Persino quando si parla di ciò ad alcuni auditor e lo si mostra loro, sembra ancora che non ne vedano l'importanza e così mancano di usarlo. Continuano invece ad usare strani metodi per controllare il pc e bizzari procedimenti sulle rotture di ARC.

Questo è così brutto che un certo auditor lasciò morire un pc piuttosto che scovare i withhold mancati! Così, l'allergia allo scovare withhold mancati può essere tanto grande che si è saputo di un auditor che fallì completamente piuttosto di farlo. Solo un costante martellamento può far giungere a segno questo punto. Quando sarà giunto a segno, solo allora l'auditing potrà cominciare ad avvenire nel mondo; il dato è importante fino a tal punto.

Una seduta di auditing è per il 50% tecnologia e per il 50% applicazione. Io sono responsabile della tecnologia. L'auditor è interamente responsabile dell'applicazione. Solo quando un auditor realizza questo, potrà cominciare ad ottenere uniformemente risultati meravigliosi ovunque.

Nessun auditor ha bisogno adesso di "qualcos'altro", di qualche bizzarro meccanismo per tenere i pc in seduta.

SCOVARE WITHHOLD MANCATI TIENE IL PC IN SEDUTA.

Non c'è **nessun** bisogno di avere una seduta difficile, piena di collera e di rotture di ARC. Se ce n'è una, **non** è colpa del pc. È colpa dell'auditor. L'auditor ha mancato di scovare withhold mancati.

Non è il pc che fissa il tono della seduta. È l'auditor. È l'auditor che ha una seduta difficile (a condizione che abbia usato tecnologia standard, seduta modello, e sappia usare un elettrometro), ce l'ha difficile solo perché ha mancato di chiedere withhold mancati.

Quello che viene chiamato ago sporco (un'agitazione dell'ago irregolare, ineguale, a scatti, priva di scioltezza, che non ha limiti di ampiezza e tende ad essere persistente) è dovuto a withhold mancati non a withhold.

La tecnologia oggi è così potente che deve essere applicata impeccabilmente. Uno fa i CCH con un'eccellente comunicazione a 2 sensi con il pc. Ha una perfetta padronanza dei TR, della seduta modello e dell'uso dell'elettrometro. Segue l'esatta tecnologia. E continua a scovare i withhold mancati.

C'è un'esatta e precisa azione e risposta dell'auditor per ogni situazione di auditing, e per ogni caso. Noi oggi non siamo assediati da approcci variabili. Meno variabili sono le azioni e risposte dell'auditor, maggiori sono i guadagni per il pc. C'è un'enorme precisione. Non c'è posto per gli sbagli.

Inoltre, ogni azione del pc ha un'esatta risposta dell'auditor. E ciascuna di esse ha il suo proprio esercizio attraverso cui può essere imparata.

L'auditing oggi non è un'arte, sia nella tecnologia che nella procedura. È una scienza esatta. Ciò toglie Scientology dalla categoria di tutte le passate pratiche mentali.

La medicina progredì solo nella misura in cui le risposte dei suoi praticanti vennero standardizzate e il praticante ebbe un atteggiamento professionale verso il pubblico.

Scientology è molto più avanti di questo, al giorno d'oggi.

Che piacere è per il prechiaro ricevere una seduta completamente standard. Ricevere una seduta da manuale. E che guadagni ha il pc! E com'è facile per l'auditor!

Non è quanto sia interessante o intelligente l'auditor a fare la seduta, è quanto sia standard l'auditor. In questo risiede la fiducia del pc.

Parte di questa tecnologia standard è richiedere withhold mancati ogni volta che il pc comincia a dare qualche fastidio. Questo, per il pc, è un fattore di controllo assolutamente accettabile. E appiana completamente la seduta.

Non ne hai nessuna necessità e non devi usare alcun procedimento di rotture di ARC. Semplicemente scova withhold mancati.

Qui vi sono alcune manifestazioni che sono state curate chiedendo withhold mancati:

1. Pc che manca di fare progressi
2. Pc critico nei confronti dell'auditor o arrabbiato con lui.
3. Pc che rifiuta di parlare all'auditor.
4. Pc che tenta di abbandonare la seduta.
5. Pc non desideroso di essere audito (o chiunque non sia desideroso di essere audito).
6. Pc in boil-off.
7. Pc esausto.
8. Pc che si sente annebbiato alla fine della seduta.
9. Calo di havingness.
10. Pc che dice ad altri che l'auditor non è per niente buono.
11. Pc che richiede una riparazione dei torti.
12. Pc critico nei confronti delle organizzazioni o persone di Scientology.
13. Persone critiche nei confronti di Scientology.
14. Mancanza di risultati nell'auditing.
15. Insuccessi di disseminazione.

Ora io penso che sarai d'accordo che nella lista di cui sopra noi abbiamo tutti i mali di cui soffriamo nelle attività dell'auditing.

Ora PER FAVORE credimi quando ti dico che c'è UNA CURA per tutto questo e SOLO quella. Non ci sono altre cure.

La cura è contenuta in questa semplice domanda, o nelle sue variazioni: "Ho mancato un withhold su di te?"

I COMANDI

Nel caso di una qualunque delle condizioni da 1. a 15. di cui sopra, chiedi al pc uno dei seguenti comandi e PULISCI L'AGO DA TUTTE LE LETTURE IMMEDIATE. Come test conclusivo, chiedi la precisa domanda che chiedesti la prima volta. L'ago deve essere pulito da tutte le reazioni immediate prima di passare a qualcos'altro. È di aiuto per il pc se ogni volta che scatta l'ago, l'auditor dice, "Quello" o "Li"

tranquillamente, ma solo per aiutare il pc a vedere cosa sta scattando.

Non si interrompe il pc se lo sta già dando. Questo suggerire, è il **solo** uso delle letture tardive in Scientology: **aiutare** il pc ad individuare ciò che reagì in primo luogo.

Le domande più comuni:

"In questa seduta, ho mancato un withhold su di te?"

"In questa seduta, ho mancato di scoprire qualcosa?"

"In questa seduta, c'è qualcosa che non so di te?"

La miglior domanda sui withhold per i rudimenti iniziali:

"Dall'ultima seduta c'è qualcosa che hai fatto che non so?"

Seguono le domande zero della preverifica:

"Qualcuno ha mancato di scoprire qualcosa su di te, mentre avrebbe dovuto?"

"Qualcuno ha mancato di scoprire qualcosa su te?"

"C'è qualcosa che ho mancato di scoprire su di te?"

"Hai mai tenuto nascosto con successo qualcosa ad un auditor?"

"Hai mai fatto qualcosa che qualcuno mancò di scoprire?"

"Sei mai sfuggito all'essere scoperto in questa vita?"

"Hai mai tenuto nascosto qualcosa con successo?"

"Qualcuno ha mai fallito di individuarti?"

(Queste domande zero non producono domanda "cosa", finché l'auditor non ha individuato uno specifico overt).

Quando fai la preverifica, quando audisci qualunque procedimento, esclusi i CCH, se avviene qualcuna delle circostanze di auditing da 1. a 15. di cui sopra, richiedi withhold mancati. Nella preverifica, o durante la preverifica, prima di abbandonare qualsiasi catena di overt, richiedi frequentemente i withhold mancati: "Ho mancato qualche withhold su di te?" o come sopra.

Con qualunque procedimento non concludere gli intensivi senza ripulire completamente i withhold mancati.

Richiedere withhold mancati non contraddice la massima di non usare procedimenti O/W sui rudimenti.

La maggior parte dei withhold mancati si pulisce immediatamente con comunicazione a due sensi, a condizione che l'auditor non ponga domande in modo da suggerire la risposta riguardo ciò che il pc sta dicendo. La comunicazione a due sensi consiste nel richiedere ciò che l'elettrometro ha mostrato, dare riconoscimento a ciò che ha detto il pc e controllare ancora l'elettrometro con la domanda del withhold mancato. Se il pc dice: "Ero arrabbiato con con mia moglie" come risposta, semplicemente dai riconoscimento e controlla l'elettrometro con la domanda del withhold mancato. Non dire: "Che cosa aveva fatto lei?".

Nel ripulire i withhold mancati, non usare il sistema della preverifica, a meno che non stai facendo preverifica. E persino nella preverifica, se la zero non è una domanda di withhold mancati e tu stai solo controllando se vi siano withhold mancati, nel mezzo di altre attività, fallo semplicemente come sopra, per mezzo di comunicazione a due sensi, non con il sistema della preverifica.

Per portare l'auditing ad uno stato di perfezione, per diffondere il chiarimento, tutto ciò che dobbiamo fare è:

1. Conoscere i nostri fondamenti (assiomi, scale, codici, la teoria fondamentale riguardo il thetan e la mente);
2. Conoscere la nostra pratica, TR, seduta modello, elettrometro, CCH, preverifica e le routine di chiarimento).

In realtà questo non è chiedere troppo. Poiché la ricompensa è facili risultati e un mondo molto, molto migliore. E un HPA/HCA può imparare i dati nel punto 1. di cui sopra e tutto il resto, ad eccezione della routine di chiarimento, nel materiale nel punto 2. Un HPA/HCA dovrebbe conoscere queste cose alla perfezione. Non sono difficili da imparare. Additivi ed interpretazioni sono difficili da superare. Non così dati e applicazione veri.

Sapendo queste cose, uno deve anche sapere che tutto ciò che deve fare è pulire l'elettrometro dai withhold mancati per fare in modo che qualsiasi pc si metta in sesto e venga audito tranquillamente, e tutto sia allegro come un sogno d'estate.

Siamo noi la causa di tutti i nostri fastidi. Il nostro guaio è mancare di applicare con precisione Scientology. Manchiamo di applicarla nelle nostre vite o nelle sedute e proviamo ad usare qualcosa di bizzarro e poi falliamo. E con i nostri TR, sedute modello ed elettrometri manchiamo soprattutto di scovare e ripulire i WITHHOLD MANCATI.

Non c'è bisogno che noi ripuliamo tutti i withhold se teniamo ripuliti withhold mancati.

Dai ad un auditor nuovo l'ordine di ripulire "withhold mancati" ed invariabilmente comincerà a chiedere i withhold al pc. Questo è un errore. Si chiedono al pc **withhold mancati**. Perché restimolarne dei nuovi perché siano mancati, quando non si sono ripuliti quelli

già mancati? Invece di spegnere il fuoco vi versiamo sopra della polvere da sparo. Perché trovarne altri che potresti mancare **in seguito**, quando non hai trovato quelli che **sono già stati mancati?**.

Non essere così maledettamente **ragionevole** per quanto riguarda le lamentele del pc. Certo, possono essere tutte vere, MA lui si sta lamentando solo perché dei **withhold** sono stati **mancati**. Solo allora il PC si lamenta amaramente.

Qualunque altra cosa impari, impara e comprendi questo per favore. Il tuo futuro di auditing dipende da esso. Il destino di Scientology dipende da esso. Quando le sedute vanno male, chiedi withhold mancati. Quando la vita va male, fatti dare i withhold mancati. Quando gli staff vanno male, scova i withhold mancati. Solo allora potremo vincere e crescere. Noi aspettiamo che tu diventi tecnicamente perfetto con i TR, la seduta modello e l'elettrometro, che tu sia capace di fare i CCH, la preverifica e le tecniche di chiarimento, e che impari ad individuare e a scovare i withhold mancati.

Se pc, organizzazioni e persino Scientology scompariranno dal panorama umano, sarà perché non hai imparato ed usato queste cose.

L. RON HUBBARD

LRH:jw:rd:mf
Trad GB:VT:LL:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

CenOCon
Franchise

HCO BULLETIN DEL 27 MAGGIO 1963

TUTTO L'AUDITING
HCO BULLETIN DI CATEGORIA ASTERISCO PER ACCADEMIE E SHSBC

LA CAUSA DELLE ROTTURE DI ARC

FORTUNATO IL PC IL CUI AUDITOR HA COMPRESO QUESTO HCOB E FORTUNATO L'AUDITOR, POSSA IL SUO CASO ANDARE BENE.

Ho appena ristretto la causa delle rotture di ARC, che avvengono durante le azioni di auditing, ad una sola fonte:

REGOLA: TUTTE LE ROTTURE DI ARC SONO CAUSATE DA CARICA OLTREPASSATA.

REGOLA: PER ELIMINARE UNA ROTTURA DI ARC TROVA E INDICA LA CORRETTA CARICA OLTREPASSATA.

La carica può essere oltrepassata nei seguenti modi:

1. Andando su qualsiasi catena ad un punto più recente dell'episodio base senza cercare ulteriormente l'episodio base.

Esempio: Cercare il primo incidente automobilistico del pc, trovare invece il quinto e cercare di percorrere il quinto incidente come se fosse il primo, quando invece non lo è. La carica oltrepassata qui è costituita dal primo incidente e da tutti gli incidenti successivi fino a quello scelto dall'auditor come primo o come quello da percorrere. In maggiore o minor misura, a seconda della quantità di restimolazione del materiale precedente, il pc in seguito avrà una rottura di ARC (o si sentirà depresso, demoralizzato). Si può percorrere brevemente un episodio più recente di una catena, ma solo per alleggerire episodi precedenti, e il pc deve esserne a conoscenza.

2. Ignorando inconsapevolmente la possibile esistenza di un episodio più di base o più remoto, della stessa natura di quello che viene percorso, dopo che il pc è stato restimolato su di esso. Oppure rifiutando ottusamente di ammettere l'esistenza di un episodio precedente o lasciare che il pc rimanga in un episodio precedente.
3. Mancando nettamente una GPM, tipo una GPM che si trova tra due scopi auditi consecutivamente, nella convinzione che siano consecutivi.
4. Mancando una GPM più remota e accontentandosi della dichiarazione che non ci sono GPM precedenti.
5. Mancando nettamente una o più RI (voci affidabili) senza nemmeno considerarle tali.
6. Mancando di scaricare una RI e passando oltre.

7. Mancando accidentalmente un intero blocco di RI, tipo quando si riprende una seduta e non si nota che il pc le ha saltate (è più comune di quanto non si creda).
8. Accettando uno scopo sbagliato, trascurando quello giusto formulato con parole simili.
9. Accettando una RI sbagliata, non facendo in modo che la RI dello schema di linee abbia una lettura razzo.
10. Fraintendendo o non comprendendo i dati forniti dal pc e/o agendo in base a dati sbagliati.
11. Informando erroneamente il pc riguardo a ciò che ha o non ha dato una lettura razzo e che si è o non si è scaricato.
12. Localizzando la carica oltrepassata errata, e dicendo che è la fonte della rottura di ARC.
13. Mancando di seguire il ciclo di comunicazione dell'auditing.

Questi e qualunque altro modo in cui sia stata restimolata e abbandonata della carica precedente all'area su cui l'auditor sta lavorando, possono provocare una rottura di ARC.

La carica invece che si trova dopo (più recente) (più vicina al PT) il punto in cui l'auditor sta lavorando, quasi mai provoca una rottura di ARC.

Allora, la cosa principale di un auditing esperto consiste nello scaricare le RI (le GPM e gli episodi) il più vicino possibile alla base (primo episodio), e nell'andare sempre in cerca di qualcosa di precedente.

In contraddizione a ciò è il fatto che ogni GPM abbastanza ben scaricata dalle RR alleggerisce il caso, indipendentemente dalla presenza o meno di rotture di ARC. E qualunque episodio parzialmente scaricato permette ad una persona di passare a qualcosa di precedente.

Il pc non sa mai il perché della rottura di ARC. Può darsi che creda di saperlo e che lo neghi. Ma il momento in cui viene localizzato il vero motivo (la vera area mancata), la rottura di ARC cessa.

Se sai di aver mancato uno scopo o una RI, il semplice dirlo previene ogni rottura di ARC.

Si può sempre dire a un pc che è soggetto a rotture di ARC cosa è stato mancato, e quasi sempre il pc si calmerà immediatamente.

Esempio: Il pc rifiuta di venire in seduta. L'auditor al telefono gli dice che c'è un episodio o una RI o una GPM più di base. Il pc viene in seduta.

L'auditor che ha più probabilità di creare rotture di ARC nel pc è quello che incontrerà maggior difficoltà a mettere in pratica questo HCOB. Forse posso aiutarlo. Un tale auditor fa Q&A agendo con delle azioni, invece di dare semplicemente riconoscimento dopo aver capito. Nella seduta l'azione può essere automatica. Perciò questo HCOB può essere erroneamente interpretato in questo senso: "Se il pc ha una rottura di ARC, FAI qualcosa di precedente".

Se ciò fosse vero, allora la sola cosa che rimarrebbe da audire sarebbe la base base, senza che il pc sia stato alleggerito sufficientemente per avere qualsiasi realtà su di esso.

Un esercizio che si può fare (si possono compilare molti esercizi su ciò) sarebbe quello di disegnare una rappresentazione lineare di una traccia del tempo. L'allenatore indica su di essa, con una bacchetta, un episodio recente e dice: "Rottura di ARC del pc". Lo studente deve allora fornire una competente ed informativa spiegazione che indica la carica precedente, senza indicarlo fisicamente (poiché non si può indicare con una bacchetta qualcosa che si trova all'interno del bank reattivo del pc).

Tracce del tempo disegnate che mostrano una GPM, una serie di engram lungo la traccia libera, una serie di GPM, il tutto tracciato in una successione temporale, serviranno allo scopo dell'esercizio e forniranno allo studente esperienza grafica di una rottura di ARC.

Il trucco sta nel TROVARE E INDICARE la GIUSTA carica oltrepassata al pc e nel maneggiarla quando è possibile. Comunque non si deve mai mancare di indicarla.

Non è FACENDO qualcosa che si curano le rotture di ARC, ma indicando in direzione della carica corretta.

REGOLA: TROVANDO E INDICANDO UNA CARICA OLTREPASSATA SCORRETTA, LA ROTTURA DI ARC NON SE NE ANDRÀ.

Un automatismo (come trattato successivamente in questo HCOB) verrà scaricato solo indicando l'area della carica.

Questo è un esempio elementare: Il pc dice: "Ho represso questa cosa". L'auditor dice: "Su questo episodio qualcosa è stato represso?" Il pc ha una rottura di ARC. L'auditor indica la carica dicendo: "Sono spiacente. Un momento fa non ho dato riconoscimento alla tua repressione". La rottura di ARC cessa. Perché? Perché l'origine della sua carica che fece scattare un automatismo superiore al tono del pc, è stata essa stessa scaricata venendo indicata.

Esempio: L'auditor chiede un overt della Joburg. Il pc lo dice. L'auditor controlla l'elettrometro e immediatamente ripete la domanda, che provocando una protesta, fornisce una nuova lettura. Il pc ha una rottura di ARC. L'auditor dice: "Non ho dato riconoscimento all'overt che mi hai detto. Gli do riconoscimento". La rottura di ARC cessa.

Esempio: L'auditor chiede la RI N. 173 dello schema di linee della prima serie. Il pc ha una rottura di ARC, fornendo vari motivi, ad esempio la personalità dell'auditor. L'auditor chiede all'elettrometro: "Ti ho mancato una voce?" Ottiene una lettura. Dice allora al pc: "Ti ho mancato una voce". La rottura di ARC cessa. Che la voce mancata venga cercata o meno è del tutto irrilevante ai fini di questo HCOB che riguarda esclusivamente il maneggiamento delle rotture di ARC

Se un auditor fa sempre qualcosa in risposta a una rottura di ARC, ad esempio cercare istantaneamente delle voci precedenti, quell'auditor non ha afferrato il punto essenziale di questo HCOB, e invece di curarle, accumulerà altre rotture di ARC.

Non lasciarti indurre dalle rotture di ARC a compiere azioni insensate, poiché tutto ciò che devi fare è trovare e indicare la carica

mancata che è stata oltrepassata. È questo ciò che cura una rottura di ARC, non l'accettare gli ordini del pc.

Se la rottura di ARC non cessa, è stata indicata l'errata carica oltrepassata.

Il pc che nell'auditing è il più dolce del mondo, può essere tramutato in una tigre da un auditor che fa sempre Q&A, non indica mai la carica e prosegue col programma della seduta.

Alcuni Q&A farebbero sbellicare dalle risa se non fossero così micidiali.

Ecco un artista del Q&A all'opera (e presto si avrà il pc con una rottura di ARC) (e questo auditor presto cesserà di audire perché è "troppo spiacevole").

Esempio: Auditor: "Hai mai sparato a qualcuno?" Pc: "Sì, ho sparato ad un cane". Auditor: "Cosa puoi dirmi del cane?". Pc: "Era quello di mia madre". Auditor: "Cosa puoi dirmi di tua madre?" Pc: "La odiavo". Auditor: "Cosa puoi dirmi sull'odiare le persone?" Pc: "Penso di essere aberrato". Auditor: "Ti sei preoccupato per il fatto di essere aberrato?" Pc: %!!*?!.

Perché il pc ha avuto una rottura di ARC? Perché non è mai stato permesso che la carica relativa allo sparare ad un cane, a sua madre, all'odiare le persone e all'essere aberrato venisse fuori e questa è carica oltrepassata sufficiente a far saltare per aria una casa.

Questo pc diventerà, man mano che ciò continua, inaudibile a causa della carica mancata nelle sedute e delle conseguenti drammatizzazioni (overt) in seduta.

Trova e indica la vera carica oltrepassata. A volte non la puoi mancare perché è appena avvenuta. A volte c'è bisogno di una semplice domanda da verificare sull'elettrometro poiché ciò che stai facendo è evidente. A volte c'è bisogno di un vero e proprio accertamento di una lista. Ma comunque tu l'ottenga, scopri l'esatta carica oltrepassata e poi INDICALA AL PC.

La violenza di una rottura di ARC fa sembrare incredibile che una semplice affermazione la farà svanire, ma avverrà proprio questo. Non è necessario audire un altro engram precedente per curare una rottura di ARC. Basta semplicemente dire che c'è e, se è la carica che è stata oltrepassata, quella rottura di ARC svanirà.

Esempio: Pc: "Penso che ci sia un episodio precedente che ha spento la mia emozione". Auditor: "Sarebbe meglio ripercorrere quello che stiamo facendo". Il pc ha una rottura di ARC. Auditor: (consultando l'elettrometro) "C'è un episodio precedente che spegne emozione?" (ottiene una lettura) Senti, quello che hai appena detto è corretto. Grazie. C'è un episodio precedente che spegne emozione. Grazie. Ora percorriamo quello che stiamo facendo ancora qualche volta". La rottura di ARC del pc finisce immediatamente.

Non andare in giro tremando terrorizzato per le rotture di ARC. Ciò assomiglia ai moderni sistemi di governo che stracciano la loro intera costituzione e il loro onore solo perché alcuni dimostranti assoldati urlano. In poco tempo non saranno più dei governi. Si piegano ad ogni rottura di ARC.

Le rotture di ARC sono inevitabili. Ne capiteranno. Il crimine non consiste nel causare una rottura di ARC a un pc. Il crimine consiste nell'essere incapaci di maneggiarla rapidamente, quando si manifesta. Devi essere capace di maneggiare le rotture di ARC, poiché sono inevitabili. Questo significa che devi conoscere il loro meccanismo così come viene qui esposto, il modo per trovare la carica oltrepassata e come indicarla agevolmente.

Lasciare il pc in una rottura di ARC per più di due o tre minuti è semplicemente da inetti.

Inoltre, esercitati a sufficienza così da non lasciar prendere il sopravvento al rancore e alla sorpresa che ne potrebbero risultare per te. E il tuo auditing sarà piacevole.

PROCEDIMENTI SULLE ROTTURE DI ARC

Abbiamo avuto parecchi procedimenti sulle rotture di ARC. Questi procedimenti erano ripetitivi.

Il più efficace procedimento sulle rotture di ARC consiste nel localizzare e indicare la carica oltrepassata. Questo cura veramente le rotture di ARC.

Un procedimento di comandi ripetitivi sulle rotture di ARC, basato su questa scoperta che ho appena fatto, probabilmente sarebbe: "Quale comunicazione non è stata ricevuta?".

Espandendolo, otteniamo un nuovo ARC filo diretto:

"Quale atteggiamento non è stato accettato?".

"Quale realtà non è stata percepita (vista)?".

"Quale comunicazione non ha ricevuto riconoscimento?".

Questo procedimento NON VIENE USATO per maneggiare ROTTURE DI ARC DA SEDUTA ma solo per ripulire l'auditing o la traccia. Se il pc ha una rottura di ARC, non usare un procedimento, trova la carica mancata

In effetti questo procedimento può avere più valore di quanto non si creda a prima vista, poiché si potrebbe anteporre a ciascun comando il prefisso "Nell'auditing....", mettendo così a posto le sedute. E forse potresti audire persino un engram con esso. (Quest'ultima cosa non è stata controllata. Sottoposto a test, "Nell'auditing" + le tre domande, si è dimostrato una meraviglia. Due divisioni di TA ogni 10 minuti su un caso con TA molto alto.)

Il "filo diretto sulle rotture di ARC" del 1958 metteva a nudo gli implant, come una sega a nastro, ed è stato proprio questo che ha attratto nuovamente la mia attenzione su di esso. Si possono usare molti prefissi abituali, ad esempio "In una organizzazione" o "Su engram" oppure "Su vite passate", per ripulire atteggiamenti e overt passati.

Oggi abbiamo bisogno di qualche procedimento ripetitivo. Abbiamo casi troppo delicati per affrontare il passato, casi troppo malmessi a causa di procedimenti strambi, casi che hanno overt contro l'auditing, Scientology o le Org, casi bloccati dagli overt commessi in seduta.

E poi i BMR (grossi rudimenti centrali) impiegati all'interno di un engram tendono a farlo andare in poltiglia. Inoltre gli auditor di Classe I sono privi di un efficace procedimento ripetitivo nella tecnologia moderna. Questo è proprio quel procedimento.

Un procedimento ripetitivo, anche se non cerca la base, implica che il procedimento verrà audito finché la carica non sarà venuta fuori, perciò non crea alcuna rottura di ARC, a meno che non venga lasciato carico. Perciò questo tipo di procedimento è del tutto sicuro se reso scarico.

RUDIMENTI

Non c'è niente che alcuni pc detestano di più dei rudimenti su una seduta o GPM o RI. Perché?

Vale la stessa regola delle rotture di ARC.

La carica è stata oltrepassata. Come?

Se si considera che la seduta è più recente dell'episodio (naturalmente), usando represso sulla seduta, ovviamente si mancherà ciò che è stato represso nell'episodio (di gran lunga più remoto), di conseguenza il pc avrà una rottura di ARC.

Questo è tutto per quanto riguarda le rotture di ARC causate dai BMR o rudimenti intermedi della seduta.

Esempio: "Uova strapazzabili" non ha una RR. L'auditor dice: "Su questa voce qualcosa è stato represso?" Il pc alla fine diventa ansioso oppure ha una rottura di ARC. Perché? Eppure "represso" leggera. Sì, ma dov'era la repressione? Era nell'episodio che contiene la RI, il pc invece la cercò nella seduta e così mancò la carica repressa nell'episodio della RI che, essendo carica oltrepassata invisibile all'auditor e al pc, provocò la rottura di ARC. Il rimedio? Usare represso sull'episodio, non sulla seduta. La RI allora darà una RR.

Inoltre, più rud usi, più restimoli il pc quando fai la Routine 3, poiché la repressione nell'episodio non è la base della repressione, per cui se "pulisci il pulito" anche solo una volta, anche solo per prova, bang, salta fuori la carica mancata sulla repressione, e bang, bang, si ha una rottura di ARC. Vacci piano, caro auditor, vacci piano.

ROTTURE DI ARC DOVUTE A Q & A

Il Q&A provoca rotture di ARC perché genera CARICA OLTREPASSATA.

Come? Il pc dice qualcosa. L'auditor non comprende o non dà riconoscimento. Perciò ciò che ha detto il pc diventa una carica oltrepassata generata da ciò che sta cercando di scaricare. Via via che l'auditor lo ignora e il pc lo riafferma, la carica originale della comunicazione del pc si accresce sempre di più.

Alla fine il pc inizierà a dare ordini nel tentativo ossessivo di liberarsi dalla carica mancata. Questa è l'origine degli ordini che un pc dà ad un auditor.

Devi comprendere e dare riconoscimento al pc. Accetta i dati del pc. Non tormentare il pc per avere altri dati, quando il pc li sta offrendo spontaneamente.

Quando il pc va dove l'auditor comanda, non dire: "Sei lì ora?" poiché altrimenti il suo esservi andato non riceverà riconoscimento, e l'andarvi ha accumulato carica. Presumi sempre che il pc abbia obbedito, a meno che non sia evidente che non l'ha fatto.

USARE L'ELETTROMETRO COME ECO

Il pc dice: "Hai mancato una repressione. È...." e l'auditor consulta di nuovo l'elettrometro chiedendo se vi è una repressione. Ciò rende l'offerta del pc una carica non scaricata.

NON RIVOLGERTI MAI ALL'ELETTROMETRO DOPO CHE UN PC HA SPONTANEAMENTE PRESENTATO UN BOTTONE.

Esempio: Tu dichiari che represso è pulito, il pc ti dà un altro represso. Accettalo e non chiedere più "represso". Questo si chiama: "Usare l'elettrometro come eco".

Se un pc mette "in" i propri rud, non saltare immediatamente all'elettrometro per mettere "in" i suoi rud. Ciò trasforma tutte le sue offerte in carica mancata. Usare l'elettrometro come eco è auditing da poco.

WITHHOLD MANCATI

Inutile dire che questa faccenda della carica oltrepassata è la spiegazione della violenza dei withhold mancati.

L'auditor è in grado di scoprire. Perciò gli overt non rivelati dal pc reagiscono semplicemente perché l'auditor non li chiede.

Questo non cancella tutta la tecnologia sui withhold mancati. Spiega perché esistono e come operano.

L'indicazione è buona quasi quanto la scoperta. Hai mai fatto calmare qualcuno dicendo: "Hai dei withhold mancati?" Beh, sarà crudele, ma ha funzionato. Meglio è: "Qualche auditor ha mancato di localizzare della carica nel tuo caso", oppure "Dobbiamo aver mancato il tuo scopo". Ma solo un accertamento fatto all'elettrometro e una dichiarazione di ciò che è stato trovato funzionerà se non si tirano fuori davvero i withhold mancati.

MORALE BASSO MANIFESTO

C'è un altro fattore che riguarda il "morale basso" che dovrebbe essere fatto notare.

Conosciamo così tante cose che spesso scartiamo ciò che sappiamo in Scientology. Ma già nel Libro Uno e parecchie volte in seguito, soprattutto in 8-80, avevamo una scala del tono che il pc saliva via via che riceveva il processing.

Ci si imbatte ancora in questa scala quando si percorrono gli implant di Helatrobis, un fatto che riguarda la traccia intera.

Il pc sale di tono fino ai livelli inferiori della scala del tono. Sale fino alla degradazione, fino all'apatia.

Spesso si sente malissimo, ma, ha differenza di una rottura di ARC e dell'effetto tristezza, non viene curato se non impiegando una maggiore quantità dello stesso processing.

Le persone si lamentano della loro mancanza di emozioni. Beh, devono fare molta strada prima di raggiungere persino l'emozione.

Poi improvvisamente si rendono conto di essere saliti fino al punto di essere in grado di sentirsi male. Salgono addirittura fino al punto di sentire il dolore. E tutto ciò è un guadagno. Questi pc non confondono troppo questa situazione con le rotture di ARC, però biasimano il processing. Poi un bel giorno si rendono conto di poter provare dell'apatia! E questa è una vittoria. Prima erano semplicemente dei pezzi di legno.

E questo ha un'importante relazione con le rotture di ARC.

Tutto ciò che si trova sull'intera "scala da conoscenza a mistero" e che sta ancora al di sopra del pc, vede il pc ad effetto. Queste cose sono tutte sull'automatico.

Perciò il pc in una rottura di ARC è succube della reazione contenuta nell'episodio, ora completamente sull'automatico.

La collera del pc contenuta nell'episodio non viene neppure vista o percepita dal pc. Ma il momento in cui viene fatto un passo falso, il pc si ritrova succube di quella emozione come un fatto automatico e si infuria o va in apatia o quel che sia, nei confronti dell'auditor.

Nessuno è più sorpreso di sé del pc succube dell'emozione della rottura di ARC. Il pc è uno straccio senza difesa, scosso furiosamente dalle emozioni che ha provato nell'episodio.

Perciò non usare mai disciplina o fare Q&A con un pc che ha una rottura di ARC. Non dare man forte al suo bank per punirlo. Semplicemente trova la carica oltrepassata e l'automatismo si fermerà immediatamente, con sollievo di tutti.

Il percorrere la Routine 3 è spiacevole e una cosa infelice solo nella misura in cui l'auditor fallisce di trovare e annunciare la carica oltrepassata. Se mancherà di comprendere e riconoscere ciò, i suoi pc avranno rotture di ARC quanto è vero che una palla cade quando viene lasciata cadere.

Se un auditor ha pc facili alle rotture di ARC, solo una cosa è fondamentalmente errata: quell'auditor manca costantemente della carica o costantemente manca di prevenire carica mancata.

Non sempre è obbligatorio percorrere la cosa più remota, ma si farebbe meglio a non ignorare le conseguenze del non indicarlo. Non è sempre obbligatorio scaricare ogni erg di una RI, ma sarebbe meglio non nascondere il fatto al pc.

L'auditor abile è colui che sa localizzare la carica precedente o anticipare le rotture di ARC, vedendo dove la carica viene mancata e occupandosene con il pc. I pc di quell'auditor avranno il solo disagio di salire gradualmente di tono e non i guai delle rotture di ARC.

È possibile percorrere in quasi totale assenza di rotture di ARC ed è possibile arrestarle in pochi secondi, tutto seguendo la regola:
NON OLTREPASSARE CARICA SCONOSCIUTA AL PC.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:jw.rd
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Org centrali HCO BULLETIN DEL 19 AGOSTO AD13
Franchise

SCIENTOLOGY DUE
VERIFICA DI CATEGORIA ASTERISCO SU QUESTO HCO BULLETIN

COME FARE UN ACCERTAMENTO DELLE ROTTURE DI ARC

(HCO Sec: Verifica su tutti gli Executive e personale della Tech.
Tech Dir: Verifica sugli HCO Sec e Assn Org Sec).

Per maneggiare con successo un accertamento delle rotture di ARC, che è un'attività specializzata, si richiede:

1. Abilità nel maneggiare un elettrometro.
2. Abilità nel maneggiare la linea dell'Itsa del ciclo di auditing.
3. Abilità nell'accertamento.

Si usano le liste fornite nell'HCO B del 5 Luglio AD13, "ACCERTAMENTI DELLE ROTTURE DI ARC", sia nella forma originale che in quella corretta.

Gli accertamenti delle rotture di ARC hanno parecchi impieghi.

1. Ripulire una rottura di ARC da seduta.
2. Ripulire l'auditing in generale.
3. Ripulire le possibili rotture di ARC di un pc o studente.
4. Ripulire le possibili o reali rotture di ARC di una persona del pubblico.
5. L'uso regolare, su una base settimanale, su staff o membri dell'organizzazione.

Ce ne sono altri. Quelli dati sopra sono gli usi principali.

Per lunghi periodi di tempo la preverifica standard a 18 bottoni è più veloce, ma un accertamento delle rotture di ARC è ancora utile in unione con essa.

L'esercizio è semplice. Se viene complicato dall'aggiunta di materiale R2H, datazione e altre aggiunte, l'accertamento delle rotture di ARC cessa di funzionare bene e può persino creare altre rotture di ARC.

Se viene usato ogni volta che un pc ha qualche piccolo guaio nella R3N o nella R3R, l'accertamento delle rotture di ARC viene usato impropriamente. Nelle sedute di R2H, R3N e R3R si usa solo quando il pc mostra i segni ben precisi di una rottura di ARC. Usarlo più spesso costituisce assenza di auditing.

L'uso non necessario di un accertamento delle rotture di ARC può provocare nel pc una rottura di ARC con l'accertamento.

L'accertamento delle rotture di ARC può essere riparato con una preverifica a 18 bottoni: "Sull'accertamento delle rottura di ARC... ..".

ACCERTAMENTO DELLE ROTTURE DI ARC PER GRADINI

GRADINO UNO:

Scegli la lista appropriata. Lo si fa stabilendo su che cosa il pc è stato audito. Se si sospetta più di un tipo di carica oltrepassata, fai più di una lista. Se la rottura di ARC non viene curata completamente da una sola lista, fai un altro tipo di lista. (Tutte le liste sono apparse negli HCO B come "L".)

GRADINO DUE:

Informa il pc che stai cercando tramite l'accertamento ogni carica che potrebbe esser stata restimolata o oltrepassata sul suo caso. Non insistere troppo sull'aspetto della rottura di ARC. Giusto: "Accerterò una lista per vedere se della carica è stata oltrepassata sul tuo caso". Sbagliato: "Cercherò di curare (o accertare) la tua rottura di ARC".

GRADINO TRE:

Senza curarti delle critiche del pc, ma con viva attenzione per qualsiasi realizzazione che il pc possa avere durante l'accertamento, quanto a carica oltrepassata, accerta la lista.

Adatta la domanda al motivo dell'accertamento: "In questa seduta" "Durante questa settimana...." "In Scientology...." ecc. Enuncia ogni frase una sola volta, per vedere se ha una lettura immediata.

Il momento in cui una frase dà una reazione, fermati, e fai il gradino quattro.

GRADINO QUATTRO:

Quando l'ago reagisce su una frase, dì al pc: "La frase.... reagisce. Cosa puoi dirmi in proposito?".

GRADINO CINQUE:

Tieni "in" la Linea dell'Itsa. Non tagliare la linea del pc. Non chiedere di più di quello che il pc ha da dire. Lascia vagare il pc finché non trova la carica richiesta nel gradino quattro oppure finché non dice che non c'è nessuna carica del genere. (Se una frase ha reagito perché il pc non l'ha capita, o a causa di una protesta o una decisione, sistema la cosa finché il pc non si sente bene e poi continua con l'accertamento.)

GRADINO SEI:

In una seduta: se il pc ha trovato la carica oltrepassata, chiedi al pc: "Come ti senti ora?" Se il pc dice che si sente OK, cessa di accertare le rotture di ARC e ritorna alle azioni della seduta. Se il

pc dice che non c'è nessuna carica del genere o diventa misemotivo neiconfronti dell'auditor, continua ad accertare la lista in cerca di un'altra frase attiva, oppure passa addirittura ad un'altra lista, finché non viene trovata la carica che fa rilassare il pc.

In una verifica di routine sulle rotture di ARC (non una seduta, ma un periodo più lungo), non smettere l'accertamento ma continua come nel gradino cinque, a meno che il pc non abbia una grandissima realizzazione.

FINE DEI GRADINI

Per favore nota: Non è R2H. Non c'è nessuna datazione. L'auditor non continua più ad aiutare il pc con l'elettrometro in alcun modo.

Se il pc va fuori dai gangheri quando gli viene dato un tipo di carica, continua, poiché non hai trovato ancora la carica giusta. Tipica reazione quando si trova una carica sbagliata: Pc: "Beh, naturalmente è una comunicazione tagliata! Mi hai tagliato la comunicazione per tutta la seduta. Dovresti ripassare i tuoi materiali ecc." Nota qui che l'attenzione del pc è ancora sull'auditor. Perciò la carica corretta non è stata trovata. Se la carica oltrepassata è stata trovata, il pc si rilasserà e la cercherà, l'attenzione sarà sul suo caso.

Parecchie cariche oltrepassate possono esistere ed essere trovate su un'unica lista. Perciò ripulendo una settimana o un intensivo o una carriera (qualunque periodo di tempo lungo) tratta una lista come i rudimenti, ripulendo tutto ciò che reagisce.

Il blowdown del Tone Arm è la reazione dell'elettrometro che indica che è stata trovata la corretta carica oltrepassata. Continua a fare i gradini da uno a sei finché non ottieni un blowdown del Tone Arm. La sensazione di benessere e felicità del pc riguardo la rottura di ARC coinciderà quasi sempre con un blowdown del Tone Arm.

Si può tuttavia rovinare l'accertamento delle rotture di ARC in una seduta se si continua oltre la realizzazione del pc di cosa è. Continuare un accertamento dopo che il pc ha avuto la realizzazione, invalida la realizzazione del pc, taglia la linea di Itsa e può provocare una nuova rottura di ARC.

Raramente, ma a volte succede, la rottura di ARC viene maneggiata senza che ci sia un blowdown del TA.

SCOPO DELL'ACCERTAMENTO

Lo scopo di un accertamento delle rotture di ARC è riportare il pc in seduta o in Scientology o nell'org o sul corso. La carica oltrepassata può indurre a andarsene dalla seduta, o dall'org, o dal corso o da Scientology.

CON LA SEDUTA (un tempo "in seduta): viene definito come: "INTERESSATO AL PROPRIO CASO E DISPOSTO A PARLARE ALL'AUDITOR". CONTRO LA SEDUTA: Contro la seduta viene definito come: "ATTENZIONE LONTANA DAL PROPRIO CASO E PARLARE ALL'AUDITOR PROTESTANDO CONTRO L'AUDITOR, L'AUDITING IN CORSO, L'AMBIENTE O SCIENTOLOGY".

CON SCIENTOLOGY: Con Scientology viene definito come: "INTERESSATO AL SOGGETTO E FAR IN MODO CHE VENGA USATO". CONTRO SCIENTOLOGY: Contro Scientology viene definito come: "ATTENZIONE LONTANA DA SCIENTOLOGY E PROTESTA CONTRO IL COMPORTAMENTO O LE CONNESSIONI DI SCIENTOLOGY".

CON L'ORGANIZZAZIONE: Con l'organizzazione può essere definito come: "INTERESSATO ALL'ORG O AL POSTO E DISPOSTO A COMUNICARE CON O RIGUARDO L'ORG". CONTRO L'ORGANIZZAZIONE: Contro l'organizzazione viene definito come: "CONTRO L'ORGANIZZAZIONE O POSTI, PROTESTANDO CONTRO IL COMPORTAMENTO O L'ESISTENZA DELLA ORG".

I dati che riguardano le rotture di ARC possono essere allargati al matrimonio, alle ditte, ai lavori, ecc. In effetti a tutte le dinamiche: con la dinamica, contro la dinamica.

Tutto si riduce a questo: ci sono due condizioni di vita, ma molte sfumature di grigio fra le due.

Queste condizioni sono:

1. VITA: NESSUNA ROTTURA DI ARC: Capace di affinità per, realtà sul, e comunicazione con l'ambiente; e
2. MORTE: ROTTURA DI ARC: Incapace di affinità per, realtà su e comunicazione con l'ambiente.

Sotto Uno abbiamo coloro che possono eliminare le loro turbolenze e fare un certo progresso nella vita.

Sotto Due abbiamo coloro che protestano a tal punto che si sono fermati e possono far poco o nessun progresso nella vita.

Uno, li consideriamo essere in una certa ARC con l'esistenza.

Due, li consideriamo avere una rottura di ARC con l'esistenza.

In una seduta o maneggiamento di quel fulmine vivente che stiamo maneggiando, le persone possono restare colpite da una forte carica di cui sono coscienti solo in minima parte, ma che però le sommerge. La loro affinità, realtà e comunicazione (forza vitale) è ritardata o interrotta da questa carica nascosta, ed esse reagiscono con ciò che chiamiamo rottura di ARC, o hanno l'aspetto di una persona che ha una rottura di ARC.

Se sanno qual è la carica, non hanno rottura di ARC o cessano di averla.

È il carattere ignoto della carica a far sì che essa abbia un effetto così violento sulla persona.

Le persone non hanno rotture di ARC su carica nota. È sempre la carica nascosta o precedente che provoca la rottura di ARC.

Questo fa apparire diversa la vita (e più comprensibile). Le persone continuano a spiegare in modo molto loquace perché si comportano tanto male. Mentre invece, se davvero lo sapessero, non si comporterebbero in quel modo. Quando il vero carattere della carica (o di molte cariche, come in un caso completo) è noto alla persona, la rottura di ARC cessa.

Quanta carica oltrepassata ci vuole per fare un caso? L'intera somma della carica oltrepassata del passato.

Essa, fortunatamente per il pc, non è tutta in costante restimolazione. Perciò la persona rimane abbastanza d'un pezzo, ma è preda di qualunque restimolazione.

L'auditing restimola selettivamente, localizza e scarica la carica (come può essere visto dall'azione di un Tone Arm in movimento).

Tuttavia capitano accidentali riaccensioni di carica passata, non vista dal pc o dall'auditor e il pc "misteriosamente" ha una rottura di ARC.

Similmente, anche nella vita le persone si restimolano, ma senza che vi sia nessuno che localizzi la carica. Perciò gli Scientologi sono fortunati.

In circostanze di pesante restimolazione la persona va FUORI DI SÉ. In tali condizioni le persone vogliono fermare le cose, cessano di agire, arrestano la vita e, non riuscendovi, cercano di fuggire via.

Non appena la vera carica oltrepassata viene trovata e riconosciuta dalla persona come la carica, l'affinità, la realtà e la comunicazione salgono e la vita può essere vissuta.

Perciò le rotture di ARC sono definite, i loro sintomi sono noti e la loro cura è molto facile se si possiede questa conoscenza e tecnologia.

Un accertamento delle rotture di ARC cerca di localizzare la carica che, essendo nascosta, funzionava da forza di controllo sulla persona. Quando viene localizzata, ritorna la vita. Localizzare la vera carica oltrepassata significa restituire la vita alla persona.

Perciò, il maneggiamento appropriato delle rotture di ARC può essere chiamato, senza esagerazione, "Restituire la vita alla persona".

Ancora una parola di avvertimento: Come presto ti insegnerà l'esperienza, cercare di fare qualcosa con un precedente episodio (contenente carica oltrepassata) che portò alla rottura di ARC, non appena viene trovato, porterà a un'enorme confusione.

Lascia che il pc ne parli se gli pare. Ma per il resto non cercare di percorrerlo, datarlo o cercare di trovare quale carica oltrepassata ha causato l'episodio precedente. Nell'accertare le rotture di ARC, tieni "in" molto bene la linea di Itsa ed escludi in tutti i modi il "What's it" (Cos'è?) eccetto per ciò che è contenuto nei sei gradini di cui sopra.

SOMMARIO

Un accertamento delle rotture di ARC è roba semplice, così semplice che è quasi certo che le persone lo complicheranno. Funziona solo quando viene mantenuto semplice.

I vecchi auditor si accorgeranno di una certa somiglianza fra una lista di accertamento delle rotture di ARC e i vecchi rudimenti finali. Possono essere maneggiati allo stesso modo, ma solo quando si abbraccia un lungo periodo di tempo. Altrimenti si accerta solo fino alla realizzazione e poi lo si abbandona.

I guai negli accertamenti delle rotture di ARC vengono dalle aggiunte dell'auditor, dal non continuare con altre liste se il tipo di carica che causa la rottura di ARC non viene trovata nella prima lista scelta, dal non saper leggere l'elettrometro e dal non saper tenere "in" la linea dell'Itsa.

Fare gli accertamenti delle rotture di ARC per curare le rotture di ARC, non è lo stesso procedimento della R2H, e confondere le due cose porta guai.

L'accertamento delle rotture di ARC, maneggiato con la competenza di cui sopra, cura la stragrande maggioranza delle sventure nell'auditing, addestramento, iscrizioni e conduzione dell'organizzazione. Se scopri di non riuscire a far funzionare gli accertamenti delle rotture di ARC, fatti dare un'accurata verifica su questo HCOB, affina la tua capacità di leggere un elettrometro ed esamina il tuo maneggiamento della linea Itsa. Se vuoi persone vive intorno a te, impara a maneggiare gli accertamenti delle rotture di ARC.

Non preoccuparti se i pc hanno delle rotture di ARC. Preoccupati di essere capace di curarle con l'accertamento, finché non sei certo di poterlo fare. Non c'è niente di esaltante come quella certezza, eccetto forse il saper ottenere azione di TA su ogni caso.

Non essere mai "ragionevole" riguardo una rottura di ARC, pensando che il pc abbia perfettamente ragione di averne una "perché" Se quella rottura di ARC esiste, il pc non sa cos'è che la provoca e neppure tu, finché tu e il pc non lo scoprite! Se tu e il pc sapeste cosa la provoca, non ci sarebbe più nessuna rottura di ARC.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:dr.cden
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo
Franchise
Studenti di SH

HCO BULLETIN DEL 7 SETTEMBRE 1964
Pubblicazione II

TUTTI I LIVELLI

PTP, OVERT E ROTTURE DI ARC

Solo per ricordartelo, non è possibile altro auditing in presenza di problemi del tempo presente e overt. Nessun auditing è possibile in presenza di una rottura di ARC.

Questi sono dati del tipo "Dai riconoscimento al pc", "Un auditor è uno che ascolta", ecc. Questi dati rientrano nell'ABC di Scientology.

PROBLEMI DEL TEMPO PRESENTE

Quando un pc ha un PTP e tu non lo risolvi, non otterrai alcun guadagno. Non ci sarà nessun miglioramento nel grafico del test sulla personalità. Ci sarà pochissima azione di TA, se ce ne sarà. Non ci sarà alcun guadagno nella seduta. Il pc non raggiungerà le mete che ha fissato nella seduta, ecc. ecc. Perciò non si audiscono su qualcos'altro i pc che hanno dei PTP, ma si audiscono i PTP che hanno.

E non si audiscono i PTP lentamente e eternamente. Ci sono numerosi modi per risolvere i PTP. Uno di essi è: "Quale comunicazione hai lasciata incompleta riguardo quel problema?" Alcune risposte e puff! Il PTP è sparito. Un altro è: "Cosa non sa (la persona o cosa con cui il pc ha PTP) su di te?" Si possono anche usare altre versioni di overt e withhold. Questi sono tutti metodi veloci per risolvere i PTP, metodi che eliminano i PTP e ti permettono di audire ciò che hai iniziato ad audire.

Il marchio di un dannato dilettante dell'auditing è che sa sempre fare con successo le assistenze, ma non sa fare una vera seduta. Il segreto è: in un'assistenza si sta maneggiando il PTP, non è vero? Perciò non si audisce mai sopra (in presenza di) un PTP!

Un'altra circostanza è "non riesco mai ad arrivare a fare del vero auditing perché il pc ha sempre così tanti PTP". Questa è solo una confessione di non saper risolvere un PTP e poi continuare con la seduta. L'auditor armeggia così malamente con i PTP del pc che non li risolve mai veramente, così naturalmente non si va mai avanti con il lavoro in corso, cioè l'auditing del pc.

Il professionista, in una vera seduta, semplicemente risolve rapidamente i PTP, mette il pc in seduta e prosegue con ciò che deve essere audito.

OVERT

Gli overt sono l'altra causa principale della mancanza di guadagni.

Qui possiamo veramente distinguere i canarini dalle aquile, dal punto di vista professionale.

Nessun professionista penserebbe mai di audire un pc su altri procedimenti in presenza di overt.

1. Il professionista riconoscerebbe dalle critiche del pc, o dalla mancanza di precedenti guadagni, che il pc ha degli overt.
2. Il professionista saprebbe che, se cercasse di fare qualcos'altro oltre al tirare fuori questi overt, il pc alla fine diventerebbe critico nei confronti dell'auditor; e
3. Il professionista non (a) mancherebbe di tirare fuori i veri overt e (b) non provocherebbe una rottura di ARC al pc, quando tira fuori gli overt.

Se si diventa "ragionevoli" riguardo le condizioni del pc e se si comincia ad avere accordi sui motivatori ("guarda tutte quelle brutte cose che mi hanno fatto"), ignorando così gli overt, finiscono i guadagni che quel pc può ottenere con quell'auditor.

Se si è maldestri nel riconoscere gli overt, se si manca di farseli dire dal pc, se si manca di dare appropriatamente riconoscimento all'overt quando viene dato, se si chiedono degli overt che non ci sono, la ripulitura degli overt diventerà una confusione spaventosa.

Siccome tirare fuori gli overt del pc è un'attività complessa, a volte gli auditor sono riluttanti a farlo, e falliscono come auditor.

A volte i pc che hanno dei grossi overt diventano notevolmente critici nei confronti dell'auditor e si mettono a fare un mucchio di commenti maliziosi sull'auditor. Se l'overt che causa questa situazione non viene tirato fuori, il pc non otterrà alcun guadagno e può persino avere delle rotture di ARC. Se l'auditor non realizza che tali critiche indicano sempre un vero overt, quando il pc le fa, alla fine con l'andare degli anni questo renderà l'auditor riluttante ad audire.

Gli auditor accettano i "pensieri critici" che il pc "ha avuto" come se fossero veri overt, mentre invece un pensiero critico è un sintomo di un overt, non l'overt stesso. Sotto questi pensieri critici giace nascosto un vero overt.

Inoltre, adoro quei pc che dicono "devo tirare fuori un withhold su di te. Ieri sera Piero ha detto che sei un dannato...." L'auditor di provata esperienza chiude leggermente l'occhio destro, inclina un po' la testa e dice: "Cosa mi hai fatto che io non so?" "Io pensavo.. ." inizia il pc. "La domanda è", dice il vecchio professionista, "Cosa mi hai fatto che io non so". La parola è fatto". Ed ecco che esce l'overt, tipo: "Mi sono fatto audire da Bessy Squirrel fra una seduta e l'altra, giù al caffè".

Beh, alcuni auditor sono talmente "ragionevoli" da non imparare mai veramente il meccanismo e continuano ad essere criticati e a non

ottenere guadagni con il pc e via di seguito. Una volta ho sentito dire da un auditor: "Per forza era critico nei miei confronti. Quello che aveva detto era vero. Avevo fatto un lavoro da cani". La morale di questa storia sta nel fatto che il pc di questo auditor morì. Una cosa rara, ma vera. Il pc aveva terribili overt su Scientology e l'auditor, ma quest'auditor era così "ragionevole", da non ripulire mai questi overt. E questa fu la fine di quelle sedute di auditing.

Raramente la cosa è così drastica, ma se un auditor non tirerà fuori gli overt, beh, l'auditing diventerà abbastanza spiacevole e anche senza scopo.

Una mancanza di comprensione della sequenza overt-motivatore (quando qualcuno ha commesso un overt, deve affermare l'esistenza di motivatori -la versione Ded-Dedex in Dianetics- o semplicemente, quando uno ha un motivatore, è portato a impiccarsi, commettendo un overt) mette l'auditor in una spiacevole posizione di svantaggio. I pc si lamentano e non hanno nessuna vittoria.

ROTTURE DI ARC

Non si può audire una rottura di ARC. In effetti non si deve mai audire in presenza di una rottura di ARC.

Audendo al di sotto del Livello III, la miglior cosa da fare è trovare un auditor che sappia fare gli accertamenti delle rotture di ARC.

Al Livello III e sopra, fai un accertamento delle rotture di ARC sul pc. Un accertamento delle rotture di ARC consiste nel leggere a un pc una lista di rotture di ARC appropriata all'attività, controllando sull'elettrometro, e non facendo nient'altro che localizzare e poi indicare le cariche trovate, dicendo al pc cosa ha reagito sull'elettrometro.

Questo non è auditing perché non usa il ciclo di comunicazione dell'auditing. Non si dà riconoscimento a ciò che il pc dice, non si chiede al pc che cos'è la cosa. Non si fa comunicazione. Si accerta la lista fra sé e l'elettrometro, come se non vi fosse nessun pc lì. Poi si trova cosa ha la lettura e lo si dice al pc. Questo è tutto.

Un accertamento della carica oltrepassata è auditing perché si elimina ogni tic dell'ago che si presenta sulla lista che viene accertata. Si dà riconoscimento al pc, si permette al pc di fare Itsa e di dire le sue opinioni. Ma non si fa mai un accertamento della carica oltrepassata su un pc che ha una rottura di ARC. Si fa un accertamento delle rotture di ARC come esposto nel paragrafo precedente.

Queste due differenti attività sfortunatamente hanno in comune la parola "accertamento" e usano la stessa lista. Perciò alcuni studenti le confondono. Farlo equivale a morte improvvisa.

Si può veramente massacrare il pc facendo un accertamento della carica oltrepassata su un pc che ha una rottura di ARC. Si può anche provocare una rottura di ARC se fai un accertamento delle rotture di ARC su un pc che non ha (o ha cessato di avere) una rottura di ARC.

Quindi ci si può ficcare in un mucchio di guai a meno che non si siano chiaramente comprese queste due separate e differenti azioni

(l'accertamento delle rotture di ARC e l'accertamento della carica oltrepassata) e non le si sappiano fare bene entrambe senza mai diventare troppo confusi da non sapere quale usare.

Solo l'auditing in presenza di una rottura di ARC può ridurre un grafico, bloccare il pc nelle sedute o peggiorare il suo caso. Perciò è la cosa più vicina che ci sia al più grave errore che un auditor possa fare. (L'errore più grave è negare assistenza o non cercando di mettere il pc in seduta o non usando affatto Scientology).

Audire un pc che ha una rottura di ARC senza mai rendersene conto, può portare a guai molto seri per l'auditor e peggiorerà il caso del pc. È la sola cosa che lo farà.

SOMMARIO

È elementare conoscenza di auditing che non si hanno guadagni in presenza di PTP o overt e che i casi peggiorano quando vengono auditi in presenza di una rottura di ARC.

Non c'è nessun "molte altre condizioni possono esistere". Data una seduta di auditing ci sono solo queste tre barriere all'auditing.

Anche quando si fa auditing al tavolo della plastilina o qualunque altro tipo di auditing queste regole restano valide. Un mutamento di procedimento o routine non muta le regole.

Facendo l'auditing al tavolo della plastilina lontano dall'elettrometro, si maneggiano ancora gli elementi di una seduta. Si mette il pc all'elettrometro per iniziare la seduta e si controlla se vi sono PTP, overt, withhold e persino rotture di ARC, li si maneggia rapidamente e poi si passa al nocciolo della seduta. Più o meno come i rudimenti delle più vecchie sedute modello. Non si usano rud intermedî o bottoni per iniziare la seduta. Semplicemente si conoscono le cose che non ci devono essere (PTP, overt, rotture di ARC) e le si controlla, le si maneggia nel caso se ne trovino e si passa all'attività principale della seduta. Se un PTP, un overt o una rottura di ARC si manifestano, li si maneggia, riportando il pc all'elettrometro se necessario. Quando sono stati maneggiati, il pc viene riportato all'attività principale della seduta.

Questo vale per qualunque tipo di auditing che venga fatto. È improbabile che venga cambiato e in realtà è improbabile che vengano trovati dati nuovi che mutino qualunque dato sopraccitato. Questi fenomeni rimarranno tali fintanto che ci saranno pc. I modi di maneggiare possono mutare, ma non questi principi fondamentali.

Accompagnano l'auditor in ogni seduta che dovrà essere fatta. Perciò si farà meglio a porvi attenzione ed essere continuamente esperti nel maneggiarli.

Sono gli unici grossi scogli su cui una seduta di auditing si può incagliare, perciò la loro esistenza, le loro cause e cure sono della massima importanza per l'auditor competente.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:jw.cden
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

Remimeo
Franchise
Studenti

HCO BULLETIN DEL 29 MARZO 1965

TUTTI I LIVELLI

ROTTURE DI ARC

Buone notizie!

Ho scoperto ciò che sta alla base delle rotture di ARC.

Come sapete, solo un PTP (Problema del Tempo Presente) può mantenere immutato un grafico e solo una Rottura di ARC può far scendere un grafico. Perciò è molto più importante conoscere l'anatomia di una Rottura di ARC che l'anatomia di un PTP, poiché questa può far peggiorare un caso. Ma entrambe sono molto importanti e, assieme all'atto overt e alle parole malcomprese nello studio, formano le quattro cose vitali che chiunque audisca dei pc dovrebbe conoscere.

Lo studente medio incontra delle difficoltà quando cerca di liberare gli altri dalle Rotture di ARC, soprattutto perché in realtà non trova mai la Rottura di ARC. Un certo auditor era **sicuro** che un pc avesse avuto una Rottura di ARC a causa degli "ultimi centimetri di una conferenza su nastro", e continuava freneticamente a chiamare Washington per farsi prestare il nastro, così che il povero pc potesse "riascoltarlo per curarsi la sua Rottura di ARC"! Bene, non m'importa di poter essere la causa di cose del genere, ma il mio nastro non ha provocato la Rottura di ARC di quel pc. Semplicemente l'auditor non aveva localizzato la carica.

Il trucco sta nel continuare a ripulire la Rottura di ARC finché il pc non è di nuovo **felice** e poi smettere. Quando l'hai trovata, sei a posto. Ma se non la trovi, il tuo pc avrà ancora la Rottura di ARC! Ma, la verità (terribilmente semplice) è che:

1. Il pc ha una Rottura di ARC perché è successo qualcosa.
2. Il pc continuerà ad avere la Rottura di ARC finché non viene trovata la cosa.
3. La Rottura di ARC **svanirà** magicamente quando se ne scoprirà l'origine.

Trovare la Rottura di ARC e indicarla, elimina la Rottura di ARC. Se **non** scompare con la cosa che avete trovato, significa che non avete trovato la cosa giusta!

Non dovete continuare ad audire un pc su un procedimento quando il pc ha una Rottura di ARC. Dovete invece trovare la Rottura di ARC ed eliminarla.

Il pc sprofonderà in un effetto tristezza se invece di trovare la Rottura di ARC continuate il procedimento. Se **credete** di aver trovato la Rottura di ARC (e non l'avete trovata) e continuate con l'auditing, il pc sprofonderà in un effetto tristezza.

È facile identificare i pc che hanno una Rottura di ARC. Sono depressi e facili alle emozioni negative. Criticano e protestano violentemente. A volte gridano. Fanno "blow", rifiutano l'auditing.

Se sei capace di leggere un'insegna al neon a 3 metri di distanza in una notte buia, allora sarai in grado di scoprire un pc che ha una Rottura di ARC. Alcuni auditor riescono a scoprirle prima di altri. Io riesco a vederne una in arrivo nel pc un'ora e mezza di auditing prima che il pc cominci sul serio a manifestare delle emozioni negative. Alcuni auditor novellini potrebbero essere incapaci di scoprirne una finché il pc non annoda una sedia intorno al collo dell'auditor. Come ho detto, la capacità di percepire varia. Più sei competente, prima ne vedrai una. Se il pc di un auditor non è raggianti e felice, sarà presente una Rottura di ARC con la vita, il bank o la seduta.

La cosa da fare è trovarla ed eliminarla.

Ed ora tutto viene rivelato: ecco ciò che fa insorgere una Rottura di ARC:

UNA ROTTURA DI ARC AVVIENE IN PRESENZA DI UNA GENERALIZZAZIONE O DI UN "NON C'È".

La Generalizzazione Esempi di generalizzazione:

"Si dice che tu sia senza cuore". "Tutti pensano che tu sia troppo giovane". "La gente è contraria a Mario Rossi". "Il volere delle masse".

La Manifestazione del caso

Esempio: Un bambino grida per la collera quando fa un errore disegnando.

L'auditor osserva che il bambino è irritato. Auditor: "Cos'è che ti disturba?"

Bambino: (urlando) "Il mio disegno è brutto".

Auditor: "Chi ti ha detto che il tuo disegno è brutto?"

Bambino: (piangendo) "I maestri a scuola (plurale)!"

Auditor: "Quale maestro (singolare)?"

Bambino: (singhiozzando) "Non i maestri, gli altri bambini (plurale)!"

Auditor: "Quale degli altri bambini?"

Bambino: (improvvisamente calmo) "Luigino".

Auditor: "Come ti senti ora?"

Bambino: (allegrementemente) "Posso avere un gelato?"

La Formula

1. Chiedi al pc cos'è che lo disturba.
2. Chiedigli chi è che lo pensava.
3. Ripeti la generalizzazione che il pc ha usato e
4. Chiedigli il singolare.
5. Continua a ripetere 3 e 4 finché il pc non è felice.

Poiché è quasi un Q&A, dovrebbe essere terribilmente facile. Il pc ti dice prugne e tu gli chiedi a quale prugna si riferisce quando dice "prugne".

Risultato

È abbastanza miracoloso, indipendentemente dalla presenza o meno di un elettrometro.

Errori

A volte in inglese si può sbagliare con il pronome YOU (=tu/voi). Il pc dice: "YOU are mean" (=tu sei cattivo/voi siete cattivi). La parola YOU può valere sia per il singolare che per il plurale. Perciò una frase tipo: "YOU are ARC breaking me" (=tu mi fai/voi mi fatte venire una Rottura di ARC) o tipo: "YOU ARE MEAN" può anche non significare, come un auditor egocentrico potrebbe pensare, l'auditor stesso, ma il MONDO INTERO. In tal caso vale la formula da 1 a 5 di cui sopra. Semplicemente chiedi: "Quale persona intendi con la parola you?"

Il nostro vecchio: "Guardami, chi sono io?" non era troppo sbagliato.

Perciò la prossima volta che il tuo pc ti dirà: "Gli istruttori sono cattivi" non essere così sciocco da indicare la carica con: "ok, hai una Rottura di ARC perché gli istruttori sono cattivi", rimanendo poi sorpreso quando la Rottura di ARC continua. Questo perché non hai scoperto a quale istruttore si riferiva con la parola istruttori. Inoltre se chiedi qualche altra domanda, probabilmente scoprirai che non erano "gli istruttori" ma qualcun altro. E quel qualcuno sarà un singolo, non un gruppo.

Un modo meno efficace ma interessante è: "Chi usa frequentemente la parola "tutti"?" È interessante solo perché **"tutti"** provoca una dispersione attraverso la quale il pc non riesce a vedere. A volte un pc impiegherà un certo tempo per individuare tale persona!

Sapeste quanta gente è morta di crepacuore perché "tutti" erano cattivi con loro. Mentre in realtà era solo un essere malvagio esplosivo e trasformatosi in "tutti".

Anche il "non c'è" è una generalizzazione perché può essere ovunque. Ma è un caso speciale.

Quando diventa impossibile localizzare una certa cosa, può derivarne una Rottura di ARC.

La cura in tal caso consiste nello scoprire cos'è che se ne è andato.

Se vedi qualcuno con un raffreddore, chiedigli: "Chi se n'è andato?" e rimarrai stupito dalla guarigione, **se** andrai al fondo della cosa.

Le persone considerano che la perdita è meno importante dell'ignorare dove è andato qualcosa, così la trasformano in una generalizzazione.

La reazione comune ad una perdita improvvisa consiste nel pensare che tutto se n'è andato o sta per andarsene.

Ecco così spiegato lo stato dell'ansia.

Gli sconfitti e gli oppressi rispondono bene a questo (quando vengono innalzati attraverso i normali livelli fino al livello dei rimedi).

Una domanda molto astuta è: "Chi (o cosa) era tutto per te?"

Ma usala con parsimonia. Il pc andrà come un lampo nelle vite passate se la usi troppo.

Debbo far notare (mi spiace di averlo trovato così in ritardo) che questo è il motivo per cui le persone amano tanto crearsi immagini! Almeno ne hanno un'immagine!

Ad una perdita improvvisa fanno subito seguito dei sogni. È un tentativo per orientarsi e per far tornare indietro qualcosa.

Rotture di ARC di Livello VI

Naturalmente, in realtà, non c'è niente di sbagliato in un thetan a parte il suo bank reattivo. Dal resto è in grado di riaversi. E il suo bank reattivo è pieno di generalizzazioni che spiegano le grandi Rotture di ARC del Livello VI. Perciò non intrometterti con il Livello VI se il pc appartiene al Livello II. Puoi tirare fuori abbastanza lock dalla vita normale quando lo vuoi, per curare le Rotture di ARC che incontrerai arrivando fino al Livello VI.

La cosa importante da sapere è: UNA ROTTURA DI ARC AVVIENE A CAUSA DI UNA GENERALIZZAZIONE O DI UN "NON C'È".

Fortunatamente non sempre avviene, solo qualche volta; e quando avviene: trova la forma singolare della generalizzazione.

Nell'Admin in particolare salverai molti executive in questo modo; e nell'auditing non avrai più casi falliti o blow se conosci questo dato.

L. RON HUBBARD

LRH:wmc:aj:
Trad GB:RR:GS/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo
Franchise

HCO BULLETIN DEL 4 APRILE AD15

ROTTURE DI ARC E WITHHOLD MANCATI

Il principale errore che si può fare nel maneggiare le rotture di ARC è di maneggiare il pc con la procedura sulle rotture di ARC quando il pc ha in realtà un withhold mancato.

Poiché ad alcuni auditor non piace tirare fuori i withhold (poiché si imbattono in pc che li usano per fare a pezzi l'auditor, ad esempio: "Ho un withhold che tutti pensano che tu sia un maledetto...") è più facile stare di fronte all'idea che un pc ha una rottura di ARC che non all'idea che il pc ha un withhold.

In caso di dubbio si può sempre controllare sull'elettrometro per vedere se il withhold è inesistente ("Sto chiedendo un withhold che non hai?"). Se questo è il caso, il TA avrà un blowdown. Se non è così, l'ago e il TA resteranno immutati. Se le critiche del pc o la condizione di rotture di ARC continuano nonostante si sia trovata la carica oltrepassata, allora naturalmente è ovvio che c'è un withhold.

Trovare le rotture di ARC funziona. Ma quando il pc non cambia nonostante un esperto maneggiamento, localizzazione e indicazione delle rotture di ARC, si trattava in primo luogo di un withhold.

Il più difficile da maneggiare è quello che ha dei withhold mancati. Costui ha delle rotture di ARC, ma non si riesce a tirarlo fuori da esse. La risposta è: il pc per tutto il tempo ha avuto un withhold che sta al fondo di tutte queste rotture di ARC.

L'auditing di Scientology non lascia il pc in brutte condizioni a meno che uno non sbagli sulle rotture di ARC.

Le rotture di ARC avvengono più di frequente in persone che hanno withhold mancati.

Perciò se non si riesce a sistemare facilmente un pc sulle rotture di ARC o se il pc continua a dare problemi, ci devono essere dei withhold di base nel caso. Allora si deve lavorare duramente sui withhold con tutti i mezzi che si posseggono.

Le rotture di ARC non causano le sparizioni. I withhold mancati, sì. Quando non ascolti ciò che il pc dice, allora gli fai avere un withhold che risponderà come un withhold mancato.

In breve, al fondo delle rotture di ARC c'è un withhold mancato.

Un atto antisociale, fatto e poi trattenuto, predispone il pc a diventare un pc facile alle rotture di ARC. Ma in realtà questa non è una designazione accurata poiché si tratta di un pc che ha dei withhold e che quando viene audito ha facilmente delle rotture di ARC.

Perciò la designazione accurata è: "il pc è un pc con W/H che ha un mucchio di rotture di ARC". Ora questo tipo esiste. E una cosa è certa, ha un mucchio di susseguenti rotture di ARC e regolarmente lo si deve maneggiare.

Quindi se hai un pc che sembra avere un mucchio di rotture di ARC, quello è un "tipo di pc con withhold" non un "pc facile alle rotture di ARC". Qualunque auditor che manca qualcosa causa una sfuriata del pc. L'auditor chiamando questo pc "pc facile alle rotture di ARC" non usa una descrizione che porterà alla soluzione del caso, poiché migliaia di accertamenti delle rotture di ARC lasceranno il caso ancora incline alle rotture di ARC. Se invece si chiama un tale caso che ha un mucchio di rotture di ARC, "un pc con withhold che ha un mucchio di rotture di ARC", allora si potrà risolvere il caso, poiché tutto ciò che si deve fare è lavorare sui withhold.

Il vero modo per maneggiare un "pc con withhold che ha un mucchio di rotture di ARC" dopo che si è raffreddata la sua ultima rottura di ARC, fra le tante, è:

1. Far osservare al pc ciò che succede nelle sue sedute.
2. Entrare in comunicazione col pc.
3. Far osservare al pc ciò che davvero lo ostacola.
4. Far in modo che il pc diventi sempre più disposto a dire i suoi withhold, seguendo un gradiente.
5. Portare il pc ad una comprensione di ciò che sta facendo.
6. Fare in modo che lo scopo del pc per cui viene audito appaia ben chiaro.

Questi sono naturalmente i nomi dei primi sei gradi. Tuttavia, a dire il vero, queste cose sono tutte riunite e in realtà possono essere portate avanti come ciclo in una sola seduta, semplicemente per tirare un po' su il pc, senza neppure sfiorare il grado successivo.

Ogniqualevolta vedo una persona scura in volto che "ha ricevuto addestramento" o che "riceve addestramento", so immediatamente una cosa: ecco un pc con un mucchio di withhold. So anche che è un pc che ha parecchie rotture di ARC in seduta. E so anche che il suo co-auditor è debole e pieno di errori come auditor. E so anche che il suo supervisore di auditing non spinge lo studente auditor a fare correttamente il procedimento.

Uno studente scuro in volto, un'occhiata e immediatamente so tutte queste cose di cui sopra, bang!

Quindi, perché non può notarlo anche qualcun altro?

L'auditing è un piacere. Ma non quando un auditor non sa distinguere un withhold da una rottura di ARC e non sa che le continue rotture di ARC sono causate da withhold mancati al fondo della catena.

Io non sbaglio mai su questo punto. Perché dovresti farlo tu?

Il solo caso che "ti arresterà" veramente è il caso che commette OVERT CONTINUI. È una persona che commette quotidianamente, durante l'auditing, atti antisociali. È un pazzo. Non migliorerà mai, il suo caso si blocca sempre.

A meno che non tratti i suoi continui overt come una soluzione ad un PTP, e non trovi quale PTP sta cercando di risolvere con questi pazzeschi atti overt.

Capisci, possiamo persino risolvere questo caso.

MA, non continuare a credere che Scientology non funziona quando ti imbatti in un pc che non cambia o che continuamente è misemotivo. Entrambe queste persone sono dei disgraziati carichi di withhold.

Sono anni ormai che abbiamo spezzato i loro casi.

Ma non giochiamo a "batti, batti le manine" o "girotondo".

Ci vuole un auditor, non il mignolino di una signora.

"Amico, mi hai fatto perdere tempo per tre sedute. Tu hai dei withhold. Dimmeli!" "Amico, rifiuta ancora un'altra volta di rispondere alla mia domanda e te la sarai cercata. Ho controllato la domanda sull'elettrometro. Non è un withhold di niente. Tu hai dei withhold. Dimmeli!" "Amico, fine della seduta. Chiederò al D of P di chiedere al Tech Sec che venga convocata da HCO una Commissione d'inchiesta su di te per mancato rapporto".

Se l'abilità tecnica non bastasse, può darsi che una richiesta diretta sia sufficiente. Se neppure questo bastasse, una Commissione d'inchiesta ci riuscirà di sicuro.

Poiché è un mancato rapporto!

Come si può farcela a far star bene un uomo quando il suo sottoscala è pieno di azioni disgustose!

Mostrami qualunque persona che sia critica verso di noi e ti mostrerò crimini e crimini che ha intenzione di commettere, che farebbero rizzare i capelli a un magistrato.

Perché non provarci? Non accettare: "Una volta ho rubato una graffetta all'HASI" come overt, oppure "Tu sei un pessimo auditor" come withhold. All'inferno, ragazzo, le persone che ti dicono cose del genere ti hanno appena rubato la cena o intendono svuotare la cassa.

Fatti furbo, auditor. I thetan sono fondamentalmente buoni. I thetan, che Scientology non cambia, sono buoni, ma giacciono sepolti sotto una pila di crimini che non riusciresti a trovare in una Rivista di storie di vita vissuta.

Okay. Per favore non continuare a fare questo errore. Mi addolora.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:ml:rd
Trad GB:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo HCO BULLETIN DEL 15 AGOSTO 1969
Fogli di verifica
di Classe VIII
Supervisor
del caso
Classe VIII

PORTARE I RUD AD AGO LIBERO
(Flying Ruds)

Per chiarire come portare i rud ad ago libero:

Se un rud legge, ottieni i dati e poi chiedi un precedente finché non ottieni un F/N.

Se un rud non legge, usa il bottone Represso e ricontrolla. Se ciò provoca dei commenti, delle critiche, proteste o perplessità, usa Falso e puliscilo.

Per portare tutti i rud ad ago libero chiedi una rottura di ARC, se non c'è alcuna lettura, usa Represso. Se legge, occupatene, fai ARCC CDII Precedente ARCC CDII Precedente finché non ottieni un F/N. Poi fai lo stesso con il PTP. Poi con i MW/H.

Se iniziando, un rud non legge né ha F/N anche se viene usato Represso, passa al rud successivo finché ne ottieni uno che legge. Vai a precedenti simili fino ad F/N.

Poi porta ad F/N i 2 che non avevano letto.

SCORRETTO

Fare in modo che un rud legga con o senza Represso, e poi mancare di andare al precedente e continuare a chiederlo e prendere solo le letture, è scorretto.

CORRETTO

Se un rud legge vai sempre al precedente finché non ha F/N.

NON continuare a controllarlo con un elettrometro e NON abbandonarlo solo perché non legge di nuovo.

Se un rud legge, puliscilo con precedente, precedente, precedente fino ad F/N.

Se un rud legge e la lettura è falsa, pulisci il falso.

Ci sono DUE azioni possibili nel portare i rud ad ago libero.

1. Il rud non è out. Se non ha letto, controlla Represso. Se ha letto ma in qualche modo viene protestato, pulisci il falso.

2. Il rud è out. Ottieni i dati, vai a precedente, precedente finché non ha F/N. Non continuare a controllare se ha la lettura.

MODULO VERDE

Ciò si applica anche al maneggiare i rud sul modulo verde.

ROTTURA DI ARC

Se c'è una rottura di ARC, fattela dire, usa ARCC e CDII, indicala, poi se non c'è F/N, seguila precedente, fai ARCC CDII, indicala, se non c'è F/N trovane una precedente e così via, sempre con ARCC CDII, finché non ottieni un F/N.

PTP

Se trovi un PTP, vai al precedente, precedente, precedente finché non ottieni un F/N.

WITHHOLD MANCATO

Se trovi un withhold, scopri CHI l'ha mancato, poi un altro e un altro usando Represso. Se c'è una protesta, usa il bottone Falso. Scoprirai che anche questi W/H vanno al precedente, come qualsiasi altra catena, ma non necessariamente.

MESCOLARE I METODI

Se ottieni la lettura di un rud e il pc ti dà una risposta, non ricontrolli la lettura. Ti fai dire di più finché non hai un F/N.

Ottenere delle risposte in un rud e poi controllare Represso e la sua lettura è mescolare 1 e 2 di cui sopra.

FALSO

"Qualcuno ha detto che avevi un..... quando non l'avevi?" è la risposta ai rud protestati.

Qualsiasi VIII dovrebbe essere capace di portare ad ago libero qualunque rud a volontà. Quanto sopra chiarifica i dati sul soggetto contenuti in HCOB e Nastri.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:ldm.ei.rd
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

2. Quei procedimenti volti ad aumentare le abilità del prechiaro.

Entrambi i procedimenti conducono alla liberazione.

Entrambi sono necessari per far salire una persona attraverso i livelli di consapevolezza e ciascun gradino del Quadro dei gradi fino ad OT.

Quando fate uscire un thetan da una massa, quella è una liberazione.

Quando cancellate una massa lasciando lì il thetan, è una cancellazione. La cancellazione è un fenomeno diverso dalla liberazione.

Nell'auditing, quando il pc individua qualcosa nel bank, egli si stacca da esso in maggior o minor misura. Quella è una liberazione. Oppure si ha una liberazione quando il pc si libera da una difficoltà o da un "blocco" personale o da una incapacità proveniente dalla mente, tutto questo è una liberazione.

Una persona può diventare liberata parecchie volte durante il proprio auditing, ed è effettivamente così. È possibile che si liberi parecchie volte percorrendo i procedimenti di un Grado prima di raggiungere l'abilità di quel Grado.

Le liberazioni dei Gradi sono trattati esaurientemente nell'HCOB del 22.9.65 "CLASSIFICAZIONI DELLE LIBERAZIONI, NUOVI LIVELLI DI LIBERAZIONE", nell'HCOB del 27.9.65 "CLASSIFICAZIONE DELLE LIBERAZIONI, DATI AGGIUNTIVI" e sul Quadro dei gradi stesso. Si possono trovare dati ulteriori nell'HCO PL del 23.10.80 II, "CARTA DELLE ABILITÀ GUADAGNATE SUI LIVELLI INFERIORI E SUI GRADI INFERIORI ESPANSI".

Strano a dirsi, l'idea di liberazione può essere interpretata dal pc fino ad includere una liberazione nella vita. Per esempio una persona era in prigione ed è stata liberata. Questo potrebbe benissimo leggere sull'elettrometro come una liberazione su un pc a cui viene chiesto di liberazioni precedenti, e la cosa sarebbe OK. La persona può rendersi conto di questo in base al concetto fondamentale di liberazione, cioè: quando fai uscire una persona da una massa, qualsiasi massa, quella è una liberazione.

Così i punti di liberazione nella vita come quello dato sopra sono validi e, sebbene non si chieda specificamente di questi momenti, se dovessero venire alla luce durante la riabilitazione di una precedente liberazione su un pc, dovranno essere maneggiati.

Comunque l'auditor deve comprendere che una tale liberazione non significa assolutamente che una persona è liberata su un procedimento o su uno dei Gradi! La prigione potrebbe essere un problema per qualcuno, ma uscire da essa non lo fa diventare un Liberato sui problemi! Non confondete l'uno con l'altro e non mandate qualcuno a dichiarare una liberazione sui Gradi a qualsiasi livello perché ha avuto una liberazione nella vita.

A dire il vero ci si può liberare su qualunque soggetto e teoricamente si potrebbe riabilitare ogni liberazione che il pc ha avuto. Gli esatti soggetti sul quale un pc deve essere portato alla liberazione, per fare in modo che egli salga sul Ponte, sono quelli elencati sul Quadro dei gradi. Talvolta è necessario riabilitare una vittoria o uno stato raggiunto dal pc che non è specificamente menzionato nel

Quadro dei gradi. Ma, lo ripeto, non lo si deve confondere con una liberazione del Quadro dei gradi (Rif: HCOB 30.8.80 Serie di Mantenere Scientology in Funzione 24, VITTORIE, "STATI" E DICHIARAZIONI DEL QUADRO DEI GRADI).

OVERRUN

L'overrun avviene quando un thetan considera che qualcosa è andato avanti troppo a lungo o è successo troppo spesso.

Quando la persona comincia a sentirsi in questo modo nei riguardi di qualcosa, comincia a protestare contro di essa e a cercare di fermarla. Questo ha la tendenza a far diventare le cose più solide e crea della massa nella mente. Le persone che sono molto intente a fermare le cose nella vita appaiono solide e pesanti.

Nell'auditing un overrun significa che il prechiaro è uscito dal bank e poi vi è tornato dentro. Per esempio il pc si è liberato sul procedimento "Da dove potresti comunicare al tuo cane", ma l'auditor ha continuato il procedimento oltre il punto in cui avrebbe dovuto indicare l'F/N ed è quindi passato a qualcos'altro. Continuando il procedimento l'auditor ha rigettato il pc nel bank ed ha rovinato lo stato di liberazione.

Un overrun nell'auditing può significare che il pc ha guadagnato l'abilità di fare qualcosa e l'auditor ha continuato il procedimento o il Grado oltre il punto in cui l'abilità era stata riguadagnata. Continuando il procedimento, l'abilità può essere invalidata. In entrambi i casi l'attenzione della persona torna al suo caso e si blocca. La persona può sentirne di nuovo la massa.

Nella vita, quando qualcosa va overrun, la persona inizia ad accumulare proteste o turbamenti nei riguardi della cosa o attività su cui si sente overrun. La sua attenzione tende a bloccarsi su di essa, anche questo crea della massa.

Un overrun, sia che sia avvenuto nella vita che nell'auditing, viene maneggiato in auditing usando la tecnologia della riabilitazione.

TEORIA DELLA RIABILITAZIONE

La teoria della riabilitazione è basata sul seguente dato stabile: Questo particolare universo è basato sul numero due. Non si può conoscere un dato finché non ce n'è un altro con cui confrontarlo. Si può dimostrare che questo fatto opera anche nel campo della mente (Rif: LOGICA 8, Scientology 0-8, IL LIBRO DEI FONDAMENTI.)

Così nel riabilitare un punto di liberazione si fa vedere al pc un dato (un momento di liberazione da una massa) in confronto con un altro dato (un momento in cui era bloccato nella massa) e quando viene fatto questo il pc esce di nuovo dalla massa. Ciò che succede è semplicemente questo.

Per spiegare più esaurientemente la meccanica coinvolta descriviamo la cosa in questo modo:

Quando una persona è andata overrun sta tentando di fermare la massa o la cosa in cui è ricaduta. L'altro lato di questo fatto sono

la volta o volte in cui si era liberata da essa. Questi sono due opposti: il "più" della massa e il "meno" della volta in cui la massa non era lì. Questa idea di opposti tende a bloccare le cose.

Quindi l'idea che sta dietro al maneggiamento di un overrun è il destabilizzare la coppia più-meno facendo localizzare esattamente al pc il lato del "meno" di essa. Quando questo avviene il lato del "più" scompare.

Quando l'attenzione del Pc viene diretta verso quei momenti in cui si era liberato della massa, egli smette di cercare di fermarla ed essa se ne va, in quel momento lo stato di liberazione viene riabilitato.

In definitiva il meccanismo con cui si opera è che la massa connessa ad un overrun può essere eliminata localizzando la liberazione connessa ad essa. È un principio molto semplice che ha degli usi molto importanti nell'auditing.

TIPI DI RIABILITAZIONE

Ci sono tre tipi di procedure di riabilitazione che si usano nel riabilitare liberazioni o stati.

Il più vecchio è lo stile di Riab '65. A questo segue la Riab tramite conteggio, che ho sviluppato nel 1968. In seguito, nel 1971, ho sviluppato la procedura Datare/Localizzare.

Ognuno di questi tre ha il proprio uso, in relazione a cosa si sta tentando di riabilitare.

Si fa una Riab stile '65 quando si sta riabilitando un punto specifico, come il punto in cui è stata raggiunta una determinata liberazione precedente.

Una Riab tramite conteggio si fa quando per esempio un procedimento si presenta overrun in seduta o quando si stanno riabilitando "liberazioni" come quella dalle droghe sul Rundown delle droghe di Scientology, o ogni volta che qualcosa è probabilmente connesso con varie liberazioni.

Il Datare/Localizzare viene adoperato quando si vuole identificare direttamente l'esatto momento e luogo di un episodio specifico, e così eliminare la massa connessa. (Datare/Localizzare viene usato nell'ultimo gradino dell'Intensivo speciale per Chiaro di Dianetics (DCSI) per determinare il momento esatto in cui la persona è diventata chiara. La procedura Datare/Localizzare ha molti altri usi anche in altri tipi di auditing, ma nella riabilitazione il suo uso più frequente è nel DCSI, come abbiamo già detto.)

ISTRUIRE IL PC

La procedura per fare una riabilitazione è molto semplice quando se ne comprende la teoria e ci si è accertati che anche il pc l'abbia compresa.

Prima di fare qualsiasi riabilitazione o Datare/Localizzare, chiarisci i termini e la procedura con il pc in modo che egli capisca.

Usa i dati in questa pubblicazione per chiarire la teoria delle liberazioni e riabilitazioni e per chiarire la procedura che verrà usata: stile Riab '65 o Riab tramite conteggio. Usa i dati dell'HCOB 15 Nov 78, DATARE E LOCALIZZARE per istruire il pc sulla teoria e procedura del Datare/Localizzare. Tutti i termini e gradini della procedura sono descritti in questa pubblicazione.

Meglio il pc comprende quello che sta succedendo, meglio procederà la cosa. Non fate in modo "quickie" questo gradino di istruzione. Ogni sforzo di auditing può andare in fumo se si cerca di audire il pc su delle malcomprensioni.

1. Chiarisci i termini che seguono con il pc, usa i demo e verifica la comprensione del pc.
 - A. **LIBERATO/LIBERAZIONE:** 1. Una persona che è stata in grado di uscire dal suo bank. Il bank è ancora lì ma la persona non vi è sprofondata dentro con tutti i suoi somatici e depressioni. 2. Quando il pc si distacca da una massa nel suo bank, questa è una liberazione. Quando ciò avviene il pc si stacca in maggior o minor misura dal bank. 3. Una persona che si è liberata da una difficoltà o blocco personale che aveva origine nella mente. 4. Una liberazione è quando si fa uscire un thetan da una massa.
 - B. **RIABILITARE:** Recuperare una abilità o condizione possedute in passato. Nell'auditing questa parola significa fare una serie di azioni in seduta che danno come risultato il recupero di uno stato di liberazione da parte del pc. Abbreviato: Riab.
 - C. **AGGANCIO:** L'azione di una qualche parte della mente reattiva che influenza la persona. Quando l'ambiente intorno ad una persona cosciente ma affaticata o stressata è simile a qualche parte della mente reattiva, avviene un aggancio. Poiché la mente reattiva opera in base all'equazione $A=A=A$, l'ambiente del tempo presente viene identificato con i contenuti di una parte particolare del bank e in tal modo quest'ultima entra in funzione ed esercita un'influenza sulla persona.
 - D. **SGANCIO:** L'azione della mente reattiva o di qualche parte di essa che smette di restimolare il pc.
 - E. **GRADO:** Una serie di procedimenti che culminano nel raggiungimento di una abilità esatta, che viene esaminata e attestata dal pc. (Vedi il Quadro di classificazione e consapevolezza per la spiegazione completa dei vari gradi). I procedimenti di auditing producono liberazioni. I procedimenti di auditing di un Grado, quando vengono fatti, danno come risultato il raggiungimento da parte del pc dell'abilità specifica di quel Grado.
2. Chiarisci "overrun" con il pc, usando la sezione "OVERRUN" di questa pubblicazione. Fai fare un demo al pc su un overrun nell'auditing e nella vita.
3. Chiarisci con il pc il dato stabile su cui è basata la riabilitazione (usando la sezione "Teoria della riabilitazione" in questa pubblicazione). Usando un demo-kit fagli dimostrare ogni cosa, se necessario, per assicurarti che abbia compreso.
4. Usando un demo-kit, chiarisci con il pc la semplice meccanica della riabilitazione (individuare la liberazione connessa con

una massa). Rif: Sezione sulla "Teoria della riabilitazione" in questa pubblicazione.

5. Esamina con il pc ogni gradino della procedura che verrà usata (Riabilitazione stile '65 o Riabilitazione tramite conteggio o Datare/Localizzare, se necessario). Chiarisci ogni parola attinentemente a queste procedure, che non sia stata precedentemente chiarita nell'auditing del pc. Usa il demo-kit quando è necessario.
6. Dai al pc dati esaurienti sull'elettrometro in modo che egli capisca il suo scopo e come viene adoperato. Usa l'esercizio all'elettrometro 22 per spiegare questo. Assicurati che il pc comprenda che non vuoi che lui dipenda dall'elettrometro ma che invece lo aiuterai, usando l'elettrometro se sarà necessario (Rif: HCOB 4.8.63 TUTTE LE ROUTINE, ERRORI ALL'ELETTROMETRO, ERRORI NEL CICLO DI COMUNICAZIONE).

Prima di iniziare qualsiasi riabilitazione assicurati che il pc comprenda i semplici fondamenti della riabilitazione senza alcuna domanda o confusione o termine malcapito.

Inoltre è importante assicurarsi che i Rud del pc siano "in" prima di iniziare a fare un qualsiasi tipo di seduta di riabilitazione.

PROCEDURE DI RIABILITAZIONE

PROCEDURA DI RIABILITAZIONE STILE '65

1. Determina cosa deve essere riabilitato. Potrebbe essere una liberazione sul procedimento, qualche altro tipo di liberazione precedente, il raggiungimento dell'abilità di un Grado, o qualche altro stato raggiunto dal pc.
 - A. Per un procedimento, usa la domanda:

"Ti sei liberato su (procedimento)?"

 - a. Prima di tutto chiarisci la domanda con il pc omettendo il nome del reale procedimento.
 - b. Poi verifica la domanda (incluso il nome del reale procedimento) sull'elettrometro.
 - c. Se non c'è nessuna lettura sulla domanda, verifica Represso ed Invalidato. Se il pc asserisce di essere stato liberato o ha delle proteste a riguardo, verifica asserito e/o protestato.
 - B. Per riabilitare uno stato: Semplicemente si volgerà l'attenzione del pc allo stato (dopo aver già verificato che è uno stato valido ed aver avuto istruzioni dal C/S di agire in questo modo), poi si procede con i gradini di riabilitazione (Rif: HCOB 30 Ago 80, Serie di Mantenere Scientology in Funzione 24, "VITTORIE, STATI E DICHIARAZIONI SUL QUADRO DEI GRADI).

(Eccezione: Lo stato di Chiaro sarà maneggiato **unicamente** con un Intensivo speciale per Chiaro di Dianetics. Qualsiasi altro stato che possa emergere da quell'intensivo verrà, se esso è va-

lido, maneggiato di routine dall'auditor addestrato nel DCSI, secondo le procedure del DCSI).

C. Riabilitare i gradi: I dati sull'uso dello stile '65 per riabilitare i Gradi sono contenuti nella sezione "Riabilitare i Gradi" di questa pubblicazione.

D. Riabilitare liberazioni precedenti: I dati sull'uso dello stile '65 per riabilitare liberazioni precedenti sono contenuti nella sezione "Riabilitare liberazioni precedenti" di questa pubblicazione.

- II. Quando si è determinato che il pc era liberato sul procedimento, che l'abilità riguadagnata di un grado è stata raggiunta o che lo stato da riabilitare è stato stabilito, si procede trovando prima di tutto **quando** la cosa è avvenuta, facendo il gradino 1. seguente, poi si continua con i rimanenti gradini di riab.
1. Localizzare approssimativamente il tempo o la seduta nei quali è avvenuto.

(Nota: può darsi che la cosa debba essere datata con un elettrometro se il pc non è in grado di localizzare quando è avvenuta. Per questa ragione qualsiasi auditor che fa delle riabilitazioni deve conoscere l'Esercizio all'Elettrometro N. 22, "Elettrometro, data sconosciuta, questa vita. Vedete anche l'HCOB 2 Ago 65, Errori nelle liberazioni. Punto 4. Cattivo uso dell'elettrometro)

Volete semplicemente stabilire **quando**. Il pc può darvi l'anno, mese e giorno della liberazione, può descrivervela per mezzo di una significanza ("Il momento in cui ho pensato tra me e me, "Ecco perché ho rovinato la macchina!"), oppure può localizzare quando è avvenuta per mezzo di una ubicazione ("È successo quando ero in seduta per la prima volta con Joe nella sua nuova stanza di auditing"). Il riferimento per questo è l'HCOB 8 Giu AD13, LA TRACCIA DEL TEMPO E PERCORRERE ENGRAM PER CATENE, BOLLETTINO 2, MANEGGIARE LA TRACCIA DEL TEMPO.

NOTA: Gli indicatori che vi dicono se la liberazione o lo stato è stato riabilitato sono un F/N sull'elettrometro e VGI da parte del pc. Se questo avviene in qualunque gradino della procedura di riabilitazione, semplicemente indicate l'F/N e terminate gentilmente quell'azione di riabilitazione.

2. Usate i bottoni Represso ed Invalidato sulla seduta o tempo.
3. Usate "nessun riconoscimento" o "a cosa non è stato dato riconoscimento".
4. Indicate al pc qualsiasi carica oltrepassata che trovate.
5. Trovate l'aggancio che è stato sganciato in quel momento o seduta. (La persona è diventata liberata perché qualcosa è stato sganciato in quel momento o seduta).
6. Quando il pc ha trovato **questo** e se ne è reso conto, egli recupererà la liberazione, e il procedimento, Grado, stato, ecc. sarà riabilitato.

7. Se questo non avviene, scoprite cosa è stato agganciato (in qualche punto dopo la liberazione) che ha fatto terminare lo stato di liberazione e fatelo localizzare in modo approssimativo come nel gradino 1.
8. Ripetete i gradini da 2 a 6 su di esso.
9. **CONDIZIONALE:** Se dopo aver fatto tutto come sopra la liberazione non è ancora riabilitata, fate fare Itsa al pc alternativamente sul punto di sgancio quando il pc è diventato liberato, e il punto di aggancio che lo segue, uno dopo l'altro. (Usate l'elettrometro per guidare il pc, se necessario, chiedendogli "Cos'è questo?" quando vedete una fall dell'ago). Questa non è una domanda alternata/ripetitiva ("Cos'è che è stato sganciato quella volta?" / "Cosa è stato agganciato quella volta?") ma viene usata in queste o simili formulazioni, una dopo l'altra, come invito a fare Itsa finché viene riguadagnata la liberazione e si ottengono F/N e VGI.

VERIFICARE GLI EP

Se si vuole verificare se il pc ha raggiunto gli EP di un procedimento o se si sospetta che l'EP sia stato raggiunto fuori dalla seduta si può verificare: "È successo qualcosa?" secondo l'HCOB 5.12.71 **IMPORTANTE, FENOMENI FINALI**, e se gli EP sono stati raggiunti possono essere riabilitati usando lo stile di riabilitazione '65. Non si daranno mai domande formulate per suggerire la risposta per guidare il pc né si fornirà l'EP al pc in tali situazioni. Si verifica semplicemente se è successo qualcosa.

PROCEDURA PER RIABILITARE TRAMITE CONTEGGIO

1. Stabilite che c'è qualcosa da riabilitare. (Naturalmente non potete riabilitare una liberazione se non ce n'è una, né potete riabilitare un procedimento che il pc non ha mai percorso).
La domanda dipenderà dalla situazione che si deve riabilitare.
 - a. Se sembra (a causa di fenomeni di overrun) che un procedimento sia stato overrun in seduta, si può domandare: "Abbiamo oltrepassato un punto di liberazione in questo procedimento?"
 - b. Per riabilitare la liberazione su droghe nel Rundown delle droghe di Scientology, si deve verificare, "Ti sei liberato su (**droga**)?"
2. Se c'era una, liberazione la domanda dovrebbe leggere. Se non c'è nessuna lettura, verificate Represso e Invalidato. Ci deve essere una lettura o quando si verifica la domanda o quando il pc origina che lì c'è una liberazione, prima di procedere con la riab.
3. Se non c'è una lettura e il pc dice che lui si era liberato, verificate se la liberazione è stata Repressa o Invalidata. Se il pc sostiene che si è liberato o sta protestando a riguardo, verificate Asserito e/o Protestato.
4. Talora un pc darà F/N semplicemente dopo aver individuato la liberazione. Questo è abbastanza comune, specialmente quando i rud

del pc sono "in" ed i TR dell'auditor sono tranquillamente sicuri. Un F/N con dei buoni indicatori vi dice che la riabilitazione è completa e che la massa è stata sganciata o che lo stato è stato riabilitato.

5. Se non c'è nessun F/N dopo che si è individuata la liberazione, chiedete al pc quante volte si è liberato. Fategli contare il numero di volte e quando l'avrà fatto ci sarà un F/N.
6. Qualche volta il pc non riesce a trovare il numero, l'auditor può allora adoperare l'elettrometro per contare le volte e trovarle in questo modo. Può chiedere al pc se ha un'idea del numero approssimativo di volte e poi adoperare "Più di _____?" / "Meno di _____?". Usa la tecnica dell'Esercizio all'elettrometro N. 22 per stabilire l'intervallo generale di variazione del numero. Poi dice al pc: "Ti sei liberato su (_____) 10 volte? 11? 12?", ecc.
Il numero corretto di volte avrà la lettura e, quando indicato, darà l'F/N.

Riabilitare tramite conteggio è una procedura semplice ma può essere rovinata da un atteggiamento incerto da parte dell'auditor, da TR rozzi, così accertatevi di essere ben sicuri ed esercitati.

PASSARE DALLA RIABILITAZIONE TRAMITE CONTEGGIO ALLO STILE '65

Se anche con i rud "in" non si ottiene un F/N facendo la riabilitazione tramite conteggio, si può passare allo stile di riabilitazione '65 e riabilitare la cosa in tal modo. Fare una riabilitazione stile '65 ripulirà tutta la carica oltrepassata sulla liberazione e permetterà di riabilitarla.

Se nel riabilitare tramite conteggio il pc ha detto che si è liberato varie volte, si dovrà trovare il punto più importante di liberazione (quello che "gli è più reale" o quando "ha avuto la più grossa vittoria" ecc.) per poter fare i gradini della Riabilitazione Stile 65 su quel punto di liberazione. Maneggiando con facilità in questo modo, sarete in grado di riabilitare la liberazione con F/N e VGI.

PROCEDURA DATARE/LOCALIZZARE

La procedura Datare/Localizzare è descritta in modo completo nell'HCOB 15 Nov 78, DATARE E LOCALIZZARE, perciò non la ripetiamo in questa sede. È basata sui principi fondamentali della tech di riabilitazione, ma la teoria completa e addizionale della procedura Datare/Localizzare, contenuta nell'HCOB 15 Nov 78, deve essere compresa e ci si deve esercitare bene su di essa prima di utilizzarla su qualsiasi pc.

DATI ULTERIORI SU USI SPECIFICI DELLA PROCEDURA DI RIABILITAZIONE

Per trattare le riabilitazioni è necessario conoscere le sottili differenze coinvolte nell'applicazione della tecnologia di riabilitazione ad ogni tipo di cosa da riabilitare.

Per esempio, la riabilitazione dei gradi e la riabilitazione di liberazioni precedenti sono diverse tra loro e a loro volta differiscono leggermente in alcuni dei loro gradini dalla riabilitazione di procedimenti o stati specifici, come descritto precedentemente in questa pubblicazione.

Per questa ragione ognuno di essi è trattato separatamente in questa sede in una sezione propria.

RIABILITARE I GRADI

La riabilitazione di qualsiasi Grado viene fatta basandosi su auditing effettivamente ricevuto fino al prodotto finale dell'abilità specifica guadagnata per il Grado su tutti i flussi. (Nota: I pc dovrebbero essere resi Quad quando ricevono i loro Gradi).

Non si riabilita un grado chiedendo "È successo qualcosa?" o "Ti sei liberato sul Grado ___?" Naturalmente **qualcosa** deve essere successo sul Grado, e il pc si è liberato ogni volta che un procedimento o flusso di un procedimento del Grado hanno avuto l'F/N. Non è questo che si sta cercando.

Il fenomeno finale di un Grado è il raggiungimento da parte del pc di una abilità che prima non possedeva. Ogni livello del Quadro dei gradi darà come risultato il guadagno di una abilità specifica da parte del pc quando fa quel determinato Grado. Queste abilità sono descritte nella colonna "abilità guadagnata" sul Quadro dei gradi.

L'abilità specifica per ognuno dei 4 flussi di ciascun grado è elencata nell'HCOB/HCOPL 23.10.80, pubblicazione II, CARTA DELLE ABILITÀ GUADAGNATE PER I LIVELLI INFERIORI E I GRADI INFERIORI ESPANSI. Queste sono le cose che ci interessa trovare e riabilitare se sono state raggiunte.

Voi volete stabilire se il pc ha guadagnato l'abilità per ogni flusso del Grado quando state facendo la riabilitazione. Non è una cosa del tipo: Ha ottenuto l'abilità del Grado 0? È: È disposto che gli altri comunichino a lui su qualunque soggetto? Non si oppone più alla comunicazione da parte di altri su soggetti indesiderati o spiacevoli? Sì? Bene, ce l'ha fatta sul Flusso 1 del Grado 0.

Ha l'abilità di comunicare liberamente con chiunque su qualunque soggetto? È libero o non più disturbato da difficoltà di comunicazione, e non si ritira più né è reticente? Gli piace far uscire un flusso? Se è così ha raggiunto l'abilità sul Flusso 2 del Grado 0.

Si verifica ciascun flusso di un Grado per l'abilità corrispondente in questo modo. Se il pc dice che non può, o se legge sull'elettrometro che è incapace di comunicare liberamente agli altri, per esempio, allora saprete che non è completo su quel Grado. Avrà bisogno di un FES almeno dall'inizio di quel Grado e ogni errore trovato dovrà essere corretto, poi si faranno ulteriori procedimenti su tutti i flussi per quel Grado finché l'abilità guadagnata sarà stata veramente raggiunta. Dati ulteriori su maneggiare il pc che non ce l'ha fatta su un Grado sono contenuti nella Serie del C/S 4.

Un pc di Dianetics che non può onestamente dire che è un essere umano sano e contento avrà bisogno di cancellare ancora somatici con la R3RA.

Non si deve mai cercare di riabilitare un Grado sul quale il pc non è mai stato audito o, per esempio, fare Q&A con un pc che dice di esser Liberato sul Grado 2 perché è andato a confessarsi da bambino. Le abilità guadagnate dei Gradi vengono raggiunte solo con l'auditing sui vari procedimenti di ciascun Grado. Il risultato di Gradi ben percorsi è anni luce al di sopra di qualunque cosa altri campi o pratiche possano offrire, così non degradateli omettendoli o facendoli in modo quickie.

Quindi la procedura per riabilitare un Grado è la seguente:

1. Prima di tutto stabilite per mezzo dello studio della cartella che il pc ha percorso tutti i procedimenti del Grado su tutti i flussi. Ci deve essere qualche prova nella cartella che il pc ha raggiunto il Grado, sia che sia stato precedentemente dichiarato o no. Egli dovrà aver percorso **abbastanza** procedimenti perché sia evidente.
2. Mostrate al pc (che è all'elettrometro) l'affermazione scritta dell'Abilità guadagnata per il Flusso 1 sul Grado, e fategliela leggere (Rif: HCOB/HCO PL 23 Ott 80 II, CARTA DELLE ABILITÀ GUADAGNATE PER I LIVELLI INFERIORI E PER I GRADI INFERIORI ESPANSI).
3. Poi verificate con il pc se lui ha raggiunto l'abilità (o "è in grado di fare") per quel flusso o grado, come stabilito nell'HCOB/HCO PL 23 Ott 80 II
4. Se l'ha raggiunta, riabilitatela con lo Stile di Riab '65.
5. Ripetete 2 e 3 sull'abilità guadagnata per i flussi rimanenti del Grado (Flussi 2, 3 e 0).
6. Se il pc ha raggiunto l'abilità per ogni flusso del grado è un Liberato valido per quel Grado.
7. Se il pc non ha l'abilità guadagnata per uno o più flussi del Grado, non ha l'abilità del Grado. I procedimenti (ed i flussi) che ha percorso sul Grado dovranno ricevere un FES per localizzare qualsiasi errore.

Gli errori dovranno essere corretti ed ogni procedimento ancora carico reso scarico. Poi si dovranno percorrere ulteriori procedimenti per quel Grado finché il pc avrà veramente l'Abilità Guadagnata per ogni flusso del Grado.

RIABILITARE LIBERAZIONI PRECEDENTI

Il riabilitare liberazioni precedenti nacque nel 1965 e fu fatto più frequentemente in quell'anno e negli anni immediatamente seguenti, dopo che erano stati determinati i Gradi. In quel periodo era necessario chiarire e dare riconoscimento alle liberazioni che un pc poteva aver avuto durante il suo processing negli anni passati e determinare se si era liberato su ciascun Grado prima di farlo andare su Potenza e sul Chiarimento.

È ancora una tech molto valida e deve essere usata quando necessario.

Può essere fatta in alcuni casi, a discrezione del C/S, quando un caso ha delle difficoltà o è bloccato ed il C/S sospetta dallo studio

della cartella che il caso possa essere bloccato in punti di liberazione precedenti.

Quando date al pc le informazioni su questa azione, assicuratevi che comprenda cosa si sta cercando. Benché si usi lo stile '65 di riabilitazione non è la stessa azione che si fa nel riabilitare un grado o riabilitare un procedimento. Qui cercate le volte nella storia dell'auditing recente e remoto del pc in cui lui si è sentito bene in seduta. Questo non deve essere necessariamente l'EP specifico di un procedimento che il pc ha percorso o l'EP di un Grado. Il riabilitare precedenti liberazioni non si limita all'indirizzarsi a un procedimento o grado specifico. Inoltre, quando viene chiesto al pc una liberazione precedente, egli può offrirvi delle volte in cui si è sentito liberato da qualcosa nella vita. Se è così, bisogna verificare e maneggiare la cosa proprio come qualsiasi altro punto di liberazione, poiché in questa azione riabiliterete ogni e qualsiasi punto valido di liberazione che il pc può offrire. Quando una liberazione precedente è stata trovata, essa viene riabilitata con lo Stile '65.

La procedura per riabilitare liberazioni precedenti è:

1. Assicuratevi che i rud del pc siano "in" e che egli abbia fatto tutti i gradini da 1 a 6 della sezione "istruire il pc" in questa pubblicazione.
2. Fate dimostrare al pc l'idea di liberazioni precedenti come si applica all'auditing e alla vita finché l'ha compresa.
3. Date il fattore di realtà al pc che state per riabilitare qualsiasi liberazione precedente che possa aver avuto.
4. Chiarite la domanda: "Ti sei liberato in precedenza?" Poi verificatela.
5. Se ottenete una lettura chiarendo o verificando la domanda, trovate su cos'era la liberazione.
 - a. Se non c'è alcuna lettura sulla domanda mentre la chiarite o verificate, verificate Represso e Invalidato.
 - b. Se il pc dice che si è liberato in precedenza e non c'è alcuna lettura mentre la chiarite o verificate, allora verificate Represso e Invalidato. Se il pc è assertivo o protesta a riguardo, verificate Asserito e/o Protestato.
6. Quando si è determinato che il pc si è liberato in precedenza, si procede con le istruzioni del gradino 1 della Riabilitazione stile '65 fino ad ottenere un F/N e la riabilitazione della liberazione precedente.
7. Poi si verifica qualsiasi altra liberazione precedente in questo modo: "C'è un'altra volta in cui ti sei liberato precedentemente?" e si maneggia in base ai gradini 5 e 6 di cui sopra.
8. Ripetete il gradino 7 finché il pc ha delle liberazioni precedenti da riabilitare.
9. **Condizionale:** se sui gradini 5 a) o 5 b) l'elettrometro non legge o cessa di leggere persino dopo che si sono verificati Represso, Invalidato, Asserito e/o Protestato, o se appare un ago

da rottura di ARC mentre si fa la riabilitazione, si verificherà e maneggerà qualsiasi rottura di ARC che possa essere presente nella seduta oppure che è connessa alla cosa che si sta tentando di riabilitare.

Dopo avere maneggiato qualsiasi rottura di ARC, riverificate l'esistenza di liberazioni precedenti e maneggiate finché l'auditor, pc ed elettrometro sono d'accordo che tutte le liberazioni precedenti sono state riabilite e che non ci sono rotture di ARC che impediscono a qualsiasi precedente liberazione di leggere. Potrebbe rendersi necessario inoltre verificare e maneggiare gli altri rudimenti (PTP, withhold mancati) per assicurarsi che non ci sia lì niente che impedisca di leggere a qualsiasi precedente liberazione.

10. **Condizionale:** se il pc ha una grossa vittoria nel riabilitare una precedente liberazione, gli si lascerà avere la sua vittoria e si terminerà la seduta. Quando si riprenderà ad audirlo, si verificherà e si maneggerà qualsiasi altra liberazione precedente.

Quando tutte le liberazioni sono state riabilite, l'azione è completa.

CONSIGLIO AGLI AUDITOR E C/S SULLE RIABILITAZIONI

Dipendenza dall'elettrometro

Usando un elettrometro in qualsiasi tipo di riabilitazione non si vuole finire in una situazione in cui il pc sia reso dipendente dall'elettrometro per ottenere dati. Si usa l'elettrometro nella Riab **solo** quando il pc è incapace di trovare la data necessaria. Nel trovare il numero di volte in cui si è liberato su un procedimento, per esempio, l'auditor farebbe stabilire al pc il numero di volte in cui si è liberato e solo se il pc non riuscisse a trovarlo l'auditor userebbe l'elettrometro per trovare tale numero. Tutto ciò ha lo scopo di aumentare la certezza del pc sui propri dati ed è espresso molto bene nell'HCOB 4 Ago 63 TUTTE LE ROUTINE, ERRORI ALL'ELETTROMETRO, ERRORI NEL CICLO DI COMUNICAZIONE.

Rudimenti Out

Quando una riabilitazione non arriva ad F/N di solito si scopre che la si sta facendo in presenza di un rudimento out! Questo può essere:

- A. Un rudimento out su un soggetto che viene riabilitato;
- B. Un rudimento out su qualcosa prima che avvenisse la liberazione.
- C. Un rudimento out nella seduta di riabilitazione stessa.

Si deve trovare qual è il rudimento out, maneggiarlo e poi la riabilitazione dovrebbe arrivare facilmente ad F/N.

Se in qualsiasi momento durante una riab si verifica un ago da rottura di ARC, trovate subito su che cosa è la Rottura di ARC e maneggiatela completamente. Poi portate la riabilitazione ad F/N.

Una rottura di ARC, in particolare, può oscurare una liberazione e impedirle di leggere. Il rimedio è maneggiare la rottura di ARC e poi riverificare la liberazione.

NOTA: Che uno abbia portato ad F/N i rudimento o abbia maneggiato gli errori della seduta fino ad F/N non significa che la riabilitazione sia finita, perciò completate la riabilitazione, se e necessario, dopo che i rud sono "in".

Le riabilitazioni sono molto semplici purché il ciclo di comunicazione dell'auditor non sia rozzo né distraiga, e sia lui che il pc capiscano cosa viene fatto in una riabilitazione e come si sviluppa la procedura. L'azione è quella di **de**-stimolare non di **re**-stimolare; viene fatta con tocco leggero ed è una azione scorrevole. Non si deve arrivare a sforzare un pc in una riabilitazione.

L'esercizio sulle varie procedure di riabilitazione deve far parte di qualsiasi Verifica di alto crimine su questo bolletino in modo che l'auditor sia in grado di maneggiare con sicurezza qualunque situazione avvenire durante una riabilitazione.

Il modo migliore di percorrere una seduta è in primo luogo essere così abile da non lasciare mai che il pc faccia overrun. Ma se questo dovesse avvenire o se doveste "ereditare" un pc che un altro auditor ha overrun, o se la vita o il vivere dovessero far cessare uno stato di liberazione, questa pubblicazione espone i gradini per recuperarlo, di qualsiasi tipo esso sia.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:dr/nc
Trad RR:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 29 APRILE 1980

Remimeo

**LISTE PREPARATE, IL LORO VALORE
E IL LORO SCOPO**

Non ha importanza quanto confuso e complicato possa diventare l'ambiente; se hai un dato stabile sull'esatta azione da fare, potrai risolvere la cosa.

La lista preparata è per l'auditor un'azione stabile da intraprendere quando una seduta o un caso stanno diventando confusi e può riportare le cose sotto controllo.

L'idea di tali liste e il loro sviluppo hanno la loro origine in Dianetics e Scientology. È stato possibile crearle perché questi soggetti abbracciano totalmente il campo del pensiero, dello spirito e delle aberrazioni reali e potenziali. Queste liste hanno richiesto migliaia di ore di ricerche e sviluppo. Per rendere possibile la loro creazione sono state riviste e condensate migliaia di storie di casi. Sono di per sé un considerevole "tour de force".

Fra un caso fallito e un risultato spettacolare, molto spesso le liste preparate sono state ciò che ha fatto pendere l'ago della bilancia verso quest'ultimo. Proprio per la loro importanza, conoscerle e saperle usare è vitale per ottenere successi con l'auditing.

STORIA

Probabilmente la più vecchia "lista preparata" è stata il modulo bianco (ora chiamato il "FOGLIO ORIGINALE DI ACCERTAMENTO", HCOB 24 Giu 78R). Fornisce una serie di domande che sono in grado di darvi il background del prechiaro. È stato scritto nel 1950. Usandolo si è in grado di stabilire le aree probabili più cariche di questa vita del prechiaro.

SELF-ANALISI è stato scritto nel 1951. Contiene liste di procedimenti che un prechiaro si può fare da solo.

I materiali di auditing di gruppo, scritti verso la metà degli anni 50, contenevano liste di comandi che venivano percorsi su gruppi. Fatti su un elettrometro, producono una breccia nel caso.

La "Joburg" del 1961 fu probabilmente il successivo passo storico. Era una lista dei possibili withhold che un prechiaro potrebbe avere. È stata chiamata "Joburg" perché fu sviluppata a Johannesburg nel Sud Africa.

Subito dopo venne probabilmente la "L1". L'originale dava una lista dei rudimenti di seduta che potevano essere andati out e dava all'auditor la possibilità di rimetterli in. È ancora in uso come "L1C" o "Lista Uno C".

Il "Modulo verde" è stato sviluppato nei primi anni '60 affinché la Revisione di Qual di Saint Hill avesse un mezzo per analizzare un caso.

Cominciarono anche ad apparire liste di correzione per varie azioni di auditing. Correggevano azioni in corso che stavano andando male

Nel 197 fu creata la famosa "C/S 53" (che significa Serie del Supervisore del caso, 53) ed ha continuato ad essere migliorata e ripubblicata.

Al giorno d'oggi ci sono dozzine di liste preparate. C'è addirittura una lista preparata di riparazione per le liste di riparazione in genere.

TEORIA DELLE LISTE PREPARATE

Una lista preparata è un insieme della maggior parte di cose che possono essere sbagliate in un caso, in un'azione di auditing o in una seduta.

Tali liste sono in effetti piuttosto degne di nota. Solo una completa conoscenza delle aberrazioni le ha rese possibili. Se dai un'occhiata alla portata delle liste preparate, vedrai che esse contengono una comprensione del soggetto delle aberrazioni mai raggiunta prima.

USO

Mentre ci si aspetta che un auditor abbia studiato e sia padrone di tutta questa teoria, sarebbe un po' troppo aspettarsi che nella confusione di un caso o di una seduta andata male sia in grado di individuare, istantaneamente e senza aiuto, esattamente COSA è andato male. Le liste preparate (dove ne esistono) e il suo elettrometro risolveranno la cosa per lui. Tutto ciò che un auditor deve avere è un certo intuito sul fatto che qualcosa sta andando nel verso sbagliato, deve avere una conoscenza generale su cosa si sta maneggiando nel caso, deve sapere quale lista usare e, quindi, con buoni TR e buon uso dell'elettrometro, fare un accertamento della lista preparata. Di solito il guaio comincerà a migliorare dal momento in cui si localizza il punto esatto. Talvolta è sufficiente semplicemente indicare il punto trovato per scaricarlo in qualche modo. Uno può portare ad F/N ciò che trova o può andare in un maneggiamento molto ampio ed esteso. L'importante è che l'uso della lista preparata trovi il guaio. Ciò che si richiede all'auditor o al C/S è sapere QUALE lista preparata usare, ma ciò viene determinato da cosa sta succedendo.

TIPI DI LISTE PREPARATE

Ci sono quattro tipi generali di liste preparate:

A. Lista di ANALISI. Questo è un tipo di lista preparata che analizza ampiamente un caso, o analizza una seduta. Il suo scopo è quello di trovare a cosa ci si deve indirizzare nel caso per programmarlo. Il Modulo bianco, il Modulo verde e la C/S 53 possono essere usate per questo scopo. Ci sono altre liste di questo tipo e c'è addirittura una lista per "sbloccare" la produzione.

B. Lista di AUDITING diretto. Esistono delle liste preparate che mettono a disposizione comandi di auditing diretti o domande che, percorsi sul pc, danno un risultato di auditing. Formano questa categoria di liste preparate le liste di Self-analisi e le varie liste di confessione.

C. Lista di CORREZIONE. Questo tipo di lista corregge azioni che si stanno facendo. Esempi sono: la Lista di correzione del chiarimento di parole, la Lista di correzione dell'Int Rundown, la Lista di correzione di Dianetics. C'è un po' di area grigia in questo tipo di lista in quanto alcune di esse possono essere usate per analisi come nel caso della Lista di correzione del Supervisore del corso o la Lista di correzione dello studente. La C/S 53 può anche essere usata come lista di correzione. La vera differenza è data dal perché la lista viene usata, cioè se viene usata per trovare cosa programmare o iniziare, o per correggere qualcosa che è già in corso.

D. Liste di ESERCIZI. Vengono usate nell'addestramento come liste simulate per abituare un auditor ad usare l'elettrometro e le liste preparate. Liste di questo tipo sono contenute nel Libro degli esercizi all'elettrometro.

METODI DI MANEGGIAMENTO

Ci sono tre metodi di maneggiare liste preparate, che dipendono dal tipo di lista.

C'è semplicemente il metodo di chiedere le domande in sequenza ed ottenere la risposta dal prechiaro. Questo si può applicare ad un Modulo bianco o a liste preparate di auditing, tipo Self-analisi o procedimenti di gruppo. Pochissime liste sono maneggiate in questo modo.

Nel secondo modo chiamato "Metodo 3", quando si accerta su un elettrometro la lista e si vede una lettura, la domanda che legge viene presa in considerazione con il pc e portata ad F/N. Il Metodo 3 è completamente spiegato nell'HCOB 3 Lug 71, AUDITING CON LISTE.

Il terzo modo è chiamato "Metodo 5". In questo tipo di accertamento si accerta l'intera lista preparata rapidamente, senza lasciar parlare il prechiaro e si annotano le letture. La lettura o le letture più lunghe sono quindi prese in considerazione e portate ad F/N. Il Metodo 5 è completamente spiegato nell'HCOB 3 Lug 71, AUDITING CON LISTE.

TR ED USO DELL'ELETTROMETRO

Il fatto che una lista preparata legga o non legga dipende dal buon uso dei TR e dell'elettrometro da parte dell'auditor. A volte il Supervisore del caso ha avuto grossi guai con questo. Fu messa ampiamente in discussione l'accuratezza per quanto riguarda ciò che veramente leggeva. Questo fu osservato a Flag nei primi anni del '70, quando liste preparate che erano state accertate da auditor che si stavano addestrando su Classe IV, vennero riaccertate sullo stesso pc a breve di stanza di tempo da auditor di Classe XII. Si ebbero risultati completamente diversi. Si osservò che le liste, sulle quali erano state ottenute poche o nessuna lettura dai Classe IV, erano invece molto vive nelle mani di un Classe XII. Ciò che ha creato la differenza di risposte nelle liste preparate è stata la qualità dei

TR e dell'uso dell'elettrometro. L'HCOB 22 Apr 80 contiene gli esercizi in grado di rimediare a ciò. Sono i TR e l'uso dell'elettrometro da parte dell'auditor ciò che rende attendibile una lista preparata, non la lista stessa.

La lista campione di tutti i tempi è la C/S 53. In una pagina di essa sono state riunite tutte le cose che possono aberrare un thetan in generale. Esistono due formati di questa lista: il formato corto per prechiarati che conoscono i termini, ed il formato lungo per prechiarati che non sono addottrinati (sono la stessa lista, ma il formato corto è costituito da singole parole mentre quello lungo è costituito da intere domande).

Un Direttore dei procedimenti che fa un'intervista del D of P può usare uno di questi ed ottenere sufficiente materiale per aiutare enormemente un Supervisore del caso. Questa non è l'unica azione che può essere usata in un'intervista del D of P, ma è di grande aiuto quando usata.

Un auditor può usarla per sbloccare un programma o una seduta.

Può essere usata sia per analizzare un caso da programmare che per correggere un programma o una seduta.

Originariamente fu sviluppata per maneggiare casi con Tone Arm alto o basso e, anche se tuttora nell'intestazione c'è scritto che serve per questo, c'è anche scritto che "corregge cose out in un caso". E al giorno d'oggi quest'ultimo è l'uso più comune che ne viene fatto.

Una parte vitale della C/S 53 è la PRIORITÀ di maneggiamento delle cose out. I primi tre gruppi di voci: A (cose out nell'interiorizzazione), B (errori di elencazione) e C (rudimenti) danno il necessario ordine di maneggiamento. Se legge Int, nient'altro può essere maneggiato finché esso non è stato maneggiato. Subito dopo, la priorità spetta ad errori di elencazione, poi ai rudimenti. Se uno tenta di riparare un caso in una sequenza sbagliata, ne potrebbe venir fuori un pasticcio. Così questa lista preparata dà anche la sequenza in cui le cose out devono essere maneggiate.

L'errore più comune con la C/S 53 è quello di usarla troppo spesso, nel senso che un auditor può mettersi ad usarla ogni volta che si trova nei guai invece di migliorare i suoi TR, l'uso dell'elettrometro e la sua conoscenza nel fare programmi, prima di ogni altra cosa.

Tuttavia la C/S 53 è uno dei mezzi più di valore a disposizione di un auditor o di un Supervisore del caso.

MANEGGIAMENTO GENERALE DEI CASI

Ciascun tipo di lista preparata mette nelle mani del Supervisore del caso e dell'auditor una procedura tramite la quale un caso può essere analizzato e programmato.

Si possono addirittura fare alcuni tipi di auditing direttamente da liste preparate.

CHIARIMENTO DI PAROLE DI LISTE PREPARATE

Può succedere che una lista preparata arrivi ad un punto morto a causa di parole malcomprese.

Per molte liste preparate esistono anche liste complete di parole da chiarire, che possono essere fatte su di un pc.

Una volta è stato detto che, prima che uno facesse una lista, doveva SEMPRE chiarirne le parole. Tuttavia questo presenta lo svantaggio che un pc che è in qualche tipo di guaio non può starsene lì tranquillo ad aspettare che venga fatta un'intera azione di chiarimento di parole.

L'ammontare di guai che si sono verificati con liste preparate è costituito più da errori di accertamento o di uso dell'elettrometro, che da parole malcomprese.

Se uno usa una lista preparata su un pc che non ha mai chiarito le parole, è sufficiente in genere che verifichi che la lettura non è dovuta ad una parola malcompresa.

Si possono anche chiarire le parole (e annotarlo nella cartella) delle liste più critiche all'inizio dell'auditing di un pc, ad esempio quando fai il CS-1. Ma mentre uno fa questo chiarimento di parole dovrebbe anche prendere nota del movimento del tone arm o di qualsiasi lettura significativa in quanto corre il rischio di pensare di essere lì a chiarire le parole mentre in effetti sta accertando.

In verità, ci sono un sacco di parole tecniche su una Lista Preparata che si suppone che il pc non conosca. Sfortunatamente le scoperte di Dianetics e Scientology vanno al di là del linguaggio comune e richiedono termini propri. Ma il pc ne afferra il significato abbastanza rapidamente. Per lui sono nuove idee (anche se ha vissuto con esse per tutte le ere della sua esistenza). Quando la parola è chiarita anche l'idea entra subito in azione. Quindi è importante segnare le letture dell'elettrometro e i movimenti del tone arm quando si chiariscono le parole di liste preparate.

Non si possono stabilire regole categoriche sul fatto di chiarire parole di Liste preparate. Ringraziate la vostra stella se avete già chiarito le parole chiave di una Lista Preparata prima di usarla. Sennò andate avanti e sperate in bene.

SOMMARIO

Ogni auditor e Supervisore del Caso ha il dovere verso se stesso di avere una buona comprensione di questo soggetto delle Liste preparate. Ci sono molte pubblicazioni sul soggetto e ci sono dozzine di Liste preparate.

Sapere quali Liste preparate esistono è vitale per un Supervisore del Caso e per un auditor. Ugualmente importante è sapere a cosa serve ognuna di esse, ed è una buona assistenza sapere quale lista ha una lista di chiarimento di parole già preparate.

Uno deve avere una sufficiente conoscenza generale della tech per scegliere quale Lista preparata usare.

L'abilità di accertare così come si applica ai TR e all'uso dell'elettrometro è estremamente importante nell'uso di Liste Preparete.

Quando si tratta di audire, analizzare e correggere azioni e casi, le Liste Preparete sono cofanetti di gioielli che splendono di potenziali successi.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:dr
Trad:MP/KR:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 19 MARZO 1971

LISTA-1-C

L1C

(Cancella le precedenti Liste L1
ad esempio l'HCO B 8 Ago 70)

Questa lista viene usata dagli auditor in seduta quando si manifesta un turbamento, oppure quando lo ordina il C/S.

Maneggia i pc che hanno delle rotture di ARC, sono tristi, disperati o critici.

Le domande possono essere precedute dai prefissi "Recentemente", "In questa vita", "Sulla traccia intera", oppure possono essere usate senza.

NON USARE QUESTA LISTA IN PRESENZA DI UN TA ALTO PER FARLO SCENDERE: USA LA LISTA PER IL TA ALTO - BASSO.

PORTA TUTTE LE VOCI O LE RISPOSTE DATE SPONTANEAMENTE DAL PC, CHE HANNO UNA LETTURA, E/S fino ad F/N, man mano che si presentano.

1. C'è stato un errore nell'elencazione?
(Se c'è la lettura, passa immediatamente alla lista L4B).
2. Un withhold è stato mancato?
3. Qualche emozione è stata rifiutata?
4. Qualche affinità è stata rifiutata?
5. Una realtà è stata rifiutata?
6. Una comunicazione è stata tagliata?
7. Una comunicazione è stata ignorata?
8. Un precedente rifiuto di emozione è stato restimolato?
9. Un precedente rifiuto di affinità è stato restimolato?
10. Un precedente rifiuto di realtà è stato restimolato?
11. Una precedente comunicazione ignorata è stata restimolata?
12. Qualcosa è stato malcompreso?
13. Qualcuno è stato malcompreso?
14. Una precedente malcomprensione è stata restimolata?
15. Qualche dato è stato confuso?
16. C'è stato un comando che non hai compreso?
17. C'è stata qualche parola di cui non conoscevi il significato?
18. C'è stata qualche situazione che non hai afferrato?
19. C'è stato un problema?
20. E' stata fornita una spiegazione sbagliata per un turbamento?

21. Un episodio simile è successo prima?
22. E' stato fatto qualcosa di diverso da ciò che è stato detto?
23. Uno scopo non è stato raggiunto?
24. Qualche aiuto è stato respinto?
25. Una decisione è stata presa?
26. Un engram è stato restimolato?
27. Un episodio precedente è stato restimolato?
28. C'è stato un improvviso spostamento di attenzione?
29. Qualcosa ti ha spaventato?
30. Una percezione è stata impedita?
31. Una buona volontà non ha ricevuto riconoscimento?
32. Non c'è stato alcun auditing?
33. Ti sei esteriorizzato?
34. Delle azioni sono state interrotte?
35. Delle azioni sono state continuate troppo a lungo?
36. Dei dati sono stati invalidati?
37. Qualcuno ha valutato?
38. Qualcosa è stato overrun?
39. Un'azione è stata non necessaria?

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:mes Trad GB/AV:GS/VT:vt

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo
C/S
Auditor
Tech/Qual

HCO BULLETIN DEL 20 GIUGNO 1980

(Cancella il BTB 9 Aprile 1972, Pubblicazione VI, che non dava i riferimenti sui quali bisogna ricevere una verifica di alto crimine prima di chiarire le parole con un pc e non dava il tipo di chiarimento di parole che deve essere usato)

LISTA DI PAROLE L1C

RIFERIMENTI:

HCO PL 4 Apr 72R	III	ETICA E TECNICA DI STUDIO
HCOB 8 Lug 74R	I	CHIARISCI FINO AD F/N
HCOB 21 Giu 72	I	METODO 5
HCOB 9 Ago 78	II	CHIARIRE I COMANDI
HCOB 17 Lug 79	I	Serie del Chiarimento di parole, 64
		LA PAROLA MALCOMPRESA DEFINITA

Queste sono le parole dell'HCOB 19 Marzo 1971 LISTA-1-C L1C.

Queste parole dovrebbero essere chiarite col pc prima che la L1C venga veramente accertata secondo l'HCOB 9 Ago 78 Pubblicazione II, CHIARIRE I COMANDI.

L'auditor deve aver ricevuto verifiche di alto crimine da Qual sui suddetti riferimenti prima di chiarire queste parole con un pc. L'auditor usa Chiarimento di parole, Metodo 5 quando chiarisce queste parole col pc.

Questa lista di parole ha bisogno di essere chiarita una sola volta nell'auditing del pc, se era stata correttamente chiarita la prima volta.

Il fatto di aver chiarito questa lista di parole col pc deve essere annotato nell'appropriato posto nella cartella del pc. (Rif. Serie dell'amministrazione dell'auditor, 6R IL FOGLIO GIALLO.)

PAROLE DALLA L1C

A, ad, afferrato, affinità, aiuto, alcun, alla, attenzione, auditing, azione, azioni.

Buona.

C', che, ciò, comando, compreso, comunicazione, confuso, conoscevi, continuate, cui.

Da, dati, dato, decisione, dei, delle, detto, di, diverso.

E', elencazione, emozione, engram, episodio, errore, esteriorizzato.

Fatto, fornita.

Ha, hai.

Ignorata, il, immediatamente, impedita, improvviso, interrotte, invalidati.

Lungo.

Malcomprensione, malcompreso, mancato, meno.

Necessaria, nel, non.

Overrun.

Parola, per, percezione, precedente, presa, prima, problema.

Qualche, qualcosa, qualcuno.

Realtà, respinto, restimolata, restimolato, ricevuto, riconoscimento, rifiutata, rifiuto.

Sbagliata, scopo, se, sei, si, significato, simile, situazione, sono, spaventato, spiegazione, spostamento, stata, state, stati, stato, successo.

Tagliata, ti, troppo, turbamento.

Un, una, uno.

Valutato, venuti, volontà.

Withhold.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

Assistito dalla
Missione "Revi-
sione delle
pubblicazioni"

per i

CONSIGLI D'AMMINISTRAZIONE
delle
CHIESE DI SCIENTOLOGY

BDCS:LRH:MIR:bk
Trad VT:GS:vt

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 3 LUGLIO 1971R
RIVISTO IL 22 FEBBRAIO 1979

Remimeo
Franchise
Tutti gli
auditor

(Revisioni in corsivo)

Fogli di verifica
del Livello III

Tech

(I puntini indicano cancellazione)

Qual

C/S

Rimpiazza gli HCO B 22 Mag 65 e 23 Apr 64,
e cancella l'HCO B 27 Lug 65, tutti sullo
stesso soggetto.

SCIENTOLOGY III

AUDITING CON LISTE

(Nota: Noi adesso portiamo tutto ad F/N. Non diciamo al pc
cosa fa l'elettrometro. Ciò cambia "Auditing Con Liste" in
entrambi gli aspetti. Non diciamo al pc, "Questo è pulito"
o "Questo legge")

(Rif: HCOB 14 Mar 71	PORTARE TUTTO A F/N
<u>HCOB 4 Dic 77</u>	<u>LISTA DI VERIFICA PER LA</u>
	<u>PREPARAZIONE DELLA SEDUTA</u>
	<u>E DELL'ELETTROMETRO</u>
HCOB 24 Gen 77	RACCOLTA DI CORREZIONI TECNICHE
<u>HCOB 7 Feb 79R</u>	<u>ESERCIZIO DELL'ELETTROMETRO 5RA,</u>
	<u>STRETTA DELLE LATTINE</u>
<u>HCOB 8 Dic 78 II</u>	<u>USO DEL MODULO VERDE E DEL MODULO</u>
	<u>VERDE ESPANSO 4ORD.)</u>

Usa qualsiasi LISTA pubblicata, autorizzata. (Modulo verde per
revisione in generale, LIC per rotture di ARC, L4BRA per errori di
elenco).

METODO 3

Regola la sensibilità per una caduta dell'ago di 1/3 di quadrante
in seguito ad una corretta stretta delle lattine, come dall'esercizio
all'elettrometro 5RA (Rif. HCOB 7 Feb 79RA Esercizio all'elettrometro
5RA, STRETTA DELLE LATTINE).

Tieni il tuo elettrometro in una posizione (linea di visione)
tale da poter vedere la lista e l'ago o da poter vedere l'ago e il pc.
La posizione dell'elettrometro è importante.

Tieni la lista ciclostilata vicino all'elettrometro. Tieni il
tuo foglio di lavoro più a destra. Prendi nota sul foglio di lavoro.
Segna su di esso il nome del pc e la data. Segna sul foglio di lavoro
che lista è, con l'ora. Essa rimane nella cartella, cucita al foglio
di lavoro.

Leggi la domanda sulla lista, annota se dà lettura. NON leggerla mentre guardi il pc, NON leggerla a te stesso per poi dirla mentre guardi il pc. Queste sono le azioni L10 e si chiamano Metodo 6, non Metodo 3. È più importante vedere le lattine del pc che la sua faccia poichè il gingillarsi con le lattine può falsare o sconvolgere le letture.

Il TR 1 deve essere buono cosicché il pc lo senta chiaramente.

Si sta cercando una lettura immediata che avvenga esattamente alla fine dell'ultima sillaba della domanda.

Se non dà lettura, segna la lista con X. Se la lista viene fatta attraverso un F/N e l'F/N semplicemente continua, segna la domanda F/N.

Se la domanda legge, non dire: "Questo legge". Segna la lettura immediatamente (tick, SF, F, LF, LFBD, R/S), trasferisci il numero della domanda al foglio di lavoro e guarda il pc con aspettativa. Puoi ripetere la domanda semplicemente dicendola di nuovo se il pc non incomincia a parlare. Probabilmente ha già cominciato a rispondere poichè la domanda era viva nel suo bank come rilevato dall'elettrometro.

Annota i commenti del pc in forma abbreviata sul foglio di lavoro. Annota sul foglio di lavoro qualunque mutamento del TA.

Se la risposta del pc risulta in un F/N (Cog VGI a volte seguono. GI accompagnano sempre un vero F/N), segnalo rapidamente sul W/S e di: "Grazie. Ti voglio indicare che il tuo ago è libero".

NON aspettare interminabilmente che il pc dica dell'altro. Se lo fai, lui andrà in dubbio e cercherà dell'altro, inoltre NON tagliare ciò che sta dicendo. Entrambi sono errori di TR molto brutti.

Se non c'è alcun F/N, alla prima pausa in cui sembra che il pc pensi di aver detto tutto, chiedi un precedente simile _____ a qualunque cosa si riferiva la domanda. NON cambiare la domanda. NON omettere di ripetere qual è la domanda. "C'è stata una restimolazione precedente simile di 'affinità respinta'?" Questa è la parte "E/S" di ciò. Non lasciare tale domanda semplicemente "pulita".

Non importa adesso se guardi il pc quando la dici o no. Comunque puoi guardare il pc quando la dici.

Il pc risponderà. Se arriva ad un "sembra che pensi di aver detto tutto" ma niente F/N, chiedi la stessa domanda come sopra.

Si chiede questa domanda "C'è stata una _____ precedente simile", finché alla fine non si ottiene un F/N e GI. Si indica l'F/N.

Questo è tutto per quellaparticolare domanda.

Si segna "F/N" sulla lista e si pone la domanda successiva sulla lista. Si pongono questa e le altre domande senza guardare il pc.

Quelle che non danno letture, si segnano con una x in quanto out.

La domanda successiva che dà lettura, la si segna sulla lista e si trasferisce il numero della domanda sul W/S.

Si prende la risposta del pc.

Si segue la procedura E/S di cui sopra quando necessario finché non si ottiene un F/N e GI per quella domanda. Si dà riconoscimento. Si indica e si ritorna alla lista ciclostilata.

Si continua a farlo finché si è fatta l'intera lista in questo modo.

Se non si ottenesse alcuna lettura alla domanda della lista ma il pc spontaneamente desse qualche risposta ad una domanda che non ha dato lettura, NON ci se ne occupa. Semplicemente si dà il riconoscimento e si continua con la lista ciclostilata.

CREDI AL TUO ELETTROMETRO. Non occuparti di cose che non danno lettura. Non cedere a "presentimenti". Non permettere che il pc diriga il proprio caso rispondendo alle voci prive di lettura, con l'auditor che poi se ne occupa. Inoltre non permettere che un pc "armeggi con le lattine" per ottenere una falsa lettura o per oscurarne una vera. (Molto raro ma queste due azioni sono successe).

GROSSA VITTORIA

Se a metà di una lista preparata (l'ultima parte non ancora fatta) il pc su qualche domanda ha un grosso F/N, grossa Cog, VGI, l'auditor è giustificato a considerare la lista completa e a passare all'azione successiva del C/S o a finire la seduta, tranne il caso in cui il C/S richieda una lista portata ad F/N, per es. la C/S 53RL. L'auditor non deve violare la Serie del C/S 20 F/N PERSISTENTE. Se intende portare la lista ad F/N, ed il pc sta avendo una grossa vittoria, l'auditor termina la seduta, lascia che il pc si goda la sua vittoria, poi, in un'altra seduta, continua con la lista.

Ci sono due motivi per ciò: uno, l'F/N di solito semplicemente persisterà e attraverso esso non si potranno vedere letture, e un'azione ulteriore tenderà ad invalidare la vittoria.

L'auditor può anche continuare fino alla fine della lista preparata se pensa ci possa essere qualcos'altro in essa, se non sta violando la Serie del C/S 20 F/N PERSISTENTE.

GF E METODO 3

Quando ci si occupa di una GF con il Metodo 3 (voce per voce, una alla volta) ci si ferma al primo F/N (Rif. HCOB 8 Dic 78 II, USO DEL MODULO VERDE E DEL MODULO VERDE ESPANSO 40RD). Se l'auditor continuasse, potrebbe succedere che il TA improvvisamente vada su in alto. Il pc sente di essere riparato, che il chiarimento della prima voce della GF ha risolto la cosa e protesta. È la protesta che manda su il TA.

...

Perciò una GF è meglio farla con il Metodo 5 (una volta da cima a fondo per avere le letture, poi si maneggia).

L1C, L3RF, L7 e altre liste simili è meglio farle con il metodo 3.

I gradini e le azioni di cui sopra sono esattamente il modo in cui oggi si fa auditing con liste. Qualunque dato precedente contrario a ciò è cancellato. Solo 2 punti cambiano: noi portiamo ad F/N tutto ciò che dà lettura tramite E/S o un procedimento per maneggiare (L3RF richiede procedimenti, non E/S per ottenere un F/N) altrimenti verifichiamo se la lettura era falsa, se il pc ne manifesta i segni e non diciamo mai al pc che si è avuta o non avuta lettura, mettendo così la sua attenzione sull'elettrometro.

Indichiamo ancora gli F/N al pc come una forma di completamento.

L1C e Metodo 3 NON vengono usati su TA alti o molti bassi per portarli giù o su.

Lo scopo di queste liste è di ripulire la carica oltrepassata.

Un auditor inoltre indica quando ha finito con la lista.

Un auditor dovrebbe esercitarsi in modo simulato su questa azione sia su una bambola che in provocato.

Questa azione ha molto successo quando viene fatta in modo preciso.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:nt:rd
Trad GB:PGC/VT:rc

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 4 DICEMBRE 1978

C/S
Auditor di
Classe III
o superiore
Supervisori
Ufficiali del
Cramming

COME LEGGERE ATTRAVERSO UN F/N

(Rif: HCOB 15 Ott 73RB, Serie del C/S 87RB,
ANNULLARE E PORTARE AD F/N LISTE PREPARATE.)

QUANDO UN AUDITOR PORTA UNA LISTA FINO AD AVERE F/N
NELL'ACCERTAMENTO, DEVE SAPERE COME LEGGERE ATTRAVERSO UN F/N.

Questa è un'abilità che finora era stata usata abitualmente da auditor altamente addestrati o da ben pochi acuti auditor di Classe III o IV o più su. Ma, viste le difficoltà che gli auditor hanno incontrato nel portare ad F/N liste preparate, è diventato ovvio che, da Classe III in su, tutti gli auditor dovrebbero essere addestrati a leggere l'elettrometro attraverso un F/N.

È la risposta a quasi tutte le difficoltà che un auditor ha avuto nel portare una lista ad avere F/N durante l'accertamento.

Un F/N accelera o rallenta o fa cose differenti, mentre continua a rimanere un F/N e si può leggere l'ago mentre l'F/N si manifesta.

Lo si fa nel modo seguente: Il peso oscillante dell'ago (che è F/N da una voce precedente) ha un momento e tenderà ad oscurare la lettura su una voce seguente. Arriverà quasi ad oscurarla, ma non del tutto. Vedrai che l'F/N "esita" o rallenta brevemente e poi continua e questo significa che hai una voce calda. Qualsiasi voce che causi ad un F/N di rallentare è una voce calda. Un auditor che sappia leggere attraverso un F/N la individuerà e si occuperà della voce in quel preciso momento. Poi continuerà sulla lista, non facendosi sfuggire niente, maneggiando quel che deve essere maneggiato e, con un abile uso dell'elettrometro, concluderà con una lista che dà genuinamente F/N sull'accertamento. E non ci vogliono giorni o parecchie sedute, necessariamente, per farlo.

Se un auditor non sa leggere attraverso un F/N si lascerà scappare queste cose. Scenderà lungo la lista, l'F/N "esiterà" o rallenterà e lui non lo vedrà e continuerà oltre quel punto. Avrà difficoltà a portare ad F/N tale lista, poiché ora si troverà ad avere una voce repressa.

Esempio:

L'auditor sta accertando ed inizia con un F/N che continua mentre passa sulla lista chiamando le voci. Diciamo che alla voce numero 5 l'F/N "esita" o rallenta brevemente. L'auditor non sa leggere attraverso un F/N, per cui se lo lascia scappare e conti-

na. Alla sesta o settima voce l'F/N si ferma, e l'auditor è perplesso perché l'F/N si è fermato senza aver avuto una lettura sulla sesta o settima voce. **Oppure** interpreterà erroneamente l'arresto dell'F/N come una lettura sulla voce 6 o 7 e cercherà di occuparsi dell'una o dell'altra. In entrambi i casi avrà dei guai poiché avrà mancato la vera voce e si troverà magari a tentare di occuparsi di una voce sbagliata. Troverà difficile portare quella lista ad avere F/N nell'accertamento.

L'azione corretta quando l'F/N si ferma in questo modo è di ritornare indietro sulla lista ed riaccertarla su parecchie delle ultime voci per trovare la lettura che si è lasciato scappare. **Tuttavia** uno dovrebbe essere capace di leggere attraverso un F/N.

Probabilmente la ragione principale di protesta e turbamenti dei prechiaristi contro l'essere "troppo riparati" e che vengono continuamente maneggiati con liste preparate giace in questo singolo fatto: l'auditor non è capace di leggere attraverso un F/N. Perciò si lascia scappare voci che hanno carica e si occupa di voci che non ne hanno. E le riparazioni continuano interminabilmente, visto che le voci cariche non vengono individuate e maneggiate.

Questa è anche probabilmente la ragione per la quale si sono visti auditor cercare di evitare il fatto di dover portare una lista ad F/N. "Sanno" per esperienza che è un lavoro faticoso.

La verità è che non è necessario che un auditor faccia tanta fatica nel portare una lista ad avere F/N nell'accertamento. Semplicemente la cosa richiede buoni TR ed abile uso dell'elettrometro, includendo l'abilità di leggere attraverso gli F/N.

Si può addestrare un auditor a leggere attraverso un F/N. L'esercizio consisterebbe nel mettersi davanti ad un elettrometro con uno studente che ha un F/N e tiene le lattine, ed accertare le liste preparate del **Libro degli Esercizi all'elettrometro**, individuando qualsiasi momento in cui c'è una "esitazione" o un "rallentamento" o qualsiasi cambiamento su un F/N che per il resto del tempo continua. Scoprirà che può leggere attraverso un F/N e diventare un esperto nel farlo e da lì in poi non se lo lascerà scappare.

Avrete un auditor che ha fiducia nella sua abilità di portare una lista ad F/N in modo accurato e completo in metà del tempo (e dei traumi) che ci vorrebbe altrimenti.

E molti meno pc "troppo riparati". (Pc "troppo riparati" sono di solito pc le cui vere letture sono state mancate e letture false sono state trattate. Per cui "troppo riparato" significa "riparato male" oppure "non riparato".)

Questo è il meglio e il massimo dell'accuratezza nell'uso dell'elettrometro. Ci aspettiamo ora il meglio e il massimo dell'accuratezza nell'uso dell'elettrometro da parte dell'auditor che ha a che fare con il portare ad F/N liste preparate.

LRH:jk
Trad NN:PGC/VT:rc

L. RON HUBBARD
FONDATORE

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 6 DICEMBRE 1973

Remimeo

Serie del C/S, 90

IL FALLIMENTO PRIMARIO

Rif: HCOB 28 Feb 71, Serie del C/S 24,
"Rilevare sull'elettrometro le voci che
leggono", e HCOB 15 Ott 73, Serie del
C/S 87, "Portare ad ago nullo e ad F/N le
liste preparate".

Un C/S che non riesce a ottenere un risultato sui suoi pc, scoprirà che di solito si otterranno i maggiori miglioramenti facendo maneggiare l'ACCERTAMENTO degli auditor trasgressori.

Eravamo soliti dire che "i TR dell'auditor erano out" come il motivo più fondamentale per la mancanza di risultati.

Ma questo non è abbastanza specifico.

LA CAUSA PIÙ COMUNE DELLE SEDUTE FALLITE È L'INCAPACITÀ DELL'AUDITOR DI OTTENERE LETTURE SULLE LISTE.

Di volta in volta ho potuto verificare che questa era la vera causa.

Divenne evidente quando risultò che si poteva prendere quasi ogni lista "nulla" (senza lettura) nella cartella di un pc, consegnarla assieme al pc ad un auditor che SAPEVA accertare, e ottenere buone letture con conseguenti guadagni.

Esempio: Il pc ha un TA alto. Il C/S ordina una C/S 53RF. La lista è nulla. Il pc continua ad avere un TA alto. Il C/S diventa inventivo, il caso crolla. Un altro C/S e un altro auditor prendono lo stesso pc e la stessa lista, vengono ottenute buone letture, che l'auditor maneggia. Il caso riprende a progredire speditamente.

Ciò che non andava era che:

(a) Il TR 1 dell'auditor era orribile.

(b) L'auditor non sapeva usare l'elettrometro.

RIMEDIO

Si prendono i due HCO B di riferimento di cui sopra e si fanno controllare completamente i loro punti sull'auditor che ha ricevuto flunk.

Il C/S fa correggere il TR 1 dell'auditor. Facendo quest'ultima cosa si può scoprire che il perché del TR 1 out è la nozione che si debba parlare soavemente per rimanere in ARC, oppure l'auditor imita qualche altro auditor il cui TR 1 è difettoso.

CRAMMING DI QUAL

Può succedere che venga riportato che queste azioni sono state fatte in Qual, tuttavia l'auditor continua a sbagliare.

In questo caso il C/S deve sistemare il cramming di Qual, verificando gli HCOB di riferimento di cui sopra sull'Ufficiale del cramming e sbrogliando e chiarendo le idee che l'Ufficiale del cramming ha sul TR 1.

REQUISITI

Ci vogliono un corretto uso dell'elettrometro e IMPATTO per ottenere delle letture su una lista.

Se l'auditor non li possiede, allora liste di droghe, liste di Dianetics, liste di correzioni, nessuna servirà a niente.

Visto che la lista preparata è il principale strumento che il C/S possiede per scoprire e correggere il fallimento di un auditor nell'ottenere letture da una lista o nell'annotare le letture, il C/S può venirne completamente sconfitto.

SOMMARIO

L'ERRORE DI UN AUDITOR INCAPACE DI OTTENERE LETTURE DA UNA LISTA SULL'ELETTROMETRO È LA CAUSA PRINCIPALE DEI FALLIMENTI DEL C/S.

Per avere successo, correggilo!

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:nt.jh
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 15 OTTOBRE 1973RB
RI-RIVISTO IL 4 DICEMBRE 1978

(Revisioni in corsivo)

Serie del C/S, 87RB

ANNULLARE E PORTARE AD F/N LE LISTE PREPARATE

(Rif: HCOB 4 Dicembre 1978, COME LEGGERE ATTRAVERSO UN F/N)

Una lista preparata è una lista pubblicata in un HCOB e usata per correggere i casi. Ve ne sono molte. Degna di nota fra queste è la C/S 53 e le sue correzioni.

È cosa consueta che all'auditor venga richiesto di portare ad F/N tale lista. Ciò significa che enunciando l'intera lista, voce per voce, questa deve avere F/N

Per portare ad F/N una lista, si usa il Metodo 3. Qualcuno si è fatto l'idea sbagliata che si debba usare il Metodo 5, continuando ripetutamente a fare la cosa.

Un mio recente C/S sull'argomento diceva: "Hai delle difficoltà nel portare ad F/N una lista solo perché non la fai M3, e maneggiando ciascuna lettura fino in fondo riaccertandola poi M3 e maneggiando ciascuna lettura fino in fondo. È evidente dai segni che hai fatto sulla lista che la stavi facendo M5 più e più volte, il che naturalmente causa una protesta. Di solito con M3 a un certo punto comincerà ad avere F/N, e questo è il motivo per cui la si fa M3. Inoltre, quando commetti un errore su una lista preparata, l'F/N si ferma. Per cui c'erano alcuni errori da poco su queste liste, ma soprattutto perché le stavi facendo M5. Inoltre devi dare il Fattore R che pulirai tutto quello che c'è nella lista".

Si maneggia una lista con M3 dicendo la frase e maneggiandola. Una lista preparata deve essere usata per ottenere risultati ottimali su un pc. Se una lista preparata rivela che c'è dell'altro da risolvere, cioè engram in restimolazione, allora lo si risolve.

(Nota: in tal caso lo si risolve tramite l'accertamento della L3RF, maneggiando ciascuna lettura. ATTENZIONE: Non si percorre Dianetics con dei Chiari, Chiari di Dianetics o OT. Con Chiari e OT si fa l'accertamento della L3RF e si indica la lettura e basta.)

Se si rivela necessaria un'ulteriore azione maggiore, la si programma per il maneggiamento, secondo le istruzioni della lista. Se durante una lista preparata appare qualcosa di caldo, prendine cura e risolvilo.

È un modo di pensare errato che si debba fare una lista preparata in modo "quickie", portandola di fretta e furia ad F/N, invece di usarla per ottenere risultati ottimali su un pc.

Copyright © 1973, 1977, 1978, 1981, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I DIRITTI RISERVATI.

L'intera lista deve essere enunciata un'ultima volta.

LISTE "CHE NON LEGGONO NÉ VANNO F/N"

Di quando in quando ti troverai di fronte al caso davvero curioso che una lista scelta esattamente per rimediare il caso, non dà lettura ma neanche F/N.

Naturalmente ciò potrebbe succedere se la lista non fosse adatta al caso (come una lista preparata per OT che venga usata su un Grado IV, ce ne guardi il cielo). Nel caso di liste per correggere elencazioni, ed in particolare la Serie del C/S 53, è quasi impossibile che tale situazione si presenti.

Un C/S molto spesso vedrà che l'auditor ha fatto l'accertamento della lista sul pc, non ha ottenuto alcuna lettura, e la lista non ha dato F/N.

Un C/S "ragionevole" (ce ne guardi il cielo) lascerà correre.

E tuttavia ha davanti a sé la dimostrazione lampante che l'auditor:

1. Ha i TR out in generale,
2. Non ha il benché minimo impatto con il TR 1,
3. Colloca il suo elettrometro in posizione errata nella seduta di auditing, in modo da non poter vedere l'elettrometro, il pc ed il proprio foglio di lavoro,
4. Che la vista dell'auditor è cattiva.

Una o più di queste condizioni esiste certamente.

Non fare niente a riguardo è andare in cerca di catastrofe dopo catastrofe con i pc, ed equivale a perdere sempre di più la fiducia nelle proprie capacità come C/S.

Un numero sorprendente di auditor non riesce ad avere letture con una lista preparata per una delle ragioni suddette.

Inserire "represso", "invalidato" o "parole malcomprese" sulla lista, darà una lettura o la lista avrà F/N. Se una lista non ha F/N, allora il soggetto della lista ha ancora carica o c'è qualcosa che non va con la lista.

La morale è che le liste preparate che non danno lettura, danno F/N. E quando liste preparate che non danno lettura, non danno F/N o quando l'auditor non sa portare una lista preparata ad F/N, sono presenti gravi errori di auditing che sconfiggeranno un C/S.

Nell'interesse dei risultati e per essere "misericordiosi" verso i pc, il C/S intelligente non trascura mai situazioni simili senza scoprire esattamente ciò che sta succedendo.

LEGGERE ATTRAVERSO UN F/N

Esiste un'abilità che qualsiasi auditor che stia maneggiando le liste dovrebbe padroneggiare: leggere attraverso un F/N.

PORTANDO UNA LISTA AD UN'ACCERTAMENTO F/N, UN AUDITOR DEVE SAPER LEGGERE ATTRAVERSO UN F/N.

Scorrendo una lista che dà F/N, alcune volte si risconterà che l'F/N "frena" per un attimo e quindi continua. Il peso dell'ago che oscilla durante l'F/N ha inerzia e tenderà ad oscurare una lettura. Ma un auditor sveglio vedendo questa "frenata" o rallentamento in un F/N sa di aver incontrato una voce calda, la prende in esame e la risolve. Un auditor incapace di leggere attraverso un F/N la salterà e tirerà dritto e l'F/N morirà entro un paio di voci. Adesso ha una lettura repressa e finirà per incontrare difficoltà a portare ad F/N la lista.

Quando succede, anche se non si è capaci di leggere attraverso un F/N, bisognerebbe tornare indietro di una o due voci sulla lista e trovare qual è. Ma bisognerebbe essere capaci di leggere attraverso un F/N. Questo è il segreto che sta alla base dell'essere capaci di portare accuratamente una lista ad un accertamento che sia onestamente F/N, senza sciupare tempo e fatica. (Rif: HCOB 4 Dic 78, COME LEGGERE ATTRAVERSO UN F/N.)

I "BOTTONI DEL CONIGLIO"

"Fare il coniglio" significa scappar via dal bank. (Il termine deriva dal fatto che il coniglio è timido e scappa praticamente da ogni cosa.)

Alcuni auditor sono noti per aver "fatto i conigli" davanti a sedute di auditing o davanti a particolari azioni nella seduta. Questo è dovuto interamente a TR out o ad un uso insicuro dell'elettrometro e al fatto che l'auditor non sa come usare i propri strumenti. Fare il coniglio si manifesterà in vari modi: non fare attaversare a un pc un engram e non portare una catena di Dianetics a pieno EP, o chiamare F/N qualcosa che è un ago da rottura di ARC, o il semplice chiudere la seduta quando si fa dura, ecc. È lo scappar via dall'azione invece di completarla.

Uno dei modi in cui alcuni auditor fanno i conigli davanti al portare ad F/N una lista è l'usare quelli che sono diventati noti come "i bottoni del coniglio". Se gli viene data una C/S 53 (o un'altra lista) da portare fino ad un accertamento F/N, l'auditor dapprima fa l'accertamento e maneggia le voci della lista ma, di fronte alla più leggera provocazione (quale una piccola protesta da parte del pc), introduce domande del tipo: "La C/S 53 è stata overrun?", "Questa lista non era necessaria?", "Senti che ti si sta riparando troppo?", o qualcosa del genere.

Tali domande sono validissime quando è il caso, come ad esempio alla fine di alcune liste preparate. Ma usate al di fuori della sequenza servono all'auditor per schivare il fatto di portare ad un accertamento F/N la C/S 53 o un'altra lista preparata. L'auditor introduce i "bottoni del coniglio", il pc è subito d'accordo di essere "overrun" o che "non era necessario" e l'auditor pianta lì, lasciando

la maggior parte delle voci della lista senza verificare se vi era della carica.

Questo non è assolutamente valido per tutti gli auditor, ma è successo abbastanza frequentemente, tanto che tali domande, usate fuori sequenza, si sono meritate il nome di "bottoni del coniglio".

E ogni volta che un auditor scappava in questo modo di fronte a una lista da portare ad F/N, si è scoperto più tardi qualcosa che doveva essere maneggiato.

Quindi: QUANDO IL C/S CHIEDE DI PORTARE A F/N UNA LISTA BISOGNA FARLA COMPLETAMENTE E NON MOLLARE FINO A QUANDO L'INTERA LISTA NON SIA F/N, VOCE DOPO VOCE, FACENDO L'ACCERTAMENTO.

Qualunque protesta, turbamento o apprensione da parte del pc durante azioni di riparazione estese o durante una lista che dev'essere portata ad F/N, provengono principalmente da TR out e da un pessimo uso dell'elettrometro (mancare letture e enunciare letture false) da parte dell'auditor quando fa liste di riparazione.

Qualunque "ritirarsi" o protesta dell'auditor al rendere F/N una lista deriva dai punti detti e dal dover prendersi cura di turbamenti e proteste del pc e risolverli.

La soluzione, per l'auditor, è rendere cristallini i suoi TR, affinare il modo in cui usa l'elettrometro, e imparare a leggere attraverso un F/N.

Possedendo buoni TR e usando in modo standard l'elettrometro, l'auditor che sappia inoltre leggere attraverso un F/N non avrà alcuna difficoltà a portare una lista ad un accertamento F/N.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

Revisione del 22.3.77
assistita dal-
l'Expeditore tecnico di LRH
Ri-rivisto il 4.12.78
L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:jk
Trad GB/MR:GS/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

B O A R D T E C H N I C A L B U L L E T I N

Remimeo

7 NOVEMBRE 1972R

Pubblicazione I

Rivisto & Ripubblicato il 12 Agosto 1974 come BTB
(Revisioni in corsivo)

CANCELLA

L'HCO BULLETIN DEL 7 NOVEMBRE 1972

Pubblicazione I

STESSO TITOLO

Serie dell'amministrazione dell'auditor, 16R

LISTE DI CORREZIONE

Una lista di correzione è una lista di domande preparate su un foglio ciclostilato che viene usata dall'auditor per la riparazione di una particolare situazione, azione o rundown.

Se si usa una lista di correzione, la si deve cucire con una graffetta metallica al retro dei fogli di lavoro.

Non si deve omettere di accludere la lista di correzione, allegandola ai rapporti della seduta, cosicché il C/S possa esaminare l'accertamento originale.

Se una lista di correzione non viene completamente maneggiata in una sola seduta, non viene cucita come sopra ma rimane libera; viene cucita ai fogli di lavoro della seduta in cui il suo maneggiamento è stato completato.

RELAZIONE CON L'AMMINISTRAZIONE DEI FOGLI DI LAVORO

Quando si usa una lista di correzione, il numero della domanda che viene maneggiata viene segnato sul foglio di lavoro.

Esempio:

Su una L1C la domanda 2: "Un withhold è stato mancato?" ha la lettura.

FOGLIO DI LAVORO:

L1C

2. SF

Beh, presi i soldi eecc., ecc.

La lista viene segnata in modo da indicare che è stata maneggiata.

Esempio:

1. C'è stato un errore nell'elencazione?
(Se c'è la lettura passa immediatamente alla L4BR) X
2. Un withhold è stato mancato? SF fino ad F/N
3. Qualche emozione è stata respinta? X
4. ecc.

Riferimenti: HCOB 3 Lug 71 "Auditing con liste riveduto".
BTB 11 Ago 72R Serie del C/S 83R,
"Liste di correzione".

Compilato dal
Bureau per l'Addestramento e Servizi
Rivisto & Ripubblicato come BTB
dalla Missione di Flag 1234
I/C: CPO Andrea Lewis
2nd: Molly Harlow
Autorizzato da AVU
per i
CONSIGLI DI AMMINISTRAZIONE
delle
CHIESE DI SCIENTOLOGY

BDCS:SW:AL:MH:MM:mh.rd
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

Copyright © 1972, 1974, 1978, 1981, 1984 di L. Ron Hubbard. TUTTI I
DIRITTI RISERVATI.

B O A R D T E C H N I C A L B U L L E T I N

20 AGOSTO 1970R

Rivisto & Ripubblicato il 19 Agosto 1974 come BTB
(Revisioni in corsivo)

CANCELLA

Remimeo L'HCO BULLETIN DEL 20 AGOSTO 1970
Tutti i fogli STESSO TITOLO
di verifica
di Classe III
e superiore

DUE COMPLETE DIFFERENZE

**ACCERTAMENTO
ELENCCARE E ANNULLARE**

L'ACCERTAMENTO È UN SOGGETTO DEL TUTTO DIVERSO DALL'ELENCCARE E ANNULLARE.

L'ELENCCARE E ANNULLARE È UN SOGGETTO DEL TUTTO DIVERSO DALL'ACCERTAMENTO.

Per favore cerca di capire chiaramente queste differenze. Sono azioni completamente diverse. Sono state persino sviluppate a distanza di anni una dall'altra. Non hanno niente a che fare una con l'altra.

ACCERTAMENTO

L'accertamento è un'azione fatta con una lista **preparata**. Una lista **PREPARATA**.

La lista viene preparata dall'auditor o dal C/S o è un HCOB contenente una lista preparata. È una lista fatta da qualcun altro, non dal pc.

La lista preparata per un accertamento non viene fatta dal prechiaro.

L'accertamento viene fatto esattamente come è riportato ne **Il libro degli esercizi all'elettrometro**, Numero 24

L'accertamento **NON** viene fatto seguendo le leggi dell'elencare e annullare.

L'accertamento non ha niente a che fare con le S & D, con il rimedio A o con il rimedio B (che sono azioni di elencare e annullare).

L'accertamento non è auditing. È semplicemente cercare di localizzare qualcosa da audire.

Tu dici le parole sulla lista preparata direttamente al bank del pc, bang, bang, segnando le letture, e vai attraverso la lista di voci che hanno la lettura finché non rimane una sola voce che ha la lettura. **Quella** è la voce.

Per avere un'idea di quello che è successo, il C/S prepara una lista e l'auditor inizia l'accertamento con la lista già scritta.

L'auditor enuncia ciascuna voce e ne annota la lettura nel modo seguente:

Leoni X
Animali da caccia grossa SF
Felini X
Felidi SF
Tigri X
Portatori X
Camion X
Elefanti X
Uccidere F
Accamparsi X

Tre voci hanno la lettura dopo il primo accertamento. L'auditor continua ad accertare le voci che hanno la lettura sulla lista per eliminazione finché non ha UNA SOLA voce. Al secondo accertamento, la lista appare in questo modo:

Leoni X
Animali da caccia grossa SF X
Felini X
Felidi SF X
Tigri X
Portatori X
Camion X
Elefanti X
Uccidere F LF BD
Accamparsi X

Ora la voce rimasta è "Uccidere". Viene cerchiata. **Questa** è la voce. Il C/S ora sa dove si trova la carica.

Su questa voce si fa ora una preverifica o una L1, oppure la si maneggia in un altro modo secondo le direttive del C/S.

A volte alcune voci avranno la lettura per tre o quattro volte, ma l'azione è la stessa. L'auditor accerta per eliminazione le voci che hanno la lettura fino a che resta una sola voce. E questo è tutto per quanto riguarda l'accertamento. Se la voce "Uccidere" avesse anche un F/N, la voce non verrebbe ulteriormente maneggiata poiché la carica sarebbe svanita.

ELENCARE E ANNULLARE

L'elencare e annullare è un'azione in cui il pc fornisce delle voci in risposta alla domanda di elencazione dell'auditor.

È il **prechiaro** che fornisce la lista. Nell'elencare e annullare l'elenco viene fornito dal prechiaro. Questa azione viene fatta precisamente secondo le leggi dell'elencare e annullare (HCOB 1 Ago 68).

Non c'è alcun esercizio di elencare e annullare ne **Il libro degli esercizi all'elettrometro.**

L'auditor pone la domanda di elencazione; se la domanda ha la lettura, pone la domanda al pc, il pc risponde fornendo diverse voci. L'auditor annota le voci man mano che il pc le dice, annotando la lettura o la sua mancanza quando il pc dice la voce. L'auditor poi annulla l'elenco secondo le leggi dell'elenicare e annullare.

Nell'elenicare e annullare ci dovrebbe essere UNA SOLA voce che ha la lettura sull'elenco dopo l'annullamento.

Non si riprendono ripetutamente le voci che hanno la lettura seguendo un processo di eliminazione. Se dopo l'annullamento più di una voce ha la lettura, si può estendere l'elenco.

Nella sua forma ottimale, l'elenicare e annullare viene fatto fino ad un LF BD F/N.

L'auditor pone la domanda di elencazione al pc, controlla se ha la lettura e annota la lettura, seguendo il punto numero 6 delle leggi dell'elenicare e annullare.

Idealmente succederà quanto segue:

L'auditor verifica la domanda: "Chi è stato colpito?" Ottiene una fall lunga, perciò ha una buona lettura. L'auditor annota la lettura accanto alla domanda. Poi l'auditor pone la domanda al pc con buoni TR, e il pc fornisce le voci. L'auditor annota le voci del pc, segnando se la voce ha la lettura e quale lettura quando il pc la dice. La prima lettura perciò è sempre la lettura che la voce diede quando il pc lo disse:

"Chi è stato colpito?" LF

Io X
Piero X
Portatori F
Elefanti X
Tigri F
Il Bufalo X

IND. Il Cacciatore Bianco LF BD F/N

L'elenco potrebbe essere più corto o più lungo, ma idealmente, dovrebbe succedere quanto sopra: LA voce darà un LF BD F/N nell'elencazione, e quella sarà la voce. Viene indicata al pc. Il pc avrà realizzazioni e VGI.

Questo è il tipo migliore di elencazione, quello in cui non è necessario passare allo stadio di annullamento. La voce dà un LF BD F/N nell'elenco. **Questo** è il segno del vero professionista. Questo è il tipo di elencazione che noi vogliamo.

Oppure potrebbe succedere quanto segue, e che non è perfetto come nel caso di cui sopra, ma comunque è sempre un elenicare e annullare ben fatto.

Si controlla la domanda di elencazione, essa ha una buona lettura e l'auditor pone al pc la domanda di elencazione:

"Chi è stato colpito?" LF

Io X
Piero X
Portatori F
Elefanti X
Tigri F
Il Bufalo X

Il pc dice: "Questo è tutto". L'auditor osserva che i rud del pc sono "in" e che il pc è in buona comunicazione.

L'auditor gentilmente dice: "Grazie. Controllerò la domanda di elencazione". Lo fa, e quasi certamente la domanda ha una lettura. L'auditor prende nota di questa azione.

Se l'auditor ottiene una lettura, dirà: "Estenderemo l'elenco".

E l'auditor estende l'elenco. Pone la domanda di elencazione e il pc ben disposto risponde:

EST Il Cane X
Il Cacciatore Bianco LF BD

Il pc indica di non avere più voci.

Ora si ha una voce con LF BD, ma nessun F/N, perciò l'elenco deve essere annullato. L'auditor annulla TUTTO l'elenco e quell'elenco appare come segue:

"Chi è stato colpito?" LF, riverificato: F

Io XX
Piero XX
Portatori FX
Elefanti XX
Tigri FX
Il Bufalo XX

EST

IND

Il Cane XX
Il Cacciatore Bianco LFBD LFBD F/N

"Il Cacciatore Bianco" avrà LFBD F/N perché è la voce. L'auditor indica la voce al pc. Il pc avrà realizzazioni e VGI. Potrebbe succedere che il pc dica all'auditor che questa è la voce, in tal caso l'auditor dirà gentilmente: "Grazie". Il Cacciatore Bianco è la tua voce". Oppure potrebbe semplicemente sorridere e dire: "Grazie", in segno di riconoscimento. Ma il punto è che l'auditor non deve tagliare la realizzazione del pc o imporre la propria presenza sul pc mentre ciò avviene.

BUONI TR SONO DI VITALE IMPORTANZA.

Questo è il modo in cui si fa l'elencare e annullare.

Se sei un auditor impeccabile, otterrai un LFBD F/N durante l'elencare o durante l'annullare. È il vero esperto che l'ottiene durante l'elencare senza dover passare allo stadio dell'annullare. Tuttavia, entrambi sono eccellenti. Un elenco che deve essere annullato fino ad ottenere una voce con LFBD è accettabile, ma non è degna di elogio.

C'è naturalmente un altro posto dove si può ottenere un LFBD F/N nell'elencare e annullare, cioè mentre si controlla la domanda di elencazione per vedere se ha la lettura prima dell'elencazione. Potresti ottenere un F/N controllando la domanda, e il pc potrebbe cominciare ad avere delle realizzazioni e a scaricare l'intero soggetto. Quando ciò avviene, il soggetto è **svanito**. Non fare più niente con esso. Indica l'F/N e lascia che il pc abbia la sua realizzazione e VGI.

L'elencare e annullare è così semplice. Abbi perfetti TR, conosci le leggi dell'elencare e annullare, e fallo come mostrato sopra.

Ogni auditor che costantemente non riesce ad ottenere un LFBD F/N mentre fa l'elencare e annullare, dovrebbe riaddestrarsi sull'elencare e annullare. È più che probabile che scoprirà di aver accettato le malcomprensioni o le considerazioni di qualcun altro sul soggetto.

Come dato di fatto, l'elencare e annullare è molto semplice, e non lasciare che qualcuno ti dica il contrario.

Preparato da conferenze,
C/S e HCO B di LRH
dal C/S-4
Rivisto e ripubblicato come
BTB
dalla Missione di Flag 1234
I/C: CPO Andrea Lewis
2.: Molly Harlow
Autorizzato da AVU
per i
CONSIGLI DI AMMINISTRAZIONE
delle
CHIESE DI SCIENTOLOGY

BDCS:SW:AL:MH:JR:mh.rd.jh.
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

Copyright © 1970, 1974, 1979, 1981, 198 di L. Ron Hubbard.
TUTTI I DIRITTI RISERVATI.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DELL' 1 AGOSTO 1968

Remimeo

CLASSE III, SOLO VI & VII, ACCADEMIA E SHSBC

NE È RICHIESTO IL RIPASSO PER SOLO E VII

(Compilato da precedenti HCOB e NASTRI dei primi
anni '60 per fornire gli esatti dati stabili)

LE LEGGI DELL'ELENCARE E ANNULLARE

(Verifica di categoria asterisco. Nessuna attestazione
è permessa ed è richiesta plastilina e demo).

Le seguenti leggi sono le SOLE regole importanti dell'elencare e annullare. Se un auditor non le conosce sconvolgerà completamente e tremendamente i pc. Un auditor che non le conosce e non sa applicarle non è un auditor di Livello III.

LEGGI

1. La definizione di elenco completo è un elenco che ha una sola voce che legge sull'elenco.
2. Un TA che sale significa che l'elenco è stato elencato troppo a lungo.
3. Un elenco può essere sottoelencato, in tal caso non si riuscirà a trovare niente durante l'annullamento.
4. Se dopo una seduta il TA è ancora alto o sale, è stata trovata una voce sbagliata.
5. Se il pc dice che è una voce sbagliata, è una voce sbagliata.
6. La domanda deve essere controllata e deve avere la lettura come domanda, prima di iniziare ad elencarla. Una voce elencata da una domanda priva di lettura, ti darà un "cavallo morto" (nessuna voce).
7. Se la voce si trova nell'elenco, ma niente ha la lettura durante l'annullamento, la voce è repressa o invalidata.
8. Un elenco represso deve essere annullato con represso. "Suqualcosa è stato represso?"
9. Su una voce repressa o invalidata la lettura si trasferirà esattamente dalla voce al bottone, e quando il bottone verrà messo "in", la voce leggerà di nuovo.
10. Una voce di un elenco che è stato elencata troppo a lungo, spesso è repressa.
11. Occasionamente, quando si oltrepassa la voce nell'annullamento, tutte le voci successive avranno la lettura al punto che in segui-

to tutta la lista avrà la lettura. In questo caso prendi la prima voce che ha avuto la lettura nel primo annullento.

12. Un elenco che è stato sottoelencato o elencato troppo a lungo provocherà una rottura di ARC nel pc, e può darsi che il pc rifiuti di essere audito finché l'elenco non viene corretto, inoltre può infuriarsi con l'auditor e rimarrà in questo stato finché l'elenco non verrà corretto.

13. Elencare e annullare, o qualunque tipo di auditing dopo una rottura di ARC, senza che prima sia stata maneggiata la rottura di ARC correggendo ad esempio l'elenco o localizzando la rottura di ARC, metteranno il pc in un "effetto tristezza".

14. Un pc la cui attenzione è su qualcos'altro non farà elenchi con facilità. (Elenca e annulla solo quando sono "in" i rudimenti del pc).

15. Un auditor i cui TR sono out incontra delle difficoltà nell'elencare e annullare e nel trovare le voci.

16. Errori di elencare e annullare in presenza di violazioni del codice dell'auditor, possono rendere instabile un pc.

17. La mancanza di una specifica domanda di elencazione oppure una domanda di elencazione scorretta non standard che in effetti non richiede voci, fornirà un elenco con più di una voce con la lettura.

18. Si cessano le azioni di elencazione e annullamento quando appare un ago libero.

19. Indica sempre al pc la sua voce e cerchiata chiaramente sull'elenco.

20. Elencare e annullare sono azioni di auditing altamente precise e se non vengono fatte con esattezza nel rispetto delle loro leggi, possono causare un calo di tono e un rallentamento nei guadagni del caso; ma se vengono fatte in modo corretto nel rispetto delle loro leggi e con buon auditing in generale, produrranno i più alti guadagni ottenibili.

NOTA: Non ci sono variazioni o eccezioni a quanto sopra. (Non altera la procedura di Potenza di 5A). Mancare di conoscere e applicare questo bulletin risulterà nell'assegnazione di condizioni di etica molto basse, poiché queste leggi, se non sono conosciute o seguite, possono arrestare i guadagni del caso.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:jp:js:cdan
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 22 AGOSTO 1966

Remimeo
Per tutti gli Exec Hat
Hat di Qual
Hat di Tech
Hat di HCO

AGHI LIBERI, PROCEDIMENTI DI LISTING

Nelle session in cui il procedimento che viene percorso su un pc comprende una domanda di listing (includendo S&D), per favore nota che, dopo che la domanda è stata completamente chiarita con il preclear e poi data al pc, il procedimento viene percorso.

Se dovesse succedere che mentre il pc sta veramente listando la domanda (e non è andato momentaneamente fuori session) l'ago fluttua, allora questo è il punto flat o il fenomeno finale del procedimento e l'intero soggetto e tutti gli altri gradienti di esso vengono subito saltati.

Qualsiasi carica che c'era sulla domanda di listing se ne è andata, sia che il preclear abbia o non abbia la consapevolezza analitica di questo.

Continuare il procedimento oltre questo punto è Out Tech siccome il procedimento viene overrun, è inoltre una violazione del nostro Sistema a Flusso Rapido di base.

Per favore nota che se c'è o meno una seconda parte del procedimento, come mettere in un bracket di comandi un item trovato in una lista, non ha niente a che fare siccome il procedimento è flat.

Se l'ago è libero mentre il pc è in session e sta dando una lista dopo la domanda, allora non c'è più alcuna carica su quella domanda e non c'è nessun item da mettere nella seconda parte del procedimento.

Il procedimento ha raggiunto il suo scopo.

Con il training così preciso e corretto come è, e il ciclo di comunicazione degli auditor che diventa naturale e superlativo, i gradienti della nostra tecnologia sono così buoni che il risultato di ogni procedimento su ogni livello verranno raggiunti sempre più velocemente.

Alcune volte la velocità del processing è tale che i fenomeni finali avverranno sul procedimento senza che il preclear sia consapevole di cosa è successo.

Finire quindi il procedimento a questo punto da al preclear la possibilità di entrare nella velocità del procedimento.

Per favore dai quindi un riconoscimento al potere della nostra tecnologia e continua a vincere.

L. RON HUBBARD

LRH:lb-r.cden
Copyright © 1966
di L. Ron Hubbard
TUTTI I DIRITTI RISERVATI
Trad:KR:MP:kr

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 27 MAGGIO 1970R
RIVISTO IL 3 DICEMBRE 1978

Remimeo

(Revisioni in corsivo)

DOMANDE E VOCI PRIVE DI LETTURA

Riferimento: HCOB 3 DIC 78 FLUSSI CHE NON LEGGONO

Non fare mai un elenco con una domanda di elencazione che non legge.

Non fare mai la preverifica su di una voce che non ha lettura.

Queste regole sono valide per tutti gli elenchi, per tutte le voci, tutti i flussi, includendo Dianetics.

Un "tick" o uno "stop" non sono una lettura. Le letture sono fall piccole, fall, fall lunghe, fall lunghe con blowdown (del TA).

Il caso di un prechiaro può essere messo in guai piuttosto seri se si fa l'elencazione di un elenco che non ha la lettura o se si fa la preverifica di una voce che non ha lettura o si percorre una voce o un flusso che non legge.

In un elenco, questo è il genere di cose che succede:

La domanda di elencare è: "Chi o che cosa farebbe volare gli aquiloni?" Il C/S ha detto di "ricavarne un elenco fino ad ottenere una voce seguita da BD e F/N." Così l'auditor **ricava** l'elenco senza verificare per niente la lettura. L'elenco può andare avanti per 99 pagine mentre il pc protesta e si arrabbia. Questo si chiama "l'elenco del cavallo morto" perché non dà nessuna voce. Il motivo per cui non lo fa è che la domanda stessa di elencazione non ha la lettura. In un caso del genere si fa una L4BRA sul pc per correggere la situazione e si troverà "azione non necessaria".

Quando un elenco non dà alcuna voce, non lo si **estende**. Si usa invece in modo corretto la L4BRA o qualsiasi revisione successiva. Se si estende un "elenco del cavallo morto", non si fa altro che peggiorare le cose. Usa una L4BRA e tutto andrà a posto.

Può anche succedere questa cosa piuttosto strana. Il C/S dice di ricavare un elenco da: "Chi o che cosa ucciderebbe i bisonti?" L'auditor lo fa e ottiene una voce con BD e F/N: "Un cacciatore". Il C/S dice **anche** di ricavare un secondo elenco: "Chi o che cosa si sentirebbe un brutto?" L'auditor non controlla la domanda per vedere se ha la lettura e ne ricava un elenco. Se l'avesse controllata, la domanda non avrebbe avuto la lettura. Tuttavia l'elenco fornisce una voce: "Un cacciatore cattivo". Quello che è successo è che la seconda domanda ha restimolato la carica della prima domanda e la voce "Un cacciatore cattivo" è una voce **sbagliata** in quanto è una variazione malformulata della voce del primo elenco! Ora abbiamo

HCO B 27.5.70R
Riv. 3.12.78

- 2 -

un'azione non necessaria e una voce sbagliata. Se poi facciamo una L4BRA il pc è ancora arrabbiato perché forse solo uno o l'altro dei due errori ha la lettura.

In un "elenco" di Dianetics non si ha a che fare con un'azione di elencazione. Si sta solo cercando di trovare un somatico o sensazione, ecc. che possa essere audito. La voce deve avere una buona lettura, altrimenti non fornirà una catena da audire. In effetti la domanda di elencazione di Dianetics di solito ha la lettura, ma non ci si preoccupa di controllare.

Ma una voce o flusso che non ha la lettura non produrrà nessuna catena, nessuna base e il pc salterà da un punto all'altro della traccia non facendo altro che ingarbugliare il suo bank.

La morale della favola è:

CONTROLLA SEMPRE UNA DOMANDA DI ELENCAZIONE PRIMA DI PERMETTERE AL PC DI FARE L'ELENCO.

SEGNA SEMPRE LA LETTURA CHE HA DATO (SF, F, LF, LFBD) SUL FOGLIO DI LAVORO.

CONTROLLA SEMPRE UNA VOCE PER VEDERE SE HA LA LETTURA, PRIMA DI FARE UNA PREVERIFICA, E VERIFICA SEMPRE UNA VOCE E FLUSSO PRIMA DI PERCORRERE RICORDI O DI AUDIRE GLI ENGRAM.

SEGNA SEMPRE LA LETTURA CHE UNA VOCE HA DATO (SF, F, LF, LFBD) SUL FOGLIO DI LAVORO.

CARICA

L'intero soggetto della "carica" si basa su questo. La "carica" è l'impulso elettrico presente nel caso che attiva l'elettrometro.

La "carica" non solo mostra che un'area contiene qualcosa, ma anche che possibilmente il pc ne ha **realità**.

Un pc potrebbe avere una gamba fratturata, e tuttavia questo potrebbe non avere la lettura sull'elettrometro. Potrebbe essere **caricato** ma al di sotto del livello di realtà del pc. Perciò non avrebbe la lettura.

QUELLE COSE CHE NON HANNO LA LETTURA NON SI LASCERANNO AUDIRE.

Il Supervisore del caso si aspetta sempre che l'AUDITOR controlli le domande, le voci e i flussi per vedere se hanno la lettura, prima di audirli.

L'auditor, quando una domanda o voce o flusso non ha la lettura, può e deve sempre mettere "in" i bottoni "represso" e "invalidato". "Su questo (domanda) (voce) (flusso) qualcosa è stato represso?" "Su questo (domanda) (voce) (flusso) qualcosa è stato invalidato?" Se uno o l'altro ha la lettura, anche la domanda o voce o flusso avrà la lettura. Il Supervisore del caso si aspetta anche che l'AUDITOR usi

HCO B 27.5.70R

- 3 -

Riv. 3.12.78

"represso" e "invalidato" su una domanda o voce o flusso. Se dopo di ciò ancora non c'è alcuna lettura sulla domanda o voce o flusso, questo è tutto. Non usarli, non ricavarne elenchi. Passa all'azione successiva del C/S o finisci lì.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:dz.ka.rd.jk
Trad GB/DMB:PGC/VT:rc

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo

HCO BULLETIN DEL 6 AGOSTO 1968

LIVELLO III
IMPORTANTE-VERIFICA DI CATEGORIA ASTERISCO

R3H

(Ha la precedenza su tutti gli HCOB & Nastri)

Il modo per maneggiare le rotture di ARC di un caso con la R3H, che è il procedimento per il Livello III, è:

1. Localizza un cambiamento nella vita facendo una elencazione fino ad un blowdown. Usa quel periodo. "Quale cambiamento è avvenuto nella tua vita?" è una versione della domanda.
2. Fatti dire la sua data.
3. Fatti dire alcuni dati a riguardo (non audirlo come se fosse un engram) in modo da sapere quale è stato il cambiamento.
4. Scopri con l'accertamento se questa rottura è stata in

Affinità
Realtà
Comunicazione o
Comprensione

e fai esaminare brevemente al pc la cosa.

5. Prendendo il fattore trovato al punto (4) scopri con l'accertamento se era

_____ di cui era Curioso
_____ Desiderata
_____ Imposta
_____ Inibita

Questo è tutto a riguardo.

Questo era il procedimento di ricerca.

Funziona come una bomba.

Per essere sicuro che funzioni bene, metti i rudimenti "in" prima di usarlo.

È stato detto che lo si può fare parecchie volte su un pc anche dopo che è stato ottenuto un ago libero su una particolare rottura di ARC. Io non l'ho verificato.

Fare come prima azione Conoscere-Non Conosciuto-Curioso, ecc. è assolutamente sbagliato. L'ARC ha la precedenza. L'ARC viene fatta per prima come sopra. La **Comprensione** risulta dalla somma di ARC, perciò viene aggiunta all'ARC come C nel punto (4) di cui sopra.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:jp.js.cden
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

Remimeo
Anche Testi
di Dn

HCO BULLETIN DEL 14 SETTEMBRE 1971R
RIVISTO 19 LUGLIO 1978

(Revisioni in corsivo)

Serie del C/S, 59R

ERRORI NEGLI ELENCHI DI DIANETICS

Può succedere che un elenco di somatici, dolori, emozioni e atteggiamenti di Dianetics possa comportarsi come un elenco nel senso delle leggi dell'elenicare e annullare come vengono date nell'HCOB 1 Ago 68.

Le più violente rotture di ARC in seduta avvengono a causa di errori di elenco nel senso dell'elenicare e annullare. Altre rotture di ARC in seduta, persino in presenza di withhold, non sono tanto violente quanto quelle che avvengono a causa di errori di elencazione.

Perciò, in Dianetics, quando è avvenuto un violento turbamento in seduta, persino del tipo "apatia-totale-non-vuole-rispondere", si deve sospettare che il prechiaro stia reagendo in base alle leggi dell'elenicare e annullare e che egli pensa che un tale errore sia stato fatto.

L'azione di riparazione consiste nell'accertare l'elenco preparato che corregge gli errori di elencazione. Quest'elenco è la L4BRA - HCOB 15 Dic 68, corretta il 18 Mar 71.

Si usa: "Su liste di Dianetics _____" come prefisso per ciascuna delle domande di questa lista quando viene impiegata a questo scopo.

Quando un pc non è andato bene in Dianetics e quando non si riesce a trovare nessun'altra ragione, il C/S deve sospettare la presenza di qualche errore di elencazione e deve ordinare che venga fatta una L4BRA, ogni domanda della quale deve avere come prefisso: "Su liste di Dianetics _____".

Si porta ogni lettura che si ottiene nella lista a "precedente simile" fino ad F/N, come da HCOB 14 Mar 71 "Portare tutto ad F/N", oppure, preferibilmente, si trova l'elenco nella cartella e lo si maneggia appropriatamente in accordo a ciò che ha la lettura sulla L4BRA.

Gli elenchi di Dianetics possono essere portati ad una voce che ha blowdown ed F/N.

Ciò non significa che la voce trovata è ora del tutto pulita. Anche se ha avuto l'F/N, nella maggioranza dei casi la si dovrà audire su secondari e/o engram (R3RA Quad) fino a cancellazione e completi fenomeni finali di Dianetics. (Rif: Serie di Dianetics della Nuova Era da 1 a 18).

Un C/S deve stare attento al fatto che:

- (a) Gravi turbamenti e apatie profonde sono quasi sempre dovuti ad errori di elencazione.
- (b) Si può considerare un elenco di Dianetics come un elenco formale e che si può comportare come tale.
- (c) La L4BRA è la lista di correzione usata in tali casi.
- (d) Le leggi dell'elencare e annullare (HCOB 1 Ago 68) a volte possono essere valide anche per gli elenchi di Dianetics.

Pochissimi elenchi di Dianetics si comportano in questo modo, ma quando lo fanno, devono essere maneggiati come sopra.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH: nt.rd.lfg
Trad GB/AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 20 Aprile 1972
Pubblicazione II

Remimeo

Serie del C/S, 78

CORREZIONE DI ERRORI NEL PRODOTTO

SCOPO, PERCHÉ E W/C.

Qualora auditor non addestrati si applichino a trovare i perché per una formula di pericolo, oppure gli scopi del posto o i prodotti del posto, così com'è richiesto nel sistema ESTO, si avrà un certo numero di errori e di turbamenti del caso. Tali turbamenti derivano anche da chiarimento di parole fatto da persone incompetenti.

Il C/S deve allora cercarli specialmente quando campagne del genere sono in corso. Dovrebbe sospettarne la possibile presenza quando un caso s'impantana.

Un C/S deve assicurarsi che tutte le carte e i fogli di lavoro di questo tipo vengano inseriti nelle cartelle dei pc.

Una comune azione di riparazione è di:

1. Fare un accertamento per il tipo di carica.
2. Maneggiare la carica trovata grazie all'accertamento fatto.

. Portare ad F/N tutte le voci che hanno la lettura in tali accertamenti, facendo 2WC o maneggiando direttamente.

4. Sospettare ERRORI DI ELENCAZIONE su qualunque perché, scopo o prodotto che è stato trovato, anche se non esiste alcun elenco, ricostruire l'elenco, fare una L4B e maneggiarla.

5. Maneggiare qualunque tipo di chiarimento di parole fatto dentro o fuori seduta con una lista di correzione per il chiarimento di parole fatta in seduta da un auditor.

6. Quando il chiarimento di parole è troppo pesante per il pc o non risolve la cosa, sospetta che il pc è stato gettato in implant, che sono costituiti soprattutto da parole, oppure in parole contenute in qualche engram. Poiché gli implant sono in effetti semplicemente engram, maneggiali con una L B.

ELENCAZIONI

Qualunque voce trovata fuori seduta o da un non-auditor è sospettata essere un errore di elencare e annullare (L & N), anche se non è stato fatto nessun elenco.

OGGI UNA VOCE CORRETTA DI L & N DEVE AVERE B/D & F/N.

Perciò tratta tali voci così come faresti con gli errori di elencazione, cerca di ricostruire l'elenco, e, o conferma la voce, o localizza la vera voce (può darsi che sia stata invalidata e repressa), oppure estendi l'elenco e trova la vera voce.

La vera voce avrà BD F/

o stabilire qual'è la situazione riguardo uno scopo del posto, un perché o un prodotto o qualunque altra voce del genere, facendo una L4B.

SELF-AUDITING

La causa più comune di self-auditing è una voce di L & N sbagliata o non ancora localizzata.

Può succedere che la gente vada in giro a fare autoelencazioni o self-auditing nel tentativo di arrivare al vero perché, prodotto o scopo, dopo che è stato fatto un errore.

REAZIONE

NIENTE PRODUCE IN UN CASO TANTO SCONVOLGIMENTO QUANTO UNA VOCE DI ELENCAZIONE SBAGLIATA O UN ELENCO SBAGLIATO.

Persino un elenco di Dianetics, anche se di rado, può produrre le reazioni di un elenco sbagliato. Chiedi al pc quali sono i suoi somatici ed esplode o va in apatia. Oppure scappa, oppure attacca l'auditor.

TUTTE le reazioni più brutte o violente da parte del pc derivano da elenchi "out".

Nient'altro produce un così acuto deterioramento in un caso o addirittura malattia.

ELENCHI "OUT"

Perciò, quando si ottiene un acuto mutamento in un caso (ad esempio calo di tono, violenza, sparizione, "determinazione a proseguire nonostante il C/S", lunghe note da parte del pc, fare il C/S da sé, ecc. ecc., il C/S DEVE SOSPETTARE UN ELENCO "OUT".

Questo errore può avvenire nelle sedute regolari perfino quando è stato riportato che la voce aveva BD F/N.

Può avvenire nel corso di "auditing da bar" (audire qualcuno fuori seduta), o da parte di ESTO o di membri dello staff scarsamente o assolutamente non addestrati o persino la vita ne può essere la causa.

PTS

Quando azioni come quella di trovare delle voci, vengono fatte da non-auditor su persone PTS, la situazione può essere piuttosto brutta, perciò si sospetta anche che la persona sia PTS di qualcuno o qualcos
sa.

In una domanda di accertamento, "PTS" non comunica bene, perciò si dice: "Qualcuno o qualcosa ti è ostile?" e "Sei connesso con qualcosa che non va d'accordo con Dianetics o Scientology?"

RIPARAZIONI

Le principali cose da sapere quando si fanno riparazioni del genere sono: a) che situazioni come elenchi sbagliati o persone sconvolte possono manifestarsi in un'org in cui anche persone non addestrate usano elettrometri, e b) che È COMPITO DEL C/S SOSPETTARLE. SCOPRIRE E FARLE MANEGGIARE IN SEDUTE REGOLARI.

Non ignorare la possibile cattiva influenza.

Poiché in tali casi il bene che se ne trae supera il male, non è una risposta corretta proibire tali azioni.

È una risposta corretta richiedere che tutte queste azioni e fogli di lavoro vengano inseriti nella cartella del pc.

Si può anche persuadere il D of T o Qual a fornire informazioni tecniche alle persone che fanno queste azioni.

Inoltre non ignorare l'effetto che tali azioni possono avere sui casi e non trascurare di includerle nei C/S prima di proseguire con il programma regolare.

Tutte queste azioni possono essere riparate.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

LRH:nt:rd
Trad GB:AV:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

B O A R D T E C H N I C A L B U L L E T I N

Remimeo

7 NOVEMBRE 1972R
Pubblicazione III

Rivisto e ripubblicato il 28 luglio 1974 come BTB.
(Revisione in corsivo)

CANCELLA
L'HCO BULLETIN DEL 7 NOVEMBRE 1972
Pubblicazione III
STESSO TITOLO

Serie dell'admin dell'auditor, 18R

ELENCHI DI L & N

Un elenco di L & N (elenco di elencazione & annullamento) è un elenco di voci, fornite dal pc in risposta ad una domanda di elencazione, che vengono annotate dall'auditor nell'esatta sequenza in cui gli vengono fornite dal prechiaro.

Un elenco di L & N viene sempre fatto su un foglio separato.

È meglio fare un elenco di L & N su un foglio di carta a righe.

Il nome del pc e la data vengono messi in cima al foglio.

La domanda di elencazione di solito viene scritta prima dell'inizio della seduta.

Quando si controlla la domanda di elencazione si segna la lettura (sF, F, LF, LFBD) accanto alla domanda. Si annota anche se si usano i bottoni Represso e Invalidato.

Via via che il pc dice le voci, si segnano le letture: sF, F, LF, LFBD. Ciò viene fatto MENTRE VIENE FATTO L'ELENCO. Se la voce non ha la lettura si segna accanto ad essa una x.

Si annota periodicamente il TA man mano che il pc fornisce l'elenco, e soprattutto quando il TA sale.

La voce che dà LFBD F/N viene cerchiata. Se viene indicata al pc, viene segnata con IND.

Quando si estende un elenco, si traccia una riga con accanto la data del punto in cui viene esteso.

Esempio: voci Piero X
 Scarpe sF
 Calze X

----- Est 24.2.1972

Cielo X
Cera X
Maiali ecc. ecc.

Gli elenchi di L & N non vengono mai cuciti al W/S, vengono invece fermati con un fermaglio sotto i rapporti della seduta.

CORREGGERE ELENCHI DI L & N

I vecchi elenchi NON DEVONO ESSERE COPIATI.

Devono essere corretti nella loro forma originale, ma usando una penna di colore diverso per mostrare ciò che è stato fatto. Inoltre si datano sempre degli usi successivi di questi elenchi usando lo stesso colore di penna che viene usata per fare un nuovo annullamento o per estendere l'elenco.

Quando un elenco viene posto avanti nella cartella per correggerlo, si deve lasciare un foglio di carta, a quella data, che fornisca i dati della domanda di elencazione e la data a cui è stata posta più avanti, così che possa essere facilmente localizzata.

Gli elenchi corretti vengono lasciati allegati ai rapporti della seduta in cui furono corretti. Una nota in rosso relativa a questa correzione viene fatta nel F/S.

FARE R3R SU UNA VOCE DI L & N

Se una voce di L & N in seguito viene audita con R3R, ciò deve essere annotato sull'elenco aggiungendo: "R3R, TRIPLO (DATA)"

Rif: HCO B 30 Set 68 "Elenchi"
 HCO B 19 Set 68 "Vecchi elenchi"
 HCO B 7 Mag 69 "Sommaro su come scrivere un rapporto dell'auditor"
 BTB 20 Ago 70R "Due complete differenze: Accertamenti - Elencazioni e annullamenti"

Compilato da:
 Bureau dell'Addestramento
 e dei Servizi
 Rivisto e ripubblicato come BTB
 dalla Missione di Flag 1234
 I/C: CPO Andrea Lewis
 2° : Molly Harlow

Autorizzato da AVU
 per i

CONSIGLI D'AMMINISTRAZIONE
 delle
 CHIESE DI SCIENTOLOGY

CAOS:SW:AL:MH:mh:rd
 Trad GB:PGC/VT:ea

Traduzione approvata
 dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DEL 15 DICEMBRE 1968RA
(Corregge l'HCO Bulletin del 29 Gennaio 1968
LISTA L4A)

Remimeo

(VOCE 6 CORRETTA il 12 FEBBRAIO 1969)
(Corretto l'8 Agosto 1970)
(Corretto il 18 Marzo 1971)
(Rivisto il 2 Giugno 1972)
(Ri-rivisto l'11 Aprile 1977)

(Revisioni sottolineate)

L4BRA

PER L'ACCERTAMENTO DI TUTTI GLI ERRORI DI ELENCAZIONE

ACCERTA L'INTERA LISTA (METODO 5) POI PRENDI le letture più lunghe o BD e maneggia. Poi pulisci tutta la lista.

NOME DEL PC: _____ DATA: _____

AUDITOR: _____

0. ERA LA PRIMA VOCE DELLA LISTA?
(Indicato e di al pc la sua voce)
1. HAI MANCATO DI RISPONDERE ALLA DOMANDA DI ELENCAZIONE?
(Se legge trova qual era la domanda, chiarisci la domanda, annotando se ha lettura, se è così, elencala, trova la voce e indicala al pc).
2. L'ELENCO NON ERA NECESSARIO?
Se legge, indica la BPC e indica che era un'azione non necessaria).
- 2A. LA DOMANDA NON AVEVA NESSUNA CARICA?
(Indicalo).
- 2B. TI VERGOGNASTI DI CAUSARE SCOMPIGLIO?
(LIC dopo che l'elenco è stato corretto).
- 2C. TI MERAVIGLIASTI DI REAGIRE IN QUEL MODO?
(Lo stesso di 2B).
- 2D. ERA GIÀ STATO FATTO IN PRECEDENZA UN ELENCO SULLA DOMANDA?
(Indicalo, riab).
- 2E. NON AVEVI NESSUN INTERESSE NELLA DOMANDA?
(Indica che l'auditor non si accorse che la domanda non leggeva).
3. L'AZIONE VENNE FATTA IN PRESENZA DI PROTESTA?
(Se legge, maneggia con Itsa E/S Itsa).

4. UN ELENCO È INCOMPLETO?
(Se legge, scopri qual è l'elenco e completalo. Indica al pc la sua voce).
5. UN ELENCO È STATO ELENcato TROPPO A LUNGO?
(Se sì, trova quale elenco e ottienine la voce annullando con Represso ogni voce dell'elenco troppo lungo, usando la domanda di annullamento: "Su _____ qualcosa è stato Represso?" Indica al pc la sua voce).
6. DA UN ELENCO È STATA PRESA LA VOCE SBAGLIATA?
(Se questo legge, metti "in" Represso e Invalidato sull'elenco e annulla come in 5 di cui sopra, trova la voce giusta e indicala al pc).
7. UNA VOCE CORRETTA TI È STATA NEGATA?
(Se questo legge, scopri qual era e puliscila con Represso e Invalidato, poi indicala al pc).
8. TI È STATA IMPOSTA UNA VOCE CHE NON VOLEVI?
(Se sì, trovala e metti "in" Represso e Invalidato su di essa e dì al pc che non era la sua voce, e continua l'azione originale per trovare la voce corretta).
9. UNA VOCE NON TI ERA STATA INDICATA?
(Se legge, maneggia come al punto 7).
10. HAI INVALIDATO UNA VOCE CORRETTA CHE ERA STATA TROVATA?
(Se sì, riab la voce e scopri perché il pc la ha invalidata o se qualcun altro lo ha fatto, puliscila e indicala nuovamente al pc).
11. HAI PENSATO DELLE VOCI CHE NON HAI MESSO SULL'ELENCO?
(Se sì, aggiungile all'elenco corretto. Ri-annulla l'intero elenco e indica la voce al pc).
12. HAI FATTO L'ELENCAZIONE PER CONTO TUO FUORI SEDUTA?
(Se sì, scopri qual era la domanda e cerca di scrivere un elenco in base a ciò che il pc ricorda, ottieni una voce e indicala al pc).
13. TI È STATA INDICATA LA VOCE DI QUALCUN ALTRO?
(Se sì, indica al pc che questa non era la sua voce. Non cercare di scoprire di chi era).
14. LA TUA VOCE È STATA INDICATA A QUALCUN ALTRO?
(Se sì, trova se possibile qual era la voce e indicala al pc. Non cercare di identificare il "qualcun altro").
- 14A. DEI PRECEDENTI ERRORI DI ELENCAZIONE SONO STATI RESTIMOLATI?
(Indicalo e correggi gli elenchi precedenti, poi verifica quello in corso).
- 14B. QUESTO ELENCO ERA GIÀ STATO MANEGGIATO?
(Indicalo).
15. NELL'ELENCO UN PUNTO DI LIBERAZIONE È STATO OLTREPASSATO?
(Se sì, indica l'overrun al pc, poi fai riab).
16. UN PUNTO DI LIBERAZIONE È STATO OLTREPASSATO SOLO SULLA DOMANDA?
(Se sì, indica l'overrun al pc, poi fai riab).

17. TI SEI ESTERIORIZZATO DURANTE L'ELENCAZIONE?
(Se sì, fai riab. Se l'Ext Rundown non è stato fatto, fai un appunto per il C/S).
18. È STATO UN OVERT METTERE UNA VOCE SULL'ELENCO?
(Se sì, scopri qual è la voce e perché).
19. HAI TRATTENUTO UNA VOCE DA UN ELENCO?
(Se sì, fattela dire e aggiungila all'elenco, se quell'elenco è disponibile. In caso contrario inserisci la voce nel rapporto).
20. UN WITHHOLD È STATO MANCATO?
(Se sì, fattelo dire, se riprovevole chiedi: "Chi l'ha mancato?")
21. UNA VOCE È STATA OLTREPASSATA?
(Localizza quale).
22. UNA DOMANDA DI ELENCAZIONE ERA PRIVA DI SIGNIFICATO?
(Se sì, scopri quale e indicala al pc).
23. UNA VOCE È STATA ABBANDONATA?
(Se sì, localizzala e ritrovala per il pc, poi indicagliela).
24. UNA VOCE È STATA PROTESTATA?
(Se sì, localizzala e metti "in" su di essa il bottone protestato).
25. UNA VOCE È STATA ASSERITA?
(Se sì, localizzala e metti "in" su di essa il bottone asserito).
26. UNA VOCE TI È STATA SUGGERITA DA UN ALTRO?
(Se sì, fatti dire il nome e tira fuori la protesta e il rifiuto).
27. HAI SPONTANEAMENTE FORNITO UNA VOCE SENZA CHE FOSSE ACCETTATA?
(Se sì, elimina la carica e indicala al pc, oppure, se cambia idea su quella voce, prosegui con l'operazione di elencazione.)
28. LA VOCE È GIÀ STATA INDICATA?
(Se sì, ritrovala e indicala di nuovo).
29. UNA VOCE È STATA TROVATA IN PRECEDENZA?
(Se sì, trova ancora qual era e indicala al pc ancora una volta.)
30. UNA VOCE NON È STATA COMPRESA?
(Se sì, lavoraci sopra con i bottoni finché il pc la comprende, la accetta o la rifiuta e poi prosegui con l'elenco).
- 30A. LA DOMANDA DI ELENCAZIONE NON È STATA COMPRESA?
(Falla definire e controlla la lettura. Può darsi che non legga. Se sì, indica che è stata fatta l'elencazione su una domanda priva di carica, in quanto la lettura si riferiva ad una parola malcompresa).
- 30B. UNA PAROLA NELLA DOMANDA NON È STATA COMPRESA?
(Lo stesso di 30A)
31. UNA VOCE ERA DIVERSA QUANDO FU DETTA DALL'AUDITOR?
(Se sì, scopri qual era la voce e indicala correttamente al pc).

- 31A. L'AUDITOR TI HA SUGGERITO DELLE VOCI CHE NON ERANO TUE?
(Indica che farlo è illegale. Correggi togliendole dall'elenco).
32. L'ANNULLAMENTO È STATO PROTRATTO OLTRE LA VOCE TROVATA?
(Se sì, ritornaci e metti "in" Represso e Protestato).
33. UNA VOCE È STATA IMPOSTA?
(Se sì, tira fuori il rifiuto e la repressione e fa in modo di completare l'azione di elencazione fino alla voce corretta, se possibile).
34. UNA VOCE È STATA VALUTATA?
(Se sì, tira fuori il disaccordo e la protesta).
35. DELL'ELENCAZIONE PRECEDENTE ERA STATA RESTIMOLATA?
(Se sì, localizza quando e indica la carica oltrepassata. Trova e correggi il precedente elenco "out")
36. UNA PRECEDENTE VOCE SBAGLIATA È STATA RESTIMOLATA?
(Se sì, trova quando e indica la carica oltrepassata. Trova e correggi il precedente elenco "out").
37. UNA PRECEDENTE ROTTURA DI ARC È STATA RESTIMOLATA?
(Se sì, localizza e indica il fatto con Itsa E/S Itsa).
38. HAI UNA ROTTURA DI ARC PERCHÉ TI È STATO FATTO FARE CIÒ?
(Se sì, indicalo al pc. Maneggia la rottura di ARC. Correggi l'elenco se è una rottura di ARC da elenco).
39. LA CORREZIONE DELL'ELENCO È STATA OVERRUN?
(Se sì, riab).
- 39A. L'ELENCO È STATO FATTO MENTRE AVEVI GIÀ UNA ROTTURA DI ARC, PTP O W/H?
- 39B. NON SEI RIUSCITO A CAPIRE CIÒ CHE VENIVA FATTO?
- 39C. NON SEI RIUSCITO A CAPIRE L'AUDITOR?
- 39D. L'AUDITOR NON TI HA DATO RICONOSCIMENTO?
40. C'È QUALCHE ALTRO TIPO DI CARICA OLTREPASSATA?
(Se sì, trova quale e indicala al pc)
41. NON C'ERA NIENTE DI SBAGLIATO IN PRIMO LUOGO?
(Se sì, indicalo al pc)
42. IL TURBAMENTO È STATO RISOLTO?
(Se sì, indicalo al pc)
43. UN PROCEDIMENTO DI ELENCAZIONE È STATO OVERRUN?
(Se sì, trova quale e riab)

LRH:JE:ldm.rw.dz.rr.nt.dr
Trad GB:PGC:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

L. RON HUBBARD
FONDATORE
Assistito da CS - 4/5

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DELL' 11 APRILE 1977

Remimeo
Livello III
Livello IV
Snr Classe IV
Snr SHSBC
Ex Dn
Tutti gli audi-
tor di Cl IV

CORREZIONI DEGLI ERRORI DI ELENCO

Si è scoperto che la correzione degli elenchi, un settore della tech di importanza vitale, è stata causa di confusione nel campo poiché apparentemente non era mai stata esposta completamente su una pubblicazione. In realtà è semplice, se si conoscono le Leggi di L & N.

VERIFICARE UN ELENCO

La procedura corretta per verificare/correggere passati L & N consiste nel controllare se le voci trovate sono o meno corrette. Poi si fa una L4BRA su ciascun elenco in cui si è trovato che la voce è scorretta. Si dovrebbe orientare il pc verso la domanda di elencazione e la voce. Poi gli si pone la domanda per vedere se legge. Inoltre non si fa semplicemente una L4BRA omettendo poi come parte del maneggiamento di trovare per il pc la voce giusta (a meno che non risulti che la domanda è priva di carica o qualcosa del genere).

ANNULLARE UN ELENCO

Si annulla un elenco quando non produce una voce con BD F/N nell'elencare. Le leggi del L & N si applicano strettamente. Si deve usare una L4BRA se l'azione si impantana senza che ancora sia stata trovata alcuna voce. Si annullano anche gli elenchi che il pc ha fatto senza che sia stata trovata alcuna voce, ad esempio una comunicazione a due sensi trasformatasi in un'azione di elencazione mentre il pc forniva voci, oppure un elenco che il pc in qualche modo fece mentre non era all'elettrometro. In questi casi non c'è nessuna voce che possa essere verificata con il pc per vedere se è corretta. Perciò si raccolgono semplicemente in un elenco le voci, si stabilisce con il pc qual'era la domanda, se non è già annotata, e si annulla l'elenco.

RICOSTITUIRE UN ELENCO

A volte semplicemente non si ha l'elenco e non è possibile procurarselo, oppure è una vecchia azione di ricerca del perché o un'intervista PTS per i quali non ci sono i fogli di lavoro. In questo caso ci si fa dire dal pc qual'era la domanda e poi ci si fa dire da lui le voci che erano già sull'elenco e non si vuole che il pc si metta nuovamente a fare un elenco in PT sulla domanda, mettendolo poi in una si tuazione di sopraelencazione. Semplicemente ci si fa dire da lui le voci che aveva già inserito nell'elenco, e spesso si otterrà una voce con BD F/N. Se non si ottiene la voce in questo modo, allora si può estendere l'elenco.

AUTOELENCAZIONE

Stai attento a questi casi poiché tutti i pensieri casuali e fortuiti che una persona ha riguardo a "perché questo o perché quello" non significano che il pc ha fatto un'autoelencazione. Però bada di accertartene quando la persona manifesta quell'orrenda BPC che un elenco out può generare, quando è introversa o ha cercato di immaginare chi la vuole distruggere, subito dopo aver visto l'Ufficiale di etica. Semplicemente non metterti a cercare di fare un elenco da una qualche domanda di elencazione non standard che non ti darà una voce. In effetti, la causa comune dell'autoelencazione è una precedente voce sbagliata di L & N o una voce che non è stata trovata. La gente farà autoelencazioni per cercare di trovare la voce giusta. Perciò trova e correggi il precedente elenco out.

SCOPPI ISTERICI MENTRE SI CORREGGONO GLI ELENCHI

Quando si stanno correggendo degli elenchi ed improvvisamente il pc ha un violento scoppio isterico che non si acquieta con l'elenco che si sta correggendo, sarebbe meglio rendersi rapidamente conto che probabilmente non si sta correggendo l'elenco che è out e che perciò è meglio scoprire qual è il vero elenco out. Di solito c'è un precedente elenco out che dev'essere trovato, se l'elenco che si sta correggendo non risolve il turbamento.

LISTE PRIVE DI LETTURE

Quando l'auditor comincia a non ottenere letture né a trovare voci in elenchi chiave come quelli dei Gradi III e IV, è tempo che riceva un accurato esame per quanto riguarda la sua capacità di usare l'elettrometro e la sua vista; inoltre gli si devono tirar fuori le malcomprensioni che ha su L & N. Tra l'altro si potrebbe mettere il pc nella situazione di fare autoelencazione, poiché gli è stata posta la domanda di elencazione ma non è stata trovata nessuna voce. Perciò bisogna essere veramente sicuri che la domanda non ha avuto la lettura anche con Represso e Invalidato e i TR in, prima di abbandonare un procedimento chiave di L & N.

USO DELLA L4BRA

La lista preparata L4BRA corregge gli elenchi di L & N. La si può impiegare su vecchi elenchi, su elenchi in corso e in genere nell'elencazione. Quando un pc si ammala dopo una seduta di elencare ed annullare, o entro 3 giorni dalla seduta, si deve sempre sospettare che un'azione di elencazione fatta sul pc conteneva un errore, perciò bisogna correggere quegli elenchi.

A volte è ovvio, dalle leggi dell'elencare ed annullare, qual era l'errore. Ad esempio potrebbero essere rimaste sull'elenco due voci che hanno la lettura, nel qual caso saprai di dover estendere l'elenco poiché è stato sottoelencato. Se ciò non dovesse funzionare, allora si dovrà fare una L4BRA sull'elenco.

MANEGGIARE UNA L4BRA

Si maneggiano le domande che leggono nella L4BRA secondo le direttive date sotto la domanda che ha letto. Non si fa semplicemente 2WC su queste domande. Ad esempio diciamo che la 4 ha letto nella L4BRA: "Un elenco è incompleto? SF". Si chiede allora al pc: "Quale elenco è incompleto?", lo si localizza e lo si completa fino ad una voce che ha BD F/N. Non si fa semplicemente 2WC su "elenchi incompleti" fino ad un F/N, lasciando poi le cose come stanno.

A proposito, alla L4BRA manca una domanda che è: "Era la prima voce dell'elenco?" La si deve aggiungere poiché è piuttosto comune che sia la prima voce, e molto spesso viene mancata.

FALLO CORRETTAMENTE

Un elenco out può creare una concentrazione di fastidi per il pc, superiore a qualunque altro singolo errore di auditing. Perciò è imperativo che gli errori di elencazione vengano appropriatamente corretti.

La miglior cosa da fare è far sì che gli auditor si esercitino sulle leggi dell'elencare ed annullare, punto per punto, finché non le posseggono alla perfezione, e fare L & N correttamente in primo luogo. Poi si vedrà anche immediatamente dove i vecchi elenchi violano queste leggi e non si faranno più elenchi che in seguito dovranno essere corretti.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

Assistito da
CS - 4/5

LRH:JE:dr
Trad GB:PGC:ea

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO BULLETIN DELL'8 SETTEMBRE 1978RA
RI-RIVISTO IL 6 MARZO 1982

Remimeo
Fogli di verifica
Supervisor
Auditor
C/S
dei Livelli 0-IV

(Questo HCOB è stato rivisto per modificare l'affermazione originale secondo la quale, al completamento di ciascuno dei livelli di addestramento, lo studente audisce i procedimenti dati in questa lista per quel livello. La revisione è stata fatta per allineare questo HCOB alla HCO PL 13 Set 81 pubb. II, REVISIONE DEI REQUISITI DI AUDITING PER I LIVELLI DELL'ACCADEMIA DA 0-IV, che afferma che lo studente Auditor deve audire almeno un pc su ciascuno dei procedimenti di un livello specifico fino al raggiungimento dell'abilità guadagnata per quel livello, o produrre costantemente ore di auditing ben fatte nello stile di auditing insegnato sul livello fino ad un risultato decisamente buono sul pc (notevole cambiamento del caso). L'eccezione è il Livello IV dove allo studente viene richiesto di audire un pc sul procedimento maggiore di quel livello, i facsimili di servizio, fino ad un notevole cambiamento del caso, prima di ricevere un certificato su quel livello.)

(Ri-rivisto il 6 marzo 1982 per aggiungere l'HCOB 7 marzo 1982, CONFESSIONI (=CONFESSIONAL) INCLUSE NEI PROCEDIMENTI DEL GRADO 2 ESPANSO, nella Voce 10, PROCESSING DELLE CONFESSIONI.)

(Revisioni in questo carattere)

MINI LISTA DEI PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV

NOTA SPECIALE: La lista qui sotto non è assolutamente una lista completa dei procedimenti dei Gradi da 0 a IV. Esistono molti, molti procedimenti sui Gradi da 0 a IV, sui quali un prechiaro può aver bisogno di essere audito per raggiungere il completo fenomeno finale (abilità guadagnata) per un Grado e che sarebbero richiesti anche per un pc che percorre i Gradi espansi.

La seguente è una MINI LISTA dei procedimenti dei Gradi da 0 a IV.

Su ciascuno dei livelli di addestramento, verso la fine di ciascun foglio di verifica, lo studente Auditor studia ed esercita i procedimenti di questa lista per quel livello.

I comandi per i flussi 1, 2, 3 e 0 (Quad) per quei procedimenti che vengono percorsi Quad devono essere presi dai BTB 15 Nov 76, pubb. I fino alla pubb. VI, PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV ESPANSI - QUAD PARTE A, B, C, D, E e F.

1. PROCEDIMENTO DELL'ARC FILO DIRETTO

HCOB 27 Set 68 II ARC FILO DIRETTO
BTB 15 Nov 76 I PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV
ESPANSI - QUAD PARTE A, ARC FILO
DIRETTO, Voce 11

2. HAVINGNESS DELL'ARC FILO DIRETTO

BTB 15 Nov 76 I PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV
ESPANSI - QUAD PARTE A, ARC FILO
DIRETTO, Voce 12

3. 0-0, 0-A, 0-B

HCOB 11 Dic 64 PROCEDIMENTI DI SCIEN TOLOGY 0
HCOB 26 Dic 64 ROUTINE 0-A ESPANSA
BTB 15 Nov 76 II PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV
ESPANSI - QUAD PARTE B, PROCEDI-
MENTI DEL GRADO 0, pag. 10

4. HAVINGNESS DEL GRADO 0

BTB 15 Nov 76 II PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV
ESPANSI - QUAD PARTE B, PROCEDI-
MENTI DEL GRADO 0, pag. 12

5. CCH

HCOB 1 Dic 65 I CCH

6. PROCEDIMENTO SUI PROBLEMI DEL LIVELLO UNO

HCOB 19 Nov 65 PROCEDIMENTO SUI PROBLEMI
BTB 15 Nov 76 III PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV
ESPANSI - QUAD PARTE C, PROCEDI-
MENTI DEL GRADO 1, pag. 18

7. PROCEDIMENTO DI HAVINGNESS DEL GRADO I

BTB 15 Nov 76 III PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV
ESPANSI - QUAD PARTE C, PROCEDI-
MENTI DEL GRADO 1, pag. 18

8. PROCEDIMENTO SU O/W

BTB 15 Nov 76 IV PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0
A IV ESPANSI - QUAD PARTE D,
PROCEDIMENTI DEL GRADO 2,
Voce 26

9. PROCEDIMENTO DI HAVINGNESS DEL GRADO II

BTB 15 Nov 76 IV PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0
A IV ESPANSI - QUAD PARTE D,
PROCEDIMENTI DEL GRADO 2, Voce
27

10. PROCESSING DELLE CONFESSIONI

HCOB 30 Nov 78 PROCEDURA DELLA CONFESSIONE
HCOB 7 Mar 82 LE CONFESSIONI INCLUSE NEI
PROCEDIMENTI DEL GRADO 2 ESPANSO

11. COMUNICAZIONE A DUE SENSI

HCOB 21 Apr 70 I C/S SULLA COMUNICAZIONE A DUE
SENSI
HCOB 3 Lug 70 FARE IL C/S SULLA COMUNICAZIONE
A DUE SENSI
HCOB 17 Mar 74 FOGLI DI VERIFICA SULLA COMUNICA-
ZIONE A DUE SENSI, LA COMUNICAZIO-
NE A DUE SENSI, USARE DOMANDE SBA-
GLIATE

12. L1C

HCOB 19 Mar 71 L1C

13. L4BRA

HCOB 15 Dic 68RA L4BRA

14. R3H

HCOB 6 Ago 68 R3H
HCOB 1 Ago 68 LE LEGGI DELL'ELENCARE E ANNUL-
LARE
BTB 15 Nov 76 V PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV
ESPANSI - QUAD PARTE E, PROCEDI-
MENTI DEL GRADO 3, pag. 7 e 8

15. HAVINGNESS DEL GRADO III

BTB 15 Nov 76 V PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A
IV ESPANSI QUAD - PARTE E, PROCE-
DIMENTI DEL GRADO 3, pag. 8 e 9

16. PROCEDIMENTO SUL FACSIMILE DI SERVIZIO

HCOB 6 Set 78 III URGENTE - IMPORTANTE, ROUTINE
TRE SC-A, TRATTAMENTO COMPLETO
DEL FACSIMILE DI SERVIZIO AGGIOR-
NATO CON DIANETICS DELLA NUOVA ERA

17. PROCEDIMENTO DI HAVINGNESS DEL GRADO IV

BTB 15 Set 76 VI PROCEDIMENTI DEI GRADI DA 0 A IV
ESPANSI QUAD - PARTE F, PROCEDI-
MENTI DEL GRADO 4, pag. 5

Lo studente Auditor deve studiare, esercitare e ricevere una verifica su ciascuno dei procedimenti o azioni, e i loro comandi, di cui sopra, prima che li audisca.

Non deve e non gli si può chiedere di audire nessun procedimento al di sopra del Livello per il quale è stato addestrato.

L. RON HUBBARD
FONDATORE

Revisione assistita
dalla
Unità di ricerca e
Compilazioni tecniche

LRH:RTC:ldv:bk Trad GI:GS/AP:gp

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs

B O A R D T E C H N I C A L B U L L E T I N

15 NOVEMBRE 1976

PUBBLICAZIONE V

Remimeo
Foglio di
Verifica di
Livello III
Classe IIIe
Superiore
Org di SH

CANCELLA IL BTB 8 GENNAIO 1972R
PUBBL. III "PROCEDIMENTI DEI GRADI
DA O-IV - TRIPLI
PROCEDIMENTI DI GRADO 3"

PROCEDIMENTI DEI GRADI ESPANSI DA 0 A IV - QUAD

PARTE E

PROCEDIMENTI DI GRADI 3

Questo bollettino fornisce una lista di verifica dei comandi dei procedimenti dei Gradi Quad Espansi. Questi non sono tutti i possibili procedimenti per questo livello. Se ne occorrono altri per raggiungere gli EP per il Livello, si possono trovare ulteriori procedimenti nei bollettini, libri, nastri, PAB e altre pubblicazioni di LRH.

Si audisce ogni procedimento di questa lista fino ai suoi completi EP. Qualunque procedimento fatto in precedenza deve essere riabilitato o completato e qualunque flusso mancante deve essere percorso.

Una copia di questa lista di verifica deve essere messa nella cartella di un pc che viene audito sui Gradi Espansi, e i procedimenti devono essere contrassegnati con l'F/N e la data in cui ciascuno è portato a EP.

Questo bollettino non sostituisce i dati della Sorgente.

PROCEDIMENTO SUL CAMBIAMENTO

Rif: Ability Major 6,1955

F-1 "Che cosa un altro vuole che cambi in te?"

"Che cosa un altro vuole non cambi in te?"

Fino a EP _____

F-2 "Che cosa vuoi che cambi in un altro?"

"Che cosa vuoi che non cambi in un altro?"

Fino a EP _____

F-3 "Che cosa altri vogliono che cambi in altri?"

"Che cosa altri vogliono che non cambi in altri?"

Fino a EP _____

F-0 "Che cosa vuoi che cambi in te?"
"Che cosa vuoi che non cambi in te?"

Fino a EP _____

R2 - 50 CAMBIARE IDEA

Rif: Creation of Human Ability pag. 128 (Si fanno entrambi camminando)

"Cammina fino a questo punto."
"Ora decidi che devi apparire lì."
"Ora cambia idea e decidi che devi sparire da lì"
"Ora cambia idea e decidi che devi apparire lì"

Fino a EP _____

"Un avvertimento: questo non ha molta efficacia su pre-chiari interiorizzati. Però si può usare questo procedimento su un thetan non esteriorizzato, e su quelli che non si esteriorizzano facilmente, facendoli stare in piedi in un punto con l'idea che devono apparire lì, e poi facendo loro cambiare idea, e sparire da lì". LRH (Vedi Creation of Human Ability pag. 128-129 per maggiori informazioni).

R2-63 ACCETTA-RIFIUTA

Rif: Creation of Human Ability R2-63 pag. 157.

NOTA: "Se il tuo pc continua a porre condizioni di cambiamento ad ogni cosa prima di poterla accettare, devi convincerlo a trovare cose che può accettare senza cambiarle". LRH

"Trova qualcosa di te che puoi accettare."

Audisci ripetitivamente
Fino a EP _____

POI:

"Trova qualcosa di te che puoi rifiutare."

Audisci ripetitivamente
Fino a EP _____

POI:

"Trova qualcosa in questa stanza che puoi accettare."

Audisci ripetitivamente
Fino a EP _____

POI:

"Trova qualcosa in questa stanza che puoi rifiutare."

Audisci ripetitivamente
Fino a EP _____

POI:

"Trova qualcosa di questo universo che puoi accettare."

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

POI:

"Trova qualcosa in questo universo che puoi rifiutare."

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

R2-65 CAMBIAMENTO

Rif: Creation of Human Ability R2-65, pag. 159.

PARTE A:

F-1 "Puoi ricordare una volta in cui non sei riuscito a cambiare qualche energia in questo universo?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-2 "Puoi ricordare una volta in cui un altro non è riuscito a cambiare qualche energia in questo universo?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-3 "Puoi ricordare una volta in cui altri non sono riusciti a cambiare qualche energia in questo universo?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-0 "Puoi ricordare una volta in cui non sei riuscito a cambiare qualche tua energia?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

PARTE B:

F-1 "Puoi ricordare una volta in cui non sei riuscito a cambiare qualche spazio di un altro?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-2 "Puoi ricordare una volta in cui un altro non è riuscito a cambiare qualche tuo spazio?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-3 "Puoi ricordare una volta in cui altri non sono riusciti a cambiare qualche spazio di altri?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-0 "Puoi ricordare una volta in cui non sei riuscito a cambiare qualche tuo spazio?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

PARTE C:

F-1 "Puoi ricordare una volta in cui non sei riuscito a cambiare il corpo di un altro?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-2 "Puoi ricordare una volta in cui un altro non è riuscito a cambiare il tuo corpo?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-3 "Puoi ricordare una volta in cui altri non sono riusciti a cambiare i corpi di altri?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-0 "Puoi ricordare una volta in cui non sei riuscito a cambiare il tuo corpo?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

NOTA: Queste domande della parte C di cui sopra sono quelle su cui insisti. "Può darsi che lui non ottenga proprio nulla sullo spazio, MA tali episodi sono nei suoi ricordi, oppure per lui lo spazio non esisterebbe affatto". LRH

PARTE D:

F-1 "Puoi ricordare una volta in cui un altro non è riuscito a cambiare uno dei tuoi ricordi?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-2 "Puoi ricordare una volta in cui tu non sei riuscito a cambiare il ricordo di un altro?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-3 "Puoi ricordare una volta in cui altri non sono riusciti a cambiare ricordi di altri?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-0 "Puoi ricordare una volta in cui non sei riuscito a cambiare un tuo ricordo?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

PARTE E:

F-1 "Puoi ricordare una volta in cui un altro è riuscito a cambiare qualcosa di tuo?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-2 "Puoi ricordare una volta in cui tu sei riuscito a cambiare qualcosa di un altro?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-3 "Puoi ricordare una volta in cui altri sono riusciti a cambiare qualcosa di altri?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-0 "Puoi ricordare una volta in cui sei riuscito a cambiare qualcosa di tuo?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

R2-68 INCOMPRESIBILITA'

Rif.: Creation of Human Ability R2-68, pag. 161.

"Trova qualcosa di incomprensibile".

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

HAS IV

Rif: HCOB del 19 Gen 61 ULTERIORI PROCEDIMENTI HAS

F-1 "Abbi l'idea di un altro che ti cambia."
"Abbi l'idea di un altro che non ti cambia."

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

- F-2 "Abbi l'idea di te che cambi un altro."
"Abbi l'idea di te che non cambi un altro."

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

- F-3 "Abbi l'idea di altri che cambiano altri."
"Abbi l'idea di altri che non cambiano altri."

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

- F-0 "Abbi l'idea di cambiare te stesso."
"Abbi l'idea di non cambiare te stesso."

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

NOTA: "Il (C/S) può aggiungere 'qualcosa' (HAS IVa),
'qualcuno' (HAS IVb) o un terminale selezionato con
l'elettrometro (HAS IVc) a questi comandi a sua di-
screzione." LRH

CAMBIAMENTO, NON CAMBIAMENTO E CAMBIAMENTO FALLITO

Rif.: HCOB del 30 Apr 61R FORCELLE E COMANDI SUL CAMBIAMENTO

PARTE A:

"Scegli tra 'Pensa' e 'Abbi l'idea' tramite la reazione
dell'elettrometro. Usa quello che ha la fall più lunga."
LRH

- "Pensa a (abbi l'idea di) un cambiamento."
"Pensa a un non cambiamento."
"Pensa a un cambiamento fallito."

Audisci in sequenza
1,2,3,1,2,3,ecc. fino a EP _____

PARTE B:

- "Ricorda un cambiamento."
"Ricorda un non cambiamento."
"Ricorda un cambiamento fallito."

Audisci in sequenza
1,2,3,1,2,3,ecc. fino a EP _____

PARTE C:

- F-1 "Quale cambiamento hai evitato?"
"Quale cambiamento hai cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-2 "Quale cambiamento un altro ha evitato?"
"Quale cambiamento un altro ha cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-3 "Quale cambiamento altri hanno evitato?"
"Quale cambiamento altri hanno cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-0 "Quale cambiamento di te stesso hai evitato?"
"Quale cambiamento di te stesso hai cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-1 "Quale non cambiamento hai evitato?"
"Quale non cambiamento hai cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-2 "Quale non cambiamento un altro ha evitato?"
"Quale non cambiamento un altro ha cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-3 "Quale non cambiamento altri hanno evitato?"
"Quale non cambiamento altri hanno cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-0 "Quale non cambiamento di te stesso hai evitato?"
"Quale non cambiamento di te stesso hai cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-1 "Quale cambiamento fallito hai evitato?"
"Quale cambiamento fallito hai cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-2 "Quale cambiamento fallito un altro ha evitato?"
"Quale cambiamento fallito un altro ha cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-3 "Quale cambiamento fallito altri hanno evitato?"
"Quale cambiamento fallito altri hanno cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

F-0 "Quale fallimento nel cambiare te stesso hai evitato?"
"Quale fallimento nel cambiare te stesso hai cercato?"

Audisci alternativamente
fino a EP _____

PARTE D:

FORCELLA A 15 VIE: CAMBIAMENTO-NON CAMBIAMENTO-CAMBIAMENTO FALLITO

1. "In che modo hai cambiato _____?" (qualcosa o qualcuno)
2. "In che modo _____ ha cercato di cambiarti?"
3. "In che modo _____ ha cambiato un altro?"
4. "In che modo un altro ha cambiato _____?"
5. "In che modo _____ ha cambiato (se stesso)?"
- 5a. "In che modo hai cambiato te stesso?"
6. "Che cosa non hai cambiato?"
7. "Che cosa non ti ha cambiato?"
8. "Che cosa non ha cambiato _____?"
9. "Che cosa _____ non ha cambiato?"
10. "Che cosa non ha cambiato se stesso?"
- 10a. "Che cosa non hai cambiato di te stesso?"
11. "Che cosa non sei riuscito a cambiare?"
12. "Che cosa non è riuscito a cambiarti?"
13. "Che cosa _____ non è riuscito a cambiare?"
14. "Che cosa non è riuscito a cambiare _____?"
15. "Che cosa non è riuscito a cambiare se stesso?"
- 15a. "Che cosa non sei riuscito a cambiare di te?"

Audisci consecutivamente
fino a EP _____

R3R

Rif.: HCOB del 6 Ago 68 R3H
HCOB del 1 Ago 68 LE LEGGI DI ELENCCARE E ANNULLARE

F-1 "1. Localizza un cambiamento nella vita facendo un'elencazione fino a una voce che dia BD F/N:
'Quale cambiamento un altro ha causato nella tua vita?'

"2. Fatti dare qualche dato in proposito (non percorrere come engram) in modo da sapere qual era il cambiamento.

"3. Scopri con un accertamento se questa era una rottura in

Affinità
 Realtà
 Comunicazione
 Comprensione

"4. e falla esaminare brevemente al pc.

"5. Prendendo quella trovata in '3', scopri con un accertamento se era:

_____ di cui era curioso
 _____ desiderata
 _____ imposta
 _____ inibita
 Non _____
 _____ rifiutata

Rottura di ARC precedente simile ecc. fino a EP _____" LRH

F-2 1. Localizza un cambiamento nella vita di un altro facendo un'elencazione fino ad una voce che dà BD F/N: "Quale cambiamento hai causato nella vita di un altro?"

2. Fatti dare qualche dato in proposito (non percorrere come engram) in modo da sapere qual era il cambiamento.

3. Scopri con un accertamento se questa era una rottura in:

Affinità
 Realtà
 Comunicazione o
 Comprensione

4. e falla esaminare brevemente al pc.

5. Prendendo quella trovata in '3', scopri con un accertamento se era:

_____ di cui era curioso
 _____ desiderata
 _____ imposta
 _____ inibita
 Non _____
 _____ rifiutata

Rottura di ARC precedente simile ecc. fino a EP _____

F-3 1. Localizza un cambiamento facendo un'elencazione fino a una voce che dà BD F/N: "Quale cambiamento altri hanno causato nelle vite di altri?"

2. Fatti dare qualche dato in proposito (non percorrere come engram) in modo da sapere qual era il cambiamento.

3. Scopri con un accertamento se questa era una rottura in:

- Affinità
- Realtà
- Comunicazione o
- Comprensione

4. e falla esaminare brevemente al pc.

5. Prendendo quella trovata in '3', scopri con un accertamento se era:

- di cui era curioso
- desiderata
- imposta
- inibita
- Non rifiutata

Rottura di ARC precedente simile ecc. fino a EP _____

F-0 1. Localizza un cambiamento facendo un'elencazione fino ad una voce che dà BD F/N:
"Quale cambiamento hai causato nella tua vita?"

ARCC/CDIINR come sopra fino ad EP _____

AVERE:

F-1 "Che cosa un altro potrebbe renderti sconosciuto di quel (oggetto nella stanza)?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-2 "Che cosa potresti rendere sconosciuto a un altro di quel (oggetto nella stanza)?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-3 "Che cosa di quel (oggetto nella stanza) qualcuno potrebbe rendere sconosciuto ad altri?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

F-0 "Che cosa di quel (oggetto nella stanza) potresti rendere sconosciuto a te stesso?"

Audisci ripetitivamente
fino a EP _____

Rivisto e ripubblicato
come BTB dalla
Missione di Flag 1234

I/C: CPO Andrea Lewis
2. : Molly Harlow

Rivisto da
FMO 1689 I/C
per l'Aiutante dell'Ad-
destramento & Servizi

Approvato da
Senior C/S di Flag
e
Msm. John Eastment
CS-5

Autorizzato da AVU
e
LRH Pers Comm

per i

CONSIGLI D'AMMINISTRAZIONE
delle
CHIESE DI SCIENTOLOGY

BDCS:DM:KU:JE:JG:RS:MH:AL:lf
Trad GG/RR:PGC:vt
Copyright © 1972, 1974, 1976, 1981, 1984.
di L. Ron Hubbard
TUTTI I DIRITTI RISERVATI

Pag 2, prima citazione © 1954 LRH
Pag 2, seconda citazione © 1954 LRH
Pag 4, citazione © 1954 LRH
Pag 6, prima citazione © 1961 LRH
Pag 6, seconda citazione c 1961 LRH
Pag 8 e 9, citazione © 1968 LRH

Traduzione approvata
dall'LC New Era Pubs