

Ripubblicata

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

HCO POLICY LETTER DEL 7 FEBBRAIO 1965
RIPUBBLICATA IL 15 GIUGNO 1970

Remimeo

Studenti di Sthil (Ripubblicata il 28. 1. 73 per correggere
Hat di Assn/Org Sec una parola a pagina 8, paragrafo 2.
Hat di HCO Sec Tale correzione nel testo è sottolineata.)
Hat di Case Supervisor
Hat di D of P
Hat di D of I
Hat di Membro dello Staff
Franchise
(pubblicata nel maggio 1965)

Nota: Trascurare questa Policy Letter ha causato pesanti difficoltà agli staff, è costato innumerevoli miliardi e ha reso necessario nel 1970 un impegno senza riserve in uno sforzo a livello internazionale per ristabilire le basi di Scientology in tutto il mondo. Nei cinque anni successivi alla pubblicazione di questa PL, mentre io ero fuori dalle linee, la violazione di questa aveva quasi distrutto le org. Vennero introdotti "Quickie grades" che negarono guadagni a decine di migliaia di case. Perciò azioni che trascurino o violino questa Policy Letter sono ALTI CRIMINI che risulteranno in Commissione d'Inchiesta a carico di AMMINISTRATORI ed EXECUTIVE. Non è "solo una questione di tech" dal momento che trascurare questa Policy distrugge le org ed ha già causato due anni di tracollo. E' DOVERE DI OGNI MEMBRO DELLO STAFF rispettarla e farla rispettare.

PER TUTTI I LIVELLI

MANTENERE SCIENTOLOGY IN FUNZIONE

Verifica dell'Hat fatta dall'HCO Sec
o dal Comunicatore su tutto il
personale e sul nuovo personale
al momento dell'assunzione.

E' già da un pezzo che abbiamo superato il traguardo di una tecnologia che funzioni in modo uniforme.

Ora si tratta soltanto di far mettere in pratica la tecnologia.

Se la tecnologia non viene applicata non verrà dato ciò che si promette. E' così, semplicemente. Se fai applicare la tecnologia allora puoi dare ciò che si promette.

L'unica cosa di cui studenti o pc ci possono incolpare è "l'assenza di risultati". Situazioni difficili si presentano solo dove "non ci sono risultati". Attacchi da governi o monopoli avvengono solo quando "non vi sono risultati" o ci sono "cattivi risultati".

Di conseguenza la strada davanti a Scientology è libera ed il suo successo finale assicurato se la tecnologia viene applicata.

E' compito dunque dell'Assn Sec o dell'Org Sec, dell'HCO Sec, del Case Supervisor, del D of P, del D of T e di tutti i membri dello staff far metter in pratica la corretta tecnologia.

Far applicare la corretta tecnologia consiste in:

Uno: Avere la corretta tecnologia.

Due: Conoscere la tecnologia.

Tre: Sapere che è corretta.

Quattro: Insegnare in modo corretto la corretta tecnologia.

Cinque: Mettere in pratica la corretta tecnologia.

Sei: Accertarsi che la tecnologia venga messa in pratica correttamente.

Sette: Annientare la tecnologia scorretta.

Otto: Eliminare le applicazioni scorrette.

Nove: Sbarrare la porta a qualsiasi possibilità di tecnologia scorretta.

Dieci: Sbarrare la porta alle applicazioni scorrette.

L'Uno è fatto.

Il Due è stato raggiunto da molti.

Il Tre è raggiunto da chi mette in pratica la tecnologia corretta, in modo appropriato, e nota che in quel modo funziona.

Il Quattro vien fatto quotidianamente con buoni risultati in quasi in tutto il mondo.

Il Cinque viene compiuto costantemente ogni giorno.

Il Sei viene eseguito costantemente da istruttori e supervisori.

Il Sette vien fatto da alcuni però è un punto debole.

L'Otto è un punto su cui non si lavora abbastanza duramente.

Il Nove viene ostacolato dall'atteggiamento "ragionevole" delle persone non troppo intelligenti.

Il Dieci di rado vien fatto con sufficiente ferocia.

Sette, Otto, Nove e Dieci sono le uniche zone in cui Scientology può impantanarsi, in qualunque settore.

Le cause di questo non sono difficili a trovarsi. (a) La poca certezza che essa funzioni, Tre di cui sopra, può condurre ad esser lassi in Sette, Otto, Nove e Dieci. (b) Inoltre, il punto debole di quelli non troppo intelligenti è il bottone dell'Importanza-di-Sé. (c) Più l'IQ è basso più la persona è esclusa dai vantaggi che derivan dall'osservazione. (d) I service facs mettono le persone in condizione di difendersi da qualunque cosa, buona o cattiva che sia, cui si trovano di fronte, e cercano di rendere questa cosa sbagliata. (e) Il Bank mira ad eliminare il buono e a perpetuare ciò che è negativo.

Perciò, noi come Scientologi e come organizzazione dobbiamo porre la massima attenzione al Sette, Otto, Nove e Dieci.

Durante tutti gli anni spesi nella ricerca mi sono mantenuto completamente disponibile a qualsiasi dato pertinente alla ricerca. Una volta ero dell'idea che un gruppo fosse in grado di elaborare delle verità. Un terzo di secolo mi ha completamente disincantato. Disposto com'ero ad accettare suggerimenti e dati, solo una manciata di suggerimenti (meno di venti) hanno dimostrato, alla lunga, di avere valore e **nessuno** era importante o essenziale; e quando ho accettato suggerimenti importanti o essenziali e ne ho fatto uso siamo usciti completamente dal seminato, me ne sono dovuto pentire, ed alla fine ho dovuto "ingoiare il rospo".

D'altro canto sono stati migliaia e migliaia i suggerimenti e gli scritti che, se fossero stati accettati e seguiti, avrebbero portato alla distruzione più completa di tutto il nostro lavoro e della sanità dei pc. So dunque cosa può riuscire a fare un gruppo di persone e quanto folli riescono a diventare quando accettano una "tecnologia" non funzionale. Da dati concreti, vi è una probabilità di circa il 2 per 1000 che un gruppo di esseri umani inventi una tecnologia negativa per annientare una buona tecnologia. Dato che siamo arrivati fino a qui senza suggerimenti allora, faremo bene a corazzarci e a continuare così ora che ce l'abbiamo fatta. Questa posizione verrà, naturalmente, attaccata come "aristocratica", "egocentrica" e "antidemocra-

tica". Può anche darsi che lo sia. Ma è anche una questione di sopravvivenza. E non mi pare proprio che misure populistiche, abnegazione e democrazia abbiano fatto qualcosa per l'Uomo se non spingerlo ancor di più nel fango. Di questi tempi la popolarità va a braccetto con romanzi di nessun valore, l'abnegazione ha riempito le giungle del Sud-Est Asiatico di idoli di pietra e di cadaveri e la democrazia ci ha regalato l'inflazione e le tasse sul reddito.

La nostra tecnologia non è stata scoperta da un gruppo. Certo, se il gruppo non mi avesse sostenuto in vari modi non l'avrei scoperta. Ma resta il fatto che se non fu scoperta da un gruppo nel suo stadio formativo, se ne può tranquillamente dedurre che non vi aggiungeranno niente né la cambieranno per il meglio nel futuro. Solo ora che è stata fatta lo posso dire. Resta, naturalmente, la coordinazione o l'organizzazione da parte del gruppo di ciò che è stato fatto, e questo sarà di valore solo nei limiti in cui non tenderà ad alterare i principi di base e le applicazioni che si sono dimostrate di successo.

I contributi che sono stati utili nel periodo formativo della tecnologia furono aiuto sotto forma di amicizia, di difesa, di organizzazione, di disseminazione, di applicazione pratica, di informazione sui risultati e di aiuti finanziari. Questi furono contributi grandi e furono e sono apprezzati. A migliaia contribuirono in questo modo e hanno fatto di noi quello che siamo. La scoperta, come contributo, non rientra minimamente in questo quadro.

Non staremo qui a disquisire sul perché è andata in questo modo o sul come ho fatto io ad innalzarmi al disopra del bank. Ci basiamo solo sui fatti e quanto sopra è un dato di fatto - il gruppo abbandonato ai propri meccanismi non avrebbe sviluppato Scientology bensì, con quelle insensate drammatizzazioni del bank chiamate "nuove idee" l'avrebbe distrutta. A supporto di questo sta il fatto che l'Uomo non ha mai prima d'ora sviluppato per la mente una tecnologia funzionale e ad evidenza di questo c'è la tecnologia degenerata che ha sviluppato: psichiatria, psicologia, chirurgia, shock-terapia, fustigazione, prigionia, punizione, ecc., ad infinitum.

Perciò renditi conto che siamo usciti dal fango grazie a qualche buona stella e al buon senso, e rifiutati di ricascarci dentro un'altra volta. Fa sì che Sette, Otto, Nove e Dieci di cui sopra vengano seguiti inesorabilmente e niente mai ci fermerà. Sii meno rigoroso, diventa accomodante al riguardo, e periremo.

Finora, pur mantenendomi in completa comunicazione con qualunque suggerimento, mai son venuto meno a Sette, Otto, Nove e Dieci nelle zone che ho potuto supervedere da vicino. Ma non basta certo che sia io solo e pochi altri a lavorare su questo.

Ogniquale volta il controllo dei punti Sette, Otto, Nove e Dieci si è allentato l'intera area organizzativa è andata a catafascio. Testimoni ne sono Elizabeth, N.J., Wichita, le prime organizzazioni ed i primi gruppi.

Finirono in pezzi solo perché io non feci più Sette, Otto, Nove e Dieci. Quando erano ormai un completo disastro, si videro le ovvie "ragioni" del fallimento. Ma a monte di queste avevano smesso di consegnare il servizio e **questo** le coinvolse in cause differenti.

Comun denominatore del gruppo è il bank reattivo. I Thetan senza bank si comportano in modo diverso. Gli altri hanno in comune solo i loro bank. Si trovano d'accordo solo sui principi del bank. Il bank, da persona a persona è identico. Le idee costruttive sono dunque **individuali** e raramente raccolgono vasto consenso in un gruppo umano. Un individuo deve essere **superiore** al bisogno di ricevere accordo da un gruppo umanoide se vuole creare un alcunché di decente. L'accordo fondato sul bank è ciò che ha fatto della Terra un Inferno, e se cercando l'Inferno tu avessi trovato la Terra, ti sarebbe sicuramente bastata. Guerra, carestia, sofferenza e disagi sono stati il destino dell'Uomo. E in questo esatto momento i più grossi governi della Terra han sviluppato sistemi capaci di far finire arrosto ogni Uomo, Donna e Bambino di questo pianeta. Questo è bank. Questo è il risultato dell'Accordo di Pensiero Collettivo. Le cose decenti e gradevoli su questo pianeta nascono da idee ed azioni **individuali** che in qualche modo sono andate oltre l'Idea del Gruppo. A questo proposito, guarda come veniamo attaccati dall'"opinione pubblica". E sì che non c'è un gruppo più etico di noi sul pianeta.

Però ognuno di noi può elevarsi al di sopra della dominazione del bank ed allora, come gruppo di esseri liberati, raggiungere libertà e ragione. E' solo il gruppo aberrato, il branco, che è distruttivo.

Quando non fai attivamente Sette, Otto, Nove e Dieci, stai lavorando per il branco dominato dal bank. Poiché questo, ci puoi giurare (a) introdurrà tecnologia scorretta convinto che sia giusta, (b) userà la tecnologia nel modo più scorretto possibile, (c) aprirà i battenti a qualsiasi idea distruttiva, e (d) incoraggerà le applicazioni scorrette.

E' il Bank che dice il gruppo è tutto e l'individuo niente. E' il Bank che dice che noi dobbiamo fallire.

Perciò non starci proprio a quel gioco. Semplicemente fai Sette, Otto, Nove e Dieci e il tuo cammino sarà per il futuro sgombro di spine.

Questo è un esempio realmente avvenuto in cui un alto dirigente dovette intervenire perché un pc dava i numeri: Un Case Supervisor disse all'Istruttore A che l'Auditor B doveva percorrere il Procedimento X sul Preclear C. L'Auditor B in seguito riferì all'Istruttore A che "Non aveva funzionato". L'Istruttore A era tentennante nel punto Tre di cui sopra e non credeva realmente nel Sette, Otto, Nove e Dieci. Perciò l'Istruttore A disse al Case Supervisor: "Il Procedimento X non ha funzionato sul Preclear C". Ora **questo** colpisce direttamente ognuno dei punti da Uno a Sei nel Preclear C, nell'Auditor B, nell'Istruttore A e nel Case Supervisor. Spalanca i battenti all'introduzione di "tecnologia nuova" ed al fallimento.

Che cosa era successo? E' successo che l'Istruttore A non è saltato alla gola dell'Auditor B. Quello che **avrebbe** dovuto fare è questo: Afferrare il rapporto dell'Auditor e guardarlo attentamente. Quando lo fece un dirigente di grado superiore che poi si occupò del caso, scoprì ciò che il Case Supervisor e gli altri non avevano notato: che il Procedimento X **aveva aumentato** il TA del Preclear C di 25 divisioni di TA durante la session ma che verso la fine della session l'Auditor B aveva fatto Q & A con una cognition e aveva piantato lì il Procedimento X mentre stava ancora dando un buon TA e aveva cominciato a percorrere un procedimento di sua invenzione che per poco non aveva fatto uscir di senno il Preclear C. L'IQ dell'Auditor B risultò, da un test, essere attorno ai 75. L'Istruttore A risultò avere bellissime idee riguardo al "non devi mai invalidare nessuno", nemmeno un pazzo. Il Case Supervisor risultò essere "troppo preso dall'Admin per potersi occupare dei case".

Va bene, l'esempio è classico. L'Istruttore avrebbe dovuto fare Sette, Otto, Nove e Dieci. Sarebbe andata così. Auditor B: "Quel procedimento X non ha funzionato". Istruttore A: "Dimmi esattamente, cos'hai sbagliato?" Attacco immediato. "Dov'è il tuo rapporto dell'Auditor della session? Bene. Guarda qui, stavi ottenendo un bel po'di TA quando hai smesso il Procedimento X. Che cosa hai fatto?" E in questo caso il pc non sarebbe quasi uscito di senno e tutti e quattro avrebbero continuato a mantenere le proprie certezze.

In un anno in un piccolo gruppo mi è successo quattro volte che il corretto procedimento prescritto venisse denunciato come non funzionante. Ma ad una revisione trovai che ogni volta (a) aveva aumentato il TA, (b) era stato abbandonato, e (c) era stato falsamente denunciato come non funzionante. Eppure, nonostante l'uso pessimo, in ognuno dei quattro casi il corretto procedimento prescritto aveva spaccato il case. Nonostante questo era stato detto che **non aveva funzionato!**

Esempi simili esistono nell'istruzione e questi sono ancor più letali poiché ogni volta che la corretta tecnologia viene data male l'errore che ne risulta, non corretto nell'auditor, viene perpetrato su ciascun pc che l'auditor audisce da allora in poi. Quindi Sette, Otto, Nove e Dieci sono persino più importanti in un corso che nella supervisione dei case.

Vi dò un esmpio: Un solenne encomio viene dato ad uno studente che si diploma "poiché ottiene sui pc più TA di qualunque altro studente nel corso!" Vengono riportate cifre di 435 divisioni di TA per session. "Naturalmente il modo in cui conduce la session è un po' scadente ma è il suo modo di fare le cose" veniva inoltre incluso nell'encomio. Si fece un accurato controllo dato che **nessuno** nei livelli da 0 a IV può ottenere tanto TA sui pc. Si scoprì che a questo studente non era mai stato insegnato come leggere il quadrante del TA dell'E-Meter! E che nessun istruttore aveva osservato il modo in cui maneggiava un meter e nessuno aveva scoperto che "sovracompensava" spostando nervosamente il TA di 2 o 3 divisioni più di quanto fosse necessario per rimettere l'ago su "set". E tutti eran lì lì per buttare alle ortiche procedimenti standard e session standard dato che questo studente "produceva talmente tanto TA". Avevano solo letto i rapporti e prestato orecchio

alle spaccate, senza mai aver **osservato** lo studente. I pc in effetti ottenevano guadagni lievemente inferiori alla media, ostacolati da un rozzo modello di session e da procedimenti farfugliati. In questo modo, ciò che stava dando vittorie ai pc (Scientology, quella autentica) restava nascosta sotto un cumulo di errori e diversioni.

Mi ricordo di uno studente che faceva squirrel e che percorreva un sacco di whole track fuori norma su altri studenti dopo le ore di corso. Gli studenti dell'Accademia erano elettrizzati da tutte queste nuove esperienze e non furono rimessi rapidamente sotto controllo e neppure lo studente fu mai tartassato sui punti Sette, Otto, Nove e Dieci e loro continuarono imperterriti. In seguito questo studente impedì ad un altro squirrel di essere rimesso in riga e sua moglie morì a causa di un tumore provocato da maltrattamenti fisici. Un Istruttore tenace ed inflessibile avrebbe potuto a quel punto salvare due squirrel e risparmiare la vita di una ragazza. Ma no, gli studenti avevano il sacrosanto diritto di fare qualsiasi cosa loro piacesse.

Il fare squirrel (uscir di strada e finire in pratiche estranee o alterare Scientology) deriva unicamente da non-comprensione. Solitamente la non-comprensione non riguarda Scientology ma qualche precedente contatto con una qualche pratica umanoide che a sua volta non era stata compresa.

Quando le persone non riescono ad avere risultati **da ciò che loro pensano essere** la pratica standard puoi esser certo che faranno squirrel in maggior o minor misura. I guai più grossi degli ultimi due anni son provenuti da org in cui un executive **non riusciva** ad assimilare Scientology senza alterarla. Nell'istruzione in Scientology non erano capaci di definire termini o dimostrare esempi di principi. E le org nelle quali c'erano loro finirono in un mare di guai. E cosa ancora più grave, non era facile rimetterli in riga poiché nessuna di queste persone poteva o voleva duplicare le istruzioni. E da ciò risultò una débâcle in due posti, direttamente rintracciabile in precedenti fallimenti nell'istruzione. Quindi è vitale istruire qualcuno nel modo appropriato. Il D of T ed i suoi istruttori e tutti gli istruttori di Scientology devono essere spietati nel rendere efficacemente operanti Quattro, Sette, Otto, Nove e Dieci. Quell'unico studente, per quanto ottuso o insopportabile possa apparire e di nessuna utilità, potrebbe tuttavia causare una volta o l'altra guai indescrivibili solo perchè nessuno si è preso la briga di **assicurarsi** che Scientology fosse arrivata fino a lui.

Con quello che sappiamo ora, non c'è studente che una volta iscritto non possa essere addestrato adeguatamente. Come Istruttore, uno dovrebbe stare veramente molto attento ai progressi lenti e dovrebbe ribaltare personalmente gli scansafatiche. Non c'è un **sistema** che lo possa fare, solo io e te a maniche rimboccate, possiamo raddrizzare la schiena alle cattive abitudini di studio e possiamo farlo solo su ogni studente individualmente, mai con un'intera classe alla volta. Lui è lento = c'è qualcosa di tremendamente sbagliato. Intraprendi un'azione **rapida** per correggere la cosa. Non aspettare la settimana prossima. Perché per quella data lui avrà attaccate addosso ulteriori confusioni. Se non riesci a farli diplomare appellandoti al loro buon

sensu e sprizzanti saggezza, falli diplomare in uno stato di shock tale da fargli venire gli incubi alla sola idea di fare squirrel. Poi l'esperienza un po' per volta li porterà al Tre e loro **sapranno** fare qualcosa di meglio che andare a caccia di farfalle mentre stanno audendo.

Nel momento in cui qualcuno si iscrive, consideralo come qualcuno che si è unito a noi per la durata dell'universo: non permettere mai un approccio "a mente aperta". Se vuole andarsene, che lo faccia, e in fretta. Se si sono iscritti, sono a bordo, e se sono a bordo sono qui alle stesse condizioni del resto di noi: vincere o morire nel tentativo. Non permettergli mai d'essere incerti sull'essere o no Scientologi. Le migliori organizzazioni della storia sono state rigide e devote. Nessun branco smidollato di bambocci dilettanti ha mai concluso qualcosa. E' un universo duro. La patina sociale lo fa sembrare mite. Ma solo le tigri sopravvivono: ed è dura anche per loro. Noi sopravviveremo perché siamo rigidi e dedicati. Quando istruiamo **veramente** qualcuno nella maniera giusta diventerà sempre più tigre. Se istruiamo con mezze misure, con la paura di offendere, col timore di imporre qualcosa, non facciamo degli studenti dei buoni Scientologi e questo non fa bene a nessuno. Quando la "Signora Batti-Batti-Le-Manine" viene a ricevere dell'addestramento, muta quel dubbio che le serpeggia negli occhi in uno sguardo fermo, pieno di dedizione e lei vincerà e noi tutti vinceremo. Sii indulgente con lei e periremo tutti un poco. L'atteggiamento appropriato nell'istruire è: "Sei qui, quindi sei uno Scientologo. Ora faremo di te un auditor esperto costi quel che costi. Preferiremmo vederti morto piuttosto che incapace".

Somma tutto questo all'economia della situazione e alla mancanza di tempo adeguato, e vedrai la croce che dobbiamo sopportare.

Ma non dovremo portarla in eterno. Più grandi diventiamo, più mezzi e tempo avremo per svolgere la nostra mansione. E le uniche cose che ci possono impedire di diventare tanto grandi in breve tempo sono le aree comprese da Uno a Dieci. Tienile ben presenti e riusciremo a crescere. Velocemente. E man mano che cresceremo le nostre catene saranno sempre meno. Non osservare i punti da Uno a Dieci **ci** farà crescere di meno.

Così l'orco che ci può mangiare non è il governo o l'Alto Clero. E' il nostro possibile fallimento di mantenere ed usare la nostra tecnologia.

Un Istruttore o un Supervisore o un Executive **deve** affrontare con ferocia casi di "mancato funzionamento". Deve scoprire che cosa è successo **davvero**, quale cosa è **stata** percorsa e che cosa è **stato** fatto o non fatto.

Se hai Uno e Due puoi far sì che Tre sia di tutti, solo se rendi forti gli altri punti.

Non stiamo giocando un gioco piccolo in Scientology. Non è una cosa carina o una cosa che si fa perché non c'è niente di meglio da fare.

L'intero futuro agonizzante di questo pianeta, ogni singolo Uomo, Donna

e Bambino su di esso, e il tuo destino stesso per i prossimi infiniti trilioni di anni dipendono da ciò che fai ora e qui, con e in Scientology.

Questa è un'attività mortalmente seria. E se non ce la faremo a uscire dalla trappola ora, forse non avremo mai più un'altra occasione.

Ricorda, questa è la nostra prima possibilità di farlo in tutti gli infiniti trilioni di anni del passato. Non rovinarla adesso perché sembra spiacevole o asociale fare Sette, Otto, Nove e Dieci.

Falli, e vinceremo.

L. RON HUBBARD
Fondatore

LRH:jw:rr:nt:ka:mes:rd

Trad: MR/GLC:mr

(c) 1965, 1970, 1973 per l'ed. orig. inglese

(c) 1980 per la trad. italiana

L. Ron Hubbard

TUTTI I DIRITTI RISERVATI