

riferì all'istruttore A che "non aveva funzionato". L'istruttore A era tentennante nel punto Tre di cui sopra e non credeva realmente nel Sette, Otto, Nove e Dieci. Perciò l'istruttore A disse al Supervisore del Caso: "Il procedimento X non ha funzionato sul preclear C". Ora *questo* mira direttamente a colpire ciascuno dei punti da Uno a Sei nel preclear C, nell'auditor B, nell'istruttore A e nel Supervisore del Caso. Spalanca i battenti all'introduzione di "tecnologia nuova", e al fallimento.

Che cosa era successo? È successo che l'istruttore A non è saltato alla gola dell'auditor B. Quello che *avrebbe* dovuto fare è questo: afferrare il rapporto dell'auditor e guardarlo attentamente. Quando lo fece un dirigente di grado superiore che poi si occupò del caso, scoprì ciò che il Supervisore del Caso e gli altri non avevano notato: che il procedimento X *aveva aumentato* il TA del preclear C di 25 divisioni di TA durante la seduta, ma che verso la fine della seduta l'auditor B aveva fatto Q & A con una realizzazione e aveva piantato lì il procedimento X mentre stava ancora dando un buon TA, e aveva cominciato a percorrere un procedimento di sua invenzione che per poco non aveva fatto uscire di senno il preclear C. Si trovò, da un test, che il QI dell'auditor era attorno ai 75. Si scoprì che l'istruttore A aveva delle bellissime idee riguardo al non dover mai invalidare nessuno, nemmeno un pazzo, e che il Supervisore del Caso era "troppo preso dall'admin per potersi occupare dei casi".

Va bene, l'esempio è classico. L'istruttore avrebbe dovuto fare Sette, Otto, Nove e Dieci. Sarebbe andata così. Auditor B: "Quel procedimento X non ha funzionato". Istruttore A: "Cosa, esattamente, hai sbagliato *tu*?". Attacco immediato. "Dov'è il tuo rapporto dell'auditor della seduta? Bene. Guarda qui, stavi ottenendo un bel po' di TA quando hai smesso il procedimento X. Che cosa hai fatto?" E in questo caso, il pc non sarebbe quasi uscito di senno e tutti e quattro avrebbero continuato a mantenere le proprie certezze.

Nel corso di un anno, in un *singolo* piccolo gruppo, ci furono ben quattro rapporti che affermarono che il corretto procedimento prescritto non aveva funzionato. Ma facendo una revisione, trovai che in ciascuno dei casi (a) il procedimento aveva aumentato il TA, (b) era stato abbandonato e (c) era stato dichiarato falsamente che non aveva funzionato. Eppure, in ciascuno dei quattro casi, il corretto procedimento prescritto, nonostante il suo pessimo uso, aveva spaccato il caso. Nonostante questo, era stato detto che *non aveva funzionato!*

Esempi simili esistono nell'istruzione e questi sono ancora più letali, poiché, ogni volta che la corretta tecnologia viene data male, l'errore che ne risulta, non corretto nell'auditor, viene perpetuato su ciascun pc che l'auditor audisce da allora in poi. Quindi Sette, Otto, Nove e Dieci sono persino più importanti in un corso che nella supervisione dei casi.

Vi do un esempio: Ad uno studente che si diploma viene dato un solenne encomio "poiché ottiene più TA sui pc di qualunque altro studente nel corso!". Vengono riportate cifre di 435 divisioni di TA per seduta. Viene inoltre incluso nell'encomio: "Naturalmente, il modo in cui conduce la seduta è un po' scadente, ma questo è il suo modo di fare le cose". Si fece un accurato controllo, dato che *nessuno* può ottenere tanto TA sui pc sui livelli da 0 a 4. Si scoprì che a questo studente non era mai stato insegnato come leggere il quadrante del TA dell'E-Meter! E che nessun istruttore aveva osservato il modo in cui maneggiava un meter, e nessuno aveva scoperto che "sovracompensava" spostando nervosamente il TA di 2 o 3 divisioni più di quanto fosse necessario per rimettere l'ago sul "set". E tutti erano lì lì per buttare alle ortiche procedimenti standard e sedute standard dato che questo studente "produceva talmente tanto TA". Avevano solo letto i rapporti e prestato orecchio alle spaccate, senza aver mai *osservato* lo studente. I pc, in realtà, ottenevano guadagni lievemente inferiori alla media, perché ostacolati da un rozzo modello di seduta e da procedimenti farfugliati. Il questo modo, ciò che stava dando vittorie ai pc (Scientology, quella autentica) restava nascosto sotto un cumulo di errori e diversioni.