

nel 90% dei casi perderanno le persone migliori a causa di auditing non standard. Trasformeranno tutta Scientology in una babele di fallimenti, come la psichiatria, e le nostre sedi saranno piene di casi psichiatrici, e non di persone.

All'HGC (e forse a un livello di corso) viene insegnato ad occuparsi dei "casi difficili". Ma anche i procedimenti per loro sono standard. *Devi* essere inflessibile e rispondere al "non ha funzionato" di uno studente, con "*Che cosa esattamente non ha funzionato?*" e "*Che cosa hai fatto esattamente?*", e scoprirai che non l'aveva fatto oppure che si tratta di un caso difficile. In entrambi i casi, *seguì la policy*.

DEVI SUBITO FAR RAPPORTO AD HCO SU UN CASO DIFFICILE.

Perché *quella* è una questione di *giustizia*, non un problema dell'Accademia. Non è il tuo hat.

Quando vedi il caso-senza-cambiamenti, il "caso con withhold che facilmente ha rotture di ARC", "lo studente che tende ad andarsene", "lo studente dai miglioramenti instabili", potresti tendere a fare qualcosa di originale o a dare allo studente un procedimento diverso. In quel caso, saresti gravemente fuori policy. Nel corso dell'Accademia ordinario, non stai tenendo un corso sui "casi difficili". Stai tenendo un corso, rapido e funzionale, per casi decenti, di livello medio. La maggioranza della tua classe è composta di buoni studenti. *Loro* meritano il tuo tempo.

Perciò, lo studente dal "caso difficile" è una persona isolata. Tali studenti causano un gran trambusto nel corso, per cui si potrebbe credere che siano "tutti". Ma non è così. Raramente superano il 10%. Perciò, solo per occuparti del 10%, ti giochi il 90% del tuo corso.

Ciò non è intelligente. Particolarmente quando crea una tendenza ad alterare la tech e a perderla, e turba e non tiene conto del 90% buono.

L'idea Protestante di considerare molto preziosa e di dover recuperare a tutti i costi qualsiasi pecora fuggita dall'ovile non era molto intelligente. E che fare dell'intero gregge? Lasciarlo in balia dei lupi mentre si corre dietro a una pecora sola? No, *per favore* non comportarti in quel modo. Sarebbe molto grave.

No, questo "caso difficile" è per l'HGC e l'HCO. E non devi assolutamente dare la tecnologia alla persona prima che si ravveda, perché la userebbe per danneggiare gli altri.

Questi "casi difficili" possono essere salvati. Sono solo casi. Ma ci vuole un HGC per audirli e ci vuole un HCO per tenerli calmi in modo che possano essere auditi. Ricorda: siamo un gruppo. L'HCO e l'HGC fanno parte del gruppo. Non rubare i loro hat.

Il "caso difficile" viene giudicato *solo* in base al miglioramento del caso o alla mancanza di miglioramento del caso.

L'Accademia NON manda studenti all'HGC per "lentezza nello studio" od ottusità o qualsiasi altra ragione che non sia "caso difficile". Questa è una regola fissa. Solo il "caso difficile" viene mandato in HGC.

Esistono 3 categorie di "casi difficili".

1. IL CASO ROLLER COASTER

La sorgente potenziale di guai. Dietro di lei c'è una persona soppressiva. Il caso migliora e peggiora, migliora e peggiora, più e più volte. Non si tratta di un "maniaco-depressivo", come pensava lo psicoanalista del 19° secolo. È una persona il cui coniuge o la cui famiglia sta uscendo dai gangheri a causa della sua connessione con Scientology.