

di un'azione di doingness. E anche questo sconvolge molto gravemente lo studente.

Sono certo che sarebbe carino macinare del grano con una mola. Potrebbe essere un passatempo. Potrebbe essere molto piacevole, ma ci dovrebbe essere una buona ragione per farlo, capite? Una buona ragione per farlo. E se fosse solo per vedere come si faceva originariamente, beh, forse quella sarebbe una ragione abbastanza buona, ma se *lui* volesse farlo. Avete notato la scelta delle parole? Costringere, uno studente a farlo è un gravissimo errore. È stupido! La sua reazione al vostro tentativo di insegnarglielo è una rottura di ARC. Non riesce a capire perché diavolo, lo sta facendo in primo luogo.

Giungiamo così alla conclusione che *la doingness e la massa di un soggetto sono le doingness e le masse attuali, applicabili e utili del soggetto* e sono quelle che dovrebbero essere insegnate a fondo. Sono applicabili, le doingness e masse applicabili. In altre parole, allo studente dev'essere insegnato ciò che egli farà. E le significanze che devono essere insegnate allo studente non reggono il confronto con quelle di cui vi ho appena parlato. Le significanze consistono di informazioni di sfondo sufficienti per non... e questo è qualcosa che tutti si sono lasciati sfuggire ed è il motivo per cui a 40 anni un ingegnere è già "antiquato"... c'è abbastanza significanza per non restare bloccati nella doingness meccanica di ciò che gli è stato insegnato; bisogna insegnargli abbastanza significanza. In altre parole, un po' più significanza di quanto vi aspettereste di insegnargli. E questo è il motivo per cui si insegna allo studente la storia del soggetto: per mostrargli che è stato sviluppato e fargli una breve descrizione del suo sviluppo; ecco perché gli si mostra come il soggetto si è evoluto e quali erano le sue doingness.

Perciò, come vedete, diventa stupido fargli fare cose antiquate. State semplicemente cercando di mostrargli che ci sono state altre doingness, capite? E gli state facendo acquisire familiarità coi principi con cui opera. E, se ha abbastanza familiarità con questi principi, allora la doingness e le altre azioni che gli vengono insegnate non diventano obsolete, perché lui può pensare. Questa è la differenza tra un professionista e una "persona pratica". Si manifesta decisamente in qualcosa in più: un professionista lo fa sempre come da manuale, con una differenza: lo fa sempre un po' meglio. E quando la cosa cambia, lui non vede un cambiamento, vede semplicemente la stessa cosa leggermente cambiata in superficie. Capite? Non sembra poi tanto nuovo di zecca.

Sentirete dire in giro... abbiamo appena cambiato il modo di dare un comando ripetitivo e sentirete delle persone che diranno: "Abbiamo cambiato tutta Scientology". Bene, avevano imparato il lato pratico. Avevano imparato l'azione pratica, avevano imparato la doingness del dare un comando ripetitivo, ma non possedevano la teoria del perché facessero quell'azione o che cosa cercassero di ottenere facendola, cioè rendere flat un ritardo mentale di comunicazione che il tipo sta attraversando o cose del

genere, rendere flat il procedimento. Conoscevano solo questa cosa di una ripetizione regolare, così, il momento in cui vi si è cambiata una virgola, hanno pensato che tutta Scientology fosse stata cambiata. Ma il tipo che avesse acquisito delle buone basi sul soggetto e sapesse che cosa sono i procedimenti e che risultato ci si aspetta producano, direbbe: "Sì, beh, quello..." vi attribuirebbe l'appropriata significanza direbbe: "Beh, quello è un po' fuori ARC perciò dev'essere cambiato lievemente. Quello buttava il pc leggermente fuori ARC, ma quest'altra formulazione è molto intelligente. Non butta il pc fuori ARC. Non gli crea una mancanza di ARC. Già". Per lui non è cambiato niente, capite? Tutto sembra calmo, normale e via dicendo.

Un professionista, quindi, è in grado di progredire, un uomo pratico molto spesso non può progredire. Un teorico, poi, riceve un buon insegnamento, ma raramente viene istruito. Una persona che si occupa solo della teoria e di nient'altro che teoria e via dicendo, potrebbe ricevere una formazione assolutamente eccezionale, potrebbe ricevere un ottimo insegnamento scolastico, ma non sarebbe istruito sul soggetto, poiché mancherebbe il fattore doingness sul soggetto. La sua doingness sarebbe assente. Non è che un esperto sui pittori del XIX secolo, tutto lì. Conosce la teoria di tutte le loro opere; solo la teoria. Non viene più messa in pratica, nessuno si aspetta di farlo di nuovo.

Ma scoprirete che frammenti vari di società e di cultura vengono parcheggiati così. E può diventare, importante se non altro grazie all'odierna ossessione dei miliardari di mettere in salvo, i loro soldi servendosi dell'arte. Arte e terreni aumentano di valore. Così oggi ci sono persone che entrano nelle gallerie d'arte e non sanno niente dell'arte ma hanno appena fatto quei 100 mila sacchi che vogliono piazzare in fretta prima che vengano divorati dall'inflazione e pensano che se comprassero una grande, bella, buona e solida opera d'arte che sarà nota in futuro, allora naturalmente adesso vale 100 milioni, ma quando la moneta subirà l'inflazione, avrà un valore di 200 milioni. Al pari dei terreni, il loro valore sarebbe aumentato con l'inflazione, perciò è come l'oro.

Quindi entra in una galleria d'arte e guarda questo quadro: "Oh! È una ragazza che tiene in mano una cosa?". Quella è la totalità della sua conoscenza del soggetto, perciò ha degli esperti. E un esperto non sa dipingere, ma può distinguere tra l'autentico e il falso, o qualcosa del genere. Ma se questo stesso tipo non avesse nessuna doingness per individuare qualcosa, né la doingness di qualsiasi altra cosa, neanche la sua opinione avrebbe alcun valore. Non sarebbe in grado di guardare e potrebbe spacciar tutto per buono.

Una cultura va a finire in posti molto strani e, occasionalmente, esaminandone alcuni, si penserà di vedere un teorico totale, o qualcosa del genere, si pensa di aver trovato una totalità e può darsi benissimo che sia vero.

Ma non c'è niente di più triste di un esperto nell'attrezzatura stradale a vapore. Immagino che in Inghilterra ce ne