

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТ МГНОВЕННОЙ ШЛЯПЫ К/С УРОВНЯ НОЛЬ

Предварительные требования: КСХ
Мгновенная Шляпа К/С КСХ
Шляпа Студента
Уровень Ноль

Все пункты с фронтальными проверками. Эссе и демо сначала проверяются напарником, затем обученным К/С.

- | | | | |
|-----|---|---|--|
| 1. | ИП ОХС 26 мая 61 | Качество имеет значение | _____ |
| 2. | ИП ОХС 17 апр 70 | Одитор и “Защита Ума” | _____ |
| 3. | БОХС 30 апр 69 | Доверие одитору | _____ |
| 4. | Лекция: 16 авг 66 | Релизы и Клиры | _____ |
| 5. | Пластинин: | Клир и экстеризованный тэтан, их отличие. | _____ |
| 6. | Эссе: | Почему экстеризация у тэтана нестабильна? | _____ |
| 7. | БОХС 22 апр 69 | Дианетика & Саентология | _____ |
| 8. | Прояснение слов и
Демо каждого
слова: | Возвращение
Возвращать
Вспоминание
Процессы вспоминания
Прямолинейная память
Прямой Провод | _____

_____ |
| 9. | Эссе: | Различие между Дианетикой и Саентологией. | _____ |
| 10. | БПО No. 38 | Кодекс Одитора 1954 | _____ |
| 11. | БПО No. 39 | Кодекс Одитора 1954 | _____ |
| 12. | БОХС 17 окт 64 | Сведения о Пластилиновом столе | _____ |
| 13. | БОХС 17 окт 64 II | Как ввести преклира в сессию | _____ |
| 14. | Эссе: | Как вы 1. <i>Обучите</i> преклира тому, что такое цикл одитинга и 2. Добьетесь получения ответа на заданный вопрос или выполнения поданной команды. Будьте точны и приведите примеры того, как вы справитесь с преклиром, который начинает подавать команды сам себе, не берет того, что он получает из ума, делает с командой или с ответом что-то другое. | _____

_____ |
| 15. | Прояснение слов: | Задержка общения | _____ |
| 16. | Пластинин: | Задержка общения | _____ |
| 17. | Лекция 25 июля 63 | Циклы общения в одитинге | _____ |
| 18. | БОХС 23 мая 71R | Циклы общения внутри цикла одитинга | _____ |
| 19. | Демо: | Пять уровней сглаживания процесса | _____ |

- | | | |
|-----------------------|--|-------|
| 20. Эссе: | К какому уровню сглаживания процесса вы стремитесь и почему. Каков самый слабый уровень. | _____ |
| 21. Демо: | Именно то, что говорит одитор, вызывает рестимуляцию в той точке, и затем преклиру предоставляется возможность начать цикл одитинга по избавлению от рестимуляции. | _____ |
| 22. БОХС 20 фев 70 | Плавающие стрелки и конечные явления | _____ |
| 23. Демо: | КЯ процессов ступени | _____ |
| 24. БОХС 21 сент 1965 | Вне Тех | _____ |
| 25. БОХС 13 сент 1965 | Вне Тех и как это исправить | _____ |
| 26. Лекция 21 сент 65 | Вне Тех | _____ |
| 27. Эссе: | Напишите Эссе о том, как вы справитесь с кейсом, который не получает побед. Дайте подробности, на каждую ситуацию по меньшей мере один пример. Действительно проработайте это. | _____ |
| 28. БОХС 19.7.71 | Интерны | _____ |
| 29. Эссе: | Как становятся настоящим одитором? Как вы добьетесь этого со своими одиторами? | _____ |
| 30. БОХС 25 июня 70 | Серия К/С 11 | _____ |
| 31. Упражнение: | Выучите наизусть пункты 1-10 под заголовком “Указания по кейс-супервизированию”. | _____ |
| 32. Эссе: | Приведите примеры для всех пунктов 1-11 под заголовком „Крупные ошибки кейс-супервизирования“. | _____ |
| 33. ТБП 6.11.72R | Протоколы | _____ |
| 34. Эссе: | Почему необходимы должным образом сделанные протоколы и почему отсутствие таковых названо Помехой. | _____ |
| 35. БОХС 21 авг 70 | Серия К/С 16 Выставление хорошей оценки за сессию, определение | _____ |
| 36. Эссе: | Когда вы ставите „Хорошо проведено “, „Пропуск “ и „Незачет“. | _____ |

КОНЕЦ КОНТРОЛЬНОГО ЛИСТА

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс
ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО ОХС ОТ 26 МАЯ 1961

(Выпущено повторно 21 июня 1967)

Размножить
Всему персоналу
В тех шляпы
В квал шляпы

**ПОСЛАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЯМ И ВСЕМУ ПЕРСОНАЛУ
ОРГАНИЗАЦИЙ**

КАЧЕСТВО ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЕ

Клирование теперь доступно каждому саентологу.

Отличное обучение одиторов теперь доступно для каждой Академии.

И на самом деле только это имеет значение.

Когда я вижу, как персонал организации стремится получить известность в прессе или сходит с ума на тему распространения, и при всем при этом дает мне плохие результаты и низкое качество обучения студентов, то я знаю, что у кого-то в голове перепутались цели.

Качество — это *единственное*, что имеет значение. Если Секретари или Исполнительные Секретари не отдадут качеству обучения и процессинга первый приоритет и первое место, то тогда никакое администрирование в мире не поможет ни одной Центральной Организации. Предоставляйте продукт. Так можно грубо сформулировать суть. Если вы хотите построить новую и лучшую цивилизацию, вы не добьетесь этого с помощью рекламы или переживаний по поводу того, что о вас могут подумать люди. Вы добьетесь этого только с помощью клирования и обучения людей, которые пойдут и начнут делать свое дело на месте, во всех областях человеческой деятельности, включая Саентологию.

Я знаю о том, что долгое время у нас не было клиров. Но теперь они у нас есть. Что требуется для того, чтобы клировать людей? Для этого требуется высокопрофессиональный и тщательно супервизируемый одитинг. Для этого требуется хорошая технология. Для этого требуется техническое применение.

И если вы не будете терять время на размышления о том, легко или трудно собрать всех студентов в классе и действительно проконфронтировать каждого студента как индивидуума, и убедитесь в том, что он владеет всеми необходимыми ему данными, что он получил ответы на *все* свои вопросы, то вы получите одиторов, которые будут способны одитировать.

Обратите особое внимание, *пожалуйста*, на повышение технического уровня ВЦХ, на выпуск релизов и клиров, и на качество обучения в Академии до самого завершения — достижения каждым студентом способности выполнять все шаги, необходимые для выпуска релизов.

Я уже прошел водораздел технически в смысле исследований. Теперь наступило время бросить заниматься ерундой. Все, что вы должны делать в организациях — выпускать релизов, клиров и обученных одиторов, способных делать релизов, поддерживать контакт с публикой и хорошо с ней обращаться — и вы достигнете вершин!

Этим утром я получил из одной организации телеграмму. Срочную телеграмму. Думаете, там спрашивалось, как проводить оценивание уровней преобладательности, или что-то в этом роде? Вовсе нет. Там говорилось: “Пришлите нам какие-либо биографические сведения для статьи в газете”. Я плюнул. Эта организация делала самую паршивую техническую работу, и притом из шкуры лезла ради получения рекламы. Что это? Они *думают*, что общество в нынешней его форме позволит Саентологии набрать силу? Черта с два! И к черту это общество. Мы создаем новое общество. Так что давайте-ка не будем залипать на кнопке одобрения со стороны множества вогов и плотнее займемся работой, дающей новых людей и лучших людей. Тогда, может быть, это можно будет назвать обществом.

Здесь и сейчас я хочу выжечь следующую инструкцию атомным пламенем: ПЕРВЕЙШЕЙ И ГЛАВНЕЙШЕЙ ЦЕЛЮ ОРГАНИЗАЦИИ ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ НА НАИВЫСШЕМ ВОЗМОЖНОМ ТЕХНИЧЕСКОМ УРОВНЕ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ.

Хорошо. Моя техническая мишень пробита прямо в яблочко. Вы можете выпускать релизов и клиров. Вы можете хорошо обучать одиторов. Ну так Боже мой! Давайте это делать, делать, делать!

Л.РОН ХАББАРД
Основатель.

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс

ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО ОХС ОТ 17 АПРЕЛЯ 1970 ГОДА

Выпуск II

Размножить
Всем одиторам
Всем студентам
В Контрольный лист Уровня 0

ОДИТОР И “ЗАЩИТА УМА”

Одитор, если он боится, что в случае своей ошибки он нанесет какой-нибудь непоправимый ущерб, не должен одитировать.

В книге “Дианетика: Современная наука душевного здоровья” дается ответ на вопрос: “Что случится, если я допущу ошибку?”

Ниже приведена выдержка из книги “Дианетика: Современная наука душевного здоровья”, Книга 3, Глава 1 “Защита ума”:

“Ум – это самозащищающийся механизм. Если не использовать наркотики, как в случае наркосинтеза, шок, гипноз или хирургическое вмешательство, то нет ни одной ошибки, допущенной одитором, которая не могла бы быть исправлена либо им самим, либо другим одитором.”

“В любом случае, лучше вскрыть, чем оставить закрытым кейс, насколько бы он ни был серьезным или как бы мало ни был обучен одитор”.

Л. РОН ХАББАРД

Офис Хаббарда по Связям
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс

Бюллетень ОХС от 30 апреля 1969

Размножить
В Контрольный лист Дианетики

Доверие одитору

Преклир склонен конфронтровать до той степени, до которой он или она чувствует себя безопасно.

Если преклира одитируют в окружении, где небезопасно и постоянно что-то отвлекает, его способность конфронтровать будет сильно понижена, в результате чего уменьшится и способность проходить локи, вторичные и инграммы и стирать их.

Если у одитора шероховатые ТУ, и он проводит аудитинг неуверенно или вызывающе, оценивает или обесценивает преклира, то способность преклира конфронтровать сводится к нулю или даже хуже.

Это следует из давно выведенных законов (Оригинальных Тезисов).

Одитор вместе с преклиром сильнее, чем банк,

Одитор вместе с банком сильнее, чем преклир,

Преклир без одитора слабее, чем банк.

(Под “банком” подразумевается собрание умственных образов-картинок преклира. Это пришло из компьютерной технологии, где все данные хранятся в “банке данных”).

Одиторы различаются не тем, что кто-то из них знает больше фактов или приемов. Они различаются тем, что один из них может достичь больших результатов, чем другой, благодаря точному следованию процедуре, лучшим ТУ, более уверенному доверительному поведению и более точному соблюдению Кодекса одитора.

Не требуются ни “обращение с преклиром как с больным”, ни выражения сочувствия. Просто одитор, знающий процедуру и прошедший хорошие ТУ, внушает больше доверия. Преклиру не приходится задерживать свое внимание на одиторе или как-то уживаться с ним, он чувствует себя в большей безопасности, поэтому может лучше конфронтровать свой банк.

Л.Рон Хаббард
Основатель

РЕЛИЗЫ И КЛИРЫ

Лекция, прочитанная 16 августа 1966

[примечания переводчика в таких скобках]

Итак, сегодня — какое число?

Аудитория: Шестнадцатое августа AD 16.

Так что все движется вверх. Вы знаете, мне сказали о том, что на Курсе Клирования сейчас 240 студентов? 240 Клиров, которые движутся вперед и вверх. И в связи с этим у меня возникает одна небольшая проблема. У меня есть одна небольшая проблема с собственным клированием. У меня тут 24 Клира, которые меня совсем уже затеребили, требуя курс ОТ, и мне пришлось свести воедино первую часть курса ОТ, и я допустил промах. И в середине сессии моя РТ дошла до 3, стрелка освободилась, и тогда, естественно, я перешел к проверке банка, с целью обнаружить, осталось ли там еще что-то, и начать курс ОТ, и что нужно делать с банком, и куда он подевался. Однако я постараюсь исправить это обстоятельство, чтобы суметь выйти в Квал и вернуться назад и получить проверку.

Спасибо.

А самом деле жизнь моя ужасна. Как-то однажды вечером я был на —надцатой ступени Релиза, с совершенно плавающей стрелкой, два-три года назад — это была ступень VI или что-то типа того, но не успел я выпить кока-колы, как Мэри Сью вернулась назад и сделала превышение [overrun]. Так что я оставался Релизом Стадии VI ровно столько, сколько требуется времени на поглощение одной порции кока-колы. Ужасная жизнь. Однако сзади кто-то начинает наступать на пятки, и приходится тащить себя дальше.

Ну да ладно, чтобы там ни было, я сегодня собираюсь прочитать вам лекцию о Релизах и Клирах. Потому что есть вероятность того, что обо всем этом никто ничего не знает. Понимаете? Потому что мы нашли в ВЦХ людей, которые этого не знали. А если кто-то в ВЦХ не знает этого, то, прости господи, недолго нужно мучиться, чтобы сообразить, что и на курсе Сент-Хилла может найтись парочка людей, которые этого тоже не знают. Думаю, есть такая вероятность. Если особенно принять во внимание то, что все эти данные совсем свежие, только-только усовершенствованные, то, вероятно, они в какой-то степени являются достаточно новыми.

Что касается выпуска релизов, то тут у нас, как вы знаете, имеется огромная проблема. И эта проблема связана с превышениями. И она существует уже многие-многие годы. Она продолжает существовать в течение такого большого времени, что практически привела уже к уничтожению всех результатов Дианетики и Саентологии. Это — непосредственная причина наличия тех людей, который ходят и рассказывают истории о том, что Дианетика и Саентология не работает. Понимаете? Она приводит к таким вот серьезным последствиям. И потому она причиняет нам бесконечное количество неприятностей. И в этом существовали определенные явления, которые не были известны во всей полноте. Ну, мне это не было известно потому, что я не был знаком со всем содержимым банка, с тем, насколько велик этот банк, насколько глубок и тому подобное. И я знаю о том жутком пожаре в связи с Советником Королевы в Мельбурне, где это только что произошло — не думаю, что это последний такой пожар.

Тамошний Советник Королевы заявил, что он не может принять представление о прошлых жизнях, потому что это значило бы, что он не сможет попасть в рай. Однако для

этого парня у меня есть одна новость — любой нечестный человек может в принципе даже и не задумываться над такими вопросами и не тратить на это время.

И вот мы наталкиваемся на такие явления — хотя мы и раньше это видели — насколько далеко он уходит? Каково его полное содержание? В ранние времена мы ничего не знали о таких вещах, как имплантирование. Существовал гигантский объем данных, которые оставались неизвестными, и сделать такую ошибку было совсем немудрено.

Кстати говоря, по данной линии исследований мы находимся в совсем неплохой компании, потому что 2500 лет назад именно в этом месте была допущена совершенно идентичная ошибка. И ее допустил не кто иной, как Гаутама Будда. Он вообще проигнорировал наличие такой вещи, как банк. И в его работе не было принято во внимание, что существует такой предмет, как ум или банк. Вот чего не хватает в многочисленных его работах.

И был еще один прокол по линии философских исследований, случившийся около 10.000 лет назад. Был такой парень, звали его Дхарма, он был монахом, легендой и все такое. Странно то, что его имя в переводе на современный язык означает “судьба”. В более эзотерических восточных философиях говорят о *дхарме* человека. И потом она постепенно извращается до *кармы* и так далее. Но он стал настолько легендарным, что сегодня его имя воспринимается совершенно иначе. Однако его исходное значение, я думаю, еще можно найти в древней литературе. И его ошибка состояла в том, что он верил, что нужно было — вы хотите узнать, откуда я все это знаю, в таком объеме, ну, когда-нибудь я расскажу вам и об этом. Ошибка его состояла в том, что он верил, что нужно было ничего не делать, кроме как неустанно стремиться к мудрости. Все, что нужно было сделать — стать мудрецом, и тогда вы немедленно бы сделали трехметрового роста и все такое.

Именно из Дхармы берет свое начало традиция, которой следует большинство философов, идея которой состоит в том, что если стать мудрым, то свобода к тому приложится. И практически — да все вокруг следуют именно этой философии, по сути. Это часть основы современного мышления, его уток и основа (это термины коврового искусства, нити, из которых их плетут — не хочу оставлять вам непонятые слова). Это — уток и основа целой культуры — стань мудрым, и ты обретешь свободу. Именно к этому стремились люди на этой планете в последние 10.000 лет. А начало положено Дхармой.

И эта работа была усвоена полностью. Предпосылкой Гаутамы Будды было то, что нужно экстеризоваться, и экстеризация принесет свободу, и случилось это 2.500 лет назад. И до этого культура, созданная по типу философии Дхармы, добралась только по прошествии 7.500 лет.

Это означает, кстати говоря, нам на беду, что потребуются еще 10.000 минус шестнадцать лет, прежде чем Саентология будет принята этим обществом в качестве базовой вещи, под именем философии или культуры, понимаете. Не думайте, что вам удастся справиться с этим очень быстро, потому что Дхарме понадобилось 10.000 лет для того, чтобы довести до сознания общества представление о том, что мудрость приносит свободу. И люди все еще имеют весьма смутное представление об экстеризации, и это аж после 2.500 лет существования самой многочисленной и самой популярной религии на планете, буддизма. Чтобы все это созрело, нужно подождать еще 7.500 лет, понимаете? Так что мы еще хорошо продвигаемся.

В других областях вселенной было известно о существовании ума. И — терпеть не могу затрагивать такие темы, потому что эти законники, послушав такие лекции в поисках

того, в чем бы нас обвинить, понимаете, естественно, скажут, что такие вещи говорить просто ужасно нехорошо, однако и хранить этот висхолд постоянно я тоже не могу.

Ну так вот, в других частях вселенной в Галактической Конфедерации имеется психотерапия, которая признает тот факт, что в момент смертельно опасного инцидента тэтан делает картинку. Известно, что это так, однако на самом деле они не думают, что это картинка. Они думают, что это местоположение. И они берут картинку того места, где он получил травму, и передают ее ему, предварительно приведя его в бессознательное состояние, используя некую штуковину, похожую на полосатую доску, которую используют при снятии фильмов, отмечая начало эпизодов. То есть берется картинка того места, потом они хлопают этой штукой перед ней, и предполагается, что тэтан должен что-то делать — посредством шока или еще чего-то — со своим концептом относительно этого местоположения как чего-то, связанного с травмой, и таким образом, так или иначе, избавиться от последствий своей травмы.

Это, кстати — это терапия, которая назначается релизам в том обществе, которое в основном состоит из ОТ, ОТ-релизов. И в этом состоит их психотерапия. И это подходит ко всему тому, что мы тут делаем, наиболее близко из всего, что мне известно из вселенной. Конечно, там может происходить еще много чего, о чем я не имею никакого представления. Наверняка есть множество всяких вещей, о которых никто слыхом не слыхивал, это естественно.

Однако знание имеет такую интересную тенденцию к распространению, и вы обнаружите, что когда один человек в одной части вселенной начинает добиваться успехов в определенном направлении, то такое же продвижение появляется и в других частях вселенной. Я не знаю, конечно, но — не уверен, что распространение Саентологии будет ограничиваться только этой планетой в течение долгого времени. Я даже не уверен, будет ли это так в течение ближайших десяти лет, понимаете? Это произойдет достаточно быстро.

Но как бы то ни было, это были новые представления, особенно для этой совершенно отсталой и варварской планеты. Это все — если вы думаете, что я излишествую, называя эту планету варварской, то вам бы следовало лет эдак 10.000 назад побывать в Индии (впрочем, не исключено, что вы именно там и были). Признаки цивилизации отсутствовали полностью. И пытаться что-то сделать с этими рычащими и беснующимися вогами было занятием совершенно диким и весьма безнадежным. И донести до них идею о том, что если стать немного мудрее, то можно достичь какого-то более высокого состояния — было очень трудно. Так что это было гигантским достижением. Что-то типа попытки научить лошадь говорить, понимаете? Их язык и понять-то было трудновато.

Это был большой скачок. Однако по прошествии такого вот времени на планете с этой идеей согласны практически все. На этой планете сейчас какие-то огромные суммы из бюджета (ну, естественно, из того, что остался после военных расходов) выделяются на образование. Недостаточное количество университетов в Англии подтверждается тем фактом, что университет, способный принять 850 студентов, получает около 10.000 заявлений на поступление. И это речь идет о каком-нибудь безвестном колледже. Так что можно попробовать вообразить, какие цифры имеют более популярные учебные заведения.

Существует ужасающий спрос на образование и на самосовершенствование. И это — сначала вы можете это даже не заметить, понимаете, потому что это кажется таким банальным, таким обыкновенным. Однако тот факт, что нынешний человек готов на самом деле вложить время, усилия и деньги в предмет, который сделает его мудрее, и,

следовательно, свободнее, — это великая похвала тому парню, Дхарме. Однако для того, чтобы это было так, ему понадобилось 10.000 лет.

Хорошо. В этом, собственно, и вся суть. Были различные другие ответвления, типа того, что можно стать настолько свободным, что появится возможность попасть в какое-то весьма престижное место, типа рая, понимаете? Были и такие соображения, хотя на самом деле эта идея исходила не от Дхармы, а от тех, кто его впоследствии истолковывал. Он знал — как и вы знаете, что можно стать свободным человеком. Другими словами, свобода существовала, и она была достижима. Но никакой технологии не было.

Так вот, через 7.500 лет после этого Гаутама Сиддхартха Будда открыл экстеризацию, и, кстати говоря, термин “Будда” произошел от названия дерева “бодхи”, потому что именно под деревом бодхи он первый раз экстеризовался. Он, естественно, следуя традиции Дхармы, полагал, что экстеризоваться можно, став мудрым. Эта религия сейчас распространилась в большинстве районов Азии и на самом деле принесла цивилизацию в три четвертых Азии.

По этому поводу сведений было немного, но он ввел несколько идей, следующих в данном направлении. И одна из них состояла в том, что нужно быть цивилизованным. Шок, никто такого прежде не слышал, понимаете, просто быть вежливым и все такое, понимаете? Весьма новая идея.

Ну, на самом деле человек пока не вполне усвоил идею о том, что следует быть вежливым, но он постепенно зреет. В некоторых районах мира кое-то в этом деле переусердствует. Они режут друг другу горло и говорят при этом: “Я постараюсь не дышать Вам в лицо, чтобы Вам не было неприятно”.

Так что экстеризация на самом деле не представляла собой что-то реально осуществимое. Лама — потом пришли ламаисты и они попытались разработать что-то вроде технологии и снабдить все это объяснениями и толкованиями, и вот так возник сквирличный буддизм — ламаизм. Именно так, именно это он из себя и представляет. Они полагали, что смогут создать то, чего не смог создать Будда. И, естественно, они попали в такие места, где можно было найти очень многое. Но самый главный прорыв сделал Будда, открыв возможность экстеризации.

Если вспомнить то, сколько времени существует такое понятие, как “душа”, то можно увидеть, что существует оно достаточно долго, и в каком-то смысле мы являемся продолжателями. Это понятие довольно древнее, и множество людей с ним согласны. Что она делает, куда направляется, из чего состоит — это вне рамок их понимания. Однако идея о существовании чего-то под названием “душа” на самом деле доминировала в греческой и римской мысли на данный момент в течение примерно 2.000 лет или около того. Эта же идея доминирует в различных частях Африки и Средней Азии под именем другого пророка, и так далее. Но это то же самое — то же самое направление мысли, и оно основывается на том, что существует нечто, именуемое “душой”.

Зачинателем всего этого был Сократ — он был самым главным проповедником этой идеи в исторический период развития философии. Он сказал, что есть такая вещь, как демон, и все такое. Понимаете, если вы не были в Греции, вы никогда не узнаете подлинной истории Сократа. Эту историю можно в Греции только *услышать*, и ее нет в наших учебниках по философии. Довольно интересно, — ведь в Греции существует определенная философская традиция, устная традиция, в отношении Сократа, которая ни разу еще не попала учебники по философии. И, естественно, из всего этого я понял то, что философ должен знать что-то о жизни. Это настолько необычно, что практически никто не приходил к этой мысли ранее.

Так вот, Сократ ратовал в пользу существования основной личности, или, как мы бы сказали, тэтана. И эти религиозные э, фанатики, э, приспешники, э, бродяги — а, религиозная иерархия, извините, никак не мог подобрать слово, вот оно! Это было жуткое событие — они с этой идеей были не согласны. И они настолько сильно были с этим не согласны, что предложили ему чашу с отравой. А дома его настолько затюкала жена, что его даже не могли побудить бежать из тюрьмы. И он ничтоже сумняшеся взял и выпил этот отравленный напиток, просто чтобы сделать их правыми и виноватыми. И эта вина довлеет над ними до сих пор, они до сих пор сохранили его тюрьму.

Однако через некоторое время, позже, был разработан Никейский Догмат¹, который у нас имеется и поныне в виде свитков Мертвого Моря, и который затем был выдвинут как догмат, примерно через сотню лет после исходной его формулировки Иисусом из Назарета. И сейчас эта церковь переживает период жуткого расстройства по этой причине. Но я не могу понять, отчего они так волнуются. Ну и что, парень был мощным источником, у него была философия, которая к тому времени уже существовала во многих местах, это же просто здорово.

Однако им приходится признать существование свитков Мертвого Моря, понимаете? А они датируются сотней лет до появления Христа, и содержат в себе *Новый Завет*. Вы об этом не знали? По этому поводу написано несколько книжек, и они есть в дешевом издании, почитайте, это весьма забавно. Арабы находили эти штучки, их было очень много, они находят их и теперь в большом количестве, если только знают, где искать. Арабам-то это нужно только ради того, что они могут продать это дело по пять фунтов за обрывочек такого свитка размером в сантиметр. Ради этого они их рвут на ленточки!

И потом какой-то падишах, какой-то суперсултан-владыка-помоги-нам-Аллах, сообразил, и собрал все это в одном месте, силой и любыми доступными способами, собрал гигантскую коллекцию этих кусочков. Но, к несчастью, он позволил сделать с них фотокопию, так что продать эту коллекцию он так и не смог. До сих пор сидит и смотрит на нее.

И в настоящее время эти свитки Мертвого Моря доставляют множество волнений христианской церкви в наши времена. Непонятно, отчего. Но это так. Все это на самом деле представляло собой просто перенос буддийских идей на почву западной культуры. И доказать это можно совершенно просто. Существуют даже устные предания о том, что Христос обучался на Востоке, знаете. Куда он пропал на те тридцать или сколько там лет? Знаете, имеется достаточное число таких преданий. И это вовсе не принижает его заслуг — заслуг того, кто прошел сквозь все это. Но это было распространение мудрости на Запад. А распространение мудрости на Запад было мероприятием весьма неблагодарным.

Ранние христианские монахи пытались распространить мудрость и в эти места тоже. И там, в Скандинавии, и в Ирландии, во всех этих морозных северных странах. И по ходу процесса их постоянно оплевывали, убивали и все такое. Монахи обычно приходили, и говорили, что могут кого-либо исцелить с помощью каких-то мощей, и все такое. По сути, они были целителями — они приходили, и брались помочь сообществу. И в ответ с них сдирали кожу заживо, или поступали еще как-то не менее деликатно.

Так что попытка распространения — ну, история о том, как язычество боролось против христианства и так далее, это весьма кровавая глава в истории человечества. И более поздняя история о том, как христиане боролись с нехристианами во времена испанской инквизиции, тоже изобилует кровавыми развязками. Но к тому времени на

¹ Формулировка христианского верования, принятая на исходном Никейском Соборе в 325 году н.э., ради устранения ереси Ария (христианского священника из Александрии, основателя Арианства).

самом деле они уже давно утратили большую часть философии. У человека есть душа, она находится там-то, и принадлежит Богу, а сам человек — ничто. И все это у них пришло в совершеннейший хаос. Другими словами, когда буддизм дошел из Индии через Средний Восток в Грецию, в Испанию, в Скандинавию, в Ирландию, на Северный Полюс или еще куда-то, сама идея стала совсем неизвестна.

Я просто даю вам довольно быстрый просмотр истории всего этого. Так вот, самое высокое состояние, которое давали все эти вещи, было какой-то разновидностью Релиза. И так было от самого начала Вселенной, насколько нам известно; не существовало ничего, кроме релиза. Клиров не было никогда. Никогда и ничего не клировалось. Так что все это были формы релиза.

Дхарма — релиз посредством мудрости. Буддизм — это был релиз посредством экстеризации. Христианство — релиз через послушание и хорошие поступки. Так что на самом деле вы можете пронаблюдать всю эту историю в этом плане — почитать об этих ребятах и узнать о них побольше, на самом деле это все довольно интересно и развлекательно. Но все это можно понять и оценить в свете того, что мы делаем сейчас.

Для того, чтобы это понять, не требуется больше никаких сложных и путаных представлений. Конечно, любой ученый немедленно может обвинить меня в значительном свехупрощении, однако на все это я мог бы дать весьма интересный ответ: “Да, для того чтобы достичь бодхи, требовалось двадцать лет, но теперь мы можем получить то же самое за двадцать секунд”. И это в огромном большинстве случаев действительно так.

Это проделать настолько легко, что этим полностью пренебрегают. Мы этого даже не делаем. На этой шкале ступеней где-то находится ступень, соответствующая экстеризованному тэтану, или бодхи. Это может случиться практически где угодно. И мы, на самом деле, это совершеннейшая правда, просто позволяем этому случиться. Это может произойти на Ноле, I, II, III, IV, V, VI — на любой из этих ступеней. Но то, что при этом такое состояние немедленно падает до исходного, не дает нам права назвать это стабильным релизом. Это не какое-то надежное и продолжительное состояние.

По сути дела, после того как вы сделаете это с кем-нибудь два или три раза, он начнет очень беспокоиться, начнет думать, что подобные штучки будут стоить ему тела или что-то типа того. Вы можете заставить его выскочить из головы, и когда вы сделаете это пару-тройку раз, он станет говорить вам, что ничего такого не происходит. И на самом деле у него пропадает какое-либо желание заниматься чем-то подобным, потому что он начинает думать, что вы можете его провести. И он начинает беспокоиться по поводу удержания тела. После того, как вы делаете кого-то Тэта-Релизом, у него наступают трудные времена. Вы только что выпихнули его из его головы. Он уже не находится в своем теле, вот и все.

Психиатр смотрит на все это с огромным скепсисом, потому что время от времени он встречает в своих заведениях инверсию, или обратную экстеризацию: парень, который не может попасть в свое тело и сходит от этого с ума. И вследствие этого он приходит к мнению, что все, связанное с экстеризацией — это безумие, но в таком случае он заодно относит к тому же классу и три четверти Азии. Не говоря уже о том, что он просто недостаточно хорошо образован для того, чтобы знать что-либо об Азии, но как бы то ни было — вот в чем дело.

Возникает такое вот состояние экстеризованного тэтана. И оно просто возникает, и оно может появиться рано или поздно практически в любой момент и с любым человеком, — рано или поздно он сделается экстеризованным тэтаном. И все, что вам надо сделать в подобном случае — заткнуться. Вы должны сказать: “Ну, достаточно”, — и просто пробить завершение. Точно так же, как с плавающей стрелкой. Это видимое проявление,

которое отличается от того, что происходит с плавающей стрелкой. Эти две вещи — совсем не одно и то же. Однако это что-то, после чего вы не продолжаете. Вы заканчиваете работу с преклиром, получив плавающую стрелку на э-метре, и вы не работаете поверх состояния экстеризации. Не говорите еще одной команды или приказа, относящегося к тому, с чем вы работали, чем бы это что-то ни было. Затыкаетесь! Потому что если вы заставите его пройти еще хоть один шаг, вы втолкнете его напрямик обратно в банк, и ему от этого будет совсем нехорошо, и притом по совершенно обоснованной причине. Потому что так вы лишаете его релиза.

И когда вы столкнетесь с несколькими такими случаями в своей практике, вы обнаружите, что в течение часа, трех дней, недели после этого он запутается в превышении реальности, с нарушением принципа постепенности в конфронтировании — перед ним встанет нечто большее, чем он способен конфронтировать в своем таком хрупком неотклированном состоянии. Ведь он всего лишь Релиз, понимаете. А ему предложили выйти в этот огромный мир босыми ногами, притом что он все еще беспокоится о своем теле и имеет с ним проблемы, он не вполне уверен в том, что ему теперь с ним делать, и так далее. Он боится забыть о собственном теле. На прошлом траке это уже случалось с ним так часто. Это случалось с ним каждый раз, когда он умирал, и в его уме ассоциируется со смертью. И у него есть неприятные переживания, когда он мог делать это по собственной воле где-нибудь далеко позади на траке, — он оставил свое тело в трактире и пошел полетать-прогуляться, или что-нибудь типа того, и вернувшись назад, обнаружил, что его тело уже похоронили. Понимаете, и он потерял при этом свое тело и все свои вещи и тому подобное, и ему это не очень понравилось.

Вследствие того, что он просто некомпетентен в управлении таким состоянием, оно приносит ему большие неприятности. Он как бы сильно забежал вперед самого себя. На самом деле его состояние — это какая-то гармоника состояния ОТ. ОТ смог бы позаботиться о себе. А он не может этого сделать, являясь всего-навсего дианетическим релизом. А может, даже еще и до этого состояния не добравшись, понимаете?

И я дам вам действительные, типичные переживания и все такое. Я вовсе не развенчиваю Будду, его работа была мощнейшим прорывом, и несомненно, представляла из себя нечто замечательное. Несомненно, это было так, раз даже Сократ скопировал это. И потом это стало традиционным наследием, так оно и было. Кстати говоря, во многих местах, там и тут вы найдете примитивные племена, которые верят в то, что человек — это душа. Однако это всего лишь рассеянные лоскутки; эта истина, которую довольно трудно запрятать. Но для того, чтобы над этим действительно как-то работать, принимать истину за таковую и что-то от этого получить в плане целой культуры — это было совершенно новым делом.

Так что Будда, экстеризуя людей и неся послание о возможности экстеризации, призывал стремиться к ней через мудрость, так чтобы при этом по крайней мере поддерживала какая-то философия. Но насколько это касается нас в Саентологии, есть одно небольшое сочетание слов, которое, если вы возьмете практически любого человека откуда угодно, посадите его в кресло в каком-то тихом месте и произнесете ему эти слова, совершит это чудо. В большом проценте случаев это произойдет. В шестидесяти, семидесяти, восьмидесяти процентах случаев это произойдет. Он экстеризуется.

И некоторое определенное количество из тех, с кем это произойдет, будут при этом обладать полной, абсолютной реальностью, посмотрят вокруг, понимаете? И некоторое определенное количество из тех, с кем это произойдет, и кто будет при этом обладать полной, абсолютной реальностью, в ту самую секунду, как снова попадут вовнутрь, скажут, что это было совершенно нереально и что ничего такого не случилось. Испуганно глядя на вас, понимаете? И некоторое определенное количество из тех, с кем это

произойдет, при этом войдет и выйдет, даже и не представляя себе, что что-либо вообще произошло, если не принимать во внимание абсолютное изменение личности, которое произойдет прямо у вас на глазах. И вы увидите таких людей среди сумасшедших.

Психиатр мог бы узнать так много о сумасшедших, если бы только хоть раз потрудились послушать. Однажды передо мной сидел сумасшедший человек — кстати, он сам не был психиатром, это вовсе не обязательно — передо мной сидел сумасшедший человек, и я произнес эти волшебные слова. Сделал так, что передо мной сидел совершенно нормальный человек, который был в метре позади своей головы; совершенно разумный, способный мыслить, решать проблемы, аккуратно и точно формулировать решения, совершенно счастливый, что он говорит со мной об этом, совершенно рациональный. Снова обратно: сумасшедший. Но уже не в такой степени. Это замечательно.

Кстати, был один известный саентолог в Нью-Йорке, который однажды в эфире сказал это нескольким миллионам людей. Я потом часто думал о том, что же на самом деле тогда произошло. Эта телепрограмма с тех пор очень дружелюбно относится к Саентологии, это ночное шоу “Long John”.

Это просто кусочек технологии, который форсирует событие, которое и так рано или поздно произойдет. Вам вовсе не обязательно владеть хитрыми трюками по экстеризации кого-либо, понимаете. Я скажу вам эти волшебные слова, вы можете записать их на пленку, куда угодно. Вот они: *“Попробуйте не быть в метре позади своей головы”*. Человек находится в таком состоянии инверсии относительно этого предмета, что он тут же *бац!* — и вылетает.

Путь философии был очень-очень трудным, и потребовалось немалое время для того, чтобы какая-то основополагающая идея проявила себя в том обществе, в котором она была выражена. Что особенно стоит отметить в отношении буддизма — так это совершеннейшая правда относительно того, что он получил мощное распространение, он пошел во все стороны как лесной пожар, еще при жизни его основателя. И в течение нескольких последующих жизней, в течение очень короткого времени, он был принят практически в трех четвертых Азии, вот так — раз!

Например, он принес первую — буддисты принесли первую цивилизацию в Японию. И это случилось еще в период живой памяти Будды. А это просто невероятные расстояния — если вспомнить о том, какие виды транспорта существовали в Северной Индии. Япония была совсем не ближним светом. Они принесли первые кусочки культуры в Японию. Они принесли письменность, и до сего времени японцы используют китайскую письменность, которая читается при помощи японской транскрипции.

Все это пошло от первых буддийских монахов, пришедших на эту землю. Эти ребята были весьма трудолюбивы, и добились своей цели очень быстро. Однако они уже перешли из состояния “человек — это плоть” в состояние “человек — это духовное существо”, и у них были проявления последнего, и они имели довольно сильного лидера, так что все прошло отлично.

Однако это не что иное и всего-навсего разновидность состояния релиза через мудрость, потому что у них не было никакого процесса, который побудил бы кого-либо выйти из своей головы. Человек просто становился мудрым, и они обнаружили, что достигнув достаточного уровня мудрости, он обычно экстеризовался, и на это они и надеялись. В этом направлении их ждало немало провалов. Это очень трудно сделать, потому что дорога эта тщательно минирована с помощью банка.

И одним большим прыжком безо всякой возможности на передышку мы перешли на фундамент, построенный на основании идеи о том, что человек, улучшаясь, становится

свободным. Мы сократили необходимость двадцатилетнего бдения ради экстеризации до такого состояния, когда всего этого можно добиться за двадцать секунд. Мы обнаружили, в чем именно состоял изъян учения Дхармы, не позволявший ему быть совершенным, и мы во всей полноте осознали, что именно было препятствием на пути буддизма. Вот сейчас мы здесь, фактически, живем посреди культуры, которая опирается лишь на Дхарму и Будду, скопив в придачу море проблем.

Так что не удивляйтесь, что у вас возникают трудности при распространении. Это нормально, потому что судьба миссионеров и провозвестников, существовавших ранее, которые говорили о том, что человек — духовное существо, и все такое, всегда была довольно мрачной. Однако заметьте, что такой миссионер всегда находился на расстоянии нескольких промежуточных точек от истины. Заметьте это. Заметьте, что за всеми его действиями довольно часто в значительной степени стоял банк. Эта истина не была очень чистой. И это мое заявление — вовсе не осуждение христианства. Любой Клир знает, о чем я веду речь. Они ходили там и здесь, и они проповедовали людям, что те должны поступать так-то и так-то, и не делать того-то и того-то, и при этом использовали слова из банка.

У этих парней не было достаточно чистой его версии для того, чтобы достичь чего-то большего, чем просто захват общества. Вот что их ограничивало. Они цивилизовали его в значительной степени. Они здорово над этим поработали. Однако если судить с точки зрения проблемы поднятия общества с таким уровнем культуры до осознания того, как нужно обращаться с человеком, то такая цивилизация находится еще на уровне кошачьих стычек. Это научное варварство, и я говорю вам, что это именно так.

Так вот, причина того, почему они не смогли достичь чего-то большего, состояла в том, что они были недостаточно близки к истине. Присутствовало слишком много промежуточных точек, понимаете? Была промежуточная точка от буддизма к Сократу, от него к христианству, от него к организованному христианству, от него к различным аргументам в пользу христианства, от них — понимаете? А слабость увеличивается пропорционально количеству промежуточных точек. Попробуйте сравнить это с распространением буддизма — три четверти Азии на живой памяти. Очень быстро. Однако он был близок к сути по предмету Дхармы. Понимаете, он опирался на фундамент Дхармы, на идею о том, что мудрость приносит свободу.

Вместе с этим можно заметить еще некоторые вещи. Например, утверждение о наличии возможности стать свободным. Можно заметить, что это утверждение донести до людей крайне тяжело. Но Азия знала это. В Азии уже существовала духовность и религиозная история. Он опирался на этот фундамент, и получил три ее четверти — раз, хоп! Три четверти Азии. И все это только с экстеризацией, которая является побочным, хотя и окончательным, результатом Саентологии.

Возможно, речи, в которых все это было преподнесено, были немного излишне цветистыми, возможно, они были мудрыми, возможно, еще что-то. Но общая суть ситуации состояла не в этом, а в том, доносилась ли эта информация до тех, кто ее воспринимал, и пускала ли корни истина.

Так что не подумайте, что я собираюсь вас просить подождать 10.000 лет до того момента, как Саентология превратится в нечто известное, понимаете, я вовсе не прошу вас ждать так долго. Я бы сказал, что при самых невыгодных раскладах, какие только можно вообразить в этом обществе на основании изучения других вещей, при этом стараясь не перехваливать никого излишне, включая меня самого, абсолютным максимумом будет срок порядка полувека.

Понимаете, раз буддизм смог так сильно продвинуться за такой короткий промежуток времени — за такой короткий промежуток времени и при такой ограниченности результатов, который давал буддизм, и при такой довольно варварской обстановке, в которой он распространялся — на самом деле все было гораздо менее цивилизованным, чем в наше время. И я бы даже сказал, что если у Саентологии на это уйдет аж полвека, то это будет медленной работой для вас, ребята. Заметьте, я сказал “для вас”.

К чему вы стремитесь и чего вы можете достичь с человеком? Во-первых, вы опираетесь на то — в первый раз обращаясь к этому человеку — вы опираетесь на прошлое, на обученность и на веру этого человека. Важно, чтобы вы это распознали. Потому что довольно часто вы будете сильно шокированы собственной неспособностью донести какие-либо сведения о Саентологии, и тогда вам придется распознать, что стоит перед вами на вашем пути.

Это напомнило мне одну историю, произошедшую с саентологом в Центральной Африке. Тамешнее правительство занималось внедрением какой-то программы по выращиванию земляных орехов, что ли — прилагая к этому имевшуюся у них в наличии мудрость. И они пытались научить африканцев тому, что такое истощение земель. В такой проект вошел саентолог. Без него они были в отчаянии. Они не могли научить африканцев тому, понимаете, как избежать истощения земель. Они думали, что это просто кошмар. А пришедший саентолог выяснил, что они на самом деле не могли объяснить народу, зачем в принципе нужно сохранять почву.

Как только они это осознали, программа начала как-то продвигаться. Ну, вы будете сталкиваться с людьми, которые никогда не слышали учения Дхармы. На практике вы будете сталкиваться с людьми, почти каждый из которых никогда не слышал о Дхарме. И каким-то тем или иным образом мудрость Дхармы не прошла свой путь до них. Вы будете довольно часто видеть таких людей.

“Для чего вы хотите учить этому людей?”. Есть одно место, в котором прямо сейчас происходит жуткая революция, это не война, это просто подпольная кошачья драка, и происходит это посреди Южной Африки. Там, в этом месте, живут *богатые*, которые обыкновенно нанимали на работу крестьян за копейки, и крестьяне жили и умирали как свиньи, понимаете, и эти *богатые* вдруг каким-то боком попали на дорогу философии Дхармы. Она пришла откуда-то, и те самые крестьяне вдруг откуда-то обрели понятие о том, что для того, чтобы освободиться, им надо учиться и становиться образованными.

И теперь все валится в ад, потому что *богатые* пытаются перекрыть им пути к образованию, и вследствие этого их экономика начинает рушиться, и они начинают испытывать на себе все те конвульсии, которые в свое время выпали на долю старой династии Плантагенетов — в те времена, когда куда-то приходили монахи, обучали людей бухгалтерии, доставляя тем самым немало неприятностей баронам-феодалам.

Бог знает, что бы произошло, если бы не приход философии Дхармы, который был быстр и неумолим, заставив короля Иоанна поставить свое имя под Великой Хартией Вольностей. Это прямое — непосредственное воздействие этой информации. Это интересно само по себе, только это лишь маленькая часть философии: получая образование, ты становишься свободным. Пришла церковь, она начала учить народ читать и писать. Они ввели в обращение рукописи — нельзя сказать, что это были книги — и они некоторое время получали от этого неплохой доход и все такое. И потом вдруг оказалось, ха, что народ не только стал более образованным, но он стал и более свободным.

В качестве подобного же примера вы можете рассмотреть ужасные отзвуки все того же события в 1936 году в испанской революции. На самом-то деле корни испанской революции тоже лежат в философии Дхармы. Вы скажете: “Боже мой, какая чушь, причем

здесь это?!”. Очень просто. Ровно за десятилетие до этой революции в Испании впервые появились дешевые книги в мягком переплете. В Испании начала появляться дешевая литература и переводы шедевров всех великих французских и английских писателей. И до этого момента в обществе были *богатые* и *бедные*, *ricos* и *robres*, и никаких других слоев в обществе не было.

Но как только бедные начали усваивать это и у них на самом деле появилась возможность наскрести немного денег на книги — никогда прежде они не могли себе этого позволить, это началось только в двадцатых. Они начали читать Бальзака, и они начали читать Спинозу, и — к чему же они пришли, эти ребята? Они сказали себе: “Мы кое-что знаем, теперь нам пора стать свободными”. Вдруг у них произошло: *бум!* Это в основном произошло потому, что они в значительной степени сами сопротивлялись своей собственной свободе. Это философия Дхармы, видите? Это — это просто факт. Вы отмечаете, что это факт? Вот в чем состояло открытие Дхармы.

Вы можете допустить провал только в том, что кто-то может не знать о необходимости сохранения почвы. Такие люди просто не знают, что мудрость всех освобождает, и вы видите всю эту отдающую фашизмом правительственную иерархию, для которой свободные и образованные люди — надобность последняя. И когда вы видите, что образованием пренебрегают, и что к нему относятся презрительно, вы можете немедленно сделать вывод, с каким правительством вы имеете дело. Это правительство еще не добралось до той ступени развития, на которой слышен голос философии Дхармы. Или, возможно, они об этом что-то слышали, однако относятся с подозрением к возможным последствиям ее применения — что люди могут стать более свободными. Им ничего такого не хочется. Они не хотят иметь ничего общего с философией, и они подавляют философию Дхармы, которая говорит о том, что люди должны становиться мудрыми и тем самым освобождаться.

Вы просто применяете неправильный подход — слишком высокого уровня. Вы говорите, главным образом, здесь на Западе, с людьми христианской веры, которые что-то слышали о душе, но, к сожалению, считают ее неким товаром, находящимся в частной собственности, с которым нельзя шутить. И когда они говорят о “своей душе”, они говорят не о себе. Вследствие этого в ситуации присутствует какая-то контр-философия. Но именно с этим вам предстоит справиться. Они поражаются мысли о том, что кто-то способен экстеризоваться, то есть на самом деле они еще не дошли до уровня Будды. Они уже прошли Дхарму, но еще не прибыли к Будде, и именно этим людям вы преподаете Саентологию.

И вам нужно соблюдать при этом осторожность, чтобы не пролететь выше их голов. Так вот, к большому нашему счастью, они согласны со шкалой ступеней Релизов. А когда вы говорите с ними об экстеризации, то в действительности вы рассказываете им то, что для них находится совершенно вне всякого понимания, это по предмету ОТ. Вам не стоит говорить им об ОТ.

Но вы можете говорить им о Клире. Они понимают, что такое Клир, хотя они ничего о нем не знают. Это удивительная особенность. Но они действительно могут это понять — отсутствие препятствий в мышлении. Они понимают это, и им это кажется замечательной способностью. Так что все, чему вам требуется их обучить — это что человеку нет необходимости иметь препятствия на пути к свободе в форме собственного ума, и что существует технология, которая может привести их в это состояние.

Но знаете ли вы о том, что существует великое множество добавочных более низких ступеней, которым вы можете его обучить — их имеется великое множество. И первое, что я могу сказать — совсем не факт, что Дианетика является первой такой ступенью, и

что общественность воспримет Дианетику, Дианетику воспринимает только достаточно просветленная общественность. Дианетический процессинг на самом деле должен стоять ниже Ноля. И положение старого дианетического коодитинга и дианетического одитора Хаббарда в действительности находится ниже того, что мы называем Признанным Саентологом Хаббарда [одитор класса Ноль]. И его степени, кстати говоря, пересматривается именно с этой целью. Но даже там вы уже общаетесь на весьма просвещенном уровне.

Уровни Саентологии будут восприниматься общей публикой гораздо легче, если мы опишем Ступень 0 как Релиз Общения. Просто для того, чтобы это стало более явным и ясным. Они отлично понимают идею о том, что было бы просто здорово научить кого-то лучше общаться. И это очень просто преподнести. Он освобождается от неспособности общаться.

Конечно, они немедленно хотят, чтобы вы применили это к заикам, умственно отсталым детям и немым, и это приносит вам трудности, потому что вот они сами, стоят перед вами, запутанные в общении до невероятной степени, и при этом толкуют вам о том, насколько хорошо было бы это для заик и умственно отсталых детей. Это слишком крутой орешек для вас, понимаете. Человек, способный общаться более свободно.

Вот наш следующий Уровень здесь, 1-й, это им понятно, что человеку живется гораздо лучше без проблем, возможно, это не является для них трудностью в представлении. И так вы идете вверх, имея при этом высокую вероятность того, что вы донесете до них реальность этой ситуации, и найдете мостик к ней. Понимание с их стороны того, что вы хотите им сказать. Но я еще раз хочу подчеркнуть, что во всей этой цепи основной идеей является то, что мудрость приносит свободу. Как вы думаете, к чему я веду? Да, это дорога к свободе, прочь от оков невежества. И это — первая форма Релиза.

Вы учите человека тому, что знание делает его более свободным. И когда он изучает эту идею, он освобождается от представления о том, что он не может знать. Так что на самом деле это самая ранняя стадия релиза. И я бы совершенно серьезно посоветовал вам вступать с людьми в дискуссии с использованием первой предпосылки, которая принадлежит к Дхарме, которая является прямым и непосредственным предком Саентологии. Понимаете? Это ваша основа.

Естественно, вы не можете сказать какому-то парню по имени Смитти, что он должен прежде всего дать этому африканскому населению хоть какое-то образование, потому что он немедленно почувствует во всем этом какой-то подвох, и почувствует себя как-то нехорошо. Притом это ощущение будет для него весьма болезненным. И потому мы видим, что в той стране нет бесплатного образования нигде — нигде. Все это очень дорого. Есть только одна маленькая школа, в ней чуть более двухсот учеников, большинство из них — африканцы, и в ней преподает американец по имени Хович, и его однажды даже вызывали в верховный суд, пытаясь выяснить, как это он посмел учить африканцев бесплатно, понимаете. Так что они в глубине души чувствуют существование идеи о том, что мудрость приносит свободу. Но если эта идея существует, то они против нее, понимаете? Они не хотят иметь с ней ничего общего, даже с самим представлением о том, что такое может быть.

Вот таков первый Уровень Релиза, который выглядит достаточно осмысленно. Конечно, существует и более низкий уровень Релиза, который вы можете обнаружить, работая с животными, например — при этом вы обнаружите, что имеет место Релиз более низкого уровня. Это просто идея, это как бы более низкая гармоника Релиза Общений, это просто идея о том, что одно животное может реально выразить и донести какую-то идею до другого животного. И я возьму на себя храбрость утверждать, что можно найти там или

сям расы и народности, которые до сих пор далеки от этой идеи. Так что это был бы более низкий уровень Релиза. Но это не есть нечто общепринятое, так что я этим пренебрегаю.

Естественно, прежде чем откуда-то выбираться, нужно осознать, что ты где-то сидишь, и это самая главная трудность в преподнесении уровней Релизов. Это — это очень интересно, ведь это действительно так, — прежде чем начать откуда-то выбираться, нужно осознать, что ты там находишься. А людям просто неизвестно ничего об уме. Они видят другого человека, но они не видят его ума. Психиатр подходит к человеку, почесывая пузо, отсекает ему большой кусок черепа и видит там мозг. И поэтому он говорит, что такой вещи, как ум, не существует. Он действительно это говорит — бац! Потому что он не видит ничего, кроме мозга. Ну, мозг — это всего лишь нервный поглотитель шоков, он имеет весьма отдаленное отношение к мышлению. Количество схем, на которых показывается отношение различных участков мозга к мыслительным функциям, забавляют своим богатым разнообразием, потому что каждая схема дает их по новому.

Сам исходный подход к исследованиям был просто идиотским. Они брали раненых солдат, лишившихся той или иной своей способности, смотрели, в какое место головы они ранены, и на основании этих единичных наблюдений строили свои схемы, понимаете? Если была прострелена левая часть головы, то они заявляли, что речью заведует левая часть мозга, понимаете, потому что парень был ранен в это место и разучился говорить. Я вот был знаком с множеством парней, которые разучились говорить от того, что их по заду пнули — и что теперь?

Так что ваше основное самое большое соглашение, соответственно, должно представлять собой что уже общепринятое. И оно состоит в том, что человек может стать Релизом, стать более свободным, отбросить от себя часть своих страданий на основании идеи об обретении мудрости. Именно поэтому философия выглядит в глазах людей так привлекательно — когда вы рассказываете им о Саентологии как о философии. Потому что вы просто излагаете им философию Дхармы.

Ваш следующий уровень Релиза, который был приемлем для мира в целом — это утверждение о том, что человек является духовным существом. Сейчас эта идея деградирует. Это было известно ранее, и подавлялось, начиная с 1879, с профессора Вундта из Лейпцига, Германия. Люблю иногда припомнить имя этого человека. Человек — это животное, просто животное, так что можно с совершенно спокойной совестью его убивать, калечить, стрелять, делать с ним что угодно только потому, что он “аа, нехороший”, понимаете? Это что-то вроде той разновидности христианской философии, которая была распространена во втором или третьем веке нашей эры, которая утверждала, что человек рожден во зле, так что совершенно нормально его убивать, калечить, вредить ему, делать с ним что угодно. Вы же видите — это просто оправдания. Оправдания овертов, и ничего больше.

И вот перед вами простирается нечто, словно в насмешку называемое “философией” — этакое огромное поле, поливаемое дождем. И в этом поле философии вы встретите такую философию, в рамках которой вполне логично выглядят такие утверждения, будто мы имеем дело с крысами в лаборатории. С помощью подобной философии вряд ли можно добиться чего-либо, кроме кровавых революций. Революций, несущих реки крови. Что плохого в том, чтобы устраивать резню на улицах? Христиане еще не обнаружили, что психология — это атеизм. И что этот атеизм преподается в колледжах, и когда какая-нибудь кучка фанатиков-христиан обнаружит это, они здорово рассердятся. К счастью, психология сама по себе предмет настолько маловразумительный, что никто толком в ней ничего не понимает, в том числе и то, что эта наука отрицает бога.

Но если бы нашему приятелю-психологу когда-либо удалось преуспеть в своей науке, то ему пришлось бы копать немного более глубоко, чем истина о том, что нет ничего кроме мозга, и что человек умирает навечно. Потому что такие утверждения весьма, весьма непопулярны. Однако все это нравится подавляющим личностям, и поэтому такие вещи, как психология и психиатрия, всегда поддерживаются скорее правительством, чем народом. Народ не особенно восторгается всем этим. Психология кажется ему глупой наукой. Но правительства ей платят. Понимаете, подавляющие структуры платят за такие ложные науки, которые тормозят развитие философии и мешают свободе.

Так что на самом деле — и вы будете удивлены, насколько успешно это можно проделать — на самом деле можно таким же манером применять и процедуру убеждения кого-то в том, что человек является духовным существом. Понимаете, он уже наполовину с этим согласен. “Итак, ты христианин, не так ли?”

“О, да, да, да”. Он знает, что это самый лучший ответ — не стоит акцентировать внимание на том, что ты не христианин. А то так и аутодафе заработать можно.

Кстати, даже и в христианстве когда-то — совсем недавно целый предмет реинкарнации был запрещен Римской католической церковью — даже там это было известно. Запрет был наложен всего несколько веков назад. Реинкарнация была в этом учении, как и во всех других, все нормально. Утверждалось, что тому, кто прожил свою жизнь не очень правильно, придется вернуться и прожить все снова. И они каким-то способом взяли все это и отменили, каким-то там эдиктом Скрантеса, что ли? Не помню точно, каким-то дурацким эдиктом, который запретил мудрость.

Следовательно, то, что человек — духовное существо, а не животное — тут можно вступить во всякие ожесточенные споры — но если кто-то воспринял идею о том, что он является духовным существом, а не животным, то вы получаете состояние Релиза. Он освободился ото лжи, которая могла завести его в ловушку. Очень возможно — очень возможно, именно в этот момент можно применить экстеризацию, однако я бы не советовал это делать. В этом месте много пользы принесла бы Дианетика. Потому что человек быстро возвращается назад, но немного опережая самого себя, понимаете? Тут нельзя дать абсолютно совершенного ответа.

О, парень возвращается назад, и он проходит море инграмм, и вот он там сидит на стене замка, понимаете, наблюдая за вражеским воинством, марширующим по равнине. И он спрашивает себя о том, что это он тут делает, — ведь это, очевидно, он сам. И тогда он сам по себе приходит к мнению о том, что он существо бессмертное, раз уж он прожил, очевидно, так много жизней до того. И к этому людей приводит Дианетика. Но это просто релиз от этой жизни. Человек получает освобождение от этого очень узкого промежутка времени — единственной жизни. И этот релиз имеет просто жуткую величину, потому что смерть — и все ее ужасные последствия — теряют свое значение, он стоит и смеется, глядя на проезжающую мимо похоронную процессию, понимаете.

Я однажды, помню, как-то ехал на машине, и мне пришлось съехать на обочину, чтобы пропустить похороны — отъехать в сторону — это было где-то в Аризоне. Господи, там все так рыдали, что за ними оставался такой след, как после ливня. Все просто с ума от горя сходили. И я сидел и смотрел на все это, понимаете. Я в тот момент как раз занимался исследованиями бессмертия человека. И внезапно все это показалось мне настолько идиотским, что я стал смеяться, как дурак, и не мог остановиться минут десять. Я даже машину не мог завести, и не рискнул ехать, пока не отсмеялся. Просто внезапно все показалось мне таким глупым! Все эти мероприятия по поводу такого события, понимаете, такая помпа. Это были большие похороны, и они были весьма тяжелы для того, кто лежал в гробу. Естественно, такие как он — я знал, что он никогда не

попадет на небо. Я знал, что он снова вернется назад, чтобы еще раз побаловаться таким же манером.

Но как бы то ни было, таким вот образом вы избавляете людей от представления о единственности жизни. И это огромное достижение, которое вам по плечу, потому что это релиз от идеи об одной жизни. Это прорыв за рамки той зашоренности, которая характерна для общества, в котором мы живем.

К счастью, люди действительно знают о существовании такой вещи, как ум. Им сказали о том, что есть такая вещь, как ум, и их не слишком хорошо учили для того, чтобы они знали о том, что психолог считает “ум” и “мозг” вещами идентичными. И поэтому вы ловите эту философию, которую им преподали, о том, что у людей есть умы, и что эти умы могут быть не в порядке, и что есть разные ментальные воздействия на существование, и вы просто переопределяете это все, и ваша философия дает ростки. Понимаете? Они, распространяя эту философию, имеют в виду, что у людей есть мозги, в мозгах этих всякие пересекающиеся нейроны, и что на них можно воздействовать биохимическим, электрическим или хирургическим способом; ну, вы можете что-то сделать с этой массой мозга.

Понимаете, вы просто входите и немного их опережаете, говоря: “Ум, да, хорошо, они говорят об умственных образах-картинках”.

“О чем?”

“Ну, у вас когда-нибудь была картинка?”

Понимаете, вот А смотрит на Б, и он при этом никогда не видит ум Б. Так что до него не доходит, что у Б есть ум. И если он совсем-совсем вог, соответственно, он полагает, что у Б есть только мозг, понимаете, такая вот воговская логика. Единственное, что вам при этом нужно до него донести — это данное о том, что поскольку у этого человека есть ум, то он у него есть. Это просто другое новое наблюдение. И прямо сразу вслед за этим следует идея о том, что он бессмертен. Получив немного дианетического одитинга, он не может этого не обнаружить. Понимаете? Вы освобождаете его от представления о том, что человек — это материя. Вы освобождаете его от идеи о том, что человек живет лишь однажды, и все это — стадии Релиза.

Так что когда вы учите кого-то, осознавайте, что вы работаете в области создания релизов. Осознайте это. Что вы можете, в действительности, просто разговаривая с людьми, делать им релиз [освобождать их]. Но здесь, по мере продвижения вверх, у вас появляется вероятность вляпаться в гораздо более плотную массу — умственную [ментальную] массу — чем та, с которой вы сможете справиться с помощью разговора. Вам стоит отказаться от этого занятия еще до того, как это состояние наступит. К тому времени, когда вы дойдете до VI, попытка перекрыть все это разговорами будет смертельно опасной — и если вы пытаетесь разубедить их в чем-то на Класе — это то, это не то ... Все, что вам нужно сделать — запустить послание с материалами VII вниз по линиям, и у вас тут же выйдет вот что: “А где Дженни?” — “В больнице” — “А что с ней?” — “Да у нее вчера аппендицит случился” — “Отчего бы это?”. Это так, я не шучу. Там — там действительно слишком много мощи.

Интересно здесь то, что тут имеется технология, которую Клир не замечает. Множество Клиров сразу начинают восклицать: “Что? Что это?”. Интерес! Но вы можете сознать, что абсолютным релизом был бы релиз от этой вселенной. Это правда. Вы скажете, кто же станет играть с такими вещами, которые составляют суть вселенной. Будет ли кто-то баловаться с тем, что лежит в основе вселенной, и все такое, что тогда произойдет? Тут я могу вас обрадовать: у нас есть инструктивное письмо, которое запрещает разрушительные действия, так что все ОК. [;-)]

Как вы видите, можно очень быстро выйти за рамки понимания людей. Вот, например, что сделали в Мельбурне во время всего этого расследования — этот парень, Питер Уильямс, он просто мошенник — он настаивал на том, чтобы сводить людей с ума рассказами про прошлые жизни. Он только — все, о чем он говорил — было материалами Ступени V, понимаете, только это и ничего больше, и он говорил об этом, нисколько не думая об их субъективной реальности по этому поводу, что, естественно, и привело их в такое состояние. Именно из-за этого возникло все это расстройство. Он не выполнил ни одного моего приказа. И устроил себе такую разборочку.

Так что осознайте, что когда мы произносим слово “релиз”, мы имеем в виду освобождение. Мы способны освободить человека от идей, которые его поработают или загоняют его в ловушки.

Осознайте также, что все ловушки, по сути, являются идеями. И если человека удастся отговорить или разубедить в отношении какой-то идеи, то тем самым он освобождается. Так что слово *релиз* лучше всего понимаемо в смысле освобождения кого-то от чего-то.

И вот мы продвигаемся от Ступени Ноль вверх — я вам уже показал, что имеется множество ступеней Релиза ниже нуля. И когда мы доходим до Ступени Ноль, наша работа становится ужасно сложной. Это очень мудреный уровень Релиза. В действительности мы начинаем освобождать его от им же самим созданной ловушки под названием “ум”. И мы начинаем освобождать его напрямую и непосредственно именно как духовное существо. И в этом месте мы работаем над этим так же упорно, как если бы мы канаву копали. Мы освобождаем его от идей о том, что он не может общаться, и мы делаем Релиза Общений.

Самое интересное в этом всем то, что мы на самом деле выводим его из некоего сгустка массы, который навязывает ему идею о том, что он не может общаться. Понимаете? Так что начиная с этого уровня, мы не только освобождаем его от идей, мы еще освобождаем его от его собственной умственной массы. А вот на этом уровне, Класс VII, мы уже больше не вытягиваем его ни из какой массы. Мы оборачиваемся и едим тигра. Мы стираем умственную массу. Это, естественно, тоже некая форма Релиза, которую мы называем Клиром; это означает, что человек очистился от своего реактивного ума.

Но можно отметить, что он все еще находится во вселенной. Он все еще связан со своим телом, он все еще в этой вселенной, и его мучит множество других проблем. Другими словами, выше этого состояния тоже существуют ступени Релиза. Но в действительности это настолько гигантский скачок для человека, который достиг этого уровня, что вы встретите немного людей, которые выглядели бы повыше. Совершенно точно можно сказать, что это крутое состояние. Это довольно-таки совершенно — почти абсолют.

И если вы видите на этом э-метре, что стрелка находится где-то между 1.9 и 3.25, плюс-минус небольшие отклонения ввиду возможного нарушения отстройки на ноль, и вы видите, как стрелочка начинает раскачиваться, и вам становится трудно ее удерживать — ЗАМОЛКАЙТЕ! Потому что вы освободили его от чего-то. Естественно, вам неплохо бы знать, от чего именно, для того чтобы отправить его в Квалификацию. Это на самом деле очень важно.

Однако самое лучшее заключение о том, что произошло, можно сделать на основании записей одитинга, а не узнав это от преклира. Кстати говоря, совершенно случайным образом, это может произойти в любой момент, начиная с того, как этот парень впервые услышал о том, что мудрость даст ему свободу, и выше, до идеи о том, что он — духовное существо, выше — до Ступеней 0, 1, 2, или еще выше — на любом уровне есть

вероятность того, что он возьмет и вылетит из своего черепа. Возможно, вы даже отыщете кого-то, кто в нем и не находился. И он будет очень удивляться, отчего это люди сидят в головах. Ужас! Я на самом деле встречал одного-двух таких людей.

Вы реально встретитесь с таким явлением, как экстеризация. Это будет относительно преждевременное проявление, которое останется весьма нестабильным. Большинство состояний Релиза обладают определенной степенью стабильности, и те, список которых мы составили, и о которых я вам рассказывал, обладают некоторой степенью стабильности. Некоторой степенью. Идеи человека можно обесценить, его самого можно обесценить как духовное существо, кто-то может как-то его опустить, подавить, сделать еще что-то такое же, и это заставит его отказаться от идеи, и у него пропадут признаки Релиза. Но все же, несмотря ни на что, он уже не будет в настолько плохом состоянии, как прежде. Релиз уже никогда не опустится в ту темноту Стикса, в которой он пребывал до того, как получил релиз.

Так что — вот именно это мы имеем в виду под Релизом. Говоря о Клире, мы имеем в виду стирание умственной массы, которая наносит вред его мышлению, способности постулировать и так далее. Вы можете пронаблюдать постулат Клира на Э-метре, это очень интересно. У меня тут есть сейчас парочка Клиров, которые развлекаются с первой частью курса ОТ, и они перескочили пару шагов в курсе ОТ, и теперь находят различные банки. Это очень интересно — это очень интересно, потому что они на самом деле еще не открыли того, что они вполне способны банк запостулировать. А запостулировав его, они забывают потом его убрать. Это очень безрассудно.

Я получил почти чуть ли не восторженный доклад, даже два доклада от двоих из них, и я послушно проверил это. Что с ними произошло, было достаточно очевидно. Они просто не успели осознать, насколько они высокоспособные люди — способные даже создать банк.

Вот к чему вы стремитесь с людьми. Вот состояния, которых вы стараетесь достичь с людьми. Это все проявления признаков его достижения. В ранние дни, когда я использовал э-метр: “Ух ты, не шутишь? Хэй!”. И это был Релиз. И это тогда выглядело настолько здорово, что походило на дианетического клира — мы их делаем теперь, дианетических клиров. Я уже получил два или три отчета с благодарностями и подобными штуками. Мы делаем дианетических клиров. Но, конечно, дианетический клир — это на самом деле, и к сожалению, простой Релиз, но как ни странно, он обладает теми же признаками, которые описаны в Книге Один. И то, как мы начали их делать снова — мы перестали одитировать сверх надобности. Человек достигал своих Релизов очень хорошо. Это было похоже на что-то типа: вы делаете Релиза, и этот парень становится — позвольте мне рассказать о — об этом на примере низших уровней. Парень полностью усвоил идею, он ее теперь уловил: “Эй, вот это да, о-го-го! Это правда! Что если у меня больше знаний, я становлюсь свободным. Вот это да! Это так!”, — понимаете? И вы начинаете учить его тому, что если бы у него было больше знаний, он был бы более свободным.

В момент, когда он это осознал, если бы вы работали с ним с э-метром, его стрелка бы плавала. И плавала бы при этом довольно впечатляюще. Но если бы вы далее снова начали бы его просвещать, стрелка бы немедленно затухла. А сбивает вас с толку вот что — Релиз, релизы низших уровней — позвольте мне прояснить вам, в чем тут тайна. Релиз низшего уровня имеет релиз на том уровне, на котором это с ним произошло. И есть более высокие ступени Релиза, которые можно достичь. И дело тут не столько в том, что это состояние понижается, сколько в том, что они впиливаются в штукатурку следующего уровня, на который им предстоит влезть для того, чтобы пройти весь путь вверх. Понимаете?

Так что на самом деле в одитинге это происходит довольно быстро — если, конечно, дело не в том, что вы просто подавляете их, продолжая одитировать то же самое, что они уже прошли, и не создаете чего-то типа разрывов АРО, отсутствий подтверждений и так далее. И когда они выходят из сессии, и, вернувшись на следующее утро, не дают вам на э-метре плавающей стрелки, то знайте, что они просто въехали в массу следующего уровня, по которому им предстоит получить релиз. Дело не в том, что у них недорелиз. Вы понимаете? Так что не надо делать превышение, и не стоит беспокоиться о том, что это пропадает с жуткой скоростью. По сути дела, я иногда в связи с этим вспоминаю эту особенность индейских пони, знаете. Индейцы ездят на пони, и пони эти бывают разные. Если вы обратите внимание на бревнышко, к которому они привязывают своих пони, то вы увидите, что лошади привязаны узлами различной сложности — все сложнее и сложнее, и где-то там в самом конце стоит пони, привязанный узлом просто невероятной сложности. Вот на этом краю стоит пони, понимаете, который просто дурак набитый, потому что он не смог бы отвязаться даже если бы голову себе оторвал бы, понимаете? А вот тот пони, на другом краю, парень хитрый, потому что он научился развязывать самые замысловатые узлы, и поэтому его хозяину приходится применять самые невероятные ухищрения для того, чтобы заставить его оставаться на месте, понимаете? И такого пони называют предприимчивым.

Так вот, если у вас появился такой Релиз, который по той или иной только богу известной причине настаивает на том, чтобы остаться со своей плавающей стрелкой многие дни, недели и месяцы, и если вы берете его через год после этого, и его стрелка все еще плавает, то я могу сказать вам, что вы имеете дело с весьма непредприимчивым пони. Он становится более ловким, и он должен в этот момент начинать интересоваться другими вещами. Потому что это довольно естественная последовательность — эта последовательность Релизов. И если он обладает способностью думать и действовать, и смотреть вокруг, естественно, то он бы очень быстро нырнул в следующий уровень.

Ну как, вся наука о Релизах стала для вас немного яснее? Я надеюсь, что это так, потому что в следующий раз, когда мне придется сообщить аудитории о том, что “Когда стрелка плавает и становится свободной, вы завершаете процесс, потому что это признак конечных явлений для любого общения и любого процесса во всех случаях вплоть до Ступени VI”, я соберу с каждого за это по доллару. Так что смотрите! Не попадите в эту аудиторию. Именно это создавало препятствие. Незавершение и неподтверждение того факта, что такие состояния существуют.

И из этой лекции, вероятно, вы также сможете извлечь некоторые уроки — способы и средства — для распространения, и, возможно, понять, в чем состояли ваши ошибки. Я не утверждаю, что больше нет никаких других методов распространения, но я просто указал на то, что приносило ошеломляющий успех и на самом деле, имеет некоторое отношение к доминирующим моментам восприятия философии в нашем обществе. Следовательно, вы можете с большой уверенностью ожидать того, что общество впадет в большую степень варварства в психологии, поскольку этому обществу еще предстоит усвоить принципы буддизма. И по уровню прогресса расы в этом направлении вы можете смело судить о развитии самой расы в целом.

И еще одна вещь, которую мне было бы интересно отметить, прежде чем я закончу, это наблюдение того, что Релизы хотят, чтобы другие люди стали релизами, и Клиры хотят, чтобы другие люди отклировались, и все это весьма трогательно. И если бы этого не было — это ведь вовсе не обязательно должно было быть — то тогда будущее этой расы было бы безвозвратно потеряно. И если бы человек по натуре своей не был бы хорошим, то улучшать его было бы весьма опасным предприятием. Улучшение его способностей было бы опасно. Но так получилось, что он в основе своей — хороший. И

каждый, кто утверждает обратное — что человек по сути злой — конечно, пытается забить вам в голову идею о том, что улучшать кого-либо опасно, чтобы вы боялись этого.

У вас может возникнуть великое множество сомнений по поводу клирования или “релизования” кого-то, кажущегося вам отпетым негодяем. Должны ли вы заниматься им? Я скажу вам — не стоит беспокоиться о том, что он будет делать после достижения релиза, потому что суть его деятельности улучшится. Его способности улучшатся, но то же самое произойдет и с природой того, что он делает. Не волнуйтесь об этом, позаботьтесь лучше о том, имеет ли он достаточно высокие статистики для того, чтобы удостоиться этой услуги. И не надо делать людей релизами не для них самих, а ради других. Это награда, это не какая-то обязанность. Именно по этой причине я всегда возражаю против применения Дианетики и Саентологии в школах для умственно отсталых, потому что я лично думаю, что только гении этого достойны, и что именно им это необходимо.

В общем, я надеюсь, что рассказанное мной принесет вам некоторую пользу, когда вы будете сидеть рядом с кем-то, и он задаст вам этот опасный вопрос: “Что такое Саентология?”. И если вы вспомните тогда об этой лекции, возможно, она поможет вам понять, с чего нужно начать, в какой момент, и что именно рассказать об этом.

Большое вам спасибо.

Спасибо.

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс

БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 22 АПРЕЛЯ 1969

Размножить
Классам VIII
Дианетическим одиторам
Тех Секретарям
Квал Секретарям
Контрольный лист Дианетики

ДИАНЕТИКА & САЕНТОЛОГИЯ

Дианетика — это Дианетика, а Саентология — это Саентология.

Это *отдельные* предметы. У них имеются общие инструменты типа Э-метра, ТУ и облика одитора. Но на этом сходство заканчивается.

Дианетика обращается к *телу*. Саентология обращается к тэтану. Несмотря на то, что тэтан может быть причиной болезней, болеет именно тело.

Таким образом, Дианетика применяется для устранения и стирания болезней, нежелательных состояний, мисэмоций, соматик, болей и так далее. Саентология и ее ступени *никогда* не используются для подобных целей.

Саентология используется для повышения духовной свободы, интеллекта, способностей, она ведет к бессмертию.

Смешивать эти две науки — это очень крупное заблуждение.

Дианетика возникла до Саентологии. Она избавляла от телесных болезней и трудностей, которые возникают у тэтана, обладающего телом. Это было Проблемой Настоящего Времени для тэтана. В присутствии ПНВ никакой кейс не сможет получать результатов (старое открытие).

Тэтан, справившись с телесным неудобством или расстройством, может далее продолжать двигаться в желаемом направлении — к улучшениям, лежащим в области Саентологии.

Смешивание двух практик каким-либо образом не производило и не будет производить никаких реальных улучшений кейса. Саентологические ступени только иногда избавляют от телесных недугов, а Дианетика ни дает возможности достичь реальной духовной свободы.

Если использовать их в тех областях, для которых они предназначены, то каждая их них дает ожидавшиеся результаты. Дианетика дает телесное благополучие, Саентология восстанавливает способности тэтана.

Так что вы не применяете саентологические средства исправления или процедуры саентологического кейс-супервизирования для проведения дианетических сессий. Такие вещи, как высокая ручка тона, разрывы АРО, вообще не рассматриваются в дианетическом одитинге. Основные исследования по Дианетике проводились в 1932, ,38, ,45, ,48, ,49, ,50, ,51, ,52 годах, если назвать основные ранние исследования. Она была переработана в 1962 и ,63, когда я сделал открытия Ш-3-R и заново выпустил ее. И в конце концов было достигнуто осознание, описанное в данном БОХС от 1969, вследствие дальнейших исследований.

Я обнаружил, что о Дианетике на десяток лет забыли, и что она преподается только в виде довольно поверхностного курса, и что одиторы и преклиры пытаются применять Саентологические ступени для исправления телесных недугов, таких как головные боли, хронические соматики и так далее.

Обычная ПНВ человека — это его тело. Так что если дать ему в руки золотые украшения, он первым делом попытается применить их для исцеления своих болезней и болей.

Так Дианетика была забыта и пропала из употребления, и Саентологию начали пытаться использовать в попытках исцеления.

Таким образом обе науки в какой-то степени начали сталкиваться с неудачами.

Дианетика в современном ее виде настолько проста, настолько элементарна, настолько широко применима к телу, что для лишения ее работоспособности или усложнения требуется довольно большое усилие. Работайте с каждой из них отдельно — применяя и используя их.

Осознайте, что это два совершенно отдельных и различных предмета, которые применяются в разных областях.

Л. РОН ХАББАРД

Б.П.О. № 38

БЮЛЛЕТЕНЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОДИТОРА

От Л.РОНА ХАББАРДА

Через Офис Хаббарда по Связям, Холланд Парк Авеню 163, Лондон W.11

29 октября 1954

КОДЕКС ОДИТОРА 1954*Базовый курс по Саентологии—Часть 5**1. НЕ ОЦЕНИВАЙТЕ ЗА ПРЕКЛИРА.*

Главная трудность преклира состоит в навязанном ему извне знании. Одитор, одитирующий преклира, видит перед собой того, чья последняя крепость присвоенного знания — это его инграммный банк и различные ментальные проявления. В возможно большей степени преклиру необходимо позволять самому открывать решения обнаруженных им явлений с помощью процесса одитинга. Работа одитора состоит в направлении движения. Если он будет постоянно твердить о том, что нужно найти или что должно произойти, то преклиру лучше не станет. Направление движения, конечно, — это скрытый, но весьма приемлемый способ пригласить преклира к самостоятельному открытию. Подача команд процесса — это приглашение сделать это открытие. Одитор работает на основании науки, представляющей собой знание того, как работает разум и дух. Преклира даже можно обучить этому обобщению безо всякого вреда, и его определенно можно одитировать на основании этого обобщения, но все особенности, частности и происходящие явления не должны “телеграфироваться” преклиру до того, как они произошли, и когда с преклиром что-то случается, одитор не должен затем давать ему объяснение. В этом состояла вся причина провала психоанализа. Преклир что-то говорил, и аналитик затем объяснял преклиру, что это значит.

Одитор должен ограничиться подачей соответствующих команд одитинга плюс достаточное для поддержания линии двустороннего общения количество “балластных” разговоров.

2. НЕ ОБЕСЦЕНИВАЙТЕ И НЕ ИСПРАВЛЯЙТЕ ДАННЫХ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ ПРЕКЛИРА.

После того, как преклир проинформировал одитора о случае из своей жизни, было бы смертельной ошибкой в отношении кейса преклира на основании иных данных сообщать преклиру о том, что тот не обладает настоящим воспоминанием о данном случае. Это главная проблема, возникающая в командах одитинга из жен и мужей, и такие команды обычно не могут работать. Оба присутствовали при определенных обстоятельствах, и муж или жена, проводя одитинг напарнику, могут столкнуться с невозможностью навязывать свою собственную версию события после того, как напарником уже была выдана одна версия. Нынешний тип одитинга минимально вводит преклира в случаи; следовательно, вероятность подобного события уменьшается по сравнению с более ранними периодами существования одитинга.

Устное обесценивание, конечно, есть символическое выражение силы. Обесценивание, выраженное в виде эмоций и усилий — это сила. Когда преклир получает обесценивание, это ощущается им как удар какой-то силы. Один из самых низких уровней в этой линии обесценивания — это критика. Не имея достаточной энергии для того, чтобы ударить кого-то, скрытный человек начинает критиковать или обесценивать каким-либо другим способом.

3. ПРИМЕНЯЙТЕ ПРОЦЕССЫ, КОТОРЫЕ УЛУЧШАЮТ КЕЙС ПРЕКЛИРА.

При проведении серии экспериментов для выявления того, почему определенные команды коудитинга не смогли добиться улучшений, было обнаружено, что одитор в каждой из них не смог проодитировать у преклира то, что должно было быть проодитировано у самого одитора. Высокоуровневые процессы Саентологии минимизируют эту трудность, потому что они одитируют общий знаменатель трудностей любого ума так плотно, как только можно к нему подобраться. Тем не менее, одитор имеет тенденцию делать с преклиром то, что должно быть сделано с самим одитором в процессинге. Более того, имеются процессы, которые дают улучшения только после длительного одитинга, и хотя это может показаться делом благодарным, на самом деле это не вполне эффективно, поскольку одитор, привязывающий себя к одному кейсу, не приносит пользы обществу в целом, и таким образом отрицает собственную третью динамику.

4. СОБЛЮДАЙТЕ ВСЕ ОДНАЖДЫ СДЕЛАННЫЕ ДОГОВОРЕННОСТИ.

Множество кейсов провалились не вследствие процессинга, а потому, что одитор не соблюдал порядка в соблюдении договоренностей относительно встреч, что ввело кейс в состояние беспокойства по поводу ожидания и непунктуальности. Не потрудившись соблюсти договоренность, одитор на самом деле говорит кейсу, что кейс неважен, следовательно, неинтересен, и кейс не будет продвигаться в руках одитора, который не соблюдает договоренностей о сессиях. Если сам одитор не уверен в своей способности соблюдать такие договоренности, то ему не стоит договариваться о чем-то определенном.

5. НЕ ОДИТИРУЙТЕ ПРЕКЛИРА ПОСЛЕ ДЕСЯТИ ВЕЧЕРА.

По всему опыту четырех лет работы оказалось, что пункты 5, 6 и 7 Кодекса Одитора были единственными реально действенными причинами ухудшения у преклиров. Каждый раз, когда преклир получал заметные ухудшения от процессинга, сам процесс оказывался не виноват, и обнаруживалось нарушение одного или всех пунктов из числа 5, 6 и 7 Кодекса Одитора. В каждом случае, когда плохим одитингом был рестимулирован психоз или невроз, присутствовали все эти факторы, — 5, 6 и 7. Поскольку тело построено из клеток, которые в своей линии опыта, очевидно, содержат образцы поведения планктона, уровень энергии в действительности падает после захода солнца, но в течение некоторого периода присутствует определенное возбуждение, которое можно ошибочно принять за энергию. Другими словами, когда солнце заходило, пропадал источник энергии, и вследствие этого одитинг в течение темного времени суток не столь эффективен, как одитинг в светлое время суток. Тем не менее, можно без опаски одитировать человека до 10 вечера, независимо от состояния его кейса. После 10 вечера уровень способности управлять энергией резко падает, достигая минимума в 2:00 ночи. Как бы то ни было, любой одитинг, проводившийся после 10 вечера, оказывался по меньшей мере неэффективным, как если бы его не проводили вообще.

6. НЕ ОДИТИРУЙТЕ ПРЕКЛИРА, КОТОРЫЙ НЕДОСТАТОЧНО ПОЕЛ.

К сожалению, такие малоуправляемые скрытые факторы, как недостаток сна, недостаток питания или неотложная проблема настоящего времени, могут свести а нет усилия самого отличного одитора. Самый лучший процесс не принесет пользы преклиру, который, оставаясь интеризованным, падает вниз как тэтан вследствие наличия тела, которое сильно нуждается в пище. Каждый кусочек энергии, который выделяет тэтан, немедленно поглощается телом, которое недостаточно покормлено. Тело, страдающее от недоедания, или даже просто оттого, что человек не позавтракал, просто подавит любой одитинг.

Иногда преклир, приехавший из отдаленного места на одитинг, будучи ограниченным в деньгах, попытается просуществовать неделю, пока проводится интенсив, на бутербродах и кофе. Однако он с таким же успехом мог оставаться дома, потому что его голодное тело будет втягивать инграммы, которые в каком-то смысле несут с собой съедобную энергию, будет высасывать каждый лучик, выбрасываемый тэтаном, и в общем, будет наносить урон процессингу.

Недостаточно поевший преклир в совершенно нормальном умственном состоянии на тесте на метаболизм дает показания уровня обмена кислорода, аналогичные показаниям психотика. Вы можете взять любого преклира, попросить его пропустить завтрак, и взять психотика, и сравнить их, и вы увидите, что их метаболизм и дыхание очень похожи.

Требовать, чтобы ваш преклир питался как нормальный человек во время интенсива или перед одитингом — это не предписание диеты. Недостаточно хорошо поевшие преклиры могут попасть в совсем плохое состояние, если к этому добавятся факторы плохого одитинга или еще какие-то осложнения в сессии. Это не означает, что тело может настолько пострадать от недостатка питания, что не сможет получить пользу от одитинга, но это совершенно точно говорит о том, что во время интенсива должен соблюдаться правильный режим питания, являющийся нормой для данного преклира. Диеты, кстати говоря, наносят восстановлению кейсов не меньший вред, чем все эти “рекламные” чудопрепараты, которые могли вам встретиться, и на сегодняшний день ни одному одитору МАСХ не разрешается заниматься выписыванием диет, если он хочет пользоваться защитой организации. Однако номер шесть во время одитинга необходимо соблюдать.

7. НЕ ПОЗВОЛЯЙТЕ ЧАСТОЙ СМЕНЫ ОДИТОРОВ.

Хотя практически невозможно избежать того, чтобы кейс не попадал на линии двух или трех разных одиторов, — когда это число возрастает до шести-восьми за короткий промежуток времени, порядка нескольких месяцев, кейс начинает страдать от таких перемен. Как можно большая часть работы с кейсом должна проводиться одним одитором. Основная причина этого состоит в том, что начавший работать с кейсом одитор имеет более высокие шансы успешно закончить цикл, который начал он сам. Частая смена одиторов практически всегда приводит к частой перемене оценки кейса и частой перемене процессов, ни один из которых не доводится до завершения.

8. НЕ ВПАДАЙТЕ В СОЧУВСТВИЕ К ПРЕКЛИРУ.

Есть три способа справиться с теми, кто нуждается в помощи. Первый и наиболее эффективный способ — поработать и исправить состояние раз и навсегда. Второй — создать человеку большее удобство. Если вы не можете быть эффективным или создать человеку удобство, только тогда вы можете обоснованно посочувствовать человеку. С другой стороны, кейс может слишком сильно застрять вследствие излишнего управления со стороны одитора, но если уж ошибаться, лучше ошибаться в сторону большего управления, чем в сторону бесполезного сочувствия. Одитинг в сочувствии приводит к тому, что преклир выдает еще большее количество данных, которым одитор может сочувствовать, и в конце концов возникает общество взаимного сочувствия при отсутствии пользы.

9. НИКОГДА НЕ ПОЗВОЛЯЙТЕ ПРЕКЛИРУ ЗАКАНЧИВАТЬ СЕССИЮ ПО ЕГО СОБСТВЕННОМУ НЕЗАВИСИМОМУ РЕШЕНИЮ.

При наличии таких процессов, как Открывающая Процедура Путем Воспроизведения, становится важным, чтобы одитор проводил преклира сквозь то, что он начал. Вы обнаружите, что довольно часто преклир доходит до такой точки, когда у него возникает желание атаковать одитора и выйти из сессии. Ответственность одитора состоит в

возвращении преклира и завершении сессии. Сессии заканчиваются тогда, когда одитор объявляет об их завершении, а не когда это делает преклир. Однако при попытке продолжить сессию недопустимо нанесение преклиру вреда или нарушение других разделов данного Кодекса.

Б.П.О. № 39

БЮЛЛЕТЕНЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОДИТОРА

От Л.РОНА ХАББАРДА

Через Офис Хаббарда по Связям, Холланд Парк Авеню 163, Лондон W.11

12 ноября 1954

КОДЕКС ОДИТОРА 1954 (Завершение)*Базовый курс по Саентологии—Часть 5 (Завершение)****10. НИКОГДА НЕ ПОКИДАЙТЕ ПРЕКЛИРА ВО ВРЕМЯ СЕССИИ.***

Хотя ни один мало-мальски соображающий и уважающий себя одитор никогда не поверит, что какой-то человек, применяющий саентологические процессы, нуждается в отдельном указании пункта 10, случаи того, что одиторы отходили от преклиров в момент, когда они находились посреди длинных задержек общения, происходили достаточно часто, и по этой причине приходится включить этот пункт в Кодекс Одиатора. Причина этого состоит в стремлении одитора наказать преклира за невыполнение команды. В одном весьма примечательном случае плохо обученный человек, практиковавший Саентологию — едва ли можно назвать его одитором — сильно разозлился на девушку-психотика, которую он одитировал, и, загнав ее в длинную задержку общения, накричал на нее в ярости, и потом ушел от нее. Для восстановления первоначального состояния данного кейса потребовалось пятнадцать часов очень хорошего и мастерского одитинга от высококлассного одитора.

11. НИКОГДА НЕ ЗЛИТЕСЬ НА ПРЕКЛИРА.

Каким должен быть уровень уверенности в себе одитора, который чувствует, что в качестве компенсации своей неспособности справиться с преклиром необходимо введение в сессию мисэмоции?

12. ВСЕГДА СОКРАЩАЙТЕ КАЖДУЮ ВОЗНИКАЮЩУЮ ЗАДЕРЖКУ ОБЩЕНИЯ С ПОМОЩЬЮ ПРОДОЛЖЕНИЯ ЗАДАВАНИЯ ТОГО ЖЕ САМОГО ВОПРОСА ИЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ТОГО ЖЕ ПРОЦЕССА.

12 и 13 пункты Кодекса Одиатора 1954 дают характеристики, существенно отличающие хорошего одитора от плохого. Если вы хотите узнать, кто является плохим одитором, просто отследите, какой одитор неспособен сокращать возникающие у преклира задержки общения посредством повторения того же самого вопроса или процесса. Этот одитор тем самым проявляет свою собственную неспособность воспроизводить, и он сам находится в большей степени под управлением преклира, чем преклир — под его управлением. Одитор не только обязан понимать, что такое “задержка общения”, он должен сокращать каждую задержку общения, вызванную у человека вопросом или процессом, прежде чем переходить к новому вопросу или новому процессу.

13. ВСЕГДА ПРОДОЛЖАЙТЕ ПРОВОДИТЬ ПРОЦЕСС ДО ТЕХ ПОР, ПОКА ОН ПРОИЗВОДИТ ИЗМЕНЕНИЯ, И НЕ ДОЛЬШЕ.

Это еще один способ выявить плохого одитора. Человек с плохим состоянием кейса будет проявлять это состояние тем, что при каждом изменении преклира он будет тоже меняться. Это одитор, который становится следствием преклира. Преклир изменяет свое состояние, изменяет свою задержку общения, изменяет свои идеи, и если в команде *одитор-преклир* причиной на самом деле является *преклир*, одитор тут же меняет вопрос или процесс. Пронаблюдайте за тем, как работает одитор, о котором обычно дают плохие

отзывы, и вы увидите, что в течение часа он, скорее всего, применит десять или двенадцать процессов. Каждый раз, когда у преклира возникнет какое-то изменение, вместо продолжения работы и сокращения задержки общения по данному процессу, одитор быстро изменит его. Для самого себя он оправдывает это тем, что нужен какой-то другой процесс.

Дело обстоит таким образом, что процесс, который приводит к изменениям, вероятно, приведет к еще большим изменениям. Есть максима одитинга в отношении этого — “процесс, который включает определенное состояние, его выключит”. Это так и есть, хотя и с определенными оговорками, но это достаточно верно для того, чтобы заставить одитора твердо усвоить тот факт, что процесс проводится до тех пор, пока он продолжает давать изменения. Но если вопрос или процесс применяется в течение какого-то времени — в случае прямого провода это время может составлять пять или восемь минут, в случае Открывающей Процедуры – два или три часа — в отсутствие реальных изменений у преклира, то тогда этот процесс можно сменить. Если одитор работает с хорошим процессом, не сменяя его, то этот процесс будет производить изменения у преклира.

Плохой одитор применяет процесс до тех пор, пока он не включит соматику, потом сменяет его на другой процесс, применит его до тех пор, пока он не включит другую соматику, затем снова его сменит, и так далее, пока совсем не загонит кейс в тупик. При выполнении процесса “нахождения местоположений” для избавления от последствий старого одитинга с преклирами, которые одитировались между 1950 и 1954 годами, преклиры не раз высказывали одну и ту же жалобу: “О, если бы только одну инграмму мне дали пройти второй раз, или одну вторичную инграмму мне дали пройти второй раз, или хоть один одитор сказал бы “пройдите через это снова”, как бы было здорово!”.

Именно неспособность одитора повторить процесс стирания мешала получить все те результаты, которые мы хотели от Дианетики. Неспособность одитора воспроизводить отражалась в том факте, что он не мог снова и снова воспроизводить тот же самый вопрос или тот же самый процесс. Это также появляется в поле зрения с другой стороны. Одитор, неспособный воспроизводить, всегда имеет склонность вводить в данный ему стандартный процесс свои собственные искажения. Ему дается фраза – команда одитинга, но он видит, что не может ее использовать, если хотя бы слегка ее не изменит. Этот одитор беспокоится о своей собственной думательности и использует другие думательности как свою произвольность [см. “думательность” и “произвольность” в словаре терминов – п.п.]. Вы можете безошибочно отличить плохого одитора. Он не имеет склонности применять пункты 12 и 13 данного Кодекса.

14. СТРЕМИТЕСЬ ПРЕДОСТАВЛЯТЬ ПРЕКЛИРУ БЫТИЙНОСТЬ.

Одитор, который не готов предоставлять бытийность окружающим его людям, обнаружит, что он неспособен проводить процесс, который эффективно производит изменения к лучшему в преклире. Этот одитор постарается отыскать все возможные процессы, которые понизят статус данного преклира. Какое бы оправдание для этого он не использовал, он не станет использовать эффективный процесс, если он не готов предоставлять бытийность или жизнь преклиру. Таким образом, мы получаем четкое разделение одиторов на два класса: тех, кто видит преклира как противника в игре, и тех, кто рассматривает преклира так, будто преклир — нечто сотворенное самим одитором. Последнее отношение приведет к замечательным результатам, первое — к хаосу. Одитор, который использует преклиров для создания конфликтов, скорее всего, будет бить детей и собак — не больших, конечно, а маленьких собачек.

15. НИКОГДА НЕ СМЕШИВАЙТЕ ПРОЦЕССОВ САЕНТОЛОГИИ С ПРОЦЕССАМИ ИЗ ДРУГИХ ПРАКТИК.

В целом одиторы довольно презрительно относятся к тем, кто смешивает Саентологию с какой-то другой практикой, или, используя Саентологию, меняет ее и из соображений статуса, от трусости или еще по какой-либо причине называет этим именем что-то другое. Одиторы не любят этого, потому что им практически неизбежно придется “унаследовать” тех, с кем поработали люди, не соблюдавшие этот пункт Кодекса Одитора. Далее следуют попытки одитора распутать кейс, которому вправляли позвоночник во время прохождения инграмм, или который находил случай только для того, чтобы тут же узнать от “одитора”, что в нем скрыта глубокая мистическая значимость или психоаналитическая ассоциация. Одитор, который смешивает Саентологию или называет этим именем что-то другое, никогда не изучал Саентологию. Если бы он знал Саентологию, у него бы не возникло желание делать что-то другое, потому что Саентология крайне эффективна — определенно, в гораздо большей степени, чем любые другие существующие ныне практики.

Иногда одиторы сталкиваются с теми, кто “на самом деле применяет Саентологию, но ввиду уровня восприятия публики” смешивают ее с чем-то другим. У публики не было никакой трудности, на самом деле вообще никаких заметных трудностей в принятии или применении Саентологии именно под этим именем, практикуемой в соответствии с ее собственными процедурами. В конкретном случае, когда одитор выписывает диеты или занимается еще какими-либо практиками материальной природы в дополнение к практике Саентологии, немедленно лишается поддержки МАСХ и подлежит действиям со стороны комитета по экзаменам, сертификатам и услугам. Одитор, который пришел к мысли о необходимости смешивания Саентологии с другими практиками для повышения ее действенности, с самого начала не усвоил Саентологию и на самом деле в любом случае не являлся одитором.

Это Кодекс Одитора от 1954 года. Он замещает все более ранние Кодексы. Он был разработан комитетом по экзаменам, сертификатам и услугам в качестве стандарта практики, и позже был принят Дианетическим Исследовательским Фондом Хаббарда для применения в области Дианетики. Это официальный Кодекс Одитора.

От находящихся на обучении студентов требуется, чтобы они знали этот кодекс наизусть, понимали его смысл, и применяли его на практике. Одно дело его знать — другое применять. Хороший одитор делает и то, и другое. Это не то, что надо причитать, согласиться и забыть. Следование ему означает получение успехов с кейсами. Пренебрежение любой его частью — провалы. В нем сочетается добытый кровью и потом опыт четырех лет работы трех тысяч одиторов.

Нам нужны успехи.

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс
БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 17 ОКТЯБРЯ 1964

Размножить
Студентам Сент-Хилла

Сведения о пластилиновом столе

Единственная настоящая ошибка, которую допускают аудиторы при работе на пластилиновом столе, состоит в том, что временами они не добиваются получения ответа на свои вопросы по одитингу.

Когда преклир дает ответ на вопрос о том, что он хотел бы улучшить, типа “Стать клиром”, и эта цель затем преследуется в сессии, возникают серьезные проблемы. Почему?

“Стать клиром” — не ответ на вопрос “Какие улучшения вы хотели бы получить?”. Ответ таков: “Мой разум”. Нельзя ответить на этот вопрос “Мои аберрации” (поскольку никто не хочет улучшить свои аберрации).

Если преклир не обучен тому, как работать в сессии, то вы, конечно, не получите ответов на свои вопросы.

Как в последнее время аудитор объяснял, чего можно ожидать от сессии (что должны делать и вы, особенно в отношении новых преклиров)? “Я задам вам вопрос, вы дадите мне на него ответ, я дам вам подтверждение, потом я снова задам вопрос”, и так далее. Другими словами, что, как не цикл одитинга, аудитор объясняет преклиру?

И если он этого не сделал, то аудитор тогда не может управлять сессией и исправлять какие-либо неполадки, и сессии не будет.

Пластилиновый Стол, как и любой другой одитинг, должен содержать цикл одитинга с задаванием вопроса преклиру или сообщением ему чего-то, получением ответа на точный заданный вопрос или выполнением команды, подтверждением, и так далее.

Когда это пропускается, особенно при работе с пластилиновым столом, то катастрофа наступает гораздо быстрее, чем при других видах процессинга, так как пластилиновый стол работает мощно.

Так что

1. Обучите своего преклира тому, что такое цикл одитинга, и
2. Добейтесь получения ответа на заданный вопрос или поданную команду.

Преклиры могут говорить все, что им заблагорассудится. Но они должны ответить на вопрос одитинга, иначе никакого одитинга не произойдет.

В большей степени, чем что-то другое, это очерняет работу на пластилиновом столе, и каждое расстройство при работе на пластилиновом столе было отслежено именно до этой причины.

Л. РОН ХАББАРД

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс
БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 17 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА

Выпуск II

ВСЕМ УРОВНЯМ

КАК СДЕЛАТЬ ПРЕКЛИРА СПОСОБНЫМ БЫТЬ В СЕССИИ

Когда вы начинаете одитировать новых преклиров, то возникают следующие помехи:

1. Если вы не показываете ему, что такое одитинг, то он не знает, что от него ожидается. То есть он не только не в сессии, но и просто подавлен таинственностью.
2. Если ему не проясняют, что следует делать, когда одитор задает вопрос или подает команду, он часто не отвечает на вопрос или не выполняет команду, и только тогда в сессии все может пойти неправильно.
3. Если преклир не находится под управлением одитора и что-либо идет неправильно, то тогда одитор не может ничего с этим сделать, поскольку у него нет сессии и он не управляет преклиром.

СКРЫТЫЙ ОДИТИНГ

Многие, особенно изучающие курс Хаббарда саентолога-стажера, относятся к этому очень пренебрежительно и “скрыто одитируют”.

“Разговаривая” с кем-либо, они также пытаются скрыто одитировать этого человека “так, чтобы он ни о чем не догадывался”.

Это, конечно же, бессмыслица, поскольку результаты одитинга достигаются наилучшим образом в сессии, а сессия зависит от согласия получить одитинг, достигнутого на основании самоопределения.

Вы можете добиваться изменений в человеке с помощью скрытого одитинга - я не стану говорить, что это не так, поскольку я сам так делал. Но это ненадежно и не очень популярно.

Вы должны одитировать без согласия, когда преклир без сознания и не в состоянии реагировать.

Но делать из этого обычную практику, в то время как на самом деле это используется только в чрезвычайных обстоятельствах (например, при бессознательности или когда у вас нет времени) - это было бы глупо.

Более того, использование Саентологии для урегулирования жизненных обстоятельств - это сама по себе целая наука, и это не одитинг. (*Пример:* Человек злится, саентолог обнаруживает и отмечает пропущенный заряд. *Пример:* психотик, у которого бред, - саентолог делает так, чтобы он отдохнул вдаль от своего привычного окружения и близких, запретив при этом вредоносные “лечения”. *Пример:* у кого-то имеется гора проблем, и тогда саентолог учит его тому, что такое проблема. *Пример:* заметив явное стремление человека получать мотиваторы, саентолог оценивает степень овертов, совершенных человеком. *Пример:* вы видите, что какая-то трудность в планировании не исчезает, поэтому вы решаете, что, должно быть, в плане содержится какая-то ложь и находите ее, и тогда появляется возможность создать лучший план.)

Существуют бесчисленные способы использовать философию Саентологии в прямом применении к жизни. И даже “безнадежные” физические проблемы сдаются, когда

человек просто приобретает большее понимание жизни. Например, есть сведения о том, что прикованные к постели люди выздоравливали и становились активны, прочитав всего лишь книгу “Эволюция науки Дианетика”.

Так что нет необходимости “скрыто одитировать”, если возможно хоть какое-то общение. Можно обучать, давать советы, ориентировать кого-либо в существовании, применяя истины и знание Саентологии.

Суть в том, что одитинг начинать лучше всего с соглашения получить одитинг, и он наиболее успешен тогда, когда преклир понимает, что он должен делать в ответ на действия одитора, и приносит несчастья только тогда, когда сессия не находится под контролем, достаточным для того, чтобы привести все в порядок, если что-то пошло не так.

Любой одитор, который просто сидит, позволяя преклиру продолжать нести бред, не обращая внимания на тот предмет, с которым работают, даже в процессе “это есть”, поступает очень глупо, не имеет сессии и зря теряет время.

Неправильное действие здесь - это оборвать преклира и обрезать его общение потому, что он так далеко заплыл.

Правильное действие - предотвратить это до того, как это произойдет, не одитируя преклиров, которые не дали согласие на одитинг или у которых нет ни малейшего представления о том, что от них ожидается.

Я видел преклира, попавшего в руки непрофессионального “одитора”, который проходил сессию психоаналитического типа, выдавая все необходимые психоаналитические симптомы и реакции. Ничего при этом не достигая.

Существует два способа, при помощи которых можно было бы справиться с этим: первый - это объяснить, что это не психоанализ, и затем объяснить цикл одитинга. Другой - пройти О/В относительно аналитика, который работал с пк или даже провести оценивание пропущенного заряда в связи с анализом. Если простое объяснение того, как проводится одитинг, не улучшило состояния, то, вероятно, потребуются они оба.

Одно из правил одитинга состоит в том, что никогда нельзя допускать того, чтобы какая-либо часть вопроса или команды была согласована лишь один раз и потом это ни разу не повторялось. Пример: одитор говорит пк: “Когда я говорю ,она’ в данной команде, я имею в виду вашу мать. Итак, что вы сделали ей?”. И пк все время приходится мысленно возвращаться к этому соглашению, чтобы ответить на команду.

Обучение пк - это не то же самое. Здесь вы избавляетесь от прошлых шаблонных реакций, как, например, использующихся при общении с людьми или полученных из-за какого-то более раннего лечения. Вы действуете эффективно, устраняя более ранние шаблоны реакций для того, чтобы сделать одитинг возможным. Если это сделано, то вам, конечно же, не требуется снова повторять это, и то, что преклир говорит в сессии - это то, что он говорит. Иногда он проходит самый замысловатый маршрут, прежде чем ответить на вопрос. Но одитор в любом случае должен добиться ответа на свой вопрос или выполнения своей команды.

Так что одитинг в целом - это ясно очерченное соглашение получить одитинг, и сессия проводится при этом с циклом одитинга, независимо от того, насколько длинным или коротким может быть этот цикл.

Л. РОН ХАББАРД
Основатель

ЦИКЛЫ ОБЩЕНИЯ В ОДИТИНГЕ

Лекция, прочитанная 25 июля 1963 года

[примечания переводчика в квадратных скобках]

Отлично. Сегодня красивый, солнечный денек – порадитесь. Выйдите погулять и сделайте себе из него факсимиле.

Что у нас сегодня?

Аудитория: 25 июля.

25 июля. И что еще? AD 13, Специальный Инструктивный Курс Сент-Хилла.

Цикл одитинга. Однажды жил-был одитор, и он был уверен, что умеет одитировать, он просто знал, что умеет одитировать. Но преклиры ему попадались такие поганые... И тогда одитор сказал себе: „Ну, пора мне завязывать с этой Саентологией, потому что хороших преклиров не дождешься“.

Удивительно, как часто вам будет встречаться подобная логика. Большинство одиторов поначалу обладают совершенно определенным представлением о том, что преклиры чудовищно отличаются друг от друга – что есть преклиры, которых можно одитировать, и есть преклиры, которых нельзя одитировать, что есть хорошие преклиры и есть плохие преклиры, преклиры такие и эдакие.

Есть, конечно, преклиры, вызывающие беспокойство, однако все это только до тех пор, пока вы не можете получить на них какого-либо действия ручки тона. И некоторые преклиры имеют большую предрасположенность к срывам в общении, чем остальные; они более нервны. Это правда. Но практически ни один преклир не сможет что-либо противопоставить хорошему циклу одитинга, понимаете, приговаривая: „А я вот планирую оставаться аберрированным до конца дней своих, потому что это делает всех неправыми, а меня правым“.

Трудность, с которой сталкивается одитор, обычно кроется в его собственном цикле одитинга и в его собственной нетерпеливости. Свою неспособность в данной области сам он замечает последним. Он на самом деле обнаруживает это последним.

Если одитор хочет усовершенствовать свой одитинг, я рекомендую записать какой-то кусочек сессии на пленку, хотя бы небольшой отрывок, и потом прослушать ее, не обращая внимания на сложности или ошибки.

Каждый склонен делать ошибки в таких случаях, когда что-то нужно повторять много раз. Когда, например, вам необходимо менять команду одитинга – вы недавно слышали, как на пленке я допустил подобную ошибку. Мне нужно было поменять команду, потому что я получал такие взрывы от слова “mainly” („главным образом“), и мне нужно было вставлять “mostly” („в основном“). И потом я так привык к слову “mainly,” и так сконцентрировался на преклире, что начал оговариваться, то и дело снова произнося “mainly”, когда надо было говорить “mostly”.

Естественно, все склонны считать подобные вещи ужасными и недопустимыми ошибками. А на самом деле это не так уж важно. Важно вот что: Завершили ли вы цикл одитинга? Понимаете, речь идет не о том, насколько грациозно у вас это вышло, а о том, завершили ли вы его?

Есть два цикла общения, которые составляют в сумме цикл одитинга, вот они: причина - расстояние - следствие с одитором в причине и преклиром в следствии; и

причина - расстояние - следствие с преклиром в причине и с одитором в следствии. Они имеют четкое отличие друг от друга.

Единственное место, где они имеют хоть какое-то взаимное влияние – и это единственное, что их объединяет и создает цикл одитинга – это тот факт, что одитор, в своем цикле, преднамеренно рестимулирует что-то в преклире, и это что-то затем разряжается посредством цикла одитинга преклира.

Итак, как вы видите, у вас получается такая вот V - образная фигура, лежащая на боку. Вот вы видите здесь V с одитором в верхней части развилки, и он здесь причина - расстояние - следствие; и здесь, в уголке V, вы обычно представляли себе просто один поворот линии общения. На самом деле здесь присутствует некоторая сложность: То, что сказал одитор, вызвало в этой точке рестимуляцию, и потом наступает почетная обязанность преклира начать свой цикл одитинга, чтобы избавиться от этой самой рестимуляции. Видите? Именно такая игра происходит в цикле одитинга, и это ее полное описание. Ничего эзотерического больше в этом нет.

Вам не стоит верить в то, что одитор не рестимулирует преклира. Кстати, иногда – иногда – весь одитинг идет насмарку только потому, что одитор не стремится рестимулировать преклира. В преувеличенном виде вы можете пронаблюдать это в тех случаях, когда кто-то говорит: „Мне пришлось остановить одитинг, потому что у него были такие жуткие соматики“. Понимаете? Я на самом деле слышал, как кто-то говорил подобные вещи – серьезно. И я про себя думал: „Бедняга преклир!“.

В этой точке V, где две линии сходятся вместе и где следствие превращается в причину, где находится преклир, вот тут, у вас имеется рестимуляция и затем – необходимость ответа на заданный вопрос для того, чтобы избавиться от рестимуляции.

А если преклир на вопрос не отвечает, то он не избавляется от рестимуляции. Если он в этой точке что-то искажает, тогда каждая рестимуляция становится искажением. Все преклиры, у которых есть какие-либо проблемы, занимаются искажениями в этой точке V.

Вот, я нарисую вам картинку. [Смотрите Схему 1 в Приложении]. Вот ваша V. Это – причина (П), это – расстояние (обозначено прямой линией), и вот это – следствие (С – *везде далее под этими буквами имеется именно это*). Вот тут у вас одитор, видите? А вот тут преклир. Теперь, вот в этой точке у нас имеется факт рестимуляции. И в этой точке, теперь, снова есть причина - расстояние - следствие, понимаете? Так мы получаем причину - расстояние - следствие, ясно? И именно так реально фактически выглядит цикл одитинга.

Тут есть еще небольшие внутренние циклы – небольшие внутренние циклы, которые сбивают вас с толку и создают видимость, будто в цикле одитинга присутствует еще что-то. Эти небольшие внутренние циклы возникают, когда вы получаете причину - расстояние - следствие, и он ответил на вопрос, и одитор затем говорит: „Спасибо“. Ну, на самом деле это лишь тень. Именно так она возникает после данного цикла. Понимаете?

Видите, это небольшой добавочный цикл общения в этом месте; это добавочный цикл, видите? Вам он известен как цикл подтверждения. Вот у вас тут имеется подтверждение, оно, естественно, идет вот сюда, и принимается вот здесь; вот и все. Это просто маленький отблеск, понимаете?

Я часто ругаю вас за то, что вы не слишком внимательны, вы не одитируете преклира и не замечаете, что с ним происходит, или что там происходит, понимаете? Так что у меня получается здесь вот какое действие: Есть еще один маленький „теневогой“ цикл. Преклир получил команду одитинга. И это настолько крошечная причина, что практически все

одиторы, у которых возникают проблемы с определением того, что происходит с преклиром, ее пропускают.

Вы говорите: „Птицы летают?“, – и потом забываете пронаблюдать, чтобы преклир *получил* команду одитинга. Ну, это потому, что он ничего не сказал. Видите, вот ваш основной цикл: причина - расстояние - следствие: „Птицы летают?“. Видите?

Преклир говорит: „Нет“.

И вот, на самом деле, здесь имеется еще одна причина; еще одна крошечная причина, она находится прямо вот тут (уголок V), и это маленькая „с“, видите? Вы упускаете ее, не наблюдая за преклиром. Получил ли он команду?

Вы говорите: „Птицы летают?“.

А он говорит [Рон изображает человека, собирающегося что-то сказать] ... Это и есть вся причина, излученная из данной точки преклиром. Видите, он просто [Рон снова изображает человека, собирающегося что-то сказать] ... Видите, вот это уже было бы преувеличением.

Но вы можете, посмотрев на него, сразу различить, что он не понял, *что* вы ему сказали, или что он сделал с полученной командой что-то странное, понимаете? Что-то ненормальное с ней сделал. На самом деле, чтобы там не произошло в действительности, это все передается вот по этой линии. И одитор, который вообще никогда не наблюдает за преклиром, никогда не замечает, что преклир не получает или не понимает команду; и вдруг ни с того ни с сего у него возникает с ним разрыв АРО, и потом мы начинаем проводить оценивания, исправлять эту сессию и вообще все идет наперекосяк. На самом-то деле всего этого можно было бы избежать в самом начале.

Что делает преклир, если полностью забыть о том, что он отвечает на вопрос? То, что он делает – это вот эта еще одна маленькая линия *под* - причины - расстояния - следствия. Так что полный цикл одитинга состоит не менее чем из шести циклов общения, если уж расчертить его до самых мелких разветвлений. Из них важных – четыре. У вас имеется четыре цикла общения.

Ага, но где же еще два? Где два других? Они настолько крошечные, что вы на самом деле их даже не замечаете, но они существуют. Причина - расстояние - следствие „Готов ли преклир получить команду одитинга?“. Понимаете, готов ли он получить команду одитинга? Он сидит и „тум - турум - турум“. На самом деле при таком действии он становится причиной, не так ли? И это должно пойти по линии через расстояние и приняться одитором; и тогда одитор увидит, что преклир занят чем-то другим.

Вы говорите: „Да какая разница“... Однако разница есть, и вполне ощутимая. Вы заметите, что одиторы очень часто ошибаются в этом месте. И преклир такой вот А одитор говорит – например, он проводит обнуление – и он говорит: „рыба-кот“, „котик“, и так далее. А у преклира вот такой вид [изображает]. Понимаете? Видите, одитор не заметил вот эту первую линию.

И из-за этого возникают вот такие неприятности: У вас в обнуляемом списке появляется пункт „котик“, и он проходит, в действительности, по полному циклу одитинга, так или иначе, потому что вы частенько говорите после этого „спасибо“. Это довольно перекошенный цикл одитинга, но он присутствует, видите?

И потом вы возвращаетесь к „рыбе-коту“ на следующем цикле, не выполнив этот верхний цикл: Готов ли преклир к тому, чтобы ему прочитали слово „рыба-кот“? Нет, он завис на слове „котик“, и единственный случай, когда вы попадаете в действительную

катастрофу – это когда преклир действительно зависает на „котике“. Господи, когда вы сказали „котик“, преклир сделал „Оу - уу - уу...“. Блямс! И все, понимаете?

„Что произошло? Где это? Хо! Что случилось?“. Понимаете? С вами такое когда-нибудь случалось? Кто-то просто уехал куда-то вдаль – бам! И нету. А потом вы слышите где далеко - далеко – „рыба - кот“, „кошачьи усы...“

И вы говорите: „Что это? Где это? Кто что?“. Эта линия приобретает страшную важность в подобной ситуации. На самом деле вы уделяете этому не так уж много значения. Но она существует. Ясно? Она существует.

И вот здесь внизу есть еще одна. Вот здесь внизу есть еще одна маленькая линия: Преклир получает подтверждение. И иногда вы обрываете эту шестую линию. Вы говорите: „Спасибо“, и преклир делает вот такое лицо [изображает]. Или вы сказали „Спасибо“, и преклир . . . Если бы вам нужно было выполнить в этот момент срединные рудименты окончания сессии, как в старой Модельной Сессии, то вы бы обнаружили, что преклир спрашивает вас о том, почему вы не давали ему подтверждений. Понимаете? Вы давали ему подтверждения, но ни разу не убедились в том, что он их получает, понимаете?

Это восприятие имеет в себе еще одну тонкость, и она состоит вот в чем: Высказал ли преклир все? Но это на самом деле прибывает по этой вот линии, здесь: Дал ли преклир ответ полностью, понимаете? И она становится – одитор наблюдает за преклиром, видите? И одитор видит, когда преклир высказал еще не все, что собирался. Иногда неприятности с преклирами возникают и из-за этого.

Преклир говорит: „О, это было когда-то в последние дни Римской Империи . . .“ И вы видите, что он хочет сказать что-то еще, понимаете? Высказывание еще не закончено. То, что находится в точке причины, не перешло пока к вам сюда вот, в точку следствия. И вы пока не восприняли это следствие целиком. И вы переходите к этой линии подтверждения до того, как прекратился поток по вот этой линии, понимаете?

„Ну вот, это было когда-то в ранние дни Римской Империи . . . Хмм.. „

“Спасибо! А теперь мы . . .” Ох-ох-ох. Вы знаете, что случится. Это ведь обрывание преклира, видите?

Четвертой линии общения не позволили полностью завершить поток. И затем возникла эта линия – линия подтверждения. Но, конечно же, она не может сработать, так как эта, пятая, линия общения, сидит здесь, прямо на четвертой линии общения.

И вы говорите: „Спасибо“, и, естественно, попадаете напрямиком обратно – это входящая линия, и они немедленно блокируют друг друга.

Итак, имеется шесть – если вы действительно разложите все это по полочкам – имеется шесть циклов общения, которые составляют один цикл одитинга. Шесть, и не более того – если, конечно, у вас все идет гладко. И когда вы обрываете одну из них – одну из этих шести линий - вы, конечно, наживаете себе неприятности, приводящие к тому или иному срыву.

Итак, я пройду по ним еще разок. Никто не возражает против того, чтобы я это сделал?

Аудитория: Нет.

Хорошо. Вот здесь вверху у нас линия номер один: преклир [показывает на схеме]. Его излучение в этой точке – это просто его присутствие и внешний вид. Это номер один. Готов ли он получить поданную ему команду одитинга? Видите – все ли готово здесь для

команды одитинга? Это первая линия. Это цикл общения с причиной, расстоянием и следствием.

Ваш следующий цикл общения здесь – мы лучше перейдем к номеру третьему – это общение нашего одитора, направленное непосредственно к преклиру. Это команда одитинга и это именно то, что вы обыкновенно считаете циклом общения. Уловили? Это то, что вы обыкновенно произносите: „Птицы летают?“. Это причина - расстояние - следствие, полученное преклиром – вот тут [показывает на схеме].

Теперь, ему нужно принять заряд в этой точке и обработать его (я расскажу об этом чуть позже), ему нужно обработать заряд, рестимулированный одитором в этой точке. И вот теперь он высказывается: У него появился ответ [третья снизу], и именно так мы его обычно и называем. Его ответ, однако, это причина. А это – причина, расстояние и следствие. Понимаете?

Так, далее у нас есть подтверждение одитора, которое проходит от причины через расстояние в следствие и принимается преклиром; и это восприятие того, получил преклир это подтверждение или нет [вторая линия сверху, ранее в объяснении пропущенная]. Уяснили?

Однако если вы все то пройдете, проработаете, то обнаружите, что это весьма сложное построение. Можно гарантировать, что тот, кто это изучил, сразу и немедленно после этого потеряет какую-либо способность одитировать вообще. Это все равно что подойти с профессиональному игроку в гольф и сказать: „А ну-ка, покажи мне, как держать клюшку?“.

Но это ваше главное искусство.

То, что вы обычно считали циклом одитинга, представлялось той самой первой V, которую я сначала изобразил – причина - расстояние - следствие, где преклир находится в следствии, а одитор в причине. И затем, в этой V, возникает рестимуляция, и вы получаете причину - расстояние - следствие.

Я не буду пока углубляться в оставшиеся детали цикла одитинга, пока не продемонстрирую вам то, что находится в центре этой штуки, окей? Имеется еще один цикл общения внутри этого цикла одитинга – другой цикл общения. Он расположен в углу V. [Смотрите Схему 2 в Приложении].

Вот ваш преклир, и вот ваш одитор, и здесь у вас причина, расстояние, следствие; здесь у вас причина, расстояние, следствие, и здесь была П, а вот тут С. Ага? [показывает на схеме] Причина - расстояние - следствие к преклиру. Это команда одитинга. И потом у вас получается причина - расстояние - следствие – это отклик на одитинг [нижняя линия].

Мы здесь расписали уголок V подробно. Здесь у вас есть маленькая дополнительная линия, между преклиром и им самим. Здесь – видите это [П -> П]. На самом деле она может быть множественной, в зависимости от сложности устройства ума. Но поскольку здесь имелось следствие (эффект), это вызвало причину. Видите? Поскольку в этой точке взаимодействия у вас присутствует эффект, возникает рестимуляция. Этот эффект выносит наружу заряд, который далее побуждает преклира излучить, для того чтобы избавиться от этого заряда. Таким образом у вас работает линия, здесь, причины - расстояния - следствия внутри черепа преклира.

Итак, это дает нам семь циклов общения.

Я упомянул о том, что она может быть множественной. Это он [преклир] говорит сам с собой, понимаете? Вы говорите: „Птицы летают?“, и это вызывает картинку птиц. Он получает следствие (эффект) – картинку птиц, и становится причиной запроса в

отношении данной картинки. „Летают ли они?“ В результате приходит ответ в виде звука хлопающих крыльев, и он говорит: „Да, они летают“. Таким образом он в этот момент производит причинное действие по отношению к одитору – направленное теперь на одитора – „Да“. Вы видите, насколько сложным может быть этот цикл?

Изучая этот уголок V вот здесь, вы прислушиваетесь к тому, что происходит у него внутри черепа. Так вот, если вы думаете, что внутреннее содержание его черепа более важно, чем остальные циклы общения, то вам придется сильно - сильно разочароваться. Дело обстоит так, что это-то как раз наименее важное из всех действий, за исключением, естественно, тех случаев, когда оно вообще не происходит. Само собой, именно это – происходит там что-то или нет – обнаружить труднее всего. Труднее всего узнать именно это.

Преклир говорит: „Да“. И что, по какому поводу он сказал „да“? Иногда в таких случаях вы „излишне нелюбопытны“. Вы произнесли: „Птицы летают?“, и преклир получил это, у него возникла картинка икнувшего динозавра, он это воспринял и ответил: „Да“. А если бы он ответил полностью, у него бы вышло: „Да, динозавры икают“.

А вот как на самом деле это звучит для одитора: „Птицы летают?“.

„Да“.

„Спасибо“.

Видите, вот как на самом деле это звучит для одитора – это наша большая V.

А на самом деле произошло вот что: „Птицы летают?“.

И в острие V у нас что-то сломано; мы получаем дубляж, понимаете? Взлетает картинка динозавра, потому что на нее по какой-либо причине смотреть безопаснее, чем на птиц, или интереснее, или забавнее. Это искажение того или иного типа, оно происходит автоматически.

Теперь преклир думает, что теперь вопрос по сути означает „Динозавры икают?“ и говорит: „Да“.

И одитор произносит: „Спасибо“.

Эй, минутку! Что произойдет с таким преклиром? Что произойдет с этим преклиром? А это, по сути, и есть это внутреннее восприятие линии, которое я показывал вам на другом рисунке. Этот обратный выброс причины - расстояния - следствия, и всего остального, среди прочего включает в себя и „Отвечает ли преклир на команду, которую я ему подал?“ . Вопрос.

Итак, все это весьма сложно, не так ли? Оно достаточно запутанно, чтобы побудить каждого одитора взять листочек бумаги и тщательно все это проработать – не ожидая этого указания от меня. Мне кажется, что только немногие одиторы когда-либо действительно изучили это до такой степени, чтобы понять, что этот цикл – множественный. Цикл одитинга включает в себя семь или даже больше циклов общения. На самом деле это все достаточно значимо – до такой степени, что если стоять тут и читать вам лекцию просто по ходу дела, можно легко запутаться, что куда относится, потому что тут нужно слегка сосредоточиться. Вам необходимо в действительности смоделировать полную сессию, понимаете – законченный цикл одитинга – и выбрать все до единого циклы общения в цикле одитинга.

Цикл общения состоит просто из причины, расстояния, следствия, с намерением и воспроизведением. Это все – цикл общения. Сколько таких в цикле одитинга? При этом можно учесть все тонкости сессии одитинга. Но вам нужно получить ответ на вопрос,

сколько главных циклов там имеется? Потому что некоторые циклы одитинга могут содержать на несколько линий больше.

Преклир произносит: „У?“. Видите, это – причина. Она проходит через расстояние в следствие.

Одитор говорит: „Птицы летают?“. Он говорит: „Я повторю вопрос одитинга. Птицы летают?“. И это проходит причину - расстояние - следствие. Но вы только что добавили еще пару циклов – и их стало девять – потому что возникло что-то особенное. Видите? Уловили?

То есть все необычные ситуации в сессии увеличивают количество циклов общения в цикле одитинга, однако при этом все они все равно остаются частью цикла одитинга.

У нас есть также повторяющиеся команды в цикле одитинга, и это – выполнение одного и того же цикла снова, снова и снова.

А теперь я задам вам домашнее задание; для вашего же собственного блага. Возьмите листок бумаги и нарисуйте для себя все эти циклы общения. Просто внимательно рассмотрите все это и смоделируйте сессию, что делаете в ней вы и что делает преклир, и так далее. И внезапно у вас в голове здорово прояснится, и вы осознаете, сколько их там всего, и тогда вы уже не блокируете одну линию другой. Потому что на самом деле основной недостаток вашего цикла одитинга состоял в том, что вы смешали парочку циклов общения до такой степени, что перестали воспринимать их наличие. Именно из-за этого вы иногда обрываете преклира, который пытается дать вам ответ на ваш вопрос, понимаете?

Вы узнаете, ответил он на ваш вопрос или нет.

А как же вы узнаете, ответил он на ваш вопрос или нет? Используя эзотерику? Новый предмет: эзотерика. Если вы в совершенстве владеете эзотерикой, вы, вероятно, справитесь с поставленной задачей. Однако никакой эзотерики в этом нет. Даже если это телепатия, это все те же причина, расстояние, следствие. Совершенно неважно, каким манером происходит это общение; вы узнаете, ответил ли он на команду одитинга, по циклу общения. Мне все равно, что расстояние равнялось нулю. Это было проникновение из того же положения в пространстве; вы находились в голове преклира. Мне неважно, каким образом вы ощущаете это, – узнаете ли вы о получении ответа на команду одитинга от преклира по тому, что он в этот момент становится зеленым или мертвенно бледным. Или осознаете, что он не ответил на команду одитинга. Так как же вы узнаете это? Ну, очевидно, это цикл общения внутри цикла одитинга.

Итак, я вам дал это небольшое задание. Проработайте это. Сколько там этих линий? А потом возьмитесь-ка за ваши гольф-клюшки и сделайте чемпионский удар, забив мячик куда-нибудь подальше в кусты, где его будут искать пару дней. Тогда это вполне можно будет сделать, верно?

Я сам иногда разбираю свой одитинг и вдруг обнаруживаю у себя кратковременные дыры в сессии, потому что я сейчас пытаюсь свести воедино очень гибкую процедуру Ш2Н, потому что Ш2Н (в ее исходном виде) – это весьма мастерский процесс. Для меня он даже слишком мастерский. Это верно! Он требует просто чертовски отточенного мастерства. Я знаю, что это невозможно проделать. Невозможно! Слишком велика вероятность ошибки. Хорошее обучение: Ребята, если вы можете проводить это, вы способны на что угодно! Поверьте мне. Если вы можете проводить это, вы способны на что угодно.

Но к тому времени, ребята, когда вы столкнетесь с каким-то преклиром, у которого есть пустяковый разрыв АРО, в основании которого нет ни капли инграммного материала,

и вы попытаетесь датировать эту проклятую штуку на Э-метре – все гладенько, как стеклышко, и так далее – вам практически придется снова разорвать АРО с преклиром для того, чтобы заставить Э-метр давать показания! Жуткий опыт.

Но в этом процессе имеется – внутри данного процесса – огромное множество процессов, которые заходят достаточно далеко и которые, на самом деле, практически могут сделать ОТ в один прием, понимаете? Однако они замаскированы в точной механике того, с чем вы работаете.

Я обнаружил, что необходимо использовать десять – минимум десять – шагов для того, чтобы добиться ужасающего терапевтического результата, на которую она способна. По меньшей мере десять шагов. Фактически, одна из ее версий сейчас лежит у меня на рабочем столе, я с ней сейчас вот только работал; так вот там, насколько я помню, должно быть, что-то около восемнадцати отдельных шагов. Я просто старался выдоить из нее возможность максимального действия ручки тона, минимального количества ошибок и максимальной легкости одитинга. Вы сейчас проходите тренировочную версию. Она меняться не будет. Так что берите ее и работайте.

Но на самом деле это подводит процесс к его максимальной результативности, понимаете? И, кстати говоря, там, в самой последней версии, с которой я работаю, всего только девять уровней оценивания – только девять строчек, которые все в себя вмещают. Но это все – прогресс.

И я провожу все это на преклире. Вы улавливаете? Это все абсолютно новое, а исходную версию его все равно невозможно применить в одитинге. И я работал с чем-то, состоящим из пятнадцати шагов, каждый из которых по своему странен и непохож на остальные, и преклир в сессии делал что-то невероятное, о чем я еще даже не подозревал. Черт возьми! Вы еще будете рассказывать мне про профессиональный гольф! Понимаете? Этот мячик для гольфа летит прямо в чашу, попадает в ствол дерева, отскакивает от камня, взмывает прямо в небо и исчезает там навсегда.

Хорошо. Так вот, если вы нервничаете по поводу работы с основным инструментом одитинга, если это доставляет вам неприятности и если при попытке разобраться и проанализировать у вас начинает скрипеть в голове, тогда вам все-таки стоит сесть, разобраться и проанализировать это, пока еще вы проводите одитинг по какой-то приятной и простой процедуре. Сделать это нужно именно сейчас, а не в тот момент, когда у вас три клюшки в левой руке и четыре биты в правой, и вы собираетесь пнуть мячик туфлей для гольфа, понимаете? Я хочу сказать, что это не самый подходящий момент для того, чтобы практиковаться в подобном стиле одитинга.

Так что вперед – разберитесь, что там к чему. Я дал вам общую схему цикла одитинга. Возможно, при проработке вы обнаружите там еще пару дополнительных циклов. Но они все на месте, и если вы кого-то терпеливо и трудолюбиво проведете через все это, то вы всегда отыщете, где находилась пробка в его цикле одитинга. Она вовсе необязательно скрывается в его неспособности правильно произнести „Спасибо!“. Вполне возможно, что неполадка находится в другом месте. Ясно?

Теперь вот что: в той же схеме имеется совершенно другой цикл одитинга.

Просто хочу, чтобы вам стало покомфортнее и вы расслабились.

Давайте-ка проработаем вот что. [Смотрите Схему 3 в Приложении]. Вот у нас преклир. Этот преклир „собрался что-то высказать“. Это никакого отношения к циклу одитинга не имеет. Вытираем это! [Стирает с доски предыдущий рисунок] Это теперь уже никак к этому не относится. Единственное, что в них общего – что и там, и здесь имеются циклы общения. Это у них общее. Но в остальном – это совершенно новая штука. Это

марсианское вторжение. Оно начинается внезапно, когда одитор уже сконцентрировался ... Он одитирует, знаете ... Есть такие люди, они когда читают – они шевелят губами, понимаете? И все над ними из-за этого смеются, потому что .. Ну, одитор, который работает с циклами общения и со своим главным циклом одитинга на таком вот уровне – шевеления губами, понимаете – он в таких вещах еще новичок: преклир что-то говорит, понимаете, и это не соответствует тому, что говорит или делает одитор. И тогда все просто – а-а-а-а, грузовики летят под откос, реактивные самолеты взрываются и падают, видите? Все идет к чертям собачьим!

Так что на самом деле вы должны бдительно относиться к возможности возникновения такой ситуации. Способ подготовиться к этому – просто осознавать, что это может произойти когда угодно; и просто отработать упражнение, которое к этому подготавливает, и не путать это с упражнением, в котором вы отрабатываете цикл одитинга; рассматривать это как упражнение само по себе. Это упражнение – отдельное искусство. Как только преклир делает что-то неожиданное, вы переключаете передачу на другую скорость – на это есть упражнение.

Кстати сказать, сюда входит и обработка таких случаев, когда преклир выражается посредством швыряния банок. Что бы это ни было, это его откровение, понимаете? И она никакого отношения к циклу одитинга не имеет. Возможно, цикл одитинга развалился на куски, и вломился этот цикл. Ну, другой цикл одитинга теперь завершиться не может, потому что теперь здесь присутствует этот цикл. Это, естественно, не означает, что этот цикл имеет приоритет или занимает теперь главенствующую роль, но этот цикл может начаться, возникнуть, и его надо закончить, прежде чем возобновлять другой.

Короче, это цикл прерывающий. И он имеет причину, расстояние и следствие. Вот наш одитор. Преклир что-то „причиняет“ [становится причиной и начинает общение]. Теперь уже одитору нужно что-то испускать, и наша V разворачивается наоборот.

Давайте посмотрим повнимательней. Расследуем, что происходит в этой точке. Давайте ее увеличим, также как мы проделали при рассмотрении цикла одитинга [нижний рисунок]. Во что она превратится – в сумасшедшее нагромождение вопросительных знаков и ракет, стартующих во всевозможных направлениях, или во что-то еще?

Ну так вот, в эту точку невозможно поместить автоматику. В этой точке нельзя построить машину – потому что это надо понять – ее надо понять. Чем труднее ее понять, тем больше у вас причин - расстояний - следствий, причин - расстояний - следствий. Понимаете? Это одитор старается прояснить, что происходит. Каждый раз, когда он задает вопрос, получается новый цикл общения.

Трюк, который проделывается в этой открытой V, не должен состоять в том, чтобы просто заставить исходную причину - расстояние - следствие повторяться снова и снова. Вы не должны вынуждать преклира повторять эту линию, потому что он может просто-напросто психануть. Ведь он и так не может сойти с этой линии, он застрял во времени, и это его действительно расстраивает.

Так что одитор, если его V вот тут увеличить, должен обладать способностью понять. О чем, черт побери, говорит этот преклир? И нет никакой замены тому, чтобы просто попытаться понять это.

Преклир вдруг произносит: „Но в Римской Империи не было ног!“.

„Расскажи мне об этом подробнее, пожалуйста“. Это хороший отзыв.

И преклир немедленно начинает дико размахивать банками и объяснять, что из-за ситуации в Северной Африке, и ситуации в Египте, и так далее и тому подобное, Римская

Империя не использовала ноги. Они вообще там не имели ног; они плавали по рекам. Теперь мы уже ближе к сути.

„Хорошо. Неплохо, неплохо. Я услышал то, что ты сказал. Ну-ка расскажи мне еще поподробнее, так, чтобы я мог хорошо в этом всем разобраться“.

О, преклир будет продолжать, он будет спорить и соглашаться. И он придет к лучшему пониманию, рассказав это вам. И внезапно вы обнаружите, что он говорил вам о том, что у них не было ножек, они не делали ножек на каких-то подставках, – вот что он имел в виду на самом деле, и тому подобное. И вот он наконец вывалил все это, и вы вдруг видите, о чем, черт побери, он все это время говорил. И в этот момент вы обретаете способность справиться с этим в этой открытой V, понимаете? А „вот о чем, черт побери, он все это время говорил“ – это название этой увеличенной маленькой V. „Вот о чем, черт побери, он все это время говорил“ – это название этой причины - расстояния - следствия, понимаете? И тогда вы говорите (причина - расстояние - следствие): „Спасибо“. Какое количество линий можно сюда вложить? Для этого вам необходима еще одна маленькая линия вот здесь, вверху, это еще одна небольшая причина - расстояние - следствие, до того, как это откровение возникнет, чтобы вы не влипли в неприятность и не начали в этот момент подавать команду одитинга. Он выдал, что сейчас он собирается что-то произнести. Он говорит – понимаете, что бы это ни было – и сейчас совсем не время вам открывать рот и произносить: „Рыбы плавают?“. Понимаете? Вы внезапно замечаете, что на той стороне столе что-то сверкнуло, и преклир произносит ... Видите, это еще один маленький цикл общения. И он тоже – причина - расстояние - следствие. И следствие на вашей стороне – закрыть рот и слушать. Ясно?

И затем, на самом деле, вы можете получить здесь еще одну маленькую причину - расстояние - следствие – „Я слушаю“. Улавливаете? И потом, конечно, здесь все ваши дополнительные линии внизу – когда вы говорите „Спасибо“, затем это ваше восприятие того факта, что он получил ваше спасибо. И здесь ваше начало цикла.

Понятно?

Аудитория: Да.

Кирпичики, из которых построены все эти вещи – это циклы общения. Это просто причины, расстояния, следствия, с намерением и воспроизведением, понимаете? Вот и все, понимаете?

Но когда вы говорите „воспроизведение“ – когда вы произносите это слово – вы тогда переносите цикл общения в область А и Р. Потому что здесь должно возникнуть Понимание.

И тут есть некоторая особенность: Имеется отличие цикла одитинга от цикла общения в армии. „Ваше дело не спрашивать „почему“, ваше дело получить приказ и выполнить его любой ценой“ – вот какое отношение в общем существует к этому в армии. И хотя на самом деле что-то вроде того может использоваться и в одитинге – это не запрещено и на самом деле используется, и не без пользы. Парень не хочет дотрагиваться до этой стены. „Дотронься до этой стены“, – понимаете? Подобные действия довольно часто необходимы. Он не хочет выдавать вам висхолд. „Нет, ты сейчас *дай* мне этот висхолд“, – видите? Боу! Ясно? Такой образ действия зачастую гораздо лучше, чем ничегонеделание. Есть более мастерские способы это проделать – но это уже действительно жесткий одитинг. Но это единственный аспект, в котором есть что-то общее с армией.

Армейский цикл прост – причина, расстояние, следствие, подчинение. А цикл одитинга – причина, расстояние, следствие, понимание. В точке следствия имеются А и Р.

Следовательно, А и Р должны присутствовать и в точке причины, для того чтобы „понимание“ было приемлемым в точке следствия. Это не обязательно, но с этим лучше. Понятно?

Вот где А и Р входят в цикл общения, если рассматривать одитинг. Это все очень тщательно проработано.

Кстати, очень приторное аффинити зачастую приносит одитингу много вреда. Однако жесткое или рубленое аффинити тоже приносит одитингу вред.

Мы еще не завершили полное рассмотрение цикла одитинга в развернутом виде. Цикл одитинга, можно сказать, это ТУ 0, 1, 2, 3, 4 и так далее. На самом деле цикл одитинга имеет мало общего с ТУ 0, 1, 2, 3, 4 как таковыми, если их взять сами по себе. ТУ имеют отношение к циклу общения. А вам нужно соединить воедино большое количество таких циклов, где-нибудь на ТУ 5 или ТУ 6. Понимаете?

На низших ТУ вы учитесь справляться с одним циклом общения – видите, из одной стороны в другую – при различных степенях его сложности. Естественно, там должно иметься ТУ 0, потому что все это неразрывно связано с конфронтom. Все они имеют связь с конфронтom, так что наличие ТУ 0 тут естественно. ТУ 1: это испускание. А ТУ 2 – это прием. Итак, что же на них отрабатывается? Ничто иное, как цикл общения. Вы это видите? Теперь вы можете продолжать наши построения от этой точки, но в конце вы обнаружите, что полный цикл одитинга потребует ТУ в полной выкладке, все ТУ до шестого, вероятно. И потом вам понадобятся другие ТУ – до девятого, десятого или двенадцатого. И потом понадобится еще одно ТУ – как работать с откровениями во всех этих циклах – но сейчас предполагается, что вы делаете это на ТУ 4.

ТУ 4 – с этим у нас постоянно возникают проблемы. Возможно, сегодня я прояснил вам их причину. Посмотрите на ТУ 4. Вот, картинка ТУ 4. И буква V в другую сторону. И все вверх ногами, видите? [показывает на рисунке]

Но это еще не все об отношении А и Р к циклу общения. ТУ 1: Как можно определить, насколько хорошо отработано ТУ 1? Позвольте мне вам сообщить, что способность произнести „Рыбы плавают?“ – штука полезная, но как насчет того, чтобы быть внятным? Как насчет того, чтобы быть внятным? В смысле произношения: чтоб можно было понять, что сказано. Как насчет этого? Это можно легко упустить. Но как насчет того, чтобы ваше общение было пригодным для понимания? Давайте-ка посмотрим на это в самых подробных деталях. Для того, чтобы что-то было воспроизводимым, необходимо наличие Р-фактора.

Очень часто, когда право придумать саму команду или вопрос остается за одитором, в процедуре образуется дыра из-за отсутствия формулировки, и тогда то высказывание, которое произносится преклиру, представляет собой совершенно неясное сочетание слов. Но несмотря на это, одитору довольно часто нужно это делать. Я это замечал. Я не то что хочу обругать всех одиторов вообще, но то и дело я замечаю такие штуки. Когда одитор – вот кто-то оставил его делать это по собственному разумению ... Ну вот что-то вроде этого: „Итак, составь мне список. Составь список типа „Что вас беспокоит?““. И вы ожидаете от него, что он возьмет вопрос типа „Что вас беспокоит?“, понимаете? И вдруг вместо этого возникает совершенно жуткая и невоспроизводимая версия, типа: „Какова самая худшая разновидность иногда случавшихся у вас волнений?“. Что-то там вроде того. Это еще нормальный вопрос по сравнению с тем, что я иногда встречал. Они были вообще невоспроизводимы в принципе. Невоспроизводимы в принципе.

Я не знаю, как это возможно – я действительно видел, как кто-то проводил работу с процессом из числа этих пяти - пятнадцати - шаговых процедур, который вообще не имел смысла, и вдруг к собственному ужасу обнаруживал, что какой-то преклир действительно

получал многие и многие часы такого одитинга, и каждый раз, когда они к этому приступали, он говорил: „В этот момент я вообще перестаю соображать, о чем идет речь“.

А одитор просто говорит: „Я повторю вопрос одитинга“.

Так что в данном цикле общения присутствует этот фактор, что аспект ТУ 1 должен быть (1) внятно произнесен таким образом, чтобы прибыть в понимаемой форме, но еще, очень часто, когда одитор что-то формулирует, (2) он должен формулировать это так, чтобы оно было пригодно для воспроизведения. Так что кроме того, чтобы просто быть причиной, еще имеют место эти два фактора – исходит ли поток из причины с достаточной Реальностью? Другими словами, можете ли вы понять хоть что-то? Пригодно ли высказывание для понимания?

„Рыбы пы - пы - уу ... Я повторю вопрос одитинга: Рыбы пы - пыхххх „. Естественно, никакого одитинга при этом не будет.

Вы начинаете терять предлоги в предложениях команд; или берете японского одитора; или кто-то у вас говорит с небольшим акцентом – берете одитора из Бостона [в Бостоне люди, видимо, разговаривают с каким-то особенным акцентом, который постоянно служит предметом шуток со стороны ЛРХ]. Или даже еще хуже – из штата Мэн [этот штат находится на границе французской Америки, и поэтому английский там звучит достаточно странно]. Вы когда-нибудь слышали, как говорят „Мэн - яки“?

Я как-то был в тех местах – искал канадскую границу. Правительство Соединенных Штатов ее потеряло. (Они бы и головы потеряли, если б их без присмотра оставили.) Ну так вот, потеряли они канадскую границу, и потом снова ее нашли. Отыскали дерево, которое упало и придавило отмечавший ее столбик. На этой границе потом построили такие небольшие пирамидки, типа памятника Вашингтону.

Это было действительно необходимо, потому что в противном случае агенты по поддержанию сухого закона [в те времена в США был т.н. „прохибишн“, т.е. полный запрет на продажу спиртного] не знали, где начинались и где заканчивались их полномочия, понимаете? Из-за этого творилось черт-те что. Мы сняли эту проблему с повестки дня – проводя исследование местности и завидя контрабандистов, мы их обычно останавливали и говорили им, что мы и есть агенты по поддержанию сухого закона, конфисковывали их груз, и потом неплохо проводили время, надо сказать – уж выпивка-то у нас была всегда!

Как бы то ни было, эту проблему мы решили практически. Не думаю, что американское правительство могло бы с нами потягаться по поводу внедрения практических решений.

И это лето я провел восхитительно, пытаюсь научиться говорить по-„Мэнеачески“. Круто. Французы, которые жили вокруг Св. Лаврентия [залив в Канаде], говорили и не по-французски, и не по-английски. У них было что-то особенное, свое. Довольно любопытное. И я дошел до такого состояния, что мог даже что-то сказать таким манером! И я с лучшими из них вел разговоры про „Баа-хааба“ (Бар Харбор). Но в сессии одитинга это бы не прошло.

И довольно часто преклиры попадают под седло одитору, которого они не всегда и не вполне способны понять. Вам нужно уметь распознать, что не в порядке. Единственное, что отсутствует здесь – это Р-фактор в ТУ 1. И одитору на самом деле стоит тщательно позаботиться о том, чтобы зачистить все сучки и задоринки. Если он знает, что делает что-то жуткое и преклир его не понимает, то неважно, насколько неуклюже он все это исправит – главное, чтобы он это исправил.

Предположим, вы с трудом отличаете, когда одитор произносит „семь“, а когда „шесть“. Вообразите, что это все перепуталось. Преклир по какой-то причине всегда думает, что одитор говорит „шесть“, когда тот говорит „семь“, и „семь“, когда тот говорит „шесть“. Что тогда произойдет с прохождением инграмм по ШЗРА, понимаете?

Следовательно, одитор должен сделать себя понимаемым. Вот где играет роль фактор Реальности. Будьте понятны. Не только с точки зрения акцента, но с точки зрения смысла: понятность. Сюда входит и дикция. В будущем я даже могу представить университетский предмет – „английский для одитинга“, понимаете, или „речь в одитинге“. На самом деле, тут надо было бы создать большую кафедру, потому что все это еще нужно было бы перевести на немецкий; сделать перевод и затем проработать его произношение на немецком – используя тот же принцип, понимаете? Тот же принцип для шведского, японского, китайского, русского, и так далее. Как вы должны одитировать этих людей? Ну, хорошо. Возможно, у вас будут одиторы, для которых эти языки будут родными, но не забывайте все о тех же тонкостях произношения и так далее.

Как насчет перевода линейных графиков, того, к чему на самом деле сводятся линейные графики. Некоторые из этих языков не имеют достаточно хорошей терминологии, чтобы воспроизвести то, что написано в линейном графике. И тем не менее, линейный график сработает только при правильной технологии. Понимаете, над этим конкретным фактором нужно хорошо поработать. Даже прямо сейчас в этом есть что проработать.

Одитор, которого преклир не понимает, неправильно выполняет свое ТУ 1. Следовательно, Р-фактор имеет непосредственное отношение к возможности существования цикла общения вообще. И если вы говорите: „А рыбы ы?“, то у вас этого не получится. Вы видите, что ничего не происходит и никакого цикла общения при этом не возникает? Так что отсутствие Р-фактора может привести к полному отсутствию какого-либо действия. Интересно, не так ли?

А потом преклир отказывается получать одитинг. Он вообще отказывается одитироваться. Ну и как, черт побери, вы хотите начать одитинг? Ведь вам необходимо прежде всего иметь цикл общения – хотя бы для того, чтобы дать фактор реальности. Это самый страшный тупик. Он вообще откажется слушать что-либо о Саентологии. Это не дефект речи, но это на самом деле требует процесса достаточно низкого уровня, который побудит его в любом случае поговорить о Саентологии.

Мы обычно использовали один прием: „Расскажи мне, почему тебя не следует одитировать“. Достаточно ловкий подход к подобного рода ситуациям.

Все это очень даже возможно. Однако это все равно сводится все к той же попытке начать цикл общения, и одитор с этим часто сталкивается. Так что на самом деле есть нечто предваряющее цикл общения, понимаете. И вы были бы очень счастливы узнать о существовании этого чего-то. И когда цикл общения вылетает к чертям, вы зачастую сидите с выпученными глазами, судорожно соображая, как теперь поступить. Суть в том, что вы не можете запустить цикл общения. Фактор Р очень часто просто отсутствует – в страшной степени. Или не в порядке фактор аффинити. Фактор аффинити отсутствует, потому что преклир проявляет мисэмоции. Как ни странно, сегодня вы можете провести Оценивание Разрывов АРО, отыскать пропущенный заряд и использовать это для завершения цикла общения, который вы начали и не смогли завершить, потому что возник этот заряд. И причина находилась там, где я вам рассказывал, особенно про расширенный угол V.

Просто случилось так, что каким-то образом угол V претерпел какие-то искажения. Одитор или преклир каким-то манером рестимулировали заряд, о котором потом не было

сообщено одитору или преклиру. И из-за этого возникла сверх-рестимуляция. Это сделать довольно просто. Однако теперь это довольно просто и устранить. Так что эти Оценивания Разрывов АРО являются пробной процедурой завершения цикла общения и нового запуска цикла общения. Понимаете, как все это сочетается?

Отлично. Мы тут отлично поговорили по поводу цикла одитинга и сказали, что в цикле одитинга больше нет никаких сложностей, однако есть еще (я упоминал об этом не так давно) повторяющийся цикл одитинга. Этот цикл, который проходит снова, снова, снова, снова, снова, снова, снова, – это особого рода деятельность. Имеется цикл одитинга первого цикла, потом цикл одитинга следующего цикла, потом следующего цикла, потом следующего цикла, и так далее, понимаете? Прodelывать это много раз подряд – это другое дело. Это повторяющийся процесс, и именно это приводит вас к неприятностям. Есть какая-то точка, когда это снова - снова - снова приводит вас к неприятностям.

Вы должны, вы имеете абсолютную обязанность завершать общение – все циклы общения в цикле одитинга. Следовательно, вы обязаны завершить цикл одитинга. Но вы также должны иметь четкую способность различать отдельный цикл одитинга и повторяющийся цикл одитинга. Зачем вам вводить это различие? Затем, что один цикл одитинга должен быть завершен, а повторяющиеся циклы одитинга очень часто проводятся слишком долго, и в некоторых случаях не требуют завершения. Вот в чем различие.

О - о, к чему это я теперь веду? Вы скажете: „Что это? Что это? Ты имеешь в виду, что процесс не надо сглаживать? „ Да, вы всегда сглаживаете процесс. Но некоторые одиторы могут настолько заикнуться на этом – что нужно сгладить процесс, понимаете – что они начинают забывать, чего ради этот процесс сглаживается. А это ваш главенствующий цикл – это восстановленная способность.

Какова фундаментальная цель одитинга вообще? Цель выполнения цикла одитинга? Выполнения серии циклов одитинга, известной под названием повторяющихся циклов, при котором вы добиваетесь сглаживания процесса?

Вы говорите: „Ну, это делается для сглаживания действия ручки тона“. Нет, это находится в непосредственной связи с повторяющимся циклом одитинга; прямо непосредственно вместе с повторяющимся циклом одитинга, понимаете? Есть нечто, стоящее выше всего этого; есть более высокая цель.

Я покажу вам, что это такое. Это вас заинтригует; не думаю, что кто-то из вас вообще когда-либо обращал на это внимание. [Смотрите Схему 4 в Приложении]. Вот ваш большой цикл – это основной цикл. Видите, это основной цикл одитинга. И его имя собственное – Восстановленная Способность.

Ха. Я вижу лица некоторых из вас. Вы одитируете инграммы как проклятые, и наконец добиваетесь до этой ключевой инграммы, вы ее хватаете, и вдруг вы внезапно получаете ОТ, человек встает, потягивается и все такое, и у него все просто отлично, он размышляет, что ему теперь делать с этим телом и – понимаете? У него все в порядке и вы продолжаете: „Отлично. Какова продолжительность инграммы?“ Это излишнее усердие в отношении этого следующего цикла.

А это можно назвать Циклом Процесса – Циклом Одитинга Процесса. Это, естественно, просто наш отдельный цикл одитинга. Вы продвигаете цикл вверх, вот так, видите? Теперь, само собой, если вы не доводите этот ваш отдельный цикл до завершения, то вы, естественно, не можете провести повторяющийся цикл. Не можете выполнить повторяющегося цикла одитинга, не можете сгладить процесс, другими словами, понимаете?

Процесс сглажен, когда действие ручки тона отсутствует, не осталось никакой задержки общения, или есть озарение – я вам все это здесь изобразю – или восстановленная способность. [Смотрите Схему 5 в Приложении]. Теперь, как вы понимаете, мы тут переходим от Цикла Процесса к этому циклу Восстановленной Способности, понимаете? Мы просто ходим между этими двумя циклами. Вы здесь понимаете, что если вы не можете выполнить отдельный цикл, тогда вы совершенно точно не получите никакого успеха в завершении какого либо цикла одитинга процесса – которые являются повторяющимися циклами – и если вы этого сделать не можете, тогда, само собой, вы не сможете достичь этой высшей планки – восстановленной способности. Понимаете? Это очевидно.

Но что такое сглаженный цикл процесса? Иногда вы в этом терпите провал, даже не осознавая, в чем дело.

Три одинаковые задержки общения на команды – это самый ненадежный способ определения, понимаете? Три одинаково выполненных команды. Это чем-то пахнет, однако вы говорите, что процесс сглажен, понимаете? Его можно спокойно оставить. Однако этот способ лучше ограничить в применении только для УОО, в противном случае преклир начнет чувствовать себя несчастным человеком. Но помните о том, что это нужно делать уверенно. Вы не можете закончить на том, что „он три раза одинаково взвизгнул“, понимаете?

Вам достаточно часто – вы еще будете удивляться – очень часто будут задавать этот вопрос. Иногда к вам подходит какой-нибудь студент, изучающий Класс III и говорит: „Ну да, ведь он трижды совершенно одинаково обозлился на меня в ответ на три команды подряд, так что процесс был сглажен“.

Следующий уровень вот здесь – ваш следующий уровень – с этой точки зрения это гораздо более интересный уровень с этой точки зрения – при озарении достаточно уверенно можно считать, что достигнуто сглаживание. У парня происходит озарение: „Огогого!“, понимаете? Даже если это озарение не так уж велико, понимаете? Это не какое-то супер-озарение; это такое небольшое озарение – у него была победа. „А, ё, вот что такое! Вот почему слоны летают!“. Понимаете, все в порядке. Не особенно тесно связано с процессом, но вы как-то останавливаете процесс в этот момент. Преклир не пострадает.

Вы понимаете, что эти два первых уровня, о которых я вам рассказываю, „когда процесс будет сглаженным?“ – это всего лишь взятый наугад способ рассмотрения подобных вещей, – это просто минимальный уровень. Это минимальное обеспечение надежности.

Теперь перейдем к действительной вещи – это Сглаженная РТ – сглаженность по РТ. Это ваши циклы одитинга, повторяющиеся циклы одитинга, и вот там у вас больше нет РТ, понимаете?

И вот здесь, еще выше – на самом деле тут даже два уровня, давайте добавим для точности – это Основное Озарение. Иногда вы увидите это. Оно имеет приоритет. Ваша РТ еще не сглажена, и вдруг внезапно ни с того ни с сего он осознает, что весь проходимый вами уровень сглажен. И вы увидите, как он подпрыгивает – поу! поу! поу! поу! поу! – на Э-метре. Вы проходили – „неспособность заорать“, – уровень, который вы проходили, – „на кошку“. И он говорит: „О! О, да! Да, да, да!!! Мы же макетировали этих котиков высотой в сорок миль и да – да, черт побери!!! Да!“. И вы видите срыв на Э-метре, стрелка улетает, и вместе с ней и все остальное летит к чертям. Вы пытаетесь снова проводить этот процесс. Однако в нем уже больше не осталось уровней для прохождения.

Фактически, продолжение данного процесса после подобного озарения – это обесценивание преклира.

А вот это Восстановленная Способность, и она имеет приоритет перед всеми другими уровнями. Вот человек, он не может ходить, вы где-то посредине процесса, РТ еще не сгладилась, у него не было никакого озарения, которое вы могли бы заметить, и вы проводите процесс с повторяющимся циклом, и внезапно преклир говорит: „Эй, черт побери“, – понимаете? Бросает электроды в стороны, встает и идет! „Эй! А ведь я могу это делать!“ . Хорошо, вы еще хотите сгладить процесс?

Вы можете подумать, что я тут травлю какие-то анекдоты из жизни одиторов, однако это довольно часто происходит. С этим не справляются. Вы обязаны знать, где нужно остановиться и бежать. Понимаете, о чем я? Иначе вы вдруг получите ОТ – и при этом будете продолжать сглаживать процесс.

Теперь давайте посмотрим на это еще разок. Этот один цикл – вы должны четко знать это, не иметь никаких сомнений по данному поводу! Должны уметь заканчивать его. Вы должны уметь заканчивать его повторно, раз за разом, и все это ради сглаживания процесса. И приоритет при этом остается за восстановленной способностью, которую вы можете получить при сглаживании процесса. Иногда этого не случается, и вы продолжаете сглаживать процесс, и вам нужно потом провести еще один процесс, прежде чем вы восстановите способность, ясно? Иногда вам приходится сгладить очень много таких процессов, прежде чем вы доберетесь до цели. Иногда вы на полдороги в первом процессе, и вдруг это происходит. Понимаете – но я просто говорил о циклах одитинга – повторяющихся циклах одитинга – и к чему все это направлено. Вы всегда стремитесь к их завершению, и единственное, что может прервать каждый отдельный цикл – это озарение. Так же как в повторяющихся циклах – восстановленная способность – отдельный цикл одитинга, который вы выполняете, сталкивается с озарением. Как вы поступаете в подобной ситуации? Вы не должны портить озарение, пытаться завершить цикл одитинга. Вы можете начать новый, если в том есть необходимость.

В этой степени, с учетом всех этих оговорок, любой процесс всегда проводится до самого его конца.

Отлично. Хорошо, я сегодня дал вам кое-какие понятия. Думаю, вы найдете это достаточно интригующим. Это, вероятно, лучший подход, чем существовал ранее. Я собирался до этого добраться, разобраться и изложить это пояснее. И вот вы видите результат: это не что-то, что я знал всегда. Но я изучал восстановленную способность и ее отношение к завершению целой серии циклов одитинга, и потом я стал разбирать отдельный цикл одитинга на оставляющие его циклы общения и приводить все это в более вразумительную форму. Полагаю, вы извлечете из этого пользу и для обучения других, и для собственного одитинга.

Желаю вам удачи. Просто продолжайте одитировать. И не пытайтесь обвинить меня, неожиданно забив мяч неизвестно куда из-за того, что вы неправильно держали клюшку.

Окей. Большое спасибо.

Рисунок #1 к лекции ЛРХ от 25 июля 1963 (СИКСХ)

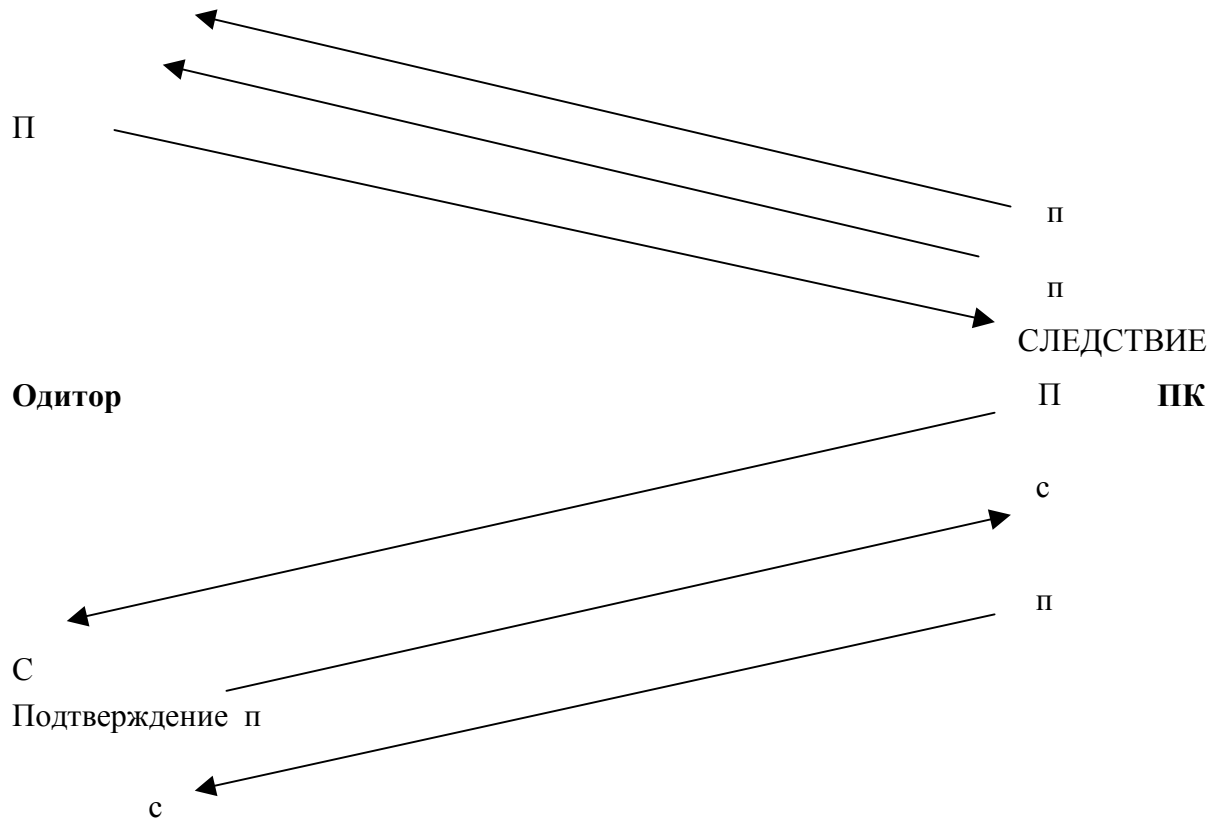


Рисунок #2 к лекции ЛРХ от 25 июля 1963 (СИКСХ)

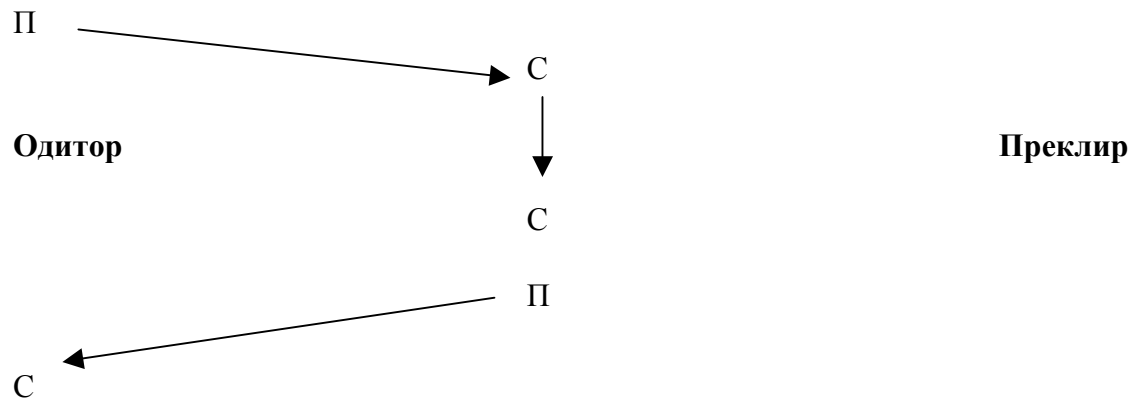


Рисунок #3 к лекции ЛРХ от 25 июля 1963 (СИКСХ)

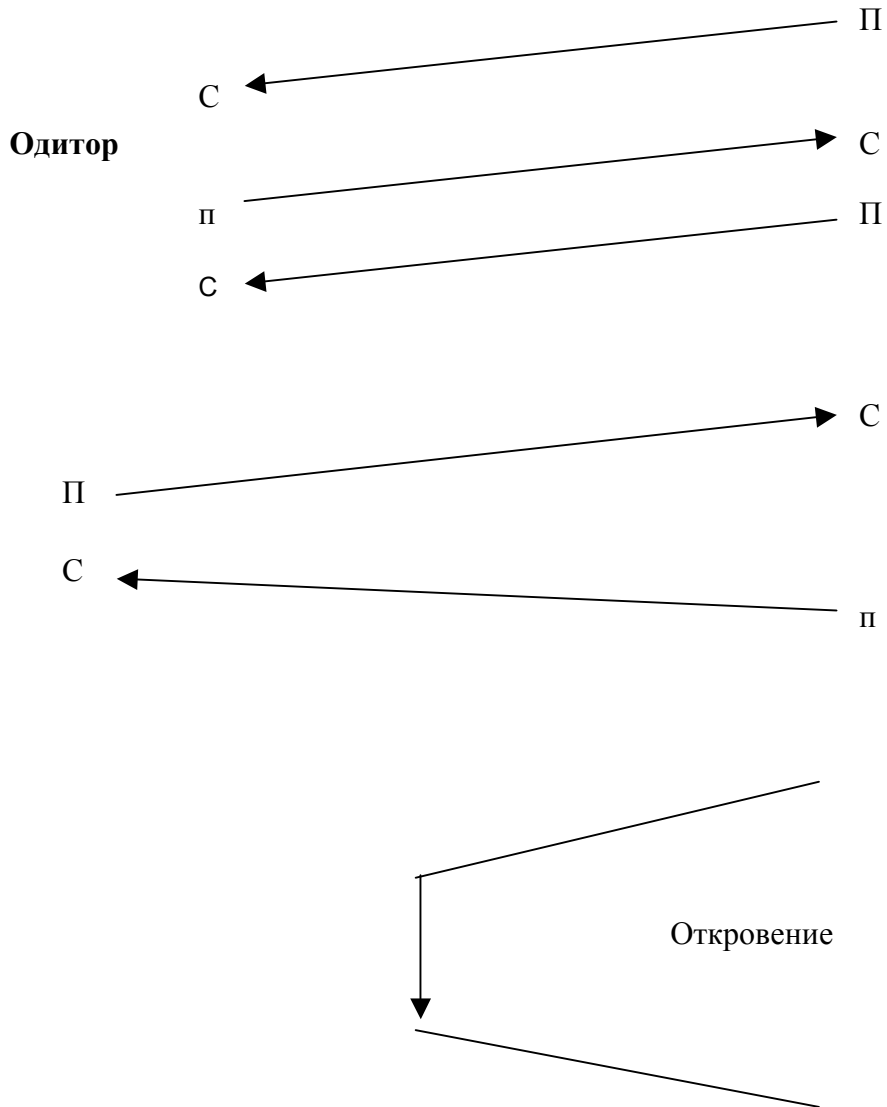


Рисунок #4 к лекции ЛРХ от 25 июля 1963 (СИКСХ)

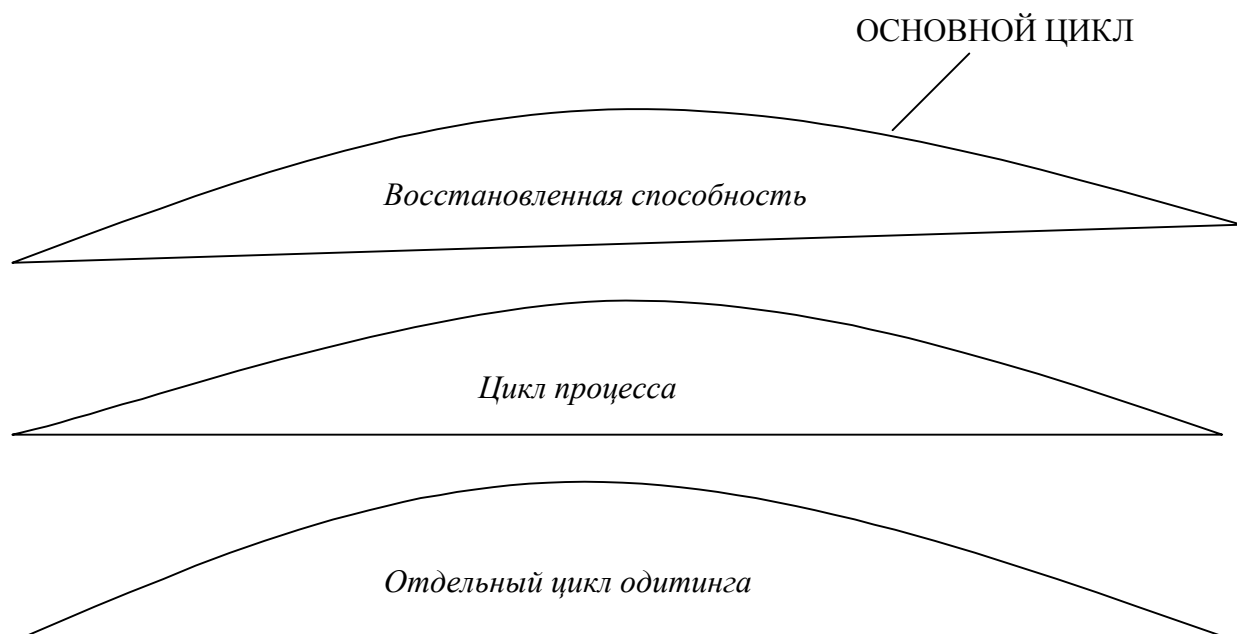
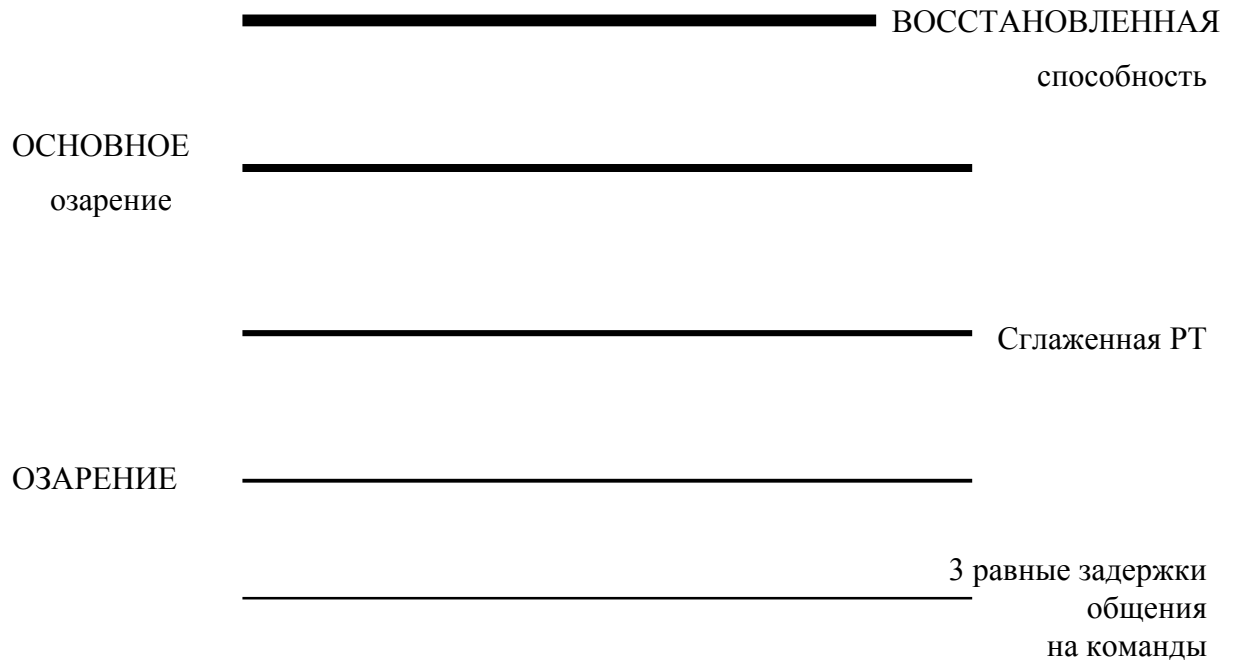


Рисунок #5 к лекции ЛРХ от 25 июля 1963 (СИКСХ)



ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс

БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 23 МАЯ 1971П

Выпуск IV

ПЕРЕСМОТРЕНО 4 ДЕКАБРЯ 1974 ГОДА

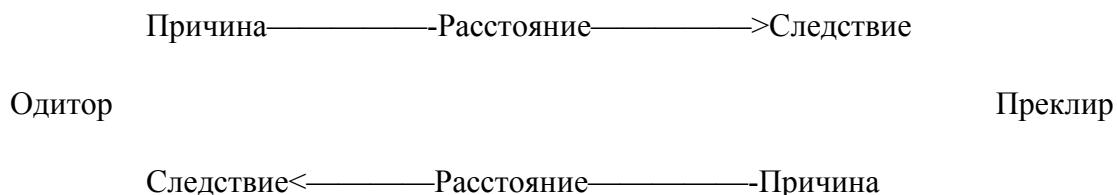
Размножить
Одиторам
Супервайзерам
Студентам
В Техническое и Квалификационное Отделения

Серия „Основы одитинга“ 4П
ЦИКЛЫ ОБЩЕНИЯ Внутри ЦИКЛа ОДИТИНГА

(Из магнитофонной записи ЛРХ „Циклы общения в одитинге“ от 25 июля 1963 года)

Трудности, которые встречаются у одитора, обычно заключаются в его цикле одитинга. В сущности, между Одитором и Преклиром существуют два цикла общения, которые и составляют цикл одитинга.

Это причина, расстояние и следствие, когда Одитор находится в точке причины, а Преклир в точке следствия, - и причина, расстояние и следствие, когда в точке причины находится Преклир, а Одитор в точке следствия.

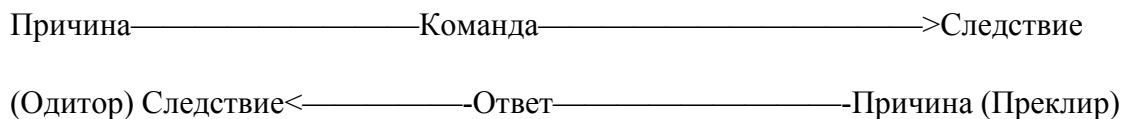


Это совершенно различные циклы. Единственное обстоятельство, объединяющее их и создающее цикл одитинга, заключается в том, что Одитор в своем цикле общения осознанно рестимулирует что-то у Преклира, и это „что-то“ затем разряжается в цикле общения самого Преклира.

То, что говорит Одитор, вызывает рестимуляцию, и чтобы от нее избавиться, Преклиру после этого необходимо ответить на вопрос.

Если Преклир не отвечает на вопрос, он не избавляется от рестимуляции. Это и есть та игра, которую затевают в цикле одитинга, и больше в ней ничего нет. (Иногда одитинг прекращается именно потому, что Одитор не желает рестимулировать Преклира.)

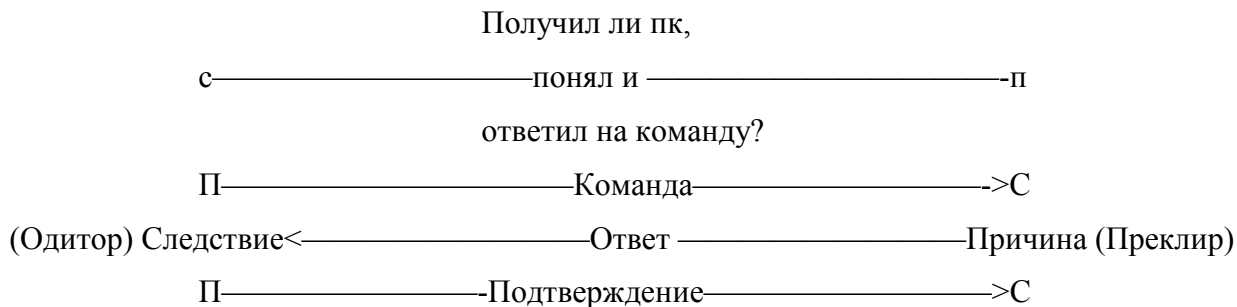
Здесь также есть еще небольшой дополнительный цикл общения. Одитор говорит „Спасибо“ - это уже цикл подтверждения.



Кроме того, здесь есть небольшие внутренние циклы, которые могут отвлечь вас, в результате чего вы можете подумать, что в одитинге есть что-то еще. Есть такой

небольшой „теневой“ цикл - наблюдение за тем, воспринял ли Преклир команду одитинга. Это настолько крошечная „причина“, что почти все Одиторы, сталкивающиеся с проблемой и выясняющие, что же происходит с Преклиром, упускают этот цикл. „Воспринимает ли он команду?“. На самом деле здесь есть еще одна точка причинности; вы ее упускаете, если сами не воспринимаете Преклира.

Но вы можете, посмотрев на него, сразу различить, что он не понял, *что* вы ему сказали, или что он сделал с полученной командой что-то странное. *На самом деле, чтобы там не произошло в действительности, это все передается вот по этой линии.*



Одитор, который вообще никогда не наблюдает за преклиром, никогда не замечает, что преклир не получает или не понимает команду; и вдруг ни с того ни с сего у него возникает с ним разрыв АРО, и потом мы начинаем проводить оценивания, исправлять эту сессию и вообще все идет наперекосяк.

На самом-то деле всего этого можно было бы избежать в самом начале. Что делает преклир, если полностью забыть о том, что он отвечает на вопрос?

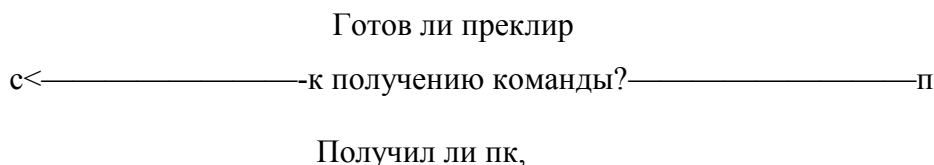
То, что он делает – это вот эта еще одна маленькая линия *под* - причины - расстояния - следствия.

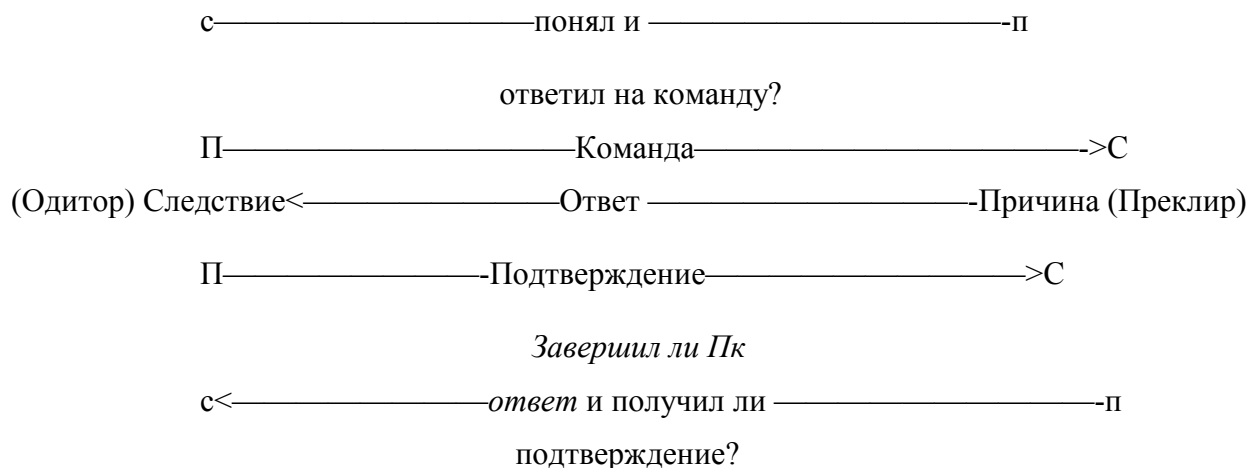
Причина - расстояние - следствие „Готов ли преклир получить команду одитинга?“. Понимаете, готов ли он получить команду одитинга?

На самом деле при таком действии он становится причиной, и это должно пойти по линии через расстояние и приняться одитором; и тогда одитор увидит, что преклир занят чем-то другим. Это важно, вы обнаружите, что одиторы часто допускают здесь ошибки, когда внимание преклира зависает на предыдущем действии.

И вот еще одна маленькая линия: Преклир получает подтверждение. И иногда вы обрываете эту шестую линию. Вы давали ему подтверждения, но ни разу не убедились в том, что он их получает, понимаете? Это восприятие имеет в себе еще одну тонкость, и она состоит вот в чем: Высказал ли преклир все? Одитор наблюдает за преклиром, и одитор видит, когда преклир высказал еще не все, что собирался. Иногда неприятности с преклирами возникают и из-за этого. Высказывание еще не закончено. То, что находится в точке причины, не перешло пока к вам сюда вот, в точку следствия. И вы пока не восприняли это следствие целиком. И вы переходите к этой линии подтверждения до того, как прекратился поток по вот этой линии.

Четвертой линии общения не позволили полностью завершить поток. И затем возникла эта линия – линия подтверждения. Но, конечно же, она не может сработать, так как эта, пятая, линия общения, сидит здесь, прямо на четвертой линии общения.





Таким образом, раскладывая все на составные части, получаем, что один цикл одитинга состоит из шести циклов общения. Шесть и не больше - если только у вас не начинаются проблемы. Если вы нарушаете одну из данных шести линий общения, то, разумеется, у вас будут проблемы, и вы так или иначе запутаетесь.

В цикле одитинга есть еще один цикл общения, в точке самого Преклира. Это небольшой дополнительный цикл, и он происходит внутри самого Преклира. Это он сам, разговаривающий с самим собой. Если вы исследуете этот цикл, то увидите, что в нем вы слушаете то, что происходит в его голове. На самом деле этот цикл может быть сложным, так как он определяется сложностью структуры самого ума.

Оказывается, что это самое неважное из всех действий, - кроме тех случаев, когда оно не выполняется. И, разумеется, труднее всего обнаружить его отсутствие. Преклир говорит: „Да“. Ну и чему же Преклир сказал „да“? И иногда нужно проявить больше любознательности. По сути это и есть внутреннее восприятие линии. В этом цикле есть свои причина, расстояние, вспышка следствия: „Отвечает ли Преклир на команду, которую я ему дал?“.

Таким образом, с учетом этого момента, в цикле одитинга существует семь циклов общения. Это сложный цикл.

Цикл общения состоит только из причины, расстояния и следствия - вместе с намерением, вниманием, воспроизведением и пониманием. Какие из этих моментов присутствуют в одном цикле одитинга? Вам придется отвечать на вопрос о том, сколько там принципиально важных моментов, - так как в некоторых циклах одитинга таких моментов бывает и больше. Если Преклир сигнализирует о том, что не понял команду (причина, расстояние, следствие), то Одитор повторяет ее (причина, расстояние, следствие); в результате в цикле одитинга появляется два дополнительных цикла, и в сумме получается 9 (так как был один ляп). Поэтому все необычное, что происходит в сессии, увеличивает количество циклов общения в цикле одитинга; однако все эти циклы по-прежнему входят в цикл одитинга.

Цикл одитинга, состоящий из повторных команд, - это постоянное повторение одного и того же цикла.

В той же схеме есть совершенно другой цикл. Допустим, Преклир инициирует откровение, которое никак не связано с циклом одитинга. Единственный общий момент, объединяющий эти явления, заключается в том, что в обоих используются циклы общения. Однако это уже нечто совершенно другое. Преклир говорит что-то, не вписывающееся в то, что делает или говорит Одитор; нужно как следует подготовиться к такому событию в любой момент времени, и самый лучший способ сделать это - просто понять, что это может случиться в любое время, после чего перейти к упражнению,

которое позволяет справиться с этим. Не путайте это с „упражнением“, называемым циклом одитинга. Отнеситесь к нему как к самостоятельному тренировочному упражнению. Как только преклир делает что-то непредсказуемое, вы должны быстренько поворачивать руль на это упражнение. Между прочим, с его помощью можно справиться и с такими откровениями Преклира, когда он бросает банки. Это по-прежнему откровение. И она не имеет ничего общего с циклом одитинга. Может быть, на самом деле цикл одитинга просто развалился, и вместо него появился цикл вот такого откровения. Вообще говоря, цикл одитинга нельзя завершать лишь только потому, что в него вмешался цикл такого откровения. Это, конечно, не означает, что такое откровение имело место в прошлом или происходит часто; однако оно все же возможно, и его необходимо уладить прежде, чем вы сможете возобновить цикл одитинга.

Таким образом, это цикл прерываний, и в него входят причина, расстояние и следствие. Преклир порождает что-то. Теперь Одитор должен инициировать свое откровение, так как ему необходимо понять, о чем говорит Преклир, - после чего дать подтверждение. Причина, расстояние и следствие проявляются здесь пропорционально трудности понимания, когда одитор стремится прояснить ситуацию; каждый раз, когда он задает вопрос, он входит в новый цикл общения. Здесь нельзя заменить этот момент чем-то автоматическим, так как ситуацию нужно понять. Причем это нужно делать именно так, чтобы Преклир не продолжал просто повторять то же самое откровение, - иначе он сойдет с ума. Он сойдет с ума потому, что сам не может выпутаться из этой ситуации, - ведь он застрял во времени, и это действительно серьезно беспокоит его. Поэтому Одитор должен уметь понять, о чем, черт побери, говорит Преклир. На самом деле никакой альтернативы обычному стремлению понять ситуацию не существует.

Существует небольшая линия, с помощью которой Преклир демонстрирует, что он собирается что-то сказать. Эта линия (причина, расстояние, следствие) появляется еще до откровения Преклира; поэтому не падайте в грязь лицом и не подавайте команду одитинга. Точка следствия (точка Одитора) должна заткнуться и отдать инициативу Преклиру. Также возможна еще одна небольшая линия (причина, расстояние, следствие), с помощью которой Одитор сигнализирует, что он слушает. Кроме того, существует откровение как таковое, одиторское подтверждение ее и, сверх того, восприятие того факта, что Преклир воспринял подтверждение.

Вот так устроен ваш цикл откровения.

Одитору следует нарисовать все эти циклы общения на листе бумаги. Достаточно только взглянуть на все это; смоделируйте для себя сессию - и внезапно вам станет предельно ясно, как это все устроено и как не допустить путаницы с этими циклами. Главная проблема цикла одитинга заключается в том, что Одитор иногда настолько путает какие-то два цикла общения, что не подозревает о том, что они существуют отдельно друг от друга. Вот почему одитор иногда прерывает Преклира, пытающегося ответить на вопрос.

Вы знаете, ответил ли Преклир на вопрос или нет. Откуда вы это знаете?

Даже если это телепатия, это все равно причина, расстояние, следствие. Неважно, как в действительности происходило это общение; из цикла общения вы можете узнать, ответил ли он на команду. Меня не интересует, как вы это чувствуете.

Если вы нервничаете, будучи не уверены в том, как работать с основным инструментом одитинга, и если у вас из-за этого проблемы (если, например, ваши проблемы возникают из-за того, что вам приходится внезапно раскладывать этот предмет на части и анализировать его), то лучше проводите такой анализ тогда, когда вы одитируете что-то простое и приятное.

Здесь я изложил вам общую схему цикла одитинга; может быть, когда вы будете прорабатывать эту схему, вы сможете обнаружить в ней еще парочку дополнительных циклов общения. Но все это все равно существует, и если вы приложите усилия и заставите кого-то пройти через каждый цикл, вы поймете, где проблемы его цикла одитинга. Проблема совсем не обязательно связана с его умением говорить „Спасибо“. Вполне возможно, что она где-нибудь в другом месте.

Л. РОН ХАББАРД
Основатель

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс
БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 20 ФЕВРАЛЯ 1970

Размножить
Контрольный лист Дн
Класс VIII

ПЛАВАЮЩИЕ СТРЕЛКИ И КОНЕЧНЫЕ ЯВЛЕНИЯ

Время от времени вы будете слышать от преклиров протесты по поводу “плавающих стрелок”.

Преклир чувствует, что можно достичь большего, а одитор, тем не менее, говорит: “Ваша стрелка плавает”. Иногда это приводит к настолько плачевным результатам, что в саентологическом обзорном одитинге приходится предпроверять предмет “плавающие стрелки”.

Можно поднять большое количество заряда, что приведет к возникновению разрывов АРО (расстройств) у преклира. Причина неприятностей с плавающими стрелками состоит в том, что одиторы не понимали предмета, называемого **КОНЕЧНЫМИ ЯВЛЕНИЯМИ**.

Определение **КОНЕЧНЫХ ЯВЛЕНИЙ** таково: “такие показатели преклира и Э-метра, которые свидетельствуют о завершении цепи или процесса”. В Дианетике они свидетельствуют о том, что основа на данной цепи и потоке была стерта, а в Саентологии — о том, что преклир получил релиз [облегчение] на том процессе, который проводился. Когда достигнуты **КОНЕЧНЫЕ ЯВЛЕНИЯ** предыдущего процесса, то можно, конечно, приступить к работе над новым потоком или новым процессом.

ДИАНЕТИКА

Плавающая стрелка — это только **ОДНА ЧЕТВЕРТАЯ КОНЕЧНЫХ ЯВЛЕНИЙ** во всем дианетическом одитинге.

Любой дианетический одитинг ниже Процессов Силы имеет **ЧЕТЫРЕ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ПРИЗНАКА У ПРЕКЛИРА, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИХ О ЗАВЕРШЕНИИ ПРОЦЕССА**.

1. Плавающая стрелка.
2. Озарение [осознание].
3. Очень хорошие показатели (счастливый преклир).
4. Стирание конечной одитированной картинке.

Одиторы впадают в панику, боясь превышения. Если пропустить *Конечные Явления*, то П/С схлопнется (прекратится) и РТ начнет подниматься.

НО это происходит только тогда, когда вы пропустите все четыре составляющих конечных явлений, а не просто плавающую стрелку. Если вы внимательно отслеживаете стрелку и не говорите ничего, кроме команд ШЗП, то в тот момент, когда она начинает плавать, вы увидите:

1. Она начинает плавать нешироко.
2. У преклира наступает озарение (“Слушай, вот в чем дело!!! ...”), и плавание расширяется.

3. Появляются очень хорошие показатели. И плавание расходитя почти на всю шкалу, и
4. При вопросе о стирании окажется, что картинка стерлась, и стрелка ходит по всей шкале. Это полные Конечные Явления Дианетики.

Если одитор видит, что стрелка плавает, как в 1, и говорит: “Я хотел бы вам подтвердить, что ваша стрелка плавает”, то это может привести банк преклира в расстройство.

Там все еще остается заряд. Преклиру не позволили получить озарение. Совершенно точно, ОХП не возникнут и какой-то кусочек картинки останется.

Когда одитор давит и боится превышения, или просто спешит, то преждевременное (слишком скорое) подтверждение, данное преклиру, подавляет три четверти конечных явлений у преклира.

САЕНТОЛОГИЯ

Все это также относится к саентологическому одитингу. И *все* саентологические процессы имеют то же самое конечное явление.

Конечные явления Уровней Саентологии с 0 по IV таковы:

- A. Плавающая стрелка.
- B. Озарение.
- C. Очень хорошие показатели.
- D. Релиз [облегчение состояния].

Преклир непременно пройдет через данные четыре стадии, ЕСЛИ ЕМУ ПОЗВОЛИТЬ ЭТО СДЕЛАТЬ. Поскольку саентологический одитинг — дело более тонкое, чем дианетический одитинг, превышение (исчезновение П/С и поднятие РТ, что приводит к необходимости “реабилитации”) может возникнуть быстрее. Вследствие этого одитору необходимо быть более бдительным. Однако это не служит оправданием для обрубания трех других составляющих конечных явлений.

Если преклиру предоставить возможность, то произойдет тот же цикл П/С. В А вы увидите начинающуюся П/С, в В она чуть расширится, в С она станет еще шире, и в D стрелка действительно плавает, и плавает широко. “Я хотел бы вам подтвердить, что ваша стрелка плавает” может обрубить это. Также, это будет ложным указанием, если она не плавала действительно широко и устойчиво.

Преклиры, которые выходят из сессии с П/С, а к экзаменатору приходят без П/С, или в конце концов начинают приходить на сессию без П/С, получают неправильный одитинг. Наименее заметный способ все испортить — обрубить П/С, как это описано в данном разделе. Наиболее заметный способ — превышение работы с процессом. (Работа с преклиром после экстеризации также дает высокоую РТ у экзаменатора).

В Дианетике, одно прохождение часто требует получения 1-ое, 2-ое, 3-ое и 4-ое Конечные Явления, описанные выше.

Я знаю о том, что в Кодексе Одитора говорится о том, что нельзя пропускать плавающую стрелку. Возможно, стоит поменять это утверждение на “действительно широкую П/С”. Однако вот вопрос: что считать действительно широкой П/С? Однако эта проблема трудности НЕ представляет.

Я следуя этому правилу — я никогда не дергаю и не прерываю преклира, который все еще смотрит вовнутрь. Другими словами, я никогда не делаю резкого перенаправления его внимания на одитора. В конце концов, мы работаем с *его* кейсом, а не с моими действиями как одитора.

Когда я вижу начинающуюся П/С, я начинаю слушать, когда у преклира наступит озарение. Если его нет, то я подаю следующую команду. Если его все еще нет, я подаю вторую команду, и так далее. Потом я получаю озарение и затыкаюсь. Стрелка начинает плавать более широко, появляются ОХП, П/С становится величиной во всю шкалу. Для определения того момента, когда нужно замолчать, требуется истинное мастерство.

Когда преклир сияет, наблюдаются все конечные явления (П/С, Озарение, ОХП, Стирание или Релиз, в зависимости от того, работаете вы по Дианетике или по Саентологии), я произношу, как бы *соглашаясь* с преклиром: “Ваша стрелка плавает”.

СТРАННОСТЬ ПРИ РАБОТЕ С ДИАНЕТИКОЙ

Вы знаете о том, что можно пройти картинку раз пять, и П/С при этом будет становиться все шире и шире, и преклир все еще не будет выдавать вам никакого озарения? Это, конечно, редкий случай, но один раз из ста такое может случиться. Картинка еще не стирается. Ее кусочки все еще время от времени выскакивают наружу. И потом она полностью стирается и, вау, вдруг происходит 2, 3 и 4. Это вовсе не давление. Это ожидание того момента, когда П/С расширится до достижения озарения. Преклир, который высказывает жалобы по поводу П/С, на самом деле неправильно формулирует проблему. Действительная проблема состоит в том, что одитор отвлекал преклира от озарения, направляя внимание на самого себя и на Э-метр слишком рано.

Преклир, который все еще смотрит вовнутрь, испытывает расстройство, когда его внимание резко выдергивают наружу. При этом в данной области остается заряд. Преклир, которому слишком часто не давали получить полные конечные явления, начинает отказываться от одитинга.

Несмотря на все это, все же нельзя допускать превышение и повышать РТ. Но в Дианетике при *стирании* не остается ничего, чем можно было бы поднять РТ!

У саентологического одитора в этом отношении более серьезные проблемы, поскольку ему проще попасть в превышение. Есть вероятность снова втащить банк. Так что все сказанное более применимо в Саентологии, чем в Дианетике.

Но ВСЕ одиторы должны осознавать, что КОНЕЧНЫЕ ЯВЛЕНИЯ успешного одитинга — это не только П/С, но и еще три составляющих. И одитор может их отрубить. Признак настоящего ВИРТУОЗА-мастера в одитинге — это его мастерская работа с плавающими стрелками.

Л. РОН ХАББАРД
Основатель

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс
БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 21 СЕНТЯБРЯ 1965

Жизненно важны сведения
для
Тех секретаря
Квал секретаря
Директора пересмотра
Директора процессинга
Администраторов по
обучению ВЦХ
Директоров обучения
Супервайзеров курсов
Всех студентов

Вне технологии

(Дополнительные
сведения к БОХС 13 сент 65)

ВСЕ ЭТИ ДАННЫЕ ИЗЛОЖЕНЫ И ОБЪЯСНЕНЫ В ЛЕКЦИИ СПЕЦИАЛЬНОГО
ИНСТРУКТИВНОГО КУРСА СЕНТ-ХИЛЛА ОТ 21 СЕНТЯБРЯ 1965

Заметьте, что эти пять КОО также описаны в лекции 10 июля 1963. Смотрите также
ИП ОХС от 21 сент 1965, выпуск II, “ТЕСТ-ОЦЕНКА ОДИТОРА ”

Пять крупных ошибок одитинга (КОО) таковы:

1. Неспособность работать с э-метром и снимать его показания.
2. Незнание и неприменение технических данных.
3. Неспособность ввести преклира в сессию и удерживать его в ней.
4. Неспособность завершить цикл одитинга.
5. Неспособность завершить повторяющийся цикл одитинга. (В том числе неспособность повторять команду достаточно долго для того, чтобы сгладить процесс.)

Это — единственные ошибки, которые ищутся при исправлении одитинга данного одитора.

Шесть возможных неполадок кейса:

1. Преклир — подавляющая личность.
2. Если преклир гоняет по “американским горкам”, то он ВСЕГДА является Потенциальным Источником Неприятностей, и только нахождение ПРАВИЛЬНОЙ подавляющей личности исправит это состояние. Никакое другое действие этого не сделает. Нет никаких других причин “американских горок” (потерь достижений, полученных в одитинге).
3. Ни в коем случае ни минуты нельзя одитировать преклира с разрывом АРО, кроме немедленного обнаружения и указания пропущенного заряда. Иначе это нанесет вред кейсу преклира.
4. Проблема настоящего времени большой продолжительности мешает получению хороших достижений и отправляет преклира назад по тракту.
5. Единственная причина критики со стороны преклира — наличие висхолда или непонятого слова, и нет НИКАКИХ других причин. И этот висхолд — не какой-то мотиватор, сделанный преклиру, это собственный поступок преклира.

6. Продолжающиеся скрытые из вида оверты являются причиной отсутствия достижений кейса (смотри номер 1, ПЛ).

ВВЕДЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ

При введении технологии необходимо просто обнаружить у одитора (или у самого себя как у одитора), какая из 5 КОО совершена, и проверить у преклира возможное наличие шести указанных выше факторов.

Нет никаких других причин, кроме 11-ти указанных выше. Для введения технологии необходимо исправление 5-ти у одиторов и 6-ти у преклиров, и после этого, отслеживание 5-ти у одиторов и 6-ти у преклиров, при проведении стандартных процессов.

Если вы ищете другие причины, это сам по себе крупный ляп. Других ошибок нет.

Л.РОН ХАББАРД

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс
БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 13 СЕНТЯБРЯ 1965П

ПЕРЕСМОТРЕН И ВЫПУЩЕН ЗАНОВО 16 ФЕВРАЛЯ 1981

Размножить
Жизненно важно для
Технических Секретарей
Директоров Процессинга
Администраторов по Обучению Ведущих Центров Хаббарда
Директоров Обучения
Супервайзеров Курса
Всех Студентов
Тех/Квал

(Абзац третий в разделе ОЦЕНИВАНИЕ на 4-ой странице данного БОХС был пересмотрен с целью усовершенствования и расширения использования Готовых Списков в работе с кейсами.)

Серия Сохранение действенности Саентологии 26
ВНЕ ТЕХ И КАК ЭТО ИСПРАВИТЬ

Термин „ВНЕ ТЕХ“ означает, что Саентология не применяется или применяется некорректно. Когда Тех ПРИСУТСТВУЕТ, мы имеем в виду, что Саентология применяется, и при этом применяется корректно. Под ТЕХ имеется в виду *технология*, то есть, конечно, применение точных научных упражнений и процессов Саентологии. *Технология* – значит методы *применения* искусства или науки, в отличие от простого *знания* самой науки или искусства. Можно знать абсолютно все о теории автомобилей, о науке их производства, об искусстве их проектирования, и при этом не обладать способностью построить, спроектировать или сесть за руль одного из них. *Практика* постройки, проектирования или вождения автомобиля четко отличаются от теории, науки и искусства, относящихся к автомобилям.

Одитор – это не просто саентолог. Он – тот, кто способен это *применять*. Таким образом, технология Саентологии – это ее действительное применение к самому себе, к преклиру или к ситуациям, возникающим в жизни.

Тех подразумевает ИСПОЛЬЗОВАНИЕ. Существует гигантская пропасть между простым знанием и применением этого знания.

Когда мы говорим „вне тех“, мы можем также сказать, что „несмотря на то, что это подразделение или этот человек может все *знать* о Саентологии, этот человек в действительности ее не *применяет*“.

Опытный одитор не только знает Саентологию, но также знает, как применять эту технологию к себе, к преклирам и к жизни.

Одитинг множества одиторов еще не переместился из области „знания о“ в область „применения“. И вы видите это на примере тех глупостей, которые они совершают с преклирами. Когда *опытный* одитор видит критикующего преклира, он знает – БАНГ – что у преклира есть висхолд, и он его вытягивает. Это происходит потому, что технология одитора присутствует. То есть он знает, как нужно поступить с этими данными.

А какой-то другой человек, который *знает* много сведений из Саентологии, прошел кучу курсов и все такое, тем не менее, увидев критикующего преклира, пытается свести воедино все, что он знает о преклирах, безнадежно в этом путается и затем приходит к выводу о том, что этот преклир, получающий одитинг на Ступени Ноль, представляет из себя некую новую проблему, ранее не встречавшуюся в природе.

В чем же тут различие? Это различие между человеком, который *знает*, но не может *применять*, и опытным техником, который способен применять это знание.

Большинство игроков в гольф знают, что на мячик нужно смотреть непосредственно до удара, во время удара и после удара. Это основное сведение, необходимое для нанесения мощных ударов на большое расстояние. Но если это данное так хорошо известно, то почему так немного игроков это делают? Они приходят в точку *знания* того, что они должны делать. Но они еще не добрались до момента *способности* это делать. И потом в голове у них все настолько перепутывается, что они, видя все эти свои кривые удары и мячи, летящие не туда, начинают вешать себе на шею кроличьи лапки, новые клюшки или изучать баллистику. Короче, не обладая способностью делать это, они начинают кидаться по сторонам и делать что-то другое.

Все одиторы проходят сквозь это. Все они, однажды пройдя обучение, *знают* правильные процессы. Затем им необходимо дойти до уровня способности *проводить* правильные процессы.

Огромную роль в этом играет наблюдение. Одитор настолько не в ладах со своим Э-метром и с незнакомыми приемами, что у него нет времени или достаточного количества внимания, чтобы увидеть, что происходит с преклиром. И поэтому в течение 15 лет одиторы делали релизов, *вообще не замечая этого*. Они были так погружены в знание и так неумелы в применении, что никогда не замечали, как их мячик улетает на 200 метров и попадает в лунку!

И они начинали делать что-то другое и сквирличать. Преклир перед ними становился релизом, но одиторы, не владея всеми своими знаниями этой науке технически, никогда не замечали, что одитинг срabатывает, даже так плохо проведенный одитинг *срabатывает*.

Вы уловили суть?

Вы должны знать свои инструменты *очень очень* хорошо, чтобы видеть что-то кроме них! Одитор, который сквирличает, ведет себя с преклиром по-дурацки, не справляется и редко добивается результатов, просто до такой степени недостаточно хорошо знаком с сессией, с командами, с Э-метром и с умом, что не может разглядеть преклира *за этим* всем.

Это исправляется упражнениями. Главный признак мастера-техника состоит в том, что он является результатом практики. Он должен знать, что он стремится сделать и с какими аспектами он имеет дело. Тогда он способен произвести результат.

Я приведу вам пример: Я сказал одитору просмотреть прошлую сессию преклира за известную дату число и отыскать, *что в этой сессии было упущено*. Что-то совершенно точно было *упущено*, потому что действие ручки тона преклира в той сессии хлопнулось и с тех пор отсутствовало вообще. И этот одитор начал искать „упущенный одитором висхолд в этой сессии“. Предписанное исправление привело к полному провалу. Почему? Потому что этот одитор не знал, что может быть упущено что-то кроме висхолда или оверта скрытого типа. Он не знал, что может иметь место ненарочный висхолд, при котором преклир думает, что у него есть висхолд, потому что одитор не услышал или не подтвердил. Этот одитор не знал, что может быть пропущен пункт в списке, и что это

может застопорить РТ. Но даже если он и знал это, он не *знал* это достаточно хорошо для того, чтобы *делать* это. Как только этим занялся опытный одитор, он банг! – быстро обнаружил упущенный пункт в списке. Более опытный одитор просто спросил: „В этой сессии что было упущено?“, и быстро получил это. Предыдущий одитор принял простое указание „обнаружить, что было упущено в этой сессии“, и превратил его в нечто другое: „Какой висхолд был упущен в этой сессии?“.

Его *мастерство* не включало в себя способность применить простое указание, поскольку одитинг представлялся ему *очень* сложной вещью, поскольку при его проведении у него было столько проблем.

Можно обучить человека всем данным, и не получить в результате одитора. Настоящий одитор должен обладать способностью *применять* эти данные к преклиру.

Огромную роль в этом играют важности. У меня работал недавний выпускник – специалист по проявлению фотопленок. И видеть его неспособность применять важные данные было печально. Все особенности древнего оборудования и странные трюки по созданию редко требуемых эффектов были у него всегда наготове. *Но* он не знал, что перед тем, как начать проявлять новую пленку, необходимо вытереть проявитель с рук. И вследствие этого он уничтожил все фотографии на всех пленках, которые он проявлял. Он не знал о том, что перед тем, как что-то налить в бутылку, нужно прежде отмыть ее от того, что было в ней раньше. Зато он мог цитировать метровые формулы, которые не использовались уже лет 50! Он *знал* фотографию. Он не мог применять то, что он знал. И вскоре он уже начал рыскать по округе, пытаясь отыскать новые проявители, бумагу и новые методы. В то время как ему нужно было просто научиться тому, что перед работой с новой пленкой необходимо вымыть и высушить руки.

Я также помню одно 90-дневное чудо во Второй мировой, которое пришло на борт в свеженькой сверкающей золотом униформе и выпученными глазами смотрело на компас и штурвал. Этот парень сказал, что изучил об этом все что можно, но никогда не видел их и всегда недоумевал, каким же образом ими пользуются. Каково было его представление об управлении судами в открытом море, можно только догадываться – полная тайна. Возможно, он полагал, что все это делается с помощью телепатии или приказов Бюро Навигации!

Искажение и плохие результаты на самом деле происходят не от незнания. Они происходят от неумения применять.

Упражнения, упражнения и еще раз упражнения, и постоянное повторение *важных* сведений справляются с этим состоянием неумения применять. Если вы тренируете одиторов жестко и достаточно часто повторяете основные факты одитинга, то они в конце концов распутываются и начинают работать на должном уровне применения.

ВАЖНЫЕ ДАННЫЕ

Действительно важные в одитинге данные настолько немногочисленны, что их можно легко заучить в течение нескольких минут.

С точки зрения кейс-супервайзера или одитора:

1. Если одитор не получает результатов, значит либо он, либо ПК делают что-то другое.
2. Нет никакой замены знанию того, как работать с э-метром и уверенно снимать с него показания.

3. Одитор должен обладать способностью читать, понимать и применять БОХСы и инструкции.

4. Одитор должен быть достаточно знаком с тем, что он делает, и с механикой ума, для того чтобы обладать способностью видеть то, что происходит с преклиром.

5. Нет никакой замены отличным ТУ.

6. Одитор должен уметь воспроизводить команду одитинга, наблюдать, что происходит и продолжать или заканчивать процесс в соответствии с полученными с ПК результатами.

7. Одитор должен обладать способностью видеть получение релиза у ПК, и завершать работу быстро и легко, без стресса или превышения.

8. Одитор должен наблюдать результаты своего стандартного одитинга и обладать уверенностью в этом.

РЕАКЦИЯ КЕЙСА

Одитор и Кейс-Супервайзер должны знать шесть *единственных* причин отсутствия продвижения кейса. Они таковы:

1. ПК - Подавляющая личность.

2. Если у ПК – „американские горки“, то он ВСЕГДА является Потенциальным Источником Неприятностей, и только ПРАВИЛЬНОЕ нахождение подавляющей личности справится с этим состоянием. Никакое другое действие этого не сделает. У „американских горок“ (потери полученных в одитинге достижений) нет никаких других причин.

3. С ПК с разрывом АРО нельзя *ни в коем случае* проводить никакой одитинг ни одной лишней минуты, кроме *немедленного* нахождения и подтверждения пропущенного заряда. Поступить иначе означать нанести вред кейсу ПК.

4. Проблема настоящего времени, существующая долгое время, блокирует возможность получения хороших достижений и отравляет преклира назад по тракту.

5. *Единственная* причина критики со стороны преклира – присутствие висхолда или непонятого слова, и НЕТ никаких других причин, кроме указанных. И попытка найти висхолд – это не создание мотиватора для преклира, а поиск того, что ПК сделал.

6. Продолжающиеся скрытые оверты являются причиной отсутствия причиной отсутствия продвижения кейса (смотри номер 1, Подавляющая Личность).

Единственная другая возможная причина отсутствия побед у преклира при стандартном процессинге – отсутствие одитора на сессии.

А теперь скажите честно, разве это сложно?

Однако студент, который тщетно возится с э-метром и с тем, что он изучил, находясь в тумане незнакомых вещей, *неизменно* сообщит вам какую-то другую причину, не входящую в число перечисленных выше. Такие одиторы вытягивают мотиваторы, одитируют преклиров с разрывом АРО, которые на них даже не смотрят, думают, что „американские горки“ вызваны несварением желудка, и исправляют все это посредством какого-то нового чудесного действия, которое приводит к окончательной катастрофе.

ОЦЕНИВАНИЕ

Вы можете провести оценивание на э-метре пунктов первой группы с 1 по 8 с одитором, и правильный даст вам падение и возможность это исправить.

Вы можете провести оценивание на э-метре второй группы пунктов с 1 по 6 с преклиром, и каждый раз получить правильный ответ, который исправит кейс.

У вас есть БОХС серии К/С 53, в котором дается список всех общих аббераций тэтана, и у вас есть Зеленая Форма, которая исчерпывает все причины торможения кейса. В дополнение к этому имеется десятки других Готовых Списков, разработанных для исправления различных неприятностей, которые могут возникнуть при работе в кейсе, в сессии или в действии одитинга. БОХС 29 апреля 80 ПОДГОТОВЛЕННЫЕ СПИСКИ, ИХ ЦЕННОСТЬ И ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, дает сводку различных Готовых Списков и их использования.

И когда я вам говорю, что причина состоит именно в этом, я хочу, чтобы это дошло до вас. Я не использую ничего другого. И я каждый раз ловлю допустившего промах одитора или застрявшего преклира.

Я приведу вам пример, для того чтобы у вас появилось представление о простоте этого подхода – вот преклир говорит, что он „устал“ и из-за этого у нее появилась соматика. Ну, этого не может быть, потому что это все еще здесь. Поэтому я спрашиваю о проблеме, преклир выдает мне несколько, однако ничего не меняется, так что это не проблема. Я спрашиваю о разрыве АРО и банг! – я его нахожу. Зная особенности ума и наблюдая за преклиром, я вижу то, что ему становится легче, но еще ушло не все, и спрашиваю предыдущий похожий разрыв АРО. Банг! Вот он, и все полностью пропадает. Я знаю, что если преклир говорит, что это А, и оно при этом не пропадает, то тогда это должно быть что-то другое. Я знаю, что это один из шести пунктов. Я оцениваю, двигаясь по списку. Я узнаю о получении того, что мне было нужно, по реакции преклира (или э-метра). И я соответствующим образом с этим справляюсь.

Также, что жизненно важно, я знаю о том, что число этих пунктов ограничено. И что еще более жизненно важно, я знаю из многолетнего технического опыта, что я могу полностью справиться с этим – что я и делаю.

Для одитинга не нужно „волшебное везение“, как верит психиатр. Необходимо только мастерство, знание нужных данных и их применение.

До тех пор, пока ваш одитор не будет знаком со своими инструментами, кейсами и результатами, он не станет одитором. Это будет совокупность надежд и отчаяния среди моря нестабильных данных.

Учите, тренируйте, и мастерство справится со всем этим. Техник-мастер знает, как добиться результатов, и добивается их.

Итак, тренируйте их. Отработайте с ними вышеописанные данные до такого состояния, при котором их можно будет поднять среди ночи, задать вопрос, и они дадут вам ответ. И тогда наступит рассвет. Они начнут видеть перед собой преклира и применять стандартную технологию. И видеть, как Саентология *дает* эти результаты в полном объеме – это настоящее чудо. Тех ПРИСУТСТВУЕТ.

Л. РОН ХАББАРД

ВНЕ-ТЕХНОЛОГИИ

Лекция, прочитанная 21 сентября 1965

[примечания переводчика в таких скобках]

Спасибо.

Ну, вероятно, если б вы знали, какова тема сегодняшней лекции, вы бы не аплодировали так громко. Она довольно противная.

Какое число сегодня?

Аудитория: 21 сентября AD 15.

Двадцать первое сентября. Это какая-то значительная дата, не так ли? Что случилось 21 сентября? Какое-то падение или еще что-то? Хорошо. Я читаю лекцию об этом. Думаю, важно именно это.

Ну, как вы видите, я исправился. Я исправился и решил читать вам лекции время от времени. Но, по сути дела, есть уже так много записей лекций, что это все больше похоже на перемывание старого песка и украшательство, что-то типа того, понимаете?

Однако суть в том, что именно сейчас мы можем посмотреть на то, что с нами происходит, как бы с высоты птичьего полета. Понимаете? С высоты птичьего полета. Мы находимся наверху Таблицы Ступеней и смотрим вниз. Кстати сказать, это достаточно оптимальная позиция, потому что можно сразу сказать, что нужно и что не нужно. Вы можете посмотреть на это и сказать: “Ну, вот эта вот штука, она просто немного не для того предназначена, понимаете? А вот этот вот материал вообще не столь важен. Вот это вот данное, кстати, совершенно жизненно важно. Оно очень важно”. Понимаете? Когда вы смотрите на ситуацию с высоты птичьего полета, вы можете определять относительные важности данных.

Одна из проблем состоит в том, что бедняга-парень, который стоит у самой стартовой черты — где-то там на уровне курса саентолога-стажера — имеет совершенно другое отношение ко всему этому. Он имеет совершенно другое отношение ко всему этому. Он находится посреди моря данных, и это море данных для него подавляюще и излишне обобщено. Любая капля воды в океане имеет важность, совершенно неотличимую от важности любой другой капли воды в океане. Он неспособен отличить одну каплю от другой. И, соответственно, он тонет, и это печально. И дело вовсе не в том, что он начинает тонуть в Саентологии. Он начинает тонуть в своей собственной жизни, и это гораздо более распространенная ситуация в жизни, чем на ранних шагах в Саентологии. Саентология по крайней мере говорит ему “Саентология важна”. Однако жизнь имеет тенденцию говорить “жизнь не важна” и “жизнь важна” одновременно, на одном дыхании.

Другими словами, слышали ли вы когда-нибудь, как кто-то сказал: “Ну, жизнь — такая ерунда”? Хм? “Она совершенно бессмысленна”, — и все такое. И потом тот же человек сразу после этого говорит: “Нет, жизнь — это очень важная и серьезная штука”, понимаете, безо всякой паузы. А потом он же говорит: “Ты должен уважать своих родителей. А твоя проблема состоит в том, что ты их уважал”. Понимаете? “Ваша проблема, мистер Джонс — это секс. Вот что — слишком мало секса”. И когда вы испытаете на себе все это, вам становится довольно-таки нехорошо.

Например, вы учитесь в школе (когда вы берете тело, вы попадаете в детский сад, и так далее): каждый учитель говорит вам, что каждое данное в каждом разделе его

предмета очень важно. И не только это, но каждый учитель говорит вам, что *только* его предмет на самом деле важен. И когда вы проходите сквозь все это, вы настолько загружаетесь этими важностями, что вам уже больше вообще неохота ничем заниматься.

И самая трудная задача для тэтана, и самая значительная способность, которую он может восстановить на всем этом пути — это его способность оценивать важности — что важно и что неважно. А в чем состоит суть процессинга, его основная схема? Это воспроизводящийся вопрос. Изучение ума в поисках очевидного ответа на вопрос. Устранение, далее, того, этого и еще чего-то, до тех пор, пока индивидуум не сможет посмотреть на это и увидеть перед собой данное, которое важно. Понимаете?

Кстати говоря, не стоит недооценивать ценность самого проведения процессинга, как предмета совершенно отдельного от того, что именно подвергается процессингу. В Саентологии мы разработали повторяющийся процесс, который дает человеку возможность изучить свой ум и окружение, и разобраться в том, что там важно и что неважно. Естественно, заодно с этим он избавляется от рестимуляции, что-то стирает, убирает препятствия со своего пути, проясняет свою точку зрения, начинает лучше видеть — да, конечно, и это все тоже. Но помните о том, что все, что он, по сути, делает — он просто смотрит на ситуацию и обнаруживает, что в ней важно и что неважно, но для того, чтобы это сделать, он должен обнаружить, что есть и чего нет. Это даже еще более фундаментально.

Так что весь процессинг, по мере вашего продвижения вверх, состоит, в действительности, из системы задавания воспроизводящихся вопросов, которая сама по себе — вещь новая, неизвестная и совершенно уникальная, содержащаяся только в Саентологии, и она заставляет работать другие вещи. Другие вещи работают благодаря этому. Понимаете?

Так что на первых шагах это снова все сводится к одитору. Да, конечно, человек может прослушать несколько лекций, прочитать несколько бюллетеней и несколько книжек. Да, он получит огромное прояснение различных вопросов, потому что я постоянно представляю различные точки зрения на существование и состояния существования, и он может изучить это, принять это или отвергнуть, проработать это и переориентироваться, понимаете? И по мере того, как он это будет делать, он будет исправлять свой собственный ум. И каковы будут настоящие его достижения, если отбросить в сторону все мелочи, в огромнейшей степени зависит от одитора. И одитор — это очень, очень важно.

Вот человек, тонущий в море жизни, получает от одитора повторяющийся вопрос, и его ответы на него — ответы преклира на этот вопрос обрабатываются и воспринимаются как-есть, и эти ответы потом получают подтверждение от одитора, что составляет полный цикл ситуации — и только тогда он доходит до такого уровня, когда он обретает способность совершенно самостоятельно конфронтровать свой собственный ум.

Его ум и жизнь находятся в таком жутком беспорядке, что человек полностью забывает, что такое ум вообще, и в большинстве случаев — в большинстве, он даже не осознает того факта, что у него вообще есть ум. Он отождествляет самого себя с умом. Он делает ту же ошибку, которая свойственна религиозному человеку. У религиозного человека есть пунктик; он говорит о “спасении собственной души”. Как именно он собирается спасти собственную душу — это мне неясно, потому что случайно оказалось так, что душа — это и есть вы сами. Однако идти и изо всех сил стремиться к тотальному самоспасению было бы как-то неудобно — эгоистично и слишком сосредоточенно на себе самом, не так ли?

Так что приходится эти две вещи друг от друга отделить, чтобы можно было “спасти свою душу”. А где находится ваша душа? “О, моя душа вон там”, — скажет вам такой светящийся праведник. “Да, я вон там нахожусь. О, я знаю теперь, что я экстеризован. Я вон там, у радиатора”.

Интересно, как это индивидуум может оказаться там возле радиатора? Его там быть, очевидно, не может, потому что если бы он экстеризовался, то он бы был “О, я здесь возле радиатора”. Понимаете, в чем дело?

И что это все собой представляет теперь? Это означает, что важность — большие важные достижения... Все они кажутся вам важными, по мере того, как вы продвигаетесь вверх. Они *все* кажутся вам важными. Но самые большие — самые большие, на самом деле, находятся вовсе не на вершине; самые большие находятся в самом начале. Самые впечатляющие достижения бывают у какого-нибудь человека, который пришел прямо с улицы, начал ориентироваться просто ввиду того факта, что Саентология существует, что имеется некое знание, куда-то ведущее, что есть путь к свободе. Он начинает ориентироваться, он получает гигантское достижение.

И при умелой работе со стороны аудитора, с использованием воспроизводящегося вопроса, он обретает способность посмотреть на жизнь, на свой собственный ум, на себя самого, на обстоятельства своего существования и так далее, и получить от этого еще больше достижений. И имеется гигантский запас в плане улучшения индивидуума, потому что это длинная лестница, это не короткий путь. Да, мы живем в таком обществе, в котором существует спрос на иглоку двадцать второго калибра, которую можно заправить *gluteus maximus* и одним уколом загнать в мягкое место, и чтоб человек тогда бы воскликнул: “Оооо, Я – КЛИРРРР!!”. Понимаете? В обществе бытует представление о том, что “Надо просто скушать одну пачку хлопьев *Wheaties*, и вы сделаетесь Суперменом”. Что тут сказать: боюсь, мне придется вас разочаровать — для этого надо поработать.

Дело не в том, что Саентология медленна, дело в том, что человек находится так низко. Просто ставить себе задачу его выкопать — поступок героический! И один из шагов по выведению его наверх состоит, конечно, в том, чтобы довести до его сознания факт существования Саентологии. Одно только это само по себе даст ему начало пути. Но на самом деле его первые достижения начнутся в момент получения осознания о том, что это — путь к свободе. Потому что он уверен в том, что его нет; ему говорили об этом много раз. Ему говорили, что “Надо просто скушать одну пачку хлопьев *Wheaties*, и вы сделаетесь Суперменом”, понимаете? И он съел *много-много пачек* этих хлопьев, но *до сих пор* так и не стал суперменом...

Так в чем же состоит ключевой момент? Ключевой момент состоит в наличии Супервайзера Курса — человека, который обучает Саентологии. Это ключевой момент. Есть немного более ранний момент. Это человек, который распространяет Саентологию. Таким образом он что-то делает для общества в целом — просто тем, что он делает. Даже если кто-то вступает с вами в спор по поводу того, “путь это или не путь”, это гораздо лучше полной неосведомленности о нем.

Так что распространитель Саентологии, и учитель Саентологии — на вводной лекции, на первых занятиях — эти люди выполняют задачу невероятной важности. И эту важность вы, те, кто знает об уровне достижений, которые можно получить от одитинга, склонны игнорировать. Если вы представляете это в приемлемом виде, и если вы обучаете этому так, что оно доходит до людей еще на самых ранних стадиях, то вы увидите своими глазами, какие замечательные успехи лежат перед ним на этом пути.

Обычно всего этого вы не видите, это не отражается на э-метре, и они не попадают в категорию личных успехов. Но я просто могу дать вам пример: однажды я работал с довольно неподготовленными студентами, и я только читал им лекции — ничего, кроме лекций — и получил самые лучшие изменения графика, какие только я видел на АКПУ. В течение шести недель они не получали никакого одитинга — вообще никакого. Они только слушали лекции.

Вот какой-то человек услышал о Саентологии, и, услышав об этом, — о том, что есть путь к свободе — он возрождает свою надежду. Он думает: “О, может быть, я еще не совсем утонул”. Это похоже на соломинку, найденную посреди бескрайнего океана. Что-то существует.

Конечно, подавляющие личности противопоставляют этому утверждения о том, что этого не существует, что это не то, что это не несет ничего хорошего, и что это плохо. Потому что цель этой подавляющей личности очевидна — меньше всего на свете она хотела бы, чтобы кому-то становилось лучше. Потому что если ему станет лучше, он станет сильнее. И тогда этого человека не удастся просто вот так прикончить.

Следовательно — следовательно, человек, который начинает с распространения этого — он находит людей; и он дает им соломинку посреди бушующего океана, что-то, за что можно ухватиться. А потом тот парень, который рассказывает им об этом, который их учит — он дает им еще одну возможность подняться выше. И потом он попадает в руки аудитора.

И аудитор должен быть уверен в своем искусстве, потому что есть способы одитировать и способы не одитировать, есть пути хорошо поработать с преклиром и пути не делать этого. И большие скачки вверх и достижения преклира, которые отмечены на таблице ступеней, конечно, можно увидеть в сессиях одитинга. Но помните о том, что если бы распространитель и учитель не сделали сначала своей работы, то этот человек никогда бы не попал в кресло для одитинга. Так что самая большая ошибка, которую вы можете сделать — это нераспространение Саентологии и необучение ей должным образом. Это большие шаги, не делая которые, можно здорово застрять.

Когда вы обращаетесь к обществу в целом, пытаетесь найти какой-то общий знаменатель, который побудит этих людей согласиться с вами, начать идти вперед и так далее, вы имеете дело с очень запутавшимися и рассеянными людьми, и поэтому в этом деле может существовать множество подходов и, вероятно, множество решений, как это сделать. Один из самых разумных — рассказать им об общении и просто обучить их тому, что, во-первых, Саентология существует, что в этом мире у них есть друзья, которым не все равно, что с ними происходит. Это все части послания о том, что Саентология существует.

И потом вы просто можете показать, что способность общаться обладает некоторой ценностью сама по себе. Вы преподаете данное о том, что если человек способен лучше общаться со своим окружением, то тогда он может лучше с ним справляться. Кстати говоря, это рискованный шаг, потому что некоторые убеждены в том, что общение обычно влечет за собой наказание. Понимаете? Так что вы в обход этой его боязни общаться доводите до него, что это вполне нормально, и в конце концов он на самом деле принимает идею о том, что если бы он просто мог немного лучше общаться, то он бы лучше справлялся с жизнью.

Естественно, это — это один из этих совершенно очевидных трюизмов, с которыми вы как аудитор знакомы настолько хорошо, что вы совершенно забываете о том, что это новое, странное и беспокоящее знание для человека с улицы: что если будильник катится со стола, и его остановить, то это будет лучше, чем позволить ему свалиться на пол. И

следовательно, когда вы протягиваете руку и останавливаете будильник, то вы управляете своим окружением. А если у вас недостаточно знаний для того, чтобы протянуть руку и остановить падение будильника со стола, то вы не управляете своим окружением. Улавливаете?

Конечно, он соглашается с этим. “Конечно”, — говорит он, — “Ну, это было б глупо!”. “Ну так вот, если ты обсудишь эту ситуацию со своей женой, то вероятно, она улучшится”. Хо, вот это уже рискованно. Он начинает изучать это предложение. Так что вам стоит сформулировать это немного иначе, исходя из его возможностей.... Вы говорите: “Ну, она поначалу может разволноваться, но в конце концов все станет лучше”. И он начинает нервно общаться с кем-то, и у него в этом появляются какие-то победы и какие-то потери, и постепенно он начинает понимать, что есть некая истина в том, что если общаться с окружением, то можно им лучше управлять, а если не общаться вообще, то невозможно им вообще управлять, и ваше состояние начнет ухудшаться.

Вот за дело принимается одитор, и вот парень, который никак не мог сдать на права, и одитор говорит: “Дотронься до этой машины” и “Отпусти эту машину”, и так далее, — он проводит процесс ознакомления с помощью простого ассиста-прикосновения с машиной, и этот парень выходит и сдает на права. Выглядит очень убедительно. Он обнаруживает, что можно добиваться самых фантастических результатов с помощью — с помощью такой базовой и фундаментальной вещи, как ассист-прикосновение. Он начинает оправляться, он уже видит улучшения и все такое.

Так что ваши первые победы в распространении и преподавании Саентологии необязательно будут идти плавно и гладко. Этот путь может оказаться достаточно тернистым, однако вполне проходимым, несмотря ни на что.

Но когда дело доходит до одитинга, то тернистость пути может прикончить человека. Другими словами, наше первое мероприятие, в котором нам действительно нужно отлично разбираться в деле — это одитинг. И при этом совершенно неважно, одитируете ли вы маленького ребенка, собаку или кого-то на самых высших уровнях ОТ. Это неважно — одитинг должен быть совершенным. Он должен содержать цикл одитинга. Он должен быть направлен на общее состояние человека, которого вы одитируете. Вопросы должны быть понятны и приемлемы для того человека, которого вы одитируете. Эти условия должны быть непременно выполнены, и вы должны обладать способностью делать хорошую работу.

Так что, хотя само продвижение человека в направлении к одитингу очень важно, помните о том, что мы далее попадаем в положение, в котором технология — это *технология*, с восклицательным знаком. До того момента можно еще разводить дебаты. Можно устраивать дискуссии по поводу того, каков наилучший способ распространения Саентологии, потому что приходится распространять в таком хаосе: в жизни как она есть. Можно также обсуждать, на какую тему лучше всего читать лекции по Саентологии. Понимаете, это тоже предмет дискуссии. Он не столь обширный, на самом деле, то все же это так, и можно услышать множество мнений по поводу этого. Понимаете?

Единственный общий знаменатель, который у нас есть — ну, мы рассказываем им об общении, и о подобных вещах, и люди, в общем, рады все это слышать. Однако в отношении всего того все еще остается множество вопросов. Понимаете? И мы можем дискутировать по этому поводу, утверждать, что эта система лучше, или та система лучше, что нужно говорить студентам, которые только недавно пришли в Саентологию, и мы можем иметь по этому поводу различные мнения, и у каждого из нас есть свои личные наработки в этом плане. Вы меня понимаете.

Но когда дело доходит до технологии, тут сфера дискуссий заканчивается. Это настолько *высокоуровневая, высокосложная, тщательно разработанная* технология, что она работает только тогда, когда вы применяете ее в четком соответствии — раз, два, три, четыре. Понимаете? Мы переходим из зоны дискуссий о жизни в зону точности одитинга. Одитинг очень точен.

Когда мы говорим, что технология отсутствует — естественно, в эту категорию включаются такие ситуации, когда инструктор не позволяет студентам изучать бюллетени или что-то вроде того — технология будет отсутствовать, когда инструктор никогда не заглядывает в классную комнату, не дает студентам никаких материалов и отказывается учить их чему-либо; тогда бы мы сказали, что это вне технологии. Но это мог бы заметить *кто угодно*. Понимаете? Любой бы заметил, что этот парень не учит Саентологии и все такое. Это заметить совсем нетрудно!

А, но одитинг — способность наблюдать одитинг и отличать, хороший это одитинг или плохой — это *гораздо, гораздо* более точное дело. Это сделать гораздо труднее. Мы можем посмотреть и сказать, хорошо что-то преподается или плохо. Но пронаблюдать, насколько плох или хорош одитинг — это гораздо труднее. Во-первых, одитор может допустить маленькие, крошечные ошибки — небольшие микроскопические ошибочки — которые расстроят преклира в достаточной степени, и преклир начнет возмущаться, и какой-то сторонний наблюдатель скажет: “Да это просто трудный преклир”. Улавливаете? В то время как дело в том, что одитор в чем-то прокололся. Нужно быть *очень, очень* хорошим одитором, чтобы обладать способностью отличать хороший одитинг от плохого.

В ранние дни, особенно когда работа проводилась с новыми на курсе студентами, можно было заметить, как они пропускали на теледемонстрациях самые ужасные ошибки одитинга, какие только можно себе представить. Их просили проанализировать сессию, которую они только что посмотрели. И новый студент, будучи относительно мало знакомым с предметом одитинга, не мог назвать ни одной. И обычно самой лучшей сессией называл как раз ту, в которой было наибольшее количество ошибок.

Вот, я приведу вам пример: Он видит, как там сидит одитор, и преклир начинает к нему придирается, и тогда одитор начинает говорить с ним сладеньким голосом, увещевает преклира, и преклир успокаивается, понимаете? И он говорит: “Вот это одитинг!”, и приходит в неопишное *изумление*, когда супервайзер сообщает ему: “Этот парень получил незачет. Отправьте его назад в отдел такой-то и пусть он обучится”. И новый студент говорит: “Отправьте его назад в отдел такой-то — но ведь этот парень просто гений! Посмотрите на того вот парня, он просто сказал: “Хорошо, хорошо, все в порядке”, — или “Мы займемся этим в сессии позже””. Улавливаете идею? Они не были достаточно образованны для того, чтобы сказать, была там ошибка или нет.

Откровенно говоря, практически любой одитинг лучше его отсутствия. Так что то, ради чего вы заключаете сделку — это только 60 или 70 процентов возможных достижений от одитинга. Вы получаете 30 или 40 процентов возможных достижений от одитинга, понимаете, если там сплошные ошибки. Просто при наличии воспроизводящегося вопроса и заинтересованности в этом человеке, вы получите достижения от одитинга, понимаете? Но как насчет получения *реальных* достижений от него?

Когда мы говорим “вне технологии” — это тема сегодняшней лекции — когда мы говорим “вне технологии”, то мы на самом деле не имеем в виду такую ситуацию, когда какой-то одитор сидит и с интересом одитирует преклира. Мы имеем в виду не это. Это не настолько тривиальная ситуация, как при супервизировании или инструктировании, понимаете. Мы имеем в виду, что они просто недодают эти 60 процентов достижений.

Понимаете, они сходятся на 20, 30, 40 процентах достижений и позволяют этой ситуации сохраняться. Мы имеем в виду, что это вне технологии, потому что они не получают от одитинга того, что *должны* были бы получать, на 100-процентной основе. Улавливаете?

Другими словами, не все то золото, что блестит. Вот мы видим ВЦХ, в котором происходит одитинг, и притом с *жутким* энтузиазмом. Преклиры входят, получают одитинг, им ставятся цели, и все такое. И это все продолжается, и мы говорим: “Господи, это ж просто классный ВЦХ, одиторы никогда не опаздывают на сессии и все такое. И каждый раз, когда преклиры сбегают, они отправляют их обратно, прямо в этику. Просто шик и блеск, круто!”. А мы говорим: “Вне технологии”.

Кто-то воскликнет: “Но это невозможно”. О нет, это совсем не невозможно. Они извлекают только 20 или 30 процентов из того, что должны были бы. Почему? Это просто целиком и полностью вопрос вот чего: Тонкости одитинга не соблюдаются, и то, что на самом деле не в порядке с кейсами, не проясняется. Они там сидят, подают команды одитинга, да, но при этом допускают множество ляпов!

Что требуется для того, чтобы сделать хорошего одитора. Человек, который является хорошим одитором, настолько превосходит того, кто просто “умеет одитировать”, что в действительности для выявления различия необходим настоящий эксперт. Другими словами, вам самим нужно быть ужасно хорошим одитором, чтобы уметь заметить это различие и пронаблюдать, что он делает. Вам также нужны навыки кейс-супервайзера. Вам должны быть знакомы все эти различные явления. Так что для достижения хороших результатов требуется хороший одитор.

Что есть хороший одитор?

Ну, давайте рассмотрим первую часть всего этого — Крупные Ошибки Одитинга. Вы слышали этот термин много раз, но на самом деле еще ни разу не давалось их подробного описания. На самом деле их можно было бы опубликовать, но этого почему-то не сделали должным образом. Есть пять КОО, и на самом деле их только пять, пять — и не более того.

Неспособность работать с э-метром и снимать его показания. Крупная ошибка одитинга — КОО. Одитор сидит там. Перед ним стоит э-метр. Преклир подсоединен к э-метру. Он получает срывы. Он получает то и это, он видит падения, стрелка падает — но он не видит этих падений. Понимаете? Он получает движение ручки тона, но не подстраивает ручку тона, для того чтобы иметь возможность записать или отметить движение. Улавливаете? Или он, подводя ручку тона на ноль, перекомпенсирует ее, отчего преклир получает 435 делений РТ за 2,5 часа сессии. Стрелка движется, он этого не видит, ручка тона движется, он этого не видит. Стрелка стоит как вкопанная, а ему мерещится, что она движется. Такой тип ошибок — это большие ошибки. Естественно, для того чтобы понять, умеет этот парень работать с э-метром или нет, необходим кто-то, сам умеющий работать с э-метром. Правильно?

О, человек может производить впечатление *жутко* компетентного! Понимаете? Я вижу все эти медицинские инструменты, и вижу этих ребят в белых халатах и просвинцованных фартуках — хотя я даже и не знаю, зачем они надевают эти просвинцованные фартуки — но это так — но они все такие занятые, смотрят на всякие приборы и шкалы, включают и выключают их. Некоторые машины у них размером во всю стену. И закончив все свои измерения, они принимают жутко научный вид, и все такое, и тем не менее не могут ничего сказать о человеке. А э-метр обнаружил бы это гораздо раньше, и безо всяких белых халатов и приборов размером во всю стену.

Соответственно, совершенно неважно, в какой *позе* вы работаете с э-метром или с каким *видом* вы это делаете. Э-метр — это просто — показания; видите, он дает

показания? Видите? Он не дает показаний; вы видите, что он не дает показаний? То есть это элементарно. Когда вы подстраиваете ручку тона, вы действительно ее подстраиваете, или вы ее не доводите до нужного значения, или поворачиваете ее больше чем нужно, понимаете? Вот в чем дело!

И позвольте мне вас убедить в том, что каждый раз, когда сессия одитинга разваливается, вы найдете одну из этих ошибок одитора. Один из этих пунктов будет не в порядке. Не нужно ходить и искать оправданий того, что эта сессия была такая плохая, в том, что он во время сессии волновался о своей подружке. Никогда причина не состоит в этом. Это всегда *крупная ошибка одитинга*. Это всегда *большая* ошибка.

Так что когда вы начинаете исследовать нарушение технологии, и отыскиваете в проведении сессии маленькие пылинки, вы поступаете неверно. Нужно искать булыжник. И есть только пять типов булыжников, и один из них вы найдете в этой сессии. И я могу вас уверить в том, что именно здесь кейс-супервайзер часто допускает промахи. Он забывает об этих КОО и думает, что дело в преклире, или в процессе, или еще в чем-то другом. А если бы он посмотрел внимательно и действительно серьезно разобрался бы с этим, то он нашел бы в сессии одну из этих КОО.

Об одной мы уже сказали: э-метр. Вот следующая: *Незнание и неприменение технических данных*. На самом деле, исходная формулировка была такова: *Неспособность прочитать и применить БОХС*. Это крупная ошибка одитинга. Это также имеет отношение к кейс-супервайзеру. Кейс-супервайзер говорит: “Проведите этому человеку оценивание на предмет наличия каких-либо проблем настоящего времени”. И тот одитор, у которого это относится к крупным ошибкам одитинга (что, как вы увидите, довольно характерно для этого одитора вообще) просто скажет преклиру: “Проблемы есть у тебя?”, и потом напишет: “Оценивание отрицательное”. Понимаете?

То есть вы даете одну инструкцию, а в результате получаете другое действие. *Неспособность прочитать и применить указания одитинга, бюллетень или что-то еще* — это крупная ошибка одитинга. Вы должны быть способны читать это и применять это. Вовсе не обязательно вы должны выполнять именно это, но только не делайте что-то другое, полагая при том, что вы делаете то, что вам сказали. Понимаете, это на самом деле крупная ошибка одитинга. Способность читать и применять данные. Это все. Кстати, это затрагивает область следующей крупной ошибки одитинга.

А следующая крупная ошибка одитинга такова: *Неспособность ввести преклира в сессию и удерживать его в ней*. Вы будете просто поражены количеством случаев, когда этого не делается. Преклир ходит на ухах и вопит о том, что “о, я страшно волнуюсь. Понимаете, у меня сегодня назначена встреча с Биллом, и мне надо точно знать, что я прошел и — и —”...

А одитор говорит: “Вот следующий вопрос одитинга”.

“Да, хорошо, я надеюсь, что эта встреча с Биллом пройдет хорошо”.

Одитор говорит: “Хорошо, вот следующий вопрос: птицы крикают?”.

И преклир говорит: “Птицы крикают? Птицы — кажется — да, да я не знаю, не могу сказать... Но я точно хочу попасть туда вовремя, чтобы не разминуться с Биллом, когда он будет ехать мимо”.

“Ну хорошо. Итак, птицы крикают?”.

Понимаете, это может дойти до такой степени, что одитор даже не замечает, что преклир находится совершенно вне сессии; преклир просто не там.

Введение преклира в сессию и удержание его там — это сама по себе отдельная небольшая отрасль технологии. Частью формулы общения является действие по привлечению внимания. Понимаете? Прежде чем сказать что-то кому-то, вы должны привлечь его внимание. А если внимание преклира летает по всей вселенной МЭСТ, как вы собираетесь удержать его внимание на достаточное время для того, чтобы дать ему команду одитинга?

И вот что вам нужно сделать в этом случае — попытаться обнаружить, куда направлено его внимание. На самом деле практически неважно, как именно вы это сделаете. Не стоит вдаваться в бесконечное этоест. Но где этот парень? О чем он думает? Ну, на самом деле, естественно, думать он может о немногом. Он может иметь разрыв АРО, проблему настоящего времени, висхолд или оверт, я через мгновение о них расскажу более подробно. Но суть в том, что одитор, который не может ввести преклира в сессию и продолжать удерживать его в сессии, и все такое, на самом деле совершает крупную ошибку одитинга. Потому что тогда он сидит и применяет процесс нигде и ни с кем. Преклир, которого он одитирует, отсутствует.

Это можно довести до абсурда, естественно — до полной глупости. Это все достаточно крупные ошибки, но это можно довести до такого абсурда, что просто не попросить преклира прийти на сессию, не иметь преклира в сессии и самому туда не прийти.

И вы были бы поражены, если бы знали, насколько часто это становится источником отсутствия достижений у преклира. Вы бы просто были *поражены!* Я знаю, вы думаете, что такого просто не может быть. Ни черта подобного!

У нас тут был один человек, который создавал просто *ужасающий* бардак несколько недель назад, и исполнительный секретарь ОХС, секретарь района и администратор по этике просто хотели уже *расстрелять его в клубах пламени и дыма* просто за все то, что он там устроил. Расследование — я услышал об этом, и я сказал: “Подождите минуту”. Понимаете? Я знаю мой одитинг. Я сказал: “Тут есть что-то еще. Стоит немного более внимательно с этим разобраться — немного более внимательно”. Они посмотрели, и, черт меня разорви, оказалось, что с этим преклиром закончили работать и не одитировали его в течение пяти дней подряд, несмотря на то, что это был преклир с высшим приоритетом.

Крупная ошибка одитинга! Не одитировали преклира, не говоря уже о том, что преклира не отправили в сессию. Улавливаете? Так что в основании всего этого бардака и сумятицы, естественно, была одна из этих КОО. Понимаете? Преклира не одитировали. Конечно, он был расстроен. Преклир заплатил за одитинг и не *получал* его. Очевидно. Одитор не появлялся в сессии, имя этого преклира не появлялось в графике сессий. Вы понимаете?

Это крупная ошибка одитинга — и не нужно искать пылинки. Итак, это *Неспособность ввести преклира в сессию и удерживать его в ней*. Это довольно широкое утверждение, и это сделано намеренно, потому что есть бесчисленные способы удерживать преклира вне сессии — например, закрыв перед ним дверь. Другой способ, например, таков: преклир приходит прямо в сессию, садится прямо на стул, совершенно входит в сессию, говорит: “Я нашел ответ. Я всю ночь думал о том, что я нашел ответ на этот вот вопрос, и я его точно знаю, и все такое, и меня по этому поводу огромное озарение”. И одитор говорит: “Ну, понимаешь, давай сначала запустим рудименты”. Так что один из вариантов такой ситуации — это когда преклир находится прямо там, в сессии, со страшной силой, понимаете, и одитор осторожно берет его за загривок и выбрасывает из сессии. “Сначала нам нужно выяснить, нет ли какой-то причины, по которой вы не можете быть в сессии, прежде чем вас одитировать”.

Конечно, я шучу, но, честно говоря, такое случается. И это — крупная ошибка одитинга, крупная ошибка одитинга номер три.

Хорошо. Итак, четвертая крупная ошибка одитинга такова: *Неспособность завершить цикл одитинга*. Одитор просто не может завершить цикл одитинга. Стоит отметить тот момент, что все эти навязчивые этоесть, которые вы наблюдаете, относятся к этой ошибке номер четыре. Понимаете, преклир просто говорит, говорит, говорит, говорит, говорит, говорит, говорит, а вам никак не удается вставить туда вопрос. Что не так с таким преклиром? Видимо, в жизни или в сессиях одитинга ему давали преждевременные подтверждения настолько часто, что у него возникло ощущение полного отсутствия подтверждений. Преждевременные подтверждения.

Парень говорит — возможно, своей матери, понимаете, это обычная ситуация — “У меня возникла классная идея!”. А его мать отвечает: “Это очень здорово!”.

Или, вместо подтверждения, они начинают спорить. “Вы уверены, что вы ответили на вопрос, который я вам задал? Я спросил вас: “Птицы летают?”, и вы сказали: “Если у них есть крылья”. Так вот, вы уверены, что это — ответ на заданный мною вопрос?”. Другими словами, он тормозит цикл общения одитинга.

Поверьте мне, существуют буквально сотни способов того, как предотвратить завершение цикла одитинга. Один из них — не начинать его. Я наблюдал подобное в ранние времена существования одитинга. Одитор просто там сидел. Я отвечал на команду одитинга, и одитор просто сидел там и ничего не говорил. В буквальном, фактическом смысле — по двадцать минут. Я и до сего дня не знаю, в чем там было дело — может, одитору в голову не приходило *подумать* о том, не пора ли подавать следующую команду одитинга? Цикл просто не начинался, и заканчивать, соответственно, было нечего. Понимаете? Это все.

С таким циклом одитинга что-то было бы не в порядке. А иметь какие-то подобные штуки в цикле одитинга — это крупная ошибка одитинга. Конечно, вы можете повышать, повышать и повышать качество вашего цикла одитинга, но всегда есть какой-то уровень, на котором он становится приемлемым. И это просто — вы задаете вопрос, преклир отвечает на него, и вы говорите: “Здорово!”, — понимаете? Если вы можете делать хотя бы это, начиная с такого уровня — это уже не крупная ошибка одитинга, это просто что-то, что можно совершенствовать и отрабатывать.

Нет, крупная ошибка одитинга, когда речь идет о крупной ошибке одитинга номер четыре (*Неспособность завершить цикл одитинга*), это что-то действительно *жуткое*, раз оно реально мешает проведению сессии. Это нечто совершенно мрачное. Одитор никогда не задает вопросов одитинга, просто вступает в ВиО с каждым ответом.

Преклир говорит: “Ну, я думаю, это моя мама”. Понимаете, в ответ на вопрос “О ком ты знаешь?”, понимаете?

“Ну, я думаю, это моя мама”.

“Хорошо, что в связи с мамой?”.

“А? Да нет, ну просто у нее были воспаления суставов”.

“Что ты скажешь о воспалении суставов?”.

Куда движется эта сессия? Она просто опрокинется и полностью потеряется. Начал один цикл одитинга, так его и не закончил никогда, ничего в нем не сделал, ни разу его не повторил. Улавливаете?

Нет, если вы когда либо кейс-супервизировали и натыкались на преклира, который — который за всю сессию длиной в два с половиной часа мог более-менее разобраться только с одним вопросом, то... Что это? Видимо, дело в том, что ему кто-то это преждевременно подтвердил, или сказал преклиру, что не стоит этого говорить, или у преклира просто съехала крыша, потому что он получал одитинг от того, кто давал только преждевременные подтверждения. Что-то здесь было *совсем не в порядке*. И вам необходимо справиться с этим, справиться с этим непременно. Сессии одитинга не смогут продолжаться при наличии какой-либо крупной ошибки одитинга. Кто-то ранее не смог завершить цикл одитинга, это совершенно точно, и одитор на самом деле не может закрыть на это глаза и утверждать, что это не так. Понимаете?

Вы можете продолжать работать, даже на этой основе, вы выясняете — вы говорите: “Рыбы плавают?”. Или какой-то вопрос из реального процесса, понимаете. И преклир говорит: “О, да. Понимаешь, когда ты это спрашиваешь у меня, мне на ум приходят времена, когда я изучал ихтиологию в Университете Глазго, и все такое. У меня был один такой преподаватель с тараканами в голове, и у нас у всех были такие трубочки для плевания, и мы старались попасть ему в ухо”.

Одитор, который так долго слушает, и при этом ему в голову не приходит, что что-то не так и что он неспособен завершить свой цикл одитинга, и который ничего в связи с этим не предпринимает, еще даже не дошел до сознания того, что он *должен* завершать цикл общения. Понимаете? Так что эта крупная ошибка одитинга состоит в том, что он просто не знает о том, что он *должен* завершать цикл общения. Улавливаете?

Вы видите, как преклира уносит все дальше и дальше. Он — просто очень низкого уровня парень, заключенный в шаткие рамки ума, который пытается как-то справиться с жизнью. И вы его берете и начинаете задавать повторяющиеся вопросы.

Самое дикое занятие — работать с психологом. Психолог абсолютно уверен, что от вопроса одитинга можно отделаться одним ответом, и одитировать этих ребят — сплошной дурдом. Они дают вам *единственный* ответ. И разговор с ними идет о фиксированных предметах; на каждый вопрос дается только один ответ. О, господи. Естественно, они так и не смогли открыть повторяющегося одитинга. Итак, это была четвертая: *Неспособность завершить цикл одитинга*.

А номер пять таков: *Неспособность завершить повторяющийся цикл одитинга*. Это тоже КОО. Если забыть о цикле одитинга, что можно сказать о повторяющемся цикле одитинга? И вы бы были просто поражены тем, сколько неприятностей у нас возникало поначалу с тем, чтобы просто заставить их произнести “Рыбы плавают?” второй раз. И когда они все же выдавливали из себя этот вопрос в третий или в четвертый раз подряд, сидя на мушке пистолета, у них начинала раскалываться голова и все трещало по швам. Просьба повторить этот вопрос одитинга приводило чуть ли не к фатальному исходу.

Применялись самые разнообразные приемы, и в конце концов мы разработали ТУ. А затем мы еще в придачу разработали От Про Пу Вос — Открывающую Процедуру Путем Воспроизведения — которая просто-напросто предназначалась для исцеления от этого жуткого недуга.

Но вы просто должны *услышать* того, кого только что поймали и привели на обучение, в тот момент, когда ему дают указание выполнить повторяющуюся команду одитинга. Он должен задавать этот вопрос снова, снова и снова. Многим из них это более-менее удается, но вы всегда найдете какого-нибудь парня, который будет уверен в том, что при этом нужно просто постоянно изменять ее.

“Рыбы плавают?”, “Имеете ли вы какое-либо представление о плавательных характеристиках рыб?”, понимаете, “Не возражаете, если я спрошу вас про рыб?”,

“Назовите мне синоним слова ‘рыбы’”. И он полагает, что воспроизводит вопрос одитинга.

Итак, другими словами, эти пять факторов являются КОО. Эти пять КОО, если их допустить, приканчивают одитинг сразу и немедленно, просто на раз. Одитинг на этом заканчивается.

Если вы занимаетесь кейс-супервизированием и наблюдаете за студентами, и при этом постоянно видите какие-то провалы, вы должны искать именно это. Вы просматриваете ситуацию именно на этот предмет. Вы смотрите, нет ли у одитора этих пяти КОО. Когда вы — когда вы кейс-супервизируете, вы просто сообщаете ответственному за обучение — именно это я стараюсь до вас донести — что им совершенно необходимо отследить у одитора наличие этих пяти крупных ошибок, раз у этого одитора все идет не так гладко, как должно было бы. Раз сессии проходили не совсем гладко, мы немедленно начинаем подозревать наличие одной из пяти КОО, или двух или трех из них.

Мы не занимаемся исследованиями корней антагонизма этой девушки к краснолицым мужчинам. Мы не начинаем исследовать кейс одитора, понимаете? Мы не делаем ни того, ни этого. Все, что мы делаем при этом — мы получили сообщение “Джон Доукс с большими проблемами проводил одитинг своих последних двух или трех преклиров. Я хочу, чтобы вы проверили этого одитора и выяснили, в чем реально дело”, понимаете, после этого Администратор по Обучению не должен начинать одитировать одитора. Администратор по Обучению должен *быстро* и *незамедлительно* проверить этого парня на наличие пяти КОО.

Умеет ли этот парень работать с э-метром? Вы иногда можете обнаружить, что он валял дурака в течение долгого времени. Например, ему давным-давно было нужно сделать очки, но он как саентолог считал неудобным их носить. Так что он вообще не видит стрелки. Если вы начнете искать, вы увидите совершенно дикие вещи, типа этой. Если вы будете искать *крупную ошибку*, вы справитесь с ситуацией. Но если вы будете рыскать в поисках пылинок и былинки, и все такое, то вы никогда не сможете этого сделать. И то, что я вам привел — это список крупных ошибок.

Если вы хотите узнать, вы проводите ему небольшую проверку — вы проводите ему небольшую проверку. Скажите: “Так, посмотрим. На прошлой недели ты изучал оценивания, и все такое, и мы довольно долго тренировались в оценивании в классе. Вот тебе небольшой экзамен по оцениванию”. И парень делает круглые глаза и ничего не может показать. В чем дело? Он не знает и не умеет применять технические данные.

Возможно, стоит немного войти в его кейс. Можно спросить: “Что с вами бы случилось, если бы вы на самом деле применили какие-либо технические данные? Что-то неясно в применении непосредственных сведений? О, хорошо, нормально. Ну, какое слово в Саентологии вам не понятно?”. В этом весь секрет этого — все получится. Мы исправим его запас слов. И внезапно он сможет знать и применять технические данные. Понимаете? Так что к этому можно подойти и с точки зрения кейса, если помнить о том, что суть в *незнании и неприменении технических данных*.

Мы бы посмотрели, может ли он ввести преклира в сессию и удерживать его в ней. Мы бы задали ему такой импровизированный вопрос как “Что не так с преклиром, который начинает критиковать одитора? Незачет”. Парень бы сказал: “Незачет? Да вы мне и ответить-то не дали”. “Хо, я подождал целых полторы секунды, а ответ на этот вопрос вы должны выдавать за миллисекунду! Вы должны знать это прямо *сейчас!* У этого преклира висхолд! И ничего больше!”. “Хмм. Ну, я думал, там может быть еще несколько причин”. “*Нет!* Никаких других причин не существует”. КОО. Понимаете?

Неспособность ввести преклира в сессию и удерживать его в ней. Он не знаком с различными способами введения преклира в сессию и выведения его из сессии. Так как же, черт побери, он может ввести преклира в сессию или вывести его из сессии, если он просто не знает, что приводит к тому и другому? Он вообще не может это делать, понимаете? Так что с его стороны это будет крупной ошибкой одитинга. Он просто не знает кое-чего — этого небольшого списка вещей, он ведь совсем небольшой.

А если он не может завершить цикл одитинга, то это можно отличить довольно быстро. Все, что нужно при этом сделать — назначить ему некоторое время поработать на ТУ, и пронаблюдать, как он их выполняет. И вы увидите, что — возможно, он нормально выполнит 1, 2, 3 или 0, но когда вы посадите его на 4, то увидите, что каждый раз, когда он сталкивается с откровением — независимо от того, какое это откровение, простое, сложное или еще какое-то — он провалится на этом месте только из-за этого. Он не сможет справиться со всем одновременно. Как только преклир говорит что-то неожиданное, как он тут же сходит с рельсов. И теперь вы можете предположить, что произойдет; этот человек будет вступать с преклиром в ВиО, потому что он все время слетает с колеи. Преклир говорит: “Господи, там вся стена в пауках!”. И одитор говорит: “Ой — я еще не дошел до этого в своих упражнениях”.

И потом мы доходим до неспособности повторить цикл одитинга. Один из способов проверить это — просто попросить его начать повторять одну и ту же фразу. Начинает ли одитор нервничать? Попросите его повторить слово “Константинополь” пятьдесят раз. Это заставляет его нервничать? Если он не может завершить цикл одитинга, то вы увидите, что это так. О, господи. Он знает, что произойдет, если он окажется вторично в том же самом месте: его застрелят. Жизнь опасна.

Так что, анализируя ситуации вне технологии, мы имеем на руках технологию, которая дает нам ответ на вопрос о том, что может быть не в порядке с одитором, и это *все*, что с ним может быть не в порядке. И если вы начнете придумывать охапки других причин провалов одитора в одитинге, то я вам скажу, что это просто глупо. Потому что даже если дойти до такого абсурда, что предположить, что одитор вообще не может говорить — у него нет языка или еще чего-то — то это просто он не может завершить цикла одитинга. Вы понимаете? Он его даже начать не может. Так что вам придется его научить тому, как одитировать, записывая команды. Он не может писать? Хорошо, придется это исправить и научить его писать.

Тут вот недавно был один человек, которого пришлось учить английскому, для того чтобы он мог проходить Ш6. Это довольно интересно. Я думаю, что он не мог проходить это на своем родном языке, потому что он его забыл, а английским не владел в достаточном объеме для того, чтобы проходить Ш6 на нем, и все такое. Ну, решение проблемы было элементарным: выучить английский.

Так что все это можно исправить. Но если вам неизвестно об этих пяти крупных ошибках одитинга, то тогда вы ничем не сможете помочь одитору в его обучении или деятельности.

А теперь давайте кинем взгляд на другую сторону команды — обратим свое внимание на преклира. И хотя на самом деле это гораздо более объемистая и большая технология, и, понимаете, это довольно трудная технология, действительный факт состоит в том, что имеется только четыре вещи, реально, которые могут быть с преклиром не в порядке, но мы распишем их тут на шесть, просто для собственного удовлетворения. Это описано в БОХС от 13 сентября 1965 года, из которого берутся эти данные, но я тут не поместил пять крупных ошибок одитинга, хотя вполне мог бы это сделать. Я дал некоторые другие данные в отношении анализа одиторов. Я даю вам сейчас самые фундаментальные

сведения в отношении анализа одитора — его способности одитировать или отсутствия таковой. Одна из пяти крупных ошибок одитинга у него будет в наличии.

Итак, давайте посмотрим на преклира — что очень-очень важно — и разберемся, что может быть у преклира. Можно немедленно указать два обстоятельства, которые не имеют непосредственного отношения к сессии одитинга, но сразу дают вам знать, нужно одитировать преклира или нет. Это только две вещи: это только две вещи: преклир — подавляющая личность или преклир — ПИН. В каждом из этих случаев вы рискуете попасть в шторм.

Кто такая подавляющая личность? В действительности, подавляющая личность — это тот, кто не имеет никаких улучшений кейса. И это на самом деле будет рассмотрено далее под заголовком продолжающихся овертов. Она на самом деле не имеет никаких улучшений кейса по причине наличия продолжающихся овертов. Так вот, подавляющая личность имеет простое определение — к вашему сведению, независимое — с точки зрения одитора, не с точки зрения администратора по этике — подавляющая личность — это тот, кто не имеет никаких улучшений кейса.

И вы говорите: “О, это здорово”. Это дает вам выход. Так что вы не получаете никаких улучшений кейса у этого парня, и как только вы видите, что не получаете никаких улучшений кейса, вы просто избавляетесь от всего этого. От вас не требуется никакой более тонкой технической работы. Вы просто говорите: “Он — подавляющая личность! Ха-ха! Это выход для нас”.

Ну, на самом деле, по моему собственному опыту, практически невозможно найти кейс, который не будет улучшаться вообще. Вероятность такового близится к нулю. Мы здесь ведем разговор только о 2,5 процентах преклиров, на самом деле. Вы столкнетесь с проблемами примерно в 20 процентах преклиров, потому что они ПЛ или ПИНЫ, но на самом деле только 2,5 процента преклиров от всего числа относятся к таковым... Я не говорю, что это охватывает общество в целом, но это справедливо в отношении тех людей, которые приходят в Саентологию или крутятся около; только 2,5 из них являются подавляющими личностями.

Это не означает, что если в сессии у вас не было достижений, то отсюда следует, что парень — подавляющая личность. Это означает, что если этот парень получал одитинг и там, и там, и там, и там, и все эти люди действительно старались ему помочь, и он не получил никаких улучшений кейса.

Дело обстоит так, что сегодня мы можем с достаточной уверенностью сказать: “Это ПЛ”. Что заставляет ПЛ быть таковой? С точки зрения одитора, его даже *отдаленно* на самом деле не интересует, что заставляет ПЛ быть таковой. Его интересует только тот факт, что ему не стоит костью ложиться и посвящать свою жизнь одитингу ПЛ, у которой в любом случае не будет никаких достижений. Что случилось с этим парнем? Ну, я боюсь, что об этом ему следовало подумать еще до того, как он пришел в такое состояние. Он все еще живет в той вселенной, где уже никого нет.

Стоит ли беспокоиться о ПЛ? Поверьте мне, она о вас никогда не беспокоится. И в чем там дело с ней? Ну, на самом деле это описано в том же самом списке под номером шесть, как я уже говорил: на самом деле она совершает продолжающиеся оверты. Пытаться избавиться от этих продолжающихся овертов, добраться до их источника и пробиться сквозь это, получив хоть какое-то улучшение кейса данного человека — это крайне, *крайне* тяжелая задача, но это можно сделать. И *единственный* процесс, который *на самом деле* справится с подавляющей личностью — единственная серия процессов — это Процессы Силы, релиз второй стадии. Они справятся с задачей.

Иногда еще человека можно переодитировать настолько сильно и довести до такого состояния — особенно переодитировать на R6EW или на каком-то другом более мощном процессе, и доодитировать их до детонации — после этого у них, естественно, не будет никаких улучшений кейса. И вам нужно вернуться и подобрать их в том месте, где их надо было подобрать, и восстановить то, по чему у них возникло превышение, прежде чем они снова смогут получать какие-то улучшения. Интересно отметить, что на протяжении этого периода действия человека приобретут немного подавляющий оттенок. Довольно интересно.

Так что не стоит мешать сюда же того, кто испытал превышение и не получает никаких улучшений кейса в течение последних нескольких дней. Вас интересует — в отношении подавляющей личности — что она никогда не получает никаких улучшений кейса. Их в принципе в природе не существовало. У нее никогда не было никаких улучшений кейса. Никогда не было никакой РТ. Улавливаете суть? Это особая категория. И вы обнаружите, что примерно 2,5 процента людей, которых вы видите на улицах, попадают именно в эту категорию.

И она никогда не получает никаких улучшений кейса, потому что она постоянно совершает небольшие крохотные оверты. Она настолько вовлечена в ведение какой-то воображаемой битвы из прошлого, что у нее нет времени заиметь друзей в настоящем. Каждый для нее враг, и каждый для нее тождествен всем остальным. Она мастер обобщений. Сам мир вокруг нее представляет собой $A=A=A$. Она в действительности находится в довольно мрачном состоянии. И во всех психлечебницах имеется только два типа людей — подавляющие личности и ПИНЫ. И *никого* другого там просто нет, с первого по последний этаж только эти два типа. Так что бедному старику психиатру никогда не удастся увидеть кого-то кроме подавляющих личностей и ПИНОВ.

Именно поэтому я постоянно вам говорил и говорю: “Не нужно баловаться с сумасшедшими”. Я не мог дать вам какого-то простецкого объяснения того, *почему* не стоит этого делать, я просто говорит вам о том, что не стоит. Так вот, это и есть причина. Понимаете, суть сумасшествия — вот, посмотрите на сумасшедшего человека — он ведет постоянную войну с воображаемым врагом. Это одно из самых основных определений безумия. Или он отступает в панике от воображаемого врага.

И в психиатрической лечебнице вы найдете отправленных туда ПИНОВ и ПЛОВ. И что бы вы не сделали для такого человека — ПИНА — конечно, подавляющая личность снова обрушит его вниз за 24 часа контакта. Вы столкнетесь с этим непременно. Вы не сможете победить в такой ситуации. Так что в этом и состоит суть безумия.

Что такое ПИН? Номер один: преклир — кейс не продвигается. Есть только шесть причин, по которым кейс не может продвигаться — первая — преклир является подавляющей личностью. Хорошо, мы можем с этим поработать. Можем отправить человека в Сент-Хилл, и все такое. Однако помните о том, что у нас тут нет камер, обитых матрасами. Определенный тип людей мы просто не можем тут разместить. У нас нет нянек, охранников и всякого такого. Вы поразитесь тому факту, как много людей, с которыми вы сталкиваетесь повседневно в своей жизни, нуждаются в няньках и охранниках. Это любопытно. Довольно большое количество.

И по причине того, что психиатр не может быть лучше того, что он на самом деле из себя представляет, он реально не может определить, кто из этих людей сумасшедший. Ну да, в конце концов он их находит, когда они попадают к нему в руки. Его уровень распознавания достаточен для того, чтобы распознать сумасшедшего, когда этот сумасшедший попадает в его лечебницу. Но выходя в общество и пытаясь проводить анализ того, кто нормален, а кто сумасшедший, психиатр, будучи сам, ввиду

профессиональных особенностей, ПИНОм, не может выдать ничего другого, кроме большого обобщения типа “Все люди — сумасшедшие”. Вы видите, что это утверждает Меннингер [Карл Август Меннингер, 1893-1990, американский психиатр]: “Да, понимаете, все люди сумасшедшие”. Это довольно любопытно. “Некоторые люди сумасшедшие в большей степени, чем другие”. Он совсем не прав. Он совсем не прав.

У человека время от времени возникает такое ощущение, что он готов разбить себе башку или порезать вены. Но если он распознает и осознает это ощущение, то он не сумасшедший, потому что сумасшедший человек этого никогда не распознает.

Потенциальный источник неприятностей — это просто, для одитора, с точки зрения одитора, человек, имеющий связь с подавляющей личностью. Это вся суть потенциального источника неприятностей, и не стоит рыться в поисках других осложнений. И с точки зрения кейс-супервайзера, ПИН (потенциальный источник неприятностей) *всегда* может быть определен как кейс “американских горок”. “Американские горки” — к сожалению, еще один сложный термин в саентологической технологии и словаре. Однако “американские горки” означает просто вот что: человек движется *вверх и вниз, вверх и вниз, вверх и вниз*. И просто так вот носится по поворотам — *влево-о-о, вправо-о-о*. “Хоп! Оооо, классно! Мне так хорошо! Ох-ох, ужасно — ааа — как мне хреново...”

Психиатры специализируются на работе с типом, который именуется “маниакально-депрессивный психоз”. Возможно, вы даже знаете этот термин. Это означает, что парень *ууу-вверху*, и потом *раз — и внизу*. Мания — *вверху*, депрессия — *внизу*. Маниакально-депрессивный психоз — это один из самых частых и стандартных симптомов безумия, но в некоторых типах сумасшествия встречаются такие ребята, которые напоминают замороженную рыбу, понимаете? Парень никуда не движется — ни *вверх*, ни *вниз*, и это — подавляющая личность. Понимаете?

Затем психиатр проводит границу между маниакально-депрессивным типом и параноиком. Параноик не меняется. Он уже нашел себя, понимаете? Но признаки маниакально-депрессивного типа просто характерны для того, кто находится рядом с неизвестной подавляющей личностью. И мне при этом неважно, проявляются эти маниакально-депрессивные признаки как у сумасшедшего или как у нормального. Сегодня ему хорошо, завтра — плохо, понимаете? Это “американские горки”.

Мы особенно подчеркиваем тот момент, что “американские горки” — это такой тип, которому хорошо после одитинга, и потом снова плохо. Он выходит из сессии — ему просто здорово!!! Его ручка тона свалилась вниз. Все идет как по маслу. У него какие-то мощные озарения. Пропали соматики. Он выходит из этой сессии, приходит на следующую — и он снова на дне. И вы говорите: “Должно быть, я что-то сделал неправильно. Наверное, он самоодитировался. О-мысли-мысли-мысли-мысли-мысли-мысли”, до тех пор, пока вы — пока у вас совсем шарики за ролики не закатятся. Этот человек — ПИН.

Следующий небольшой мостик, на который вы можете ступить: “Ну, он не может быть ПИНОм, потому что он не встречался с подавляющей личностью между сессиями”. Теперь отметьте, что именно *вы* и никто другой ввел это данное. Ему вовсе необязательно надо было встречаться с ПЛ. Он мог просто подумать: “Интересно, что об этом сказал бы Джонси?”. Улавливаете? Джонси не обязательно должен присутствовать на месте. Вам не нужно искать его физического присутствия. Эта подавляющая личность находится в окружении, даже если она в десяти тысячах миль от места события. Понимаете?

Если преклир летает *вверх-вниз*, то тому есть только одна причина, и она состоит не в том, что одитор забыл сказать “Конец сессии” с правильной интонацией в голосе. У этого

человека все было хорошо в понедельник, а в четверг он пришел на сессию совсем плохой.

Одитор, конечно, может совершить парочку подавляющих действий, например, забыть дать преклиру подтверждение, или создать разрыв АРО и тем самым заставить человека чувствовать себя хуже. Мы не говорим о подобных вещах. Мы имеем в виду просто чистый, несомненный тип “американские горки”. С “американскими горками” имеется только одна проблема, и она состоит в том, что он является потенциальным источником неприятностей, то есть имеет связь с подавляющей личностью. Могу себе вообразить, как по всему миру администраторы по этике изучают этот факт, потом забывают его, потом снова изучают, и в конце концов усваивают это и восклицают: “Господи, а ведь это правда”, понимаете? Потому что время от времени они не могут найти ПЛ, не могут отыскать эту подавляющую личность.

Почему мы называем это “потенциальным источником неприятностей”? Потому что он *всегда* приносит неприятности, и это большое обобщение, которое можно допустить в отношении ПИНа. Рано или поздно вы начнете испытывать неприятности. Каждый раз, когда вы с ним столкнетесь — вот у нас тут был один пару дней назад. У нас тут был один, и он околачивался там и тут месяцев пять или шесть, так вот он совсем не был убежден в том, что какая-либо ПЛ тут имеется. И с этим кейсом не было обнаружено и подтверждено наличие какой-либо ПЛ, и все такое. И этот парень отправлялся в МАСХ [Международную Ассоциацию Саентологов Хаббарда], получал там одитинг, испытывал от него просто *невероятные* результаты, но на следующей неделе снова оказывался на дне, и все такое. Но в конце концов они все таки обнаружили подавляющую личность, получили на этом хорошие показатели и исправили состояние этого человека после столь долгого периода времени.

На самом деле проблема состояла просто в сложности обнаружения подлинной ПЛ в жизни человека. И это единственное, что ее маскирует, потому что ПЛ говорит полными обобщениями. ПЛ говорит: “Все думают о тебе, что ты бесчестный и безответственный человек”. Типа: “Общественность полагает, что ты сволочь”. Понимаете? “*Все* люди такие. Они *всегда* так поступают”. Это как раз тип всеобъемлющего обобщения, и эти ребята неуловимы в окружении. Они как бы размазывают себя по всему окружению. И вы пытаетесь заставить кейс обнаружить подавляющую личность в его окружении, и получаете: “Нет, нет, нет, нет, нет. Нет никого. Никаких ПЛ там нет”. Этот человек до такой степени говорит обобщениями, что его просто больше не существует. Он сам по себе становится обобщением — он – это все!

В современной Саентологии мы достаточно хорошо знакомы с этим явлением, и когда кто-то вливает и говорит: “Все полагают, что мы слишком много тратим на рекламу”, — то секретарь ОХС задаст неизбежный вопрос “Кто эти все?” или “Как зовут этих всех?”. И человек задумается на секунду и еще на секунду: “Ну, его имя – Суини”. И у него появятся хорошие показатели.

Итак, вы одитируете этого человека, вы просто подготавливаете его. И если вам удастся достичь с ним какого-то совершенно невероятного успеха, то вы можете его прикончить. Я говорю это в плане совета для вас, понимаете — вы просто его тем самым убьете.

Предположим, вы *действительно* применили всю технологию, черт возьми, и вы *действительно* сделали отличный одитинг, вы *действительно* вычистили этот кейс, и он просто *полетел* как птица. (Конечно, вы не можете довести такой кейс до самого клира, где вам пришлось бы оставить его). И вы отправляете его домой в конце интенсива, и человек буквально летит, не касаясь земли ногами. Далее у нас есть две возможности.

Однажды так *случалось*: ПЛ совершает самоубийство. *Бац!* И все. Или ПЛ просто выходит на кухню и добавляет в кофе мышьяка, потому что она не может стерпеть, когда кому-то становится лучше. У нее и так довольно забот по уничтожению их, когда они больны. Понимаете?

Вы на самом деле — на самом деле можете загнать ПИНа прямо в такую ситуацию. Может быть, это будет не столь драматично, но не менее мрачно, чем я описал. Так что вам в самом деле не стоит одитировать ПИНа или ПЛ. На самом деле, здесь, в Сент-Хилле, нам просто не следует заниматься ПЛ. Просто потому, что нам это неинтересно.

Но вот такие дела. Есть эти две вещи. И когда-нибудь вы внезапно подскочите и поймете всю гигантскую важность этого данного, с восклицательным знаком, что “господи, Рон прав: человек попадает на американские горки только потому, что он имеет связь с подавляющей личностью, и ни в коем случае такого человека нельзя одитировать”. И большая часть проблем, с которыми мы столкнулись, возникла из-за ПИНов — на самом деле именно из-за ПИНов, а не из-за ПЛ.

ПЛ были вдохновителями всего этого, но сами *неприятности* создавались ПИНами. Это довольно примечательно. Поймите, что неприятности возникают от того, что ПИНу становится лучше, что заставляет ПЛ впадать в отчаяние и создавать всевозможные неприятности. Понимаете? Так что источник неприятностей состоит в одитировании ПИНа. У нас не возникло бы никаких неприятностей при одитинге ПЛ, потому что она все равно бы никуда не продвинулась. Она просто бы хмыкала, и все такое, портила немного одитору настроение и опускала по тону, но все это не шло бы ни в какое сравнение с тем, что способен вызвать одитинг ПИНа.

Одителя это в большой степени расстраивает. Этот парень был в отличном состоянии в понедельник, а в пятницу все рушится. Одитор приходит к твердому убеждению, что он сделал что-то неправильно. Но его единственная ошибка заключалась в одитировании ПИНа. Он одитировал потенциального источника неприятностей и не распознал этого.

Был еще один, более ранний представитель этого типа — и на это стоит обратить *особое* внимание кейс-супервайзеру, когда он работает с преклирами — был более ранний тип “американских горок”, и вся ситуация была благополучно оправдана. “О, это произошло потому, что он слишком поздно лег спать”. Да, я знаю. Этот более ранний тип “американских горок” в четверг на прошлой неделе чувствовал себя просто замечательно, и когда вернулся на следующую сессию, был просто в опущенном состоянии — и они прошли это и пришли к выводу, что все дело было в том, что “он слишком поздно лег спать”. Было проигнорировано то, что у этого парня такое не в первый раз, и народ начал удивляться: “Что вообще тут происходит?”. Ну, они просто слишком неаккуратно отнеслись к поиску ПЛ прошлой недели, понимаете? Что это было? Кто это был? Где он? Именно это вам необходимо обнаружить, и когда вы это обнаруживаете — но вы продолжаете охоту до тех пор, пока вы этого не обнаружите *на самом деле*. Потому что когда вы обнаружите ПЛ, соответственно, у преклира появятся все хорошие показатели. Но если преклир просто принял как факт то, что вы обнаружили ПЛ, но хорошие показатели при этом отсутствуют, то вы не обнаружили ПЛ. За всем этим стоит отдельная небольшая технология, которая довольно интересна. Если вы находите ПЛ правильно, то вы всегда получаете хорошие показатели. Если вы неправильно находите подавляющую личность, с которой у ПИНа есть связь, то вы *не получите* хороших показателей. Это все совершенно очевидно, и никак иначе.

Это еще одна вещь из разряда этих простых — элементарных вещей. Когда вы нажимаете на педаль газа, двигатель начинает работать быстрее, а когда вы убираете ногу с педали, двигатель начинает работать медленнее. Вы регулируете работу двигателя с

помощью этой педали. Но вот кто-то выходит и говорит: “Я совершенно уверен в том, что двигателем можно управлять с помощью тормоза”. Он даже добивается какого-то незначительного успеха в этом. Он разгоняется до ста километров в час, нажимает на тормоза, не выключая сцепления, и это замедляет двигатель, и говорит при этом: “Видишь?”. Это, правда, сжигает двигатель, но это все равно — тормоза тоже горят. Но до тех пор, пока им неизвестно это небольшое интересное данное, они будут продолжать ломать автомобиль.

И вот они лезут в это дело — без применения э-метра, или вообще без умения с ним работать, или еще что-то. И они пытаются — вот они нашли человека, который страдал от “американских горок”, и они пытаются узнать от него, кто был этот человек, и не могут никого найти. Или они находят кого-то и говорят: “Ну, это твоя Тетя Мамочка”. И человек говорит: “О, хорошо, Тетя Мамочка. Я не буду больше с ней иметь ничего общего”. Нет, нет, нет, нет, нет. Нет, этот ПИН стал ПИНОм не из-за Тети Мамочки. *Нет*. Хорошие показатели не появились; ваш э-метр не дал срыва. Улавливаете? Это точный подход.

Я хочу сказать вам, что это одна из этих вещей — я на самом деле пытаюсь вам что-то описать. Но все пункты, которые я вам описываю в этой конкретной лекции — это те типы, которые вы должны держать под прицелом прожекторов. Понимаете? Они сами похожи на лучи прожекторов в непроглядной ночи. Я хочу этим подчеркнуть, насколько это важно и ценно. Это не просто кипа мелких данных, сваленных в кучу и покрытых пылью, понимаете? Это основные законодательные данные — то, о чем я вам говорю, и все это — основы соблюдения технологии.

Итак, это первые два. Вы можете рассматривать их как технические, но в действительности они в большой степени личные. И когда мы беремся за собственно таковые, соответственно, их остается четыре — из общего числа шести. Есть только четыре фактора, которые могут быть с кейсом не в порядке, и *это — все*. Этим мы полностью закончили постройку двери, мы вставили ее именно на этом месте, и она открывается, и за ней лежит длинный коридор. Это так.

И если вы ходите кругами и беспокоитесь о том, что “кто-то не получает одитинг, потому что у меня нет правильного процесса, потому что я просто провел оценивание левой рукой, а не правой, как надо было, потому что... А Кришнамурти сказал, что время — пожиратель людей. Наверное, у него смешались фантазии поглощения с сексом”. И то, и другое — полная чушь, потому что на самом деле причин плохого продвижения кейсов совсем немного. Первая — этот парень ПЛ; вторая — он ПИН. Отлично, если от этих двух вы избавились, тогда дело *будет* состоять в одной из следующих — не *может* быть таковой, а *будет* ею.

Они таковы: Разрыв АРО — у преклира есть разрыв АРО. У преклира имеется проблема настоящего времени большой продолжительности; это попадает под категорию типа наличия скрытых стандартов и подобных вещей. Это просто проблемы настоящего времени большой продолжительности. И номер пять: у преклира имеется висхолд или непонятое слово, которое на самом деле представляет собой висхолд понимания, он отстраняется от него, или отворачивается. И номер шесть: совершение овертов, которые затем утаиваются, что делает это подавлением. И больше нет ничего, что мешало бы работе технологии, и если кейс-супервайзер не станет отслеживать эти вещи, то тогда ему не удастся получить результатов ни от какого процесса, от низа до верха!

Что такое процессы? Это то, что работает в то время, когда эти шесть вещей отсутствуют. Ясно? Так что когда вы говорите: “В такой-то области нарушается технология”, вы констатируете факт, что они пытаются заставить процессы работать, не уделив внимания присутствию пяти крупных ошибок одитинга у одиторов; и не уделив

внимания либо минимально обращая внимание на эти шесть вещей, которые могут мешать продвижению кейса. Улавливаете?

Так что если вы игнорируете эти шесть вещей и пытаетесь продолжать одитировать кейсы, то никакой процесс из всех, какие только есть в этой вселенной, не будет работать. Интересная особенность состоит в том, что если эти шесть моментов учтены, то практически любой процесс из всех, какие только есть в этой вселенной, будет работать, и это довольно удивительно. Единственная возможная причина, по которой работающий процесс может перестать работать, состоит в том, что он *работал*, и теперь с ним допустили жуткое *превышение*. Ясно?

Процессы работают только до того момента, когда они завершаются. Вы не можете снять с тротуара асфальта больше, чем там есть, и если вы попытаетесь это сделать, то люди на вас рассердятся.

То есть если что-то не в порядке с технологией с точки зрения кейс-супервайзера, со стороны одитора, то это содержится в одной из этих пяти крупных ошибок одитинга. Если тут все в порядке, но кейс не продвигается и все такое, то причина этого состоит в одном из следующих шести факторов: преклир является подавляющей личностью, преклир является ПИНОм, преклир имеет разрыв АРО, преклир имеет проблему настоящего времени большой продолжительности, преклир имеет висхолд или непонятое слово, или есть скрытые из вида оверты.

И сказать честно, это все. Теперь посмотрим на все это с высоты птичьего полета — на трак, на ум и на людей. И когда вы просмотрите все это, окинув взором весь этот *обширный* океан данных, который мы здесь попытались охватить, то вы обнаружите, что любое отклонение от технологии дано в этом списке. Либо присутствует одна из пяти крупных шибок одитинга, либо с преклиром не в порядке один из шести пунктов. *Это все!* Дело вовсе не в том, оплатил ли он свои членские взносы в похоронное общество “Я снова воскресну”. И дело не в том, что он не заплатил за свой э-метр.

Таково полное и исчерпывающее описание препятствий, которые останавливают прогресс в одитинге. И поверьте мне, я занимаюсь этим всем уже на самом деле восемнадцать лет, и я могу ответственно вам заявить, что нет никаких случаев, которые выходили бы за рамки этих сведений. Никаких других данных не существует. И я даже хочу еще раз подчеркнуть, что это так и только так, просто потому, что я не хочу, чтобы вы спотыкались на этом и искали что-то еще, потому что иначе вы будете чистить чистое; вы будете стараться отыскать то, чего не существует.

Следовательно, анализ состояний вне технологии приводит нас к вопросу о введении технологии. Как вы будете вводить технологию? Ну, вы вводите технологию, устанавливая ее таким образом, чтобы не допустить возникновения этих пяти крупных ошибок одитинга, и так, чтобы те шесть пунктов, которые могут быть не в порядке с кейсом, быстро обнаруживались и обрабатывались. Тогда технология будет введена, она будет отлично соблюдаться. Вы будете спокойно работать, проводить стандартные процессы, и все будет идти как по маслу. Не будет никаких волнений и беспокойств. На ваших линиях будет минимальное количество беспорядка. Когда над горизонтом внезапно что-то появляется... Какой-то одитор работает со своим вторым преклиром, и не получал слишком больших успехов с первым своим преклиром, и у него не особенно — не особенно получается. И у него ни с того ни с сего возникают большие проблемы, он внезапно приходит и хочет провести “Дай мне эту руку” посреди Процесса Силы.

Нет, ради бога, только не вступайте в ВиО со всем этим! Не вступайте в ВиО со всем этим! Просто вернитесь к стабильным данным, потому что иначе вы *бегать кругами по*

всему полю! Один из этих пяти пунктов не в порядке с одитором или один из шести других — с преклиром.

Мне неважно, *что* сказал одитор. Если это какое-то отклонение о того, что известно вам как стандарт, или это какое-то дикое предположение, которое совершенно не вяжется с сутью того, что происходит, или он требует проведения каких-то новых процессов по шесть штук кряду в одной сессии, или вам предлагается что-то и вовсе до сих пор неизвестное — нам все равно, что именно происходит. Мы просто игнорируем все это, и ищем одну из пяти крупных ошибок одитинга у одитора или один из шести подозрительных пунктов у преклира. Мы просто начинаем отыскивать все это, *немедленно!*

И внезапно мы обнаружим, что все это время одитор принимал один процесс за другой, что он на самом деле вообще не проводил того процесса, который был предписан преклиру, а вместо него делал что-то совершенно другое. Вы будете просто поражены всем этим.

О наличии КОО в данном случае свидетельствует тот факт, что одитор также не может выполнить проверку по текущим или современным процессам — вторая КОО. Так что вы идете и смотрите, что там у него — понимаете, просто сравниваете эти вещи. Делал ли он это также на том кейсе. О, хорошо, да, да. Предполагалось, что они проведут процесс 1, 2, 3 и 4. Он этого не сделал; он провел процессы 9, 12 и 2. И притом проводил их с неправильными формулировками. Понимаете?

А если речь идет о преклире, почему преклир не делает успехов? Нет никакого повода ходить кругами, ломая голову над этим, беспокоясь, лежать всю ночь без сна и бормотать: “Так, что же за замешательство там может присутствовать, вследствие какого столкновения?...”. Нет никакого смысла валяться и ломать себе голову. *Расслабьтесь!* Ваш преклир вас беспокоит — закатайте рукава и скажите себе: “У этого преклира прямо сейчас есть что-то из числа известных шести факторов. Один из них присутствует”.

Самое, самое, самое, самое интересное во всем этом вот что — вы ведь можете сказать: “Да, но ведь процесс можно превысить. Это тоже может быть причиной проблем с преклиром”. Нет, это то же самое для преклира, и это все закончится либо возникновением проблемы, либо разрывом АРО.

Я устанавливал этот небольшой способ некоторое время назад в виде процедуры для проведения секретарем квалификации в качестве теста специального кейса — кейса, который мы хотели исправить. (И я уже знал, с чем имею дело). Я сформулировал вопросы, и, совершенно точно, он получил на “превышении” *крохотный тик*, который, когда он его проработал, превратился в гигантский срыв. Процесс был превышен, и это никогда прежде не обнаруживалось. Было достигнуто состояние кейса, которое не получило подтверждения. Оно проявило себя как проблема. Так даже нет необходимости говорить здесь о превышении.

О, вы беспокоитесь о том, что не в порядке с данным кейсом? Так идите хорошо выспитесь, и в следующей сессии вы просто возьмете и обнаружите это. Просто спросите самого себя (просмотрите его папки и все такое) — “Были ли у этого кейса улучшения? Были ли у него ‘американские горки’? Есть ли у него разрыв АРО? Есть ли у него хроническая проблема настоящего времени?”. В число которых можно включить скрытые стандарты, превышенные процессы и неподтвержденные состояния. “Этот человек пытается работать при наличии висхолда или непонятого слова, о котором он ничего не говорит и притворяется, что он все понимает? Что-то не так по части висхолдов? Или этот человек после каждой сессии одитинга бежит к телефону узнать о нас свежие новости от Управления по Питанию и Лекарствам? *Какая из этих причин?*”.

Итак, КОО номер один, *Неспособность работать с э-метром и снимать его показания...* Если одитор умеет работать с э-метром и снимать с него показания, то, я вас уверяю, он сможет оценивать все это и каждый раз находить правильное решение. Нет никаких других причин расстройства кейсов. И потом, если вы проработаете пять возможных ошибок одитора и шесть возможных расстройств преклира, тогда вы перестанете беспокоиться о возможных отклонениях от технологии, потому что их просто не будет, и технология будет *введена*. И если что-то случится, то она немедленно *снова придет в норму*.

Но если вы говорите о море данных — обширнейшем, бескрайнем море данных, в котором *все и везде* имеет важность — тогда мне вас жаль, потому что вы утонете в море данных жизни. “Это мой отец сводил меня с ума, или это был дядя Джим? С другой стороны, был еще такой учитель в седьмом классе. Кто-то сводил меня с ума. Кто же это был?”.

И вы абсолютно уверены в том, что если бы вам только удалось решить это вопрос о том, кто сводил вас с ума, то вы бы отныне и навсегда стали здоровым душевно. Ну, во-первых, вы не можете быть совершенно вне себя, раз уж вы пытаетесь выяснить, кто сводил вас с ума, потому что, по определению душевнобольного, он был бы самым последним, кто задумался над этим вопросом. Ему представляется, что он совершенно прав.

И вы думаете: “Если бы только мне удалось откопать это одно данное — что это такое. Мне только нужно это узнать одно это данное, и я бы немедленно стал клиром”, и в конце концов вы проходите этот процесс, и обнаруживаете, что *ни один из этих людей* не имеет к этому отношения. На самом деле у вас просто был друг детства, который относился к вам довольно гадко, подавлял, и вы его обнаруживаете, и чувствуете себя здорово, и это проблема от вас отваливается, и вы идете вперед. Но это только движение одной щепки на поверхности обширного океана.

И когда вы смотрите на *все* эти неисчислимые данные из своего прошлого, на взаимопротиворечащие данные своего настоящего, и добавляете к этому морю данных то, что вам дается в Саентологии, вы говорите: “Как я вообще могу проложить свой путь среди всего этого? Посмотрите, сколько бюллетеней. Посмотрите, сколько лекций. И все это кажется таким важным, и то, и это, и вот это. И мне приходится сидеть тут и выяснять, кто ко мне плохо относился, когда мне было пять лет”.

Просто помните о том, что это нормально, люди занимаются этим ежедневно, и по мере вашего продвижения вверх, вы будете все в большей и большей степени овладевать способностью выбирать важности. Другими словами, ваша способность выбирать важность будет расти и расти; из шестнадцати данных вы сможете отобрать единственное, которое важно. И тогда вы заметите, что вы действительно начинаете чего-то добиваться.

И когда я говорю вам, опираясь на весь опыт одитинга прошедших лет, что только эти пять причин могут мешать одитору, и только эти шесть — преклиру, то все, что вам необходимо сделать — это научиться применять и исправлять эти пять ошибок, и научиться способам ремонта других шести. Понимаете?

Откровенно говоря, за всем этим стоит совсем небольшое количество данных. За каждым из них вы найдете *совсем* немного данных. И когда мы добираемся до них, именно это запускает кейс; именно это двигает его вверх по мере продолжения одитинга. Обыкновенно вы смотрите на это и говорите: “Это работают процессы”. О да, это совершенно верно. Но кейс движется, соответственно, и процесс будет работать. Но если кейс не движется и процесс не работает, хо, дело не в том, что процесс не работает, понимаете? Это одна из этих пяти ошибок. Одна из них присутствует у вас, или один из

шести факторов — у преклира. Вы должны разобраться, в чем дело, и исправить это, и тогда вдруг все снова понесется как по рельсам.

Это должно вас здорово сориентировать. Более того, тому, кто заведует определенной областью деятельности или занимается выполнением какого-то задания, это дает отличный способ анализа ситуации, потому что все окружение постарается снабдить его другими данными самого разнообразного вида. Но он может позволить себе смотреть только на эти данные. И когда он поступает именно так, все срабатывает! Когда он перестает уделять им внимание, весь мир снова превращается в море хаоса.

Хорошо. Я надеюсь, что помог вам. И что это сократило объем замешательства. Я хотел вам сегодня просто рассказать о том, что дало бы вам возможность быстро переориентироваться в отношении того, что вы должны искать. *Да*, процессы важны. *Да*, все то, что вы изучаете, важно. *Да*, вам определенно необходимо владеть знанием того, как проводить процесс и каковы проявления и особенности при этом процессе. Но когда дело доходит до этого, то в действительности вопрос не в том, что вы плохо проводите процесс, но в том, что вы не получаете с преклиром результатов вследствие того, что либо у вас незаметно вкрадывается одна из пяти ошибок одитинга, либо одитинг преклира попадает в одну из шести описанных мной категорий. Дело не в плохом выполнении вами процесса. Если вы полагаете, что с преклиром, не получающим в сессии улучшений, можно справиться путем постоянной перемены процессов, постоянного изменения всего вокруг и постоянного стремления заново изобрести Саентологию прямо посреди сессии, и верите в то, что это даст вам внезапный результат, то вы каждый раз будете проигрывать еще больше.

Для это необходим стандартный процессинг со всеми пятью исправленными ошибками у одитора и отсутствием всех шести факторов у преклира. И если в этом плане у вас все чисто, то тогда это на самом деле совершенно неважно, вы получите результаты даже если будете проводить “Птицы летают?”. Понимаете?

И вы увидите, что если будете уделять внимание этому, и учиться тому, как работать с этим как с инструментами, что одитинг — его практическое применение — становится на самом деле очень-очень прост. И если вы действительно имеете навык быстрого выявления шести факторов у преклира — если вы можете их обнаружить, исправить, избавиться от разрывов АРО, ПНВ и висхолдов, непонятостей, овертов (понимаете, этих типов совсем немного, вы можете обрабатывать их махом – *вжжжжик!*), соответственно, в мире нет ни одного преклира, которому бы сошло с рук наличие одного из них, насколько вас это интересует. У вас все это выстроено, готово. Сессии идут просто как песня — раз!, вперед и вверх, потому что вы не одитируете преклира, у которого черная полоса, вы одитируете того, у кого все в порядке!

И я желаю вам укрепиться в уверенности по поводу этой мудрости, потому что с ней вам будет гораздо, гораздо легче работать как одитору, и как кейс-супервайзеру тоже.

Большое вам спасибо.

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс
БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 19 ИЮЛЯ 1971

Размножить

Серия К/С 52
ИНТЕРНЫ

Слово “Интерн” означает “продвинутый выпускник или недавний выпускник после какого-либо профессионального обучения, который получает практический опыт под присмотром опытного работника”.

“Интернатура”, соответственно — это период деятельности в качестве интерна, предлагаемый организацией, посредством которого можно приобрести ОПЫТ.

До сих пор интернатуры организовывались для каждого класса с обучением на одитора.

Одитор проходит стажировку как интерн организации.

К/Сы часто имеют на линиях интернов, и иногда у них возникают проблемы с тем, чтобы заставить их одитировать.

ПРИЧИНА этого состоит в том, что редкий интерн знаком с дефиницией слова “интерн” (приведенной выше). Они иногда полагают, что все еще являются студентами. Они не знакомы со следующим фактом:

ВЫПУСКНИК КУРСА СТАНОВИТСЯ ОДИТОРОМ ПОСРЕДСТВОМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОДИТИНГА.

Это означает “много одитинга”.

Промах “одиторов” состоит в том, что они переходят с одного уровня на другой, от дианетического одитора Хаббарда (ДОХ) до IV и до VIII, так и на становясь одиторами для данного Класса.

Таким образом вы видите идиотские ситуации, когда Класс IX не умеет хорошо одитировать или К/Супервизировать. Таким образом нарушается технология.

Выпускник ДОХ, который далее не предоставляет одитинга под руководством опытного кейс-супервайзера, знающего и требующего стандартный действий, редко на самом деле *становится ОДИТОРОМ* ДОХ. Сотни часов требуются для создания настоящего дианетического одитора, который может пренебрегать этим и получать свои обычные чудеса.

Так что если ДОХ не идет на интернатуру, а просто переходит на курсы Академии или СИКСХ, то он тем самым перескакивает свое стажерство в качестве дианетического одитора.

Если он получает Класс VI, не идет на интернатуру, а просто благополучно отправляется на VIII, то мы видим перед собой того, кто уже давным-давно утратил реальность того, ради чего он учится.

Следовательно, НЕВОЗМОЖНО брать выпускника Класса VI, который никогда не был *дианетическим одитором*, и работать с ним как с интерном уровня VI. Он будет валять-валять-валять дурака. И вам придется сначала проработать его интернатуру как ДОХа.

КОГДА он сможет проводить безупречные дианетические сессии с любыми преклирами, вы можете взять его на интернатуру как IV и так далее.

Другими словами, вам необходимо подтянуть все пропущенное им стажерство.

Даже если парень —VIII, если при этом он никогда не был дианетическим *одитором* и *одитором* Класса VI, и но не проходит интернатуру на VIII, — то все его квалификации просто становятся условными.

Сбивчивые одиторы — самая большая потеря времени для К/С. Если у него на линиях находятся плохие одиторы, то его работа К/С растянется навсегда. При отсутствии результатов.

Решение этой проблемы состоит в том, что, независимо от Класса выпускника курса, К/С ДОЛЖЕН ОТПРАВИТЬ ЕГО НА ИНТЕРНАТУРУ ВСЕХ УРОВНЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ БЫЛИ ОТРАБОТАНЫ НА ИНТЕРНАТУРЕ, ОТ САМОГО НАЧАЛА.

Используется система “допусков одитировать”.

Берется любой выпускник и направляется на интернатуру самого низкого уровня, которую тот пропустил. Он пересматривает свои материалы, получает проверки по упражнениям, проясняет свои непонятые слова и получает “допуск одитировать” для *данного* уровня. Если он допускает ошибки, он получает усиленное обучение. Иногда — полное перепрохождение. “Допуск одитировать по Дианетике” будет его первым допуском. Он приостанавливается, если студент отправляется на перепрохождение.

Когда затем он начинает выпускать преклира за преклиром, преклира за преклиром, преклира за преклиром по 5, 6, 8, 10 часов в день в течение многих недель с полным успехом в качестве дианетического одитора, он может идти дальше.

Сначала он, как дианетический интерн, часть времени изучает Дианетику. Затем, по мере того как он становится все более безупречен, получая опыт и практику по Дианетике, он может постепенно переключаться к переизучению своей следующей интернатуры, обычно IV или VI.

Затем в один прекрасный день он заканчивает прояснение всех слов, получение всех проверок, и получает “допуск одитировать” по IV или VI.

Потом все начинается снова. Промахи — усиленное обучение, работа до ночи, одитинг одитинг усиленное обучение одитинг одитинг новое прояснение слов новое упражнение одитинг одитинг одитинг одитинг 5, 6, 8, 10 часов в день.

Теперь он *становится* одитором IV или VI.

Его следующий реальный шаг — это интернатура VI или VII в Сент-Хилле. Если он проявил себя как хороший *одитор* на интернатуре IV, его интернатура VI после СИКСХ будет интернатурой VII. VII — это работа интерна.

Когда он как *одитор* умеет работать по VI и Силе, он готов для VIII и IX.

Если он готов быть хорошим одитором VIII-IX, то он получает интернатуру в ОПУ или СХ под руководством опытного К/С.

Теперь, когда он отправляется в свою новую организацию, вы видите перед собой действительно отличного К/С. И как К/С, он должен знать, как применяются интернатуры для создания одиторов.

Как только этим пренебрегают, вы перестаете получать одиторов. Вы получаете сомневающих студентов и нарушение технологии.

На Флаге К/С-ам приходится подтягивать каждую пропущенную интернатуру для создания действительно высококлассного квалифицированного аудитора.

Всемирно известное превосходное качество аудиторов Флага создается именно так, как я вам только что описал.

Нет причин, по которым вы не могли бы сделать то же самое в любой организации.

Это достигается методом интернатуры.

С применением его вы получаете СОБЛЮДЕНИЕ технологии и высокое производство.

Каждый аудитор в организации, который хромает и срывается, просто никогда не проходил соответствующей интернатуры.

Способ исправления этого состоит в создании хорошего Усиленного Обучения, которое использует только БОХСы и имеет их в наличии (никаких устных традиций), хорошего прояснителя слов и систему “допусков одитировать” через интернатуру Квалификации. Интерны — это секция в Квалификации. У них есть супервайзер курса. Они учатся и одитируют, получают усиленное обучение, одитируют, получают усиленное обучение, учатся, одитируют, одитируют и одитируют.

И тогда однажды вы получите НАЛИЧИЕ технологии и высокий уровень аудита по Классам по всей области.

В противном случае вы просто будете возиться с кучкой сомневающихся студентов, увязших в непонятых словах и запутавшихся в технологии.

Но ЕСТЬ правильный способ исправления этого.

Это достигается Интернатурой.

Л. РОН ХАББАРД

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс

БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 25 ИЮНЯ 1970

Размножить

СЕРИЯ К/С 11

В данном выпуске были собраны следующие БОХСы:

БОХС 31 авг '68 "Письменные инструкции К/С "

БОХС 1 сент '68 "Указания по кейс-супервизированию"

БОХС 11 сент '68 "Данные К/С "

БОХС 17 сент '68 "Крупные ошибки кейс-супервизирования "

БОХС 17 сент '68 "Вне Админ—Помеха"

БОХС 22 сент '68 "Одиторы должны всегда"

БОХС 8 окт '68 "Кейс-супервайзер—Работа с папками "

БОХС 15 марта '70 "Опасность двойных папок "

БОХС 29 марта '70 "Одитинг и этика "

И ссылка на ИД ЛРХ Мжд "Популярные названия разработок "

ДАННЫЕ К/С

Инструкции К/С *всегда* даются письменно. Кейс-супервайзер *всегда* пишет свои инструкции по К/С на отдельном листе бумаги для папки преклира.

Программы Прогресса Одитинга (ранее – Программы Исправления Одитинга) — на красных листах.

Программы Продвижения (ранее носившие название Программ Возвращения) на ярко синих листах.

Все К/С пишутся с копией (она делается с помощью подкладывания под лист копирки). К/С оставляет копию себе на случай утери оригинала.

ТЯЖКОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Тяжкое преступление для кейс-супервайзера — не *ПИСАТЬ* в папке преклира, каковы инструкции кейс-супервизирования и тяжкое преступление для одитора — принимать устные инструкции К/С.

Совершение его служит причиной:

1. Создания трудностей при составлении сводки ошибок папки, поскольку отсутствует отчет о том, что назначалось и по какой причине.
2. Вольности одитора делать что ему заблагорассудится, поскольку ничего не написано.
3. Возникновения плохого воспроизведения и сквирловских процессов, и вследствие этого — введение преклира в замешательство нестандартной технологией.

Любой виновный в этом кейс-супервайзер отныне должен быть убран с поста, поскольку это рассматривается как ничто иное, как осознанная попытка введения преклира в замешательство.

УКАЗАНИЯ ПО КЕЙС-СУПЕРВИЗИРОВАНИЮ

1. Проверьте, выполнил ли одитор ваши указания.

2. Проверьте правильность команд и соответствие реакции преклира на эти команды тому, что ожидалось.
3. Проверьте все списки и обнаружьте возможные ошибки при составлении.
4. Консультируйте на основании Стандартной Технологии.
5. Дайте указание на исправление всех ошибок или на продвижение кейса далее вверх по ступеням.
6. Остерегайтесь излишне переусердствовать в исправлении.
7. Остерегайтесь ложных, пессимистических отчетов одитора или сверх-энтузиазма в них. Это выявляется посредством наблюдения того, соответствует ли реакция кейса обычной реакции кейсов.
8. Остерегайтесь говорить с одитором или преклиром.
9. Имейте твердую уверенность в Стандартной Технологии. Если вы получаете сообщение о том, что она не работает, то вы либо видите ложный отчет одитора, либо жутко плохое применение, не указанное одитором.
10. Превыше всего держите стандарт и НИКОГДА не прислушивайтесь к необычным решениям и не применяйте их.

ОПАСНОСТЬ ДВОЙНЫХ ПАПЕК

Когда у преОТ есть папка Соло и папка Одитинга, две папки, то возникает большая опасность того, что кейс-супервайзер не посмотрит в ОБЕ из них перед К/С-зированием.

Имелся случай, когда преОТ проводил сам себе странные К/С. Другой проводил себе К/С из других папок. В обоих случаях довольно трудно было устранить последствия после обнаружения ситуации.

В другом случае по Соло папке преОТ экстеризировался с полным восприятием. А не-Соло папки не К/С-лась. РТ взмыла вверх на 2 месяца без всякого К/С, пока я не потребовал наличия *всех* папок.

ПреОТ, к сожалению, работают по Соло папке и папке одитинга. Если обе они не находятся перед К/С во время К/С-ирования, то он может допустить дикие ошибки.

Есть также случай, когда у человека были две папки одитинга, и обе кейс-супервизировались одновременно. Это ошибка админа.

Твердое правило таково: **К/С-РОВАНИЕ ПРОВОДИТСЯ ТОЛЬКО ПРИ НАЛИЧИИ ВСЕХ ПАПЕК.**

Обстоятельства, когда папку невозможно получить из другой организации, от внештатного одитора, или старая папка потерялась, нужно как-то улаживать. Это не должно полностью тормозить одитинг.

КЕЙС-СУПЕРВАЙЗЕР—РАБОТА С ПАПКАМИ

Анализ папок

Вернитесь по папке до того момента, когда у преклира все было хорошо, и двигайтесь оттуда вперед, составляя сводку ошибок папки.

Пересмотр папок

При пересмотре папки первым делом посмотрите на К/С — делалось ли оно.

Используйте Сводный бланк для выявления отношения одитора и изменения манер преклира.

Используйте Отчет Одитора для выявления времени проведения процессов.

Читайте и извлекайте все свои данные из протоколов и сравнивайте их с К/С, отмечая его выполнения и применение стандартной технологии.

Если вы не можете прочитать отчеты, отошлите их назад к одитору с требованием написать печатными буквами не читающиеся слова. Никогда не старайтесь кейс-супервизировать (К/С-ть) неудобочитаемый протокол, потому что от этого вы заработаете одну только головную боль.

Отчет экзамена после сессии дает вам первый ключ к тому, насколько подозрительным необходимо быть при изучении папки и на предмет возможных подделок в отчетах одитинга.

Стандартная Технология

Отклонение от Стандартной Технологии никогда ни к чему вас не приведет. *Единственный* случай ее неработоспособности — когда ее не применяют.

Для кейс-супервайзера главный вопрос таков:

БЫЛА ЛИ ОНА ПРИМЕНЕНА?

Если вы точно следуете этому, то вы никогда не промахнетесь.

ДАННЫЕ К/С

Кейс-супервайзер должен отслеживать этические записи преклиров, которых от К/Сит.

Если они срываются, попадают в низкие состояния, то папку необходимо пересмотреть.

Вероятнее всего, одитор не сделал того, что было приказано, и если папка при этом выглядит нормально, есть вероятность того, что отчет одитинга ложен потому что *что-то тут не в порядке*, иначе преклир не попал бы в неприятности.

ОДИТИНГ И ЭТИКА

Кейсы, с которыми проводятся этические действия, Комитеты Улик, проекты компенсации или низкие состояния, не должны получать одитинга до полного прояснения и завершения этих действий. Проведение одитинга при таких стрессовых обстоятельствах не приводит к успеху.

АДМИН

Одиторы должны всегда четко и очень заметно отмечать ступень преклира или уровень ОТ в отчете одитора.

Кейс-супервайзер не может должным образом К/С-ть в отсутствие этих данных.

Не делать этого — это вне админ.

ВНЕ АДМИН — ПОМЕХА

Много было сказано о важности админа в одитинге, но одиторы просто этого не понимают, так что теперь наличие вне-админа в папках преклиров объявляется **ПОМЕХОЙ**.

Папки приходят с отчетами о последней сессии сверху. Отчет одитора прикрепляется степлером к протоколам, которые датируются, нумеруются и складываются по порядку, причем отчет одитора сверху. Затем к отчету одитора и протоколу прикрепляется Итоговый отчет *скрепкой для бумаги*. Это должно соблюдаться, как и все остальное — читаемый почерк, надписывание неразборчивых слов, отметка показаний и П/С, всех конечных явлений и т.д.

Инструкции К/С для данной сессии идут *под* эту сессию, так что вы получаете С/С 4/6/68, Сессия одитинга 4/6/68, К/С 5/6/68, Сессия одитинга 5/6/68, К/С 7/6/68, и т.д., и т.д.

Поскольку всем предназначением Класса VIII является минимизация времени одитинга посредством выполнения совершенной Стандартной Технологии, этой цели достичь невозможно, если для приведения папки в порядок до состояния пригодности к К/С и проведению дальнейшего одитинга требуется 15 минут.

КРУПНЫЕ ОШИБКИ КЕЙС-СУПЕРВИЗИРОВАНИЯ

1. НЕСПОСОБНОСТЬ ПРИМЕНЯТЬ ПРОГРАММЫ ИСПРАВЛЕНИЯ И ПРОДВИЖЕНИЯ ОДИТИНГА, КОГДА ЭТО НЕОБХОДИМО.
2. Предписание ненужных исправлений.
3. Попытки применить процессы исправления для продвижения кейса, вместо передвижения преклира на следующую ступень.
4. Не написание инструкций К/С, а подача их одитору устно.
5. Разговоры о кейсе с одитором.
6. Разговоры о кейсе с преклиром.
7. Ненаправление преклира к экзаменатору при неуверенности в причинах того, почему его папка была отослана на К/С.
8. Оправдательность.
9. Недостаточно этичный облик, допускающий невыполнение собственных приказов.
10. Выпуск предвзятых приказов на исправление.
11. **НАИБОЛЬШАЯ ОШИБКА КЕЙС-СУПЕРВИЗИРОВАНИЯ** для К/С — непрочитывание папки преклира.

Л. РОН ХАББАРД
Основатель

ТЕХНИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ПРАВЛЕНИЯ

6 НОЯБРЯ 1972R

Выпуск VII

Пересмотрено & перевыпущено

25 июля 1974 как ТБП

Размножить

ОТМЕНЯЕТ БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 6 НОЯБРЯ 1972

ВЫПУСК VII

ТОГО ЖЕ НАЗВАНИЯ

(Единственный пересмотр – добавление в СОДЕРЖАНИИ РАБОЧЕГО ЛИСТА пункта “G. Показания”).

Серия Админ Одитора 14R

ПРОТОКОЛЫ

Протоколы — это листы, на которых одитор ведет полную последовательную запись сессии от ее начала до конца, страница за страницей, по мере продвижения сессии.

Протокол — это всегда лист формата А4, исписанный с обеих сторон, и каждая его страница пронумерована, с лицевой и с обратной стороны, вверху в центре страницы.

Это делается для того, чтобы одитор мог указать: “На странице 25 случился удар скалы”, и это экономит много времени. Далее, это дает соответствующее длительности сессии число страниц.

Протокол пишут в две колонки. Одитор заполняет левую, и потом правую колонку.

СОДЕРЖАНИЕ ПРОТОКОЛА

Должны быть отмечены наиболее важные составляющие сессии, такие как:

- A. Когда выросла РТ (на чем?)
- B. Когда упала РТ (на чем?)
- C. Когда возникла П/С (на чем — озарение?)
- D. Когда возникли ОХП (на чем?)
- E. Когда возникли ПП [плохие показатели] (на чем?)
- F. Как проводился процесс (какие использовались команды?)
- G. Показания

Отметки о времени и РТ делаются через регулярные промежутки времени в течение всей сессии.

Когда процесс доходит до КЯ — запишите озарение преклира, обведите П/С и укажите, была она подтверждена преклиру или нет, отметьте показатели преклира, время и РТ.

При проведении Двустороннего Общения существенно, чтобы все пункты (терминалы, утверждения и т.п.), которые дали показания, были отмечены на рабочих листах — ДП, ДПСР. Все давшие показания пункты после сессии обводятся зеленым.

Пункты У/С, этические моменты, Сер Факи и Злые Цели отмечаются после сессии обведением красным.

СОКРАЩЕНИЯ

Одиторы обычно разрабатывают систему сокращений записи действий сессии, чтобы скорость сессии не тормозилась админом.

Например, повторяющийся процесс:

Вспомните изменение

Вспомните отсутствие изменений

Вспомните неудавшееся изменение

проходится в вилке (преклиру подается первая команда, потом вторая, потом третья, потом первая, потом вторая и т.д.).

Первую команду можно обозначить цифрой 1, вторую – 2, третью – 3.

Протокол будет тогда выглядеть следующим образом:

12.33 2.8

Неудавшееся

Изменение

Отсутствие

Вспомните (П/С)

(заметьте, что каждое слово команды проясняется до прояснений всей команды как целого)

1.

прояснено

2.

прояснено

3.

прояснено

12.40 2.6

1. Мама уехала в отпуск

2. в школе

3. не продал велик

1. переехали в новый дом

2. и т.д..

После сессии, когда команды в полном виде пишутся в отчете одитора, номера команд также отмечаются, чтобы К/С мог разобраться, о чем идет речь.

КАКУЮ БЫ СИСТЕМУ СОКРАЩЕНИЙ НЕ ИСПОЛЬЗОВАЛ ОДИТОР, ПРОТОКОЛ ДОЛЖЕН ГОВОРИТЬ КЕЙС-СУПЕРВАЙЗЕРУ О ТОМ, КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ ВЫПОЛНЯЛИСЬ ВО ВРЕМЯ СЕССИИ.

РАЗБОРЧИВОСТЬ


Протоколы должны быть написаны разборчиво. Они никогда не копируются.

Одитор непременно просматривает свои протоколы, прежде чем отправлять папку к кейс-супервайзеру, и если там есть пропущенные или неразборчивые слова или буквы, он вписывает их красным, печатными буквами.

Пример:

СОВСЕМ
Хотел ~~esveem~~ выздороветь

Неразборчиво написанное слово _____



Тут можно перестараться, доводя дело до абсурда. В худшем случае, должно быть одна-две коррекции на страницу. Если одитору приходится делать больше коррекций, то ему следует научиться быстрее и разборчивее писать. См. БОХС нояб 71, Серия К/С 66, “Протоколы Одитора ”, который также является частью Серии Админа Одитора и входит в нее следующим за этим выпуском.

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОТОКОЛОВ

Поведение какой-либо сессии без Отчета Одитора (то есть ведения действительных протоколов в этот момент) или копирование исходных протоколов после сессии и отправка копий вместо подлинников — это ПРЕСТУПЛЕНИЕ.

Отчеты Ассистов, при применении только Контактных Ассистов или Ассистов-Прикосновений, пишутся после сессий и направляются к администратору ВЦХ для помещения в папку преклира. После ассиста преклир направляется к экзаменатору.

Ссылки:

ИП ОХС 19 нояб 65 “Отчеты Одитинга”

БОХС 7 мая 69 “Как писать отчет одитора, протоколы и итоговый отчет. Дополнительная информация”

Лекция 12 июня 71 “Добро пожаловать на курс интернов Флага”

БОХС 3 нояб 71 Серия К/С 66, “Протоколы одитора ”

Лекция 7 апр 72 лекция по Расш. Дн 3, “Админ одитора ”

Собрано Бюро по Обучению и Услугам
Пересмотрено & перевыпущено
как ТБП Миссией Флага 1234
Отв: главный младший офицер Andrea Lewis
2-ой: Molly Harlow

ОФИС ХАББАРДА ПО СВЯЗЯМ
Усадьба Сент-Хилл, Ист-Гринстед, Суссекс
БЮЛЛЕТЕНЬ ОХС ОТ 21 АВГУСТА 1970

Размножить
В контрольные листы К/С
В контрольные листы по Дианетике

Серия К/С 16

ВЫСТАВЛЕНИЕ ХОРОШЕЙ ОЦЕНКИ ЗА СЕССИЮ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Оценка одитора “хорошо” нуждается в определении точного значения. К/С выставляет ее не потому, что одитор является его приятелем и не из-за того, что одитор обидится, если не получит ее. **ВЫСТАВЛЕНИЕ ОЦЕНКИ “ХОРОШО” К/С-ом ОЗНАЧАЕТ, ЧТО СРАЗУ ЖЕ ПО ЗАВЕРШЕНИИ СЕССИИ У ПРЕКЛИРА БЫЛИ П/С ОХП НА ЭКЗАМЕНЕ.** Следовательно, ее использование предполагает наличие экзаменатора, даже если его роль исполняет простой клерк, а также использование и понимание того, что такое отчет экзаменатора. (Смотрите БОХС 26 янв 70, выпуск 3, или любой его пересмотр, и описание технологии проведения экзаменов.)

Предполагается, что экзаменатор имеет Э-метр и что пк делает утвердительное высказывание.

Таким образом, если отчеты экзаменов отсутствуют, оценки “хорошо” быть не может, правильно? Совершенно правильно. К/С, который кейс-супервизирует в отсутствие отчетов экзаменов, выполненных другим человеком (не одитором), пытается “вести вслепую” и принимать одиторские “СО” (связи с общественностью или похвальбу) и ложные доклады об одитинге.

Отсутствие П/С на экзамене – нет оценки “хорошо”.

Это сурово, так как поначалу преклиры часто не имеют П/С на экзамене. Однако если П/С не выживает после сессии до того, как пк попадет к экзаменатору, **ТО В КАЖДОМ ИЗ ТАКИХ СЛУЧАЕВ ИМЕЮТСЯ ТЕКУЩИЕ БОЛЕЕ РАННИЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ОШИБКИ В ОТНОШЕНИИ КЕЙСА.** Это сурово еще и потому, что невозможность добиться П/С на экзамене может быть ошибкой К/С! Но (См. БОХС 24 мая 70, “Права одитора”, Серия К/С 1) одитор не должен был принимать такое К/С. К/С может быть слишком тяжелым, или кейс мог нуждаться сначала в исправлении или в указании на проведение процесса, не являющегося частью соответствующей программы.

В ЧАСЫ УСПЕШНО ПРОВЕДЕННОГО ОДИТИНГА ВКЛЮЧАЮТСЯ ТОЛЬКО “ХОРОШО ПРОВЕДЕННЫЕ” ИЛИ “ОЧЕНЬ ХОРОШО ПРОВЕДЕННЫЕ” СЕССИИ.

ОЦЕНКА “ОЧЕНЬ ХОРОШО”

Одитор получает оценку “ОЧЕНЬ ХОРОШО”, когда сессия в соответствии с рабочим листом и отчетом экзамена показывает следующее:

1. П/С ОХП на экзамене.
2. Одитинг проведен абсолютно гладко и в соответствии с книгой.
3. Полученное К/С было выполнено целиком и без отклонений, до ожидавшегося результата.

ПРОПУСК

Неуказание оценок “хорошо”, “очень хорошо” или других просто означает:

1. П/С не дожила до экзаменатора.
2. Никаких больших ошибок одитинга в сессии сделано не было.

НЕЗАЧЕТЫ

НЕЗАЧЕТ ставится, когда:

1. П/С не дожила до экзаменатора и отсутствовала в конце сессии.
2. Присутствовали большие ошибки или сбои, типа отсутствия КЯ, многочисленных соматик, незапущенных рудиментов и т.п.
3. К/С не было выполнено или не завершено.
4. Произошли ошибки, перечисленные в Правах Одитора.
5. Отсутствовала П/С и были плохие показатели на экзамене.

Вместе с незачетом должна быть отмечена ошибка в рабочем листе и в следующем К/С.

НЕЗАЧЕТ И ПЕРЕОБУЧЕНИЕ

Если одитор не повышает качество работы, а продолжает получать ПРОПУСКИ и НЕЗАЧЕТЫ, то ему необходимо переобучение.

Подобное обучение должно состоять из:

1. Прочищения всех Неясностей относительно технологии.
2. Прочищение отсутствия готовности одитировать.
3. Прочищение проступков в отношении людей и преклиров.
4. Экзамен-проверка по ТУ.
5. Фронтальная проверка пропущенного или неувоенного материала (определяется по допущенным в сессии ошибкам).

ОБЕСЦЕНИВАНИЕ

К/С не должен делать обесценивающих замечаний. Опыт показал, что пользы от них никакой, а вот вред они наносят.

Однако есть 2 способа обесценивания одитинга одитора:

1. Позволять ему продолжать делать ошибки и не добиваться результатов.
2. Прямое обесценивание его намерений, в том числе будущих или потенциальных.

Что касается 1-ого, практически все одиторы, которые прекращали одитинг, в действительности никогда не обладали настоящими знаниями об одитинге или имели кучу намеренно или ненамеренно допущенных проступков в отношении преклиров, либо испытали какое-то крупное обесценивание. Когда они на самом деле не смогли уловить легкость и простоту одитинга, то столкнулись с другими неприятностями. Действительно хорошо обученный, гладко работающий одитор никогда не получает сколько-либо заметного заряда в своем кейсе на предмет одитинга.

Когда вы смотрите сквозь пальцы на ошибки одитора, то обесценению подвергается вся эта наука, и он теряет ценность в собственных глазах, потому что попадает в состояние сомнения. Сегодня это можно высказать с полной уверенностью, поскольку Дианетика и Саентология присутствуют в полном виде и они отлично работают, конечно,

при условии ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛЬНОГО И БЕЗОШИБОЧНОГО ОДИТИНГА И КЕЙС-СУПЕРВИЗИРОВАНИЯ.

ПРОРАБОТКА ОДИТОРА

К/С на самом деле не просто “кейс”-супервайзер, но и наставник одиторов. Как тренер боксера или директор суперзвезды, он управляет делами своих подопечных. Все одиторы чем-то отличаются друг от друга. Есть примадонны, серые мышки и рабочие лошадки, и множество других разновидностей.

Чаще всего преклир в сессии им доверяет. На самом деле им бы не понравилось работать в отсутствие К/С.

И они знают ЦЕНУ оценкам “хорошо”, “очень хорошо”, и они не любят “незачеты”. Наиболее честные из них знают о них в тот момент, когда отправляют свои бумаги к К/С. Некоторые не упоминают о сделанной ошибке, однако если вы ее не заметите, они подумают о вас, что вы дурак.

Так что в деле выставления оценок нужно обладать постоянством.

Все, что имеет ценность для статистик – ЭТО ХОРОШО ПРОВЕДЕННЫЕ ЧАСЫ ОДИТИНГА.

Так что К/С должен правильно и точно предпринимать действия при определении оценок “хорошо”, “очень хорошо”, “пропуск” и (с сожалением) “незачет”.

Это должно устранить спорные моменты и привести определенность.

Л.РОН ХАББАРД
Основатель

СОДЕРЖАНИЕ

КАЧЕСТВО ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЕ	1
ОДИТОР И “ЗАЩИТА УМА”	3
ДОВЕРИЕ ОДИТОРУ	4
РЕЛИЗЫ И КЛИРЫ (ЛЕКЦИЯ).....	5
ДИАНЕТИКА & САЕНТОЛОГИЯ.....	24
КОДЕКС ОДИТОРА 1954	26
КОДЕКС ОДИТОРА 1954 (ЗАВЕРШЕНИЕ).....	30
СВЕДЕНИЯ О ПЛАСТИЛИНОВОМ СТОЛЕ	33
КАК СДЕЛАТЬ ПРЕКЛИРА СПОСОБНЫМ БЫТЬ В СЕССИИ	34
ЦИКЛЫ ОБЩЕНИЯ В ОДИТИНГЕ (ЛЕКЦИЯ).....	36
ЦИКЛЫ ОБЩЕНИЯ ВНУТРИ ЦИКЛА ОДИТИНГА.....	57
ПЛАВАЮЩИЕ СТРЕЛКИ И КОНЕЧНЫЕ ЯВЛЕНИЯ.....	62
ВНЕ ТЕХНОЛОГИИ	65
ВНЕ ТЕХ И КАК ЭТО ИСПРАВИТЬ.....	67
ВНЕ-ТЕХНОЛОГИИ (ЛЕКЦИЯ).....	72
ИНТЕРНЫ	95
СЕРИЯ К/С 11	98
ПРОТОКОЛЫ	102
ВЫСТАВЛЕНИЕ ХОРОШЕЙ ОЦЕНКИ ЗА СЕССИЮ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ	105