

УЛАЖИВАНИЕ РАЗРЫВОВ АРО

Лекция, прочитанная 28 мая 1963

Спасибо.

Отлично, что сегодня?

Аудитория: 28-ое.

ЛРХ: 28-ое? 28-ое мая, А.Д. 13.

Отлично. Итак, эта лекция не для слабонервных. Если вы не можете такое слушать, то тогда я могу дать вам совет перейти вон в то другое здание, где есть громкоговоритель, и выключить его. Описание одитинга, которое здесь будет дано, на самом деле, вероятно, находится вне поля зрения студента, проводящего другие типы одитинга, хотя это совершенно применимо и к нему, тоже.

Я открыл общий знаменатель разрывов АРО. И этот общий знаменатель разрывов АРО, всех разрывов АРО — пропущенный заряд. Это общий знаменатель всех разрывов АРО. В их число, следовательно, входят все мисэмоции, которые преклир выдает одитору. Мы дадим определение разрыва АРО как «перемещения внимания преклира с его банка на одитора и драматизацию банка, направленную на одитора». Вот что такое разрыв АРО. Чисто механически разрыв АРО можно получить, уронив Е-метр, или что-то такое, и просто выдернуть внимание преклира и банка и направить его на одитора. Разрыва АРО может и не возникнуть, но чисто механически это будет нечто похожее. И будет вероятность того, что он возникнет. Понимаете, о чем я?

Таким образом мы добираемся до этого фундаментального данного, которое на первый взгляд совсем не кажется таким уж страшно важным, однако вытаскивание внимания преклира на одитора, понимаете, и далее, в сессии является провоцирующим фактором, даже если преклир на самом деле, не задраматизирует. Понимаете, тут речь не об этом. Вы вытащили его внимание из сессии. Это как бы обратная сторона разрыва АРО.

Давайте я вам продемонстрирую кое-что, вот так: [слышны щелчки и стуки] — вы не заложили пока основы разрыва АРО, однако вы скопировали одну из его механических составляющих, понимаете? Вы вытащили внимание преклира и направили его на одитора.

Довольно часто в подобных обстоятельствах — когда вы это делаете, вы оставляете заряд сессии без контроля. Понимаете, заряд этой сессии перестает восприниматься как-есть и вследствие этого становится незаметным, но мощным ускорителем, и преклир начинает «гав-гав» на одитора, понимаете, или начинает раздражаться или что-то еще такое происходит, понимаете?

Так что даже это не выходит за рамки данного определения. Это пропущенный заряд. Внимание преклира направлено на его банк, потом одитор делает что-то жуткое, и вытаскивает внимание преклира из банка. И тогда, видите, вы пропускаете какой-то заряд. Вы там его оставляете, так как внимание преклира не направлено на этот заряд, но этот заряд рестимулирован. Вы улавливаете суть этой простой механики?

Так что при нормальном человеческом общении вы, разговаривая с этим преклиром вне сессии, понимаете, роняете ему на ногу небольшую такую наковаленку, и он сердится на вас за это, однако не разрывает АРО. Понимаете? Так что разрывать АРО преклира заставляет не отсутствие обходительности и тактичности со стороны одитора. Хотя довольно часто одиторы впадают в состояние жуткой сдержанности, приверженности общественным манерам и всяким таким штукам, и ходят в сессии на цыпочках, будучи при этом страшно вежливыми и все такое. И этот совсем не гарантирует отсутствие разрывов АРО, ясно?

Однако вот странный парадокс: при обычном человеческом общении вы наезжаете на этого человека, он наезжает на вас, и вы ругаетесь, и на этом все и заканчивается, так? А в сессии, вы делаете едва заметное оценивание, и внезапно его размазывает по всем стенам разрыв АРО.

Так вот, если вы понимаете, что вы сделали, понимаете всю суть пропущенного заряда и так далее, эту наиболее грубую ошибку (которую проще всего заметить, да; которую проще всего заметить и которая на самом деле, не имеет такой уж большой важности, я только привел вам пример того, что это такое): в сессии его внимание направлено на заряженные области. И потом вы сдергиваете его внимание с заряженной области и направляете его на аудитора, и именно по этой причине возникает разрыв АРО, ясно?

Он как раз собирается вам сказать: «... а потом они утопили меня в канаве». Он говорит: «И я-я-я, я вот там стою, и смотрю на эту штуковину, и потом кто-то хватает меня за руку, я ее прямо чувствую, и начинает волоочь меня, чтобы...».

И вы говорите [щелчок]: «Момент, момент. Так, сейчас хочу проверить, есть ли на этом какой-либо заряд. Посмотрим, так [щелк], черт, извини, у меня тут с Е-метром... черт, я его зарядить забыл, кажется», — или что-то такое. И преклир тогда взлетает!

То, что здесь произошло, как видите, совершенно ясно. Понимаете, вот он вытащил весь этот заряд, на котором сидел, и внезапно его внимание с него переместилось, и вы, следовательно, просто упустили весь тот заряд, который там был.

Другой момент состоит в том, что он является причиной над этим зарядом, так? Пока он его проходит, он — причина, так? Отлично. А в тот момент, когда его внимание соскальзывает с него, он немедленно становится его следствием. И тогда любой уровень Шкалы «от Знаю до Тайны» окажется выше хронического тона этого преклира... вам это понятно, вы еще помните, что такое хронический тон и старая добрая Шкала «от Знаю до Тайны»? Шкала «от Знаю до Тайны», Расширенная Шкала Тонов, понимаете — все это совершенно действительно, понимаете? Например, пусть наш преклир, к примеру, находится в хроническом тоне апатии, кстати говоря, это еще достаточно высоко, да. Очень немногие преклиры на это способны; большинство гораздо ближе к древесине по состоянию, гораздо ниже этого тона.

Я тут как-то раз внезапно осознал, что чувствую себя ужасно апатичным, и я подумал, что что-то происходит, что меня доконал мой аудитинг или что-то такое. Я находился в таком состоянии около суток, и потом вдруг осознал, что это ведь Я, свободный тэтан, чувствую себя в апатии. И вдруг все последствия сразу пропали, понимаете? И я вдруг осознал, что я чувствую себя гораздо лучше, чем когда-либо за довольно длительное последнее время. Я раньше не чувствовал себя самим собой, свободным тэтаном, в течение некоторого времени. Понимаете? Улавливаете мысль? Я хочу сказать, что постепенно моя Шкала Тонов поднималась, понимаете, Шкала не Рона и не человеческого существа, понимаете, но она постепенно поднималась, поднималась, поднималась. Понимаете, как Рон я чувствовал себя достаточно замечательно, да! Отлично, в очень высоком тоне. Но я поднимался, поднимался, поднимался, и даже сам этого не замечал. И первый эмоциональный отклик, который вы получаете — чувство апатии. Понимаете: «Да, грош мне цена. Посмотри, что творится в Штатах сейчас, а? Народ опять говорит о том, как бы прокатить Кеннеди. Да!». Понимаете, я как бы начал таким вот образом относиться к вещам. И вдруг — «Эй, да это же я сам!!!». «Я! Это я сам так себя чувствую!». И это просто чудесно! После этого наступило замечательное чувство. Я ходил и наслаждался им, понимаете?

На самом деле преклир поднимется из упадка как хронический тон, и действительно поднимется как хронический тон из бессознательности. У нас есть один преклир в Штатах. Это не то что какой-то эзотерический кейс, понимаете; он просто все время лежит в отключке. Вы начинаете его аудитировать, он раз — и отключился. Только начали — бац!

Только вы с ним заговорили — хоп! А на самом деле, он просто существует выше своего хронического тона. Его хронический тон — «бессознательность». И если вы начнете проводить с этим парнем процессинг избавления от бессознательности — хо, лучше сразу застрелиться; вы никогда ничего не добьетесь. Вам надо просто проводить общий процессинг этого кейса с помощью реальных для него процессов, добиваясь общего прогресса, и тогда бессознательность исчезнет. Вам это кажется иным подходом?

Это не означает, что существуют хронические тона болезней. Болезни не являются признаками хронических заболеваний, потому что все что угодно — все что угодно — находящееся выше хронического тона преклира, понимаете, может стать причиной над преклиром и вследствие этого превратиться в драматизацию.

Когда преклир обнаруживает себя в сессии в тоне яростной злости, то он сам удивляется больше всего! Он абсолютно поражен этим! Какие-то заряды были пропущены, но он не знает, где. Посмотрите, он не знает, какой заряд был пропущен, он не знает, куда смотреть. Он смотрит на одитора — и одитору тут даже не надо делать никаких роняний Е-метра, понимаете? Он смотрит на одитора, и там есть что-то, понимаете, злость или что-то такое, которое, будучи выше по шкале тонов и содержащееся в упущенном случае, заставляет преклира драматизировать. И преклира на самом деле, при этом бессилён, как тряпка, болтающаяся на веревке во время урагана. Он совершенно беспомощен. Он говорит: «Оооо, что происходит?». И он кричит и визжит на одитора, понимаете? Вы можете увидеть такого, который драматизирует усилие. И ему охота взять стул и разломать его на части, что-то такое, понимаете? Вот эта конкретная драматизация — драматизация весьма низкого тона. Злость гораздо более обыкновенна. Скука — это как раз то, что вы довольно часто даже не распознаете как драматизацию. У преклира отлично идут дела, но внезапно возникает разрыв АРО и он чувствует страшную скуку.

Таким же образом, вы можете пойти далее и обнаружить разрыв АРО, в котором преклир впадает в полный маник. Я такого на самом деле, никогда не видел, но просто экстраполируя, можно предположить, что тогда он впал бы в большой маник, понимаете, и вы бы увидели ужасный, дикий энтузиазм с вытаращенными глазами, понимаете? Такой вот разрыв АРО.

То есть разрыв АРО, соответственно, возникает каждый раз, когда пропускается какой-то заряд, который потом отправляет преклира в точку-следствие. И преклир потом начинает драматизировать тот заряд, что был пропущен. Это на самом деле, даже гораздо проще, чем можно подумать по его описанию. Я просто привожу вам все его разветвления, привожу вам все его разветвления. Это все механика, участвующая в этом явлении.

Исправление разрыва АРО состоит в нахождении и указании пропущенного заряда, в момент чего разрыв АРО пропадает. Какой-нибудь артист В-и-0 может истолковать это утверждение таким образом, что надо брать и проходить пропущенный заряд, прямо в этот момент. Понимаете, он переходит к деланию. Нет, это совершенно невозможно. Вы обнаружите себя пятым в цепи. Вы проходите пятую инграмму, и преклир разрывает АРО на цепи. И тогда вы могли бы истолковать это, сказав: «Ага, значит, нет никакой возможности проходить пятую инграмму в цепи, потому что тогда преклир разрывает АРО», — понимаете? Какой-нибудь артист В-и-0 может истолковать это утверждение таким образом, немедленно отнеся его к этой категории. И вы увидите, что он так и будет поступать, несмотря на то, что я того не говорил. И если вы просто вспомните, что я вам этого говорил, и если вспомните эту конкретную механику, то вы сможете сразу заранее предотвратить и другие последствия. Например, такое: раз преклир разрывает АРО, проходя эту инграмму, надо немедленно начинать работать с более ранней инграммой. Я вам вовсе не об этом сказал. Если бы это было так, то для предотвращения разрывов АРО нужно было бы одитировать бесконечно. Это не исправление. Исправление состоит в обнаружении и

указании пропущенного заряда. При этом разрыв АРО пропадает, и все. Найти и указать пропущенный заряд. Нет ничего проще, на самом деле. Ничего особенного.

Кстати говоря, вам, всем вам, известен прием, когда гнев человека можно выключить с помощью высказывания «кто-то упустил твои висхолды». Иногда он не срабатывает. Иногда он не срабатывает. Человек, наоборот, чувствует себя еще более оскорбленным. Это происходит просто потому, что упущенный висхолд не является источником пропущенного заряда. Вы просто указываете ему неправильный пропущенный заряд. Но если у этого парня на самом деле, есть упущенные висхолды, кто-то упустил на нем висхолд, и он этого даже не знает, и орет и визжит на вас, или что-то такое, и вы говорите: «Дорогой, кто-то упустил твои висхолды». Он остывает немедленно. Дело не в том, что, как вы могли бы подумать, что это его интровертирует таким образом, что он немедленно начинает осматриваться внутри своего черепа: «Интересно, что же это за упущенный висхолд», — и это заставляет его отцепиться от вашего горла. Здесь происходит не это. Посмотрите на это хорошенько, близко. Испытайте это на практике, обретите сами хорошую реальность относительно этого, и тогда этот материал действительно станет вам ясен. Ведь иногда вы говорите кому-то: «А, кто-то упустил твой висхолд, приятель», — и человек в ответ вам говорил: «Ой, только не надо со мной делать эти штуки!».

В этой ситуации не было упущено висхолда, понимаете? Кто-то упустил цель. И если бы вы стали прорабатывать это прямо на месте, и сказали бы: «Ну, посмотрим, это — вероятно, кто-то здесь упустил цель. Вероятно, кто-то упустил твою цель — упустил целую МПС. Кто-то промахнулся мимо целого Надежного Пункта (НП). Кто-то промахнулся мимо нескольких твоих Надежных Пунктов». И он как раз собирается открыть свой рот и испустить жуткий вой и продолжить свару, а вы вдруг спрашиваете его: «Я вот подумал, не мог ли это быть НП? Наверное, да». Понимаете?

Так что трюк по выключению разрыва АРО состоит в нахождении и указании пропущенного заряда. Однако это должен быть тот заряд, что был упущен. Вот где приходится иметь точность. И это делает вас мастером.

Однако это все еще остается в области научного подхода — в области научного подхода, потому что есть только несколько типов зарядов, которые можно упустить. Понимаете? Есть инграммы, МПЦ, цели, НП, более ранние инграммы в цепи или более ранние случаи в цепи, отсутствие подтверждения, опровержение реальности или отвергание аффинити. Этот парень считает вас довольно хорошим одитором, а вы говорите: «Да ну, чушь!», — понимаете? Отлично, и у него там возникает заряд на аффинити, которое не было подтверждено, и вы это пропускаете. Вы отвергаете это. И тогда эта штука выстреливает обратно, прямо вам в лицо. Вы видите, что это такое? Эти механизмы не ограничиваются строго рамками сессии, это все можно встретить и в жизни. Вот например, вы работаете регистратором, и кто-то приходит, или вы записываете преклиров. (Каждому из вас придется в тот или иной момент поносить шляпу регистратора). И вы стараетесь уговорить кого-то получить некоторое количество одитинга, вы же регистратор, понимаете? И вот однажды перед вами оказывается некий ааа-ааа-ааа, и ууу-ууу-УУУ, он стоит прямо перед вами. Ему предоставили семьдесят пять часов одитинга, и он чувствует себя просто ужасно! Он говорит: «Сейчас я тут всех перережу», — он собирается пойти и подать на всех в суд, и донести в правительство о том и об этом, и так далее, и так далее, и так далее, — аааааа!!! Вы никогда ничего подобного не слышали. Вам не стоит впадать в особое беспокойство по поводу этих угроз, потому что у парня совершенно отсутствует чувство направления. Не успеет он пройти полпролета по лестнице, как передумает, и начнет делать что-то другое, понимаете? Он просто неспособен выполнить какую-либо программу, обладающую хоть какой-то направленностью или цельностью, понимаете?

На самом деле было бы большой глупостью пытаться вовлечь этого человека в сколь-либо разумную беседу, потому что это совершенно неразумная ситуация. И его отношение

есть продукт пропущенного заряда. И как регистратор, вы просто должны начать охоту и выслеживание этого пропущенного заряда. Это все — просто выследите и убейте этот заряд, ставший у преклира пропущенным. И тогда внезапно весь этот крик испарится. Просто пропадет, потому что вы его обнаружите и укажете.

Будет совершенно нормально просто схватить Е-метр — попытаться тем или иным способом заставить его взять в руки банки — и просто провести ему стандартное оценивание: «Кто-то проходил с тобой инграмму, которая была слишком поздно в цепи?», — понимаете? «Есть более ранняя инграмма? О, клац. Это выстрелило. А, ясно. Кто-то прорабатывал с тобой инграмму, но там была более ранняя инграмма». «Да, так? Хо, точно, так и есть».

И куда пропала вся та ярость? Ну, понимаете, та ярость была просто порождением автоматики. И я рассказывал вам очень, очень, очень, очень, очень часто о хрупкости, крайней тонкости и балансировке неврозов и психозов (и всяких других гадостей), которые лишают вас какой-либо возможности не справиться с ними. Потому что они просто непригодны для продолжительного существования, ибо установлены на основе столь тонкого баланса, что практически любое эффективное средство тут же их разрушает. Понимаете это?

Вот какой-то парень сидит в обитой матрасами камере, он «буйный гаманьяк», орет во всю мочь и швыряет стульями в головы охранников, и все такое. И хотя я бы не стал ругать его за швыряние стульями в этих ребят, суть вот в чем: его состояние не есть жуткая, трудная, жесткая, подлая, совершенно неразрешимая, вечная драматизация, понимаете? Это не так. на самом деле, стоит обратить внимание на трудность поддержания такого состояния — это настолько тяжело, что почти невозможно. Вы можете сделать с ним бззззт! И тогда баланс внезапно пропадет, и он просто не сможет больше драматизировать.

Вы слышали, что я об этом рассказывал не так давно по случаю: о старом Прямом Проводе АРО, о том, каким образом вы можете справиться с неврозом — о том, как трудно его поддерживать. Старинный Прямой Провод АРО разбивал неисчислимое количество неврозов. В этот конкретный момент преклиру достаточно трудно оставаться невротиком.

И это утверждение, естественно, находится в диком противоречии с укоренившимися в обществе поверьями. Укоренившееся в обществе поверье состоит в том, что если человек является психотиком, — то тогда, что ж, такова уж его судьба, и тут уже ничего не поделаешь. С этим трудно что-либо сделать, понимаете, потому что это весьма тяжелое, страшное, опасное, продолжительное состояние. Люди верят в то, что невроз есть нечто фантастически трудное.

Я читал смешной рассказик: мне постоянно присылают вырезки. У меня есть целая куча вырезок (и я это ценю). И на днях я получил этакий рассказик про психиатра; это было очень смешно. Он так как бы лечит одного парня — он сам рассказывает эту историю, понимаете? Он лечит одного парня в течение четырех лет по часу в день. И у того гигантские успехи, говорит этот психиатр, потому что когда он пришел в первый раз, он просто чувствовал себя ужасно все время, потому что — он просто чувствовал себя ужасно все время, потому что страдал от этого постоянного желания кого-то убить. И вот он его лечит, тратя час времени ежедневно в течение четырех лет, и в конце этого периода, да, этот парень приходит к нему в офис, и психиатр видит, что у него чудесные успехи, потому что парень начинает рассказывать ему о том, что чувствует себя просто отлично, просто замечательно, что он никогда себя не чувствовал лучше, и все такое, и что этот невроз, с которым они работали, который всегда заставлял его чувствовать себя ужасно, теперь заставлял его чувствовать себя просто чудесно, и вот этот парень достает из кармана кусок железа, и психиатр ему говорит: ...

На этом рассказ заканчивался.

Другими словами, имеется два аргумента в пользу того, что в этом направлении есть ложь:

первое — это отсутствие технологии, и отсутствие понимания этих состояний, в сочетании с профессиональной нуждой в тяжелых случаях.

Понимаете, если бы психоз не был таким неразрешимым, страшно трудным, продолжительным и совершенно ужасным состоянием, то тогда бы правительство США (ха!) не отстегнуло бы шестнадцать миллиардов баксов (или как там у них это называется в наше время) на постройку нескончаемого ряда лечебниц и десятка исследовательских центров. Они строят на эти деньги десять исследовательских центров, и все такое. Возможно, в эти дни они уже дошли до пренаталов, понимаете, потому что они пользуются нашими работами. Господи, посмотрите что там есть! Шестнадцать миллиардов, ага? И это только начальные вложения. В течение следующего года на это выложат еще пять миллиардов. Программа строительства вооруженных сил в США стоит всего 1,6 или 1,8 миллиарда. Понимаете, какая дикая перспектива. Это просто фантастика. Посмотрите, насколько сильна корыстная заинтересованность в том, чтобы психоз оставался неизлечимым. Эти сумасшедшие во главе таких же сумасшедших никогда ничего не сделают, конечно. И им отлично платят за то, что они этого не делают. Кто-то приходит и говорит: «Все, что тут нужно сделать — обнаружить и указать пропущенный заряд, и человек станет ОТ! И совершенно разумен».

«О», — говорят они — «возьмите этого идиота и убейте его, ха-ха-ха-ха! Иначе это нам обойдется в шестнадцать миллиардов заработанных потом кровью бюджетных баксов! Ха! Его надо пристрелить».

Федеральное агентство лечебных средств вовсе не просто так злится на нас. Понимаете, они и сами ни секунды не верят в свои обвинения. Они провели тщательное, исчерпывающее расследование всей страны вдоль и поперек, и не нашли ни единой живой души, которая бы утверждала, что Е-метр что-то может вылечить. Однако все равно обвинили нас в этом. Почему? потому что мы представляем угрозу корыстному интересу фантастической величины.

Они не люди доброй воли. Они сами являются провалившимися драматизаторами. Никогда не подумайте обратного. Хотя это так легко сделать. Эти парни драматизируют. Мне не столько интересно, что именно они драматизируют, сколько потому что по самому виду этой тяжелой и нелегкой драматизации видно, что они ей выражают: «Мы можем делать то, что мы делаем, безо всяких мучения совести, потому что человек есть всего-навсего животное, и прах». Они распространяют веру в то, что человек суть животное и прах, стараясь снять с себя вину за совершенные ими оверты. И это пригвождает их к теории насчет животного и праха. Я воображаю, что если взять тридцать психиатров — я знаю о том, что говорить об этих людях неприлично — но если взять случайным образом тридцать психиатров, то по крайней мере один из них окажется лающим. Если просто взять группу из тридцати психиатров.

Вы подумаете, что я шучу — но попробуйте как-нибудь это проделать. Эти люди нуждаются в помощи отчаяннее, чем любой из их пациентов. Да как может быть иначе, когда вы стоите лицом к лицу с тем, что вы сами открыто считаете совершенно неизлечимым, абсолютно разрушительным, и говорите, что с этим совершенно ничего нельзя поделать, и вы собираете деньги справа и слева на то, чтобы что-то с этим сделать? Хррррр! Довольно неприятное положение, в которое они сами себя загнали.

Вероятно, мы отрезали этих ребят моими постоянными высказываниями на всякие такие темы, вероятно, мы тем или иным образом отказали им в помощи. Но каждый раз, когда я пытался начать сотрудничать с какой-либо группой психиатров, они всегда присылали мне какого-то парня, у которого уже с головой было плохо дело. Какого-нибудь

придурковатого. Мне никогда не удавалось их чему-либо научить. Просто на самом деле, у меня закончился лимит доброй воли по отношению к ним, вот и все. Однако и сегодня я бы хотел им помочь.

Но это так, в сторону. Суть того, о чем я сейчас хотел рассказать, состоит в том, чтобы вы можете загнать себя в такое положение, когда разрыв АРО начнет казаться вам неизлечимым, страшно мощным и ужасающе разрушительным, что заставит вас снабжать некоторых преклиров ярлыком «склонен к разрывам АРО». И вы можете начать бояться этих разрывов АРО, понимаете? Вы начнете страшиться этих разрывов АРО. И это заставит вас отказаться от одитирования, или, если не зайдете настолько далеко, заставит вас весьма бестолково одитировать, что, естественно, создаст еще больше разрывов АРО, понимаете? Так что если вы не проясните для себя, что есть разрыв АРО, если вы сами не обретете хорошую реальность о том, как с ним работать, если вы не поймете этого и не разовьете навыков, необходимых для обнаружения и подтверждения пропущенного заряда — это единственное умение, которое вам необходимо развить — то вы попадете в положение, когда, немного проодитировав, вы обретае чувство, что дело не стоит свеч, что этот человек нехорош, и вы уже в пути, дорогие мои!

Понимаете, первое, с чем вам стоит распрощаться — это с идеей о том, что разрывы АРО представляют собой что-то типа проклятий, на самом деле, они ничего не означают — они не дают вам никакого инструмента для постановки диагноза, никакой зацепки в этом плане. Они вообще ничего не показывают. Они не скажут вам, насколько легко или тяжело будет работать в сессии данный преклир. Они ничего не говорят. Понимаете, преклир, работающий как отлично смазанное пианино, может просто подорваться от разрыва АРО. А другой преклир, из которого достижений молотом не выбьешь, вообще не будет иметь никаких разрывов АРО. Так что это вообще не показатель. Это ни о чем не свидетельствует. Преклир, которого проще всего одитировать, зачастую совершенно не имеет никаких достижений. А преклир, которого одитировать замучишься, часто получает просто невероятные победы. Так что, как видите, это никак не пропорционально друг другу. То есть это просто говорит о том, что существуют временные или перманентные состояния отрицательного эмоционального стресса, с которыми вам придется иметь дело как одитору, и если вы не готовы к этому, то вам стоит покинуть ваше место. Рано или поздно вам придется сделать этот выбор, дорогие мои.

Время от времени я обнаруживаю, что в сессии у меня возникает ситуация, когда преклир «гав-гав-гав, гав-гав-гав-гав-гав-гав, гав-гав-гав!». Понимаете? «Если ты еще хоть раз задашь мне вопрос про эти подавления на НП, то я уйду отсюда! Потому что больше нет там никаких подавления на НП!». Понимаете, такое дело?

И я говорю себе: «Этот преклир старается убедить меня в том, что я не должен снимать заряда с этих НП. Этот преклир пытается заключить большую сделку». Понимаете?

На самом деле, вот таков будет неизбежный эффект этого. Я в конце концов, скажу: «Ну, хорошо. Отлично, вот это показание-ракета». «Вот это показание-ракета», — и так далее.

Следующее, следующее, следующее, следующее. «Отлично. Да, мы покончили с банком. Черт с тобой», — понимаете? А?

Вы работаете именно с тем, что вы делали с самого начала и что вызвало разрыв АРО. И вы должны получить на этом какие-то победы, вы, одитор — вы должны получить на этом какие-то победы. Вы должны получить какие-то победы на этом.

Я хочу, чтобы вы были уверены в том, что когда преклир делает «гав-гав-гав», вы способны обнаружить пропущенный заряд, либо просто зная о том, что он должен быть, либо просматривая дело — потому что это не может быть чем-либо другим, ибо ничего другого вы просто не делали, понимаете? — и проверили бы это на Е-метре, или приступили

к полномасштабному оцениванию для получения этого пропущенного заряда, и несмотря ни на что вы получили бы этот пропущенный заряд, обнаружили бы его, и потом указали бы его преклиру, при этом осознавая, что за инструмент находится в ваших руках. Простой факт, что указание ПЗ исключает разрыв АРО, вот и все. Вы ничего не делаете по этому поводу, кроме указания его.

Как вы его указываете? Вы говорите преклиру то, что на него указывает, вот и все. То есть нет ничего проще. Тут нет никакой скрытой магии. Совсем не похоже на приемы приготовления золота из свинца. Для того, чтобы научиться готовить золото, нужно подняться в двенадцать часов при полной луне, сесть на трухлявый пень с двумя фунтами свинца и одним фунтом мышьяка. Потом надо потереть их друг о друга и подумать слово «гиппопотам», и тогда у вас в руках окажется золото.

Невозможное, совершенно невозможное указание.

А вам не надо делать ничего невозможного. Это все находится в рамках вашей реальности, ваших действий, способностей и так далее. Больше нет ничего, никаких внешних или эзотерических обстоятельств. Я не стараюсь принизить вашу реальность; я просто говорю, что это нечто для вас совершенно реальное в данный момент. Единственные случаи, когда вы промахиваетесь в этом, довольно часто будут попадаться вам через сессию или две после этого — там ничего не происходит, и вы не можете с этим справиться, и бааах! — вы ничего не можете с этим поделать. И через две сессии вы видите, что — господи, да вы пропустили целую МПЦ! Вы вдруг вспоминаете: «Эй! Две сессии назад, когда я перепрыгнул через этот банк, я получил ту следующую цель, и — ха-ха! Мы тогда как раз по пути выяснили цель «плевать». Эй, вот оно что. Хо-хо!».

И вы говорите преклиру: «Эй, что ты об этом подумаешь?!». И преклир внезапно становится очень спокоен.

Вы очень часто обнаруживаете немного—иногда, впоследствии, - того, чем был пропущенный заряд, и это приведет вас в большой энтузиазм по поводу того, что я сейчас говорю. И вы придете в еще больший энтузиазм, потому что увидите, что это есть факт неизменный. Он не меняется. Почему вы не обнаружили этот пропущенный заряд в тот момент, когда он был пропущен?

Остальное состоит в том, что вы на самом деле, не должны позволять разрыву АРО продолжаться более чем две-три минуты, ибо разрыв АРО растет в геометрической прогрессии. Это не просто линейный рост. Оставьте разрыв АРО необработанным на минуту, и он удвоится. Оставьте его на четыре минуты — и он учетверится. А если оставить его на три минуты... улавливаете мысль? Вот так. Эта штука растет по крутой кривой. И вы на самом деле, имеете обязательство перед преклиром — не потому, что вы этого боитесь, а потому, что вы просто наживете себе больше неприятностей и потеряете больше времени в сессии — вы имеете обязательство перед преклиром приняться ха это и отключить это быстро. Понимаете, восстанием можно запугать целое правительство.

Правительство Соединенных Штатов в нынешние времена на самом деле, контролируется восстаниями. Единственные, кто получает какое-либо внимание или добивается принятия какого-то решения — это бунтовщики. Понимаете? Японское правительство полетело за борт потому, что там был бунт. Кто-то пошел, сунул пару йен студентам, и те пошли и устроили вау-вау-вау, и Эйзенхауэр не смог посетить эту страну, и все такое (потому что, что ни говори, студенты — народ опасный, так ведь?), они просто не вынесли всего этого крика, и правительству пришлось отречься.

Это правительство — я снимаю перед ним шляпу. Они кричат «Запретите бомбу», понимаете, и приезжает полиция, забирает их и вывозит оттуда подальше. Они снова кричат «Запретите бомбу», и приезжает полиция, забирает их и вывозит оттуда подальше. А что касается Парламента, то там тишь да гладь. Не думаю, что в Парламенте вообще об этом

что-то слышали. Это весьма, весьма примечательно. Они к этому просто уже привыкли. И поэтому они совершенно не контролируются бунтами. Попробуйте такой метод правления: править посредством бунтов.

Существует множество методов управления, которые я время от времени изучал, или обращал на них свое внимание, и так далее, которые отсутствуют в учебниках по гражданскому праву. Понимаете? Вы выбираете мэра, и мэр делает то-то и то-то, а старейшины делают вот это. Этого нет в учебниках по гражданскому праву, и тем не менее это основные методы правления. Правление посредством убийства: об этом даже написаны учебники. Учебники!

Правительство Японии в течение долгого, долгого времени управлялось Обществом Черного Дракона.

Какой-то парень драматизирует импланты Гелатробуса. Я думаю, это те. Кто называется Шариф-Мохаммеданцы или что-то типа того, так они тогда назывались, и от них мы получили слово «ассассин» [assassin — убийца, нанимаемый для политического убийства]. Старик Гашшашин [Hashshashin], Господин Горы, делал обычно так: для него похищали молодых парней, которым говорили, что когда их убьют, то они попадут обратно в рай. И он давал им несколько дней провести в раю, понимаете, где для них специально готовили девушек и реки меда и молока, и всякое такое, — кстати, отсюда также происходит слово «гашиш». Этого парня находили в каком-нибудь кафе и добавляли в еду немного гашиша, отправляли его туда, и эти красотики забавляли его в течение нескольких дней, а потом подходил старик с нимбом, и говорил: «Итак, сынок, способ вернуться сюда и иметь такую полную наслаждений жизнь состоит в том, что ты должен выполнить точно то, что мы тебе скажем».

«А что надо?».

«Ну, естественно, погибнуть».

«А как я должен погибнуть?».

«Ну, ты должен убить султана Персии».

И этот молодец оглядывался на всех этих девушек и их формы и думал: «Хе-хе... Почему нет?». Понимаете? И в следующей чаше вина, который он выпивал, снова был добавлен гашиш, и он просыпался в столице шаха. И в следующий раз, когда шах шел или ехал по улицам, этот парень подсакивал и сносил ему голову. Естественно, охранники его приканчивали, однако именно это и входило в его планы. Довольно многие молодые парни потом с удивлением обнаруживали, что не могут отыскать снова вершину той горы, и так и оставались в недоумении. Это было правление посредством убийств. Стоило этому Господину Горы намекнуть китайскому правителю, что ему хочется получить в подарок пару верблюдов, груженных золотом, и верблюды были уже в пути. Все были в ужасе от него. Правление через убийства. Можно добиться любых привилегий, чего угодно, используя этот страх перед смертью. Это продолжалось пару столетий, кстати говоря, и, как ни странно, являлось прямой драматизацией имплантов Гелатробуса.

Целью имплантов Гелатробуса было не это. Целью было просто превращение вас в — гораздо более элементарная цель. Вот почему с ними так просто работать. Они так монотонны по теме. Вы обязаны быть человеком, иметь тело, не летать где попало, никого не беспокоить. Кроме того, вам навязывались настолько различающиеся цели, что вы теряли способность сосредоточиться на чем-то одном. И правление становилось простым. Да, я должен это сказать. Но, конечно, правительство Гелатробуса так и не смогло установить то правительство, которое они тогда готовили. Мир их праху, мир их праху.

Должно быть, они собирались захватить целую галактику. Однако они были слишком скрытны для того, чтобы что-то захватывать. Понимаете, они постоянно хватались то за то,

то за другое, это стало нормальным порядком. Они никогда не могли толком закрепиться на достигнутом. Интересно. Интересный момент. Я вижу, что это вас опечалило. Но не стоит об этом волноваться, не стоит. Все это мы исправим. Вот в чем тут дело: вы должны осознавать, что если вы направляете все свои действия в соответствии с разрывами АРО, то вы получите правление Саентологией со стороны разрывов АРО. И вы, как одитор, в своих действиях одитинга будете направляемы разрывами АРО. Вы видите? Понимаете, о чем речь? Вот к чему я привел вам эту историю по поводу политики, просто для того, чтобы продемонстрировать, что ваши действия могут подвергнуться подобному «правлению».

Вы никогда не можете подвергнуться правлению со стороны того, с чем вы можете с легкостью справиться. Следовательно, чем большие навыки вы развиваете в отношении улаживания разрывов АРО, тем меньше они вами управляют, и в конце вы достигаете состояния, когда они вами вообще не управляют. Это просто становится чем-то в ряду явлений. Преклир начинает пускать сопли или рыдать в три ручья — вы даете ему салфетку. А, у него разрыв АРО, находите его и подтверждаете пропущенный заряд. Бац-бац, понимаете? И продолжаете делать то, что вы делаете. Улавливаете?

Поначалу при работе с такими штуками вы будете делать ошибки в отношении определения того, по какому пункту имеется пропущенный заряд, и ваша вера будет дрожать и ослабевать. И вы будете говорить: «Этот разрыв АРО, должно быть, был вызван чем-то другим, потому что вот, глядите, я нашел и подтвердил пропущенный заряд, а преклир все равно имел разрыв АРО. Следовательно, тут должно быть что-то еще, о чем Рон нам не рассказывает».

Да, тут действительно есть кое-что, чего вы не слышали. Вам надо обнаружить и указать *правильный* пропущенный заряд. Их не так много, но вам нужно найти правильный. И тогда разрыв АРО сразу исчезнет. Следовательно, нет ни малейших причин иметь разрывы АРО в сессиях. Нет никаких причин позволять преклиру продолжать иметь разрывы АРО.

Итак, с теми преклирами, которые постоянно имеют разрывы АРО в сессиях, можно работать по процессу, который называется трехсторонним процессом разрывов АРО. Я сейчас не говорю о том, что если у него есть разрывы АРО, вы проводите этот процесс. Вы это неправильно понимали, и я злился по этому поводу, потому что у нас всегда были процессы для обработки разрывов АРО. Но они не уладят непосредственно имеющий место разрыв АРО, понимаете? Нас не интересует процесс, который улаживает непосредственный разрыв АРО. У нас есть эта технология, и это гораздо быстрее, чем какой-либо процесс.

Но тот, чей банк перемешан по причине разрывов АРО — имеет этот другой процесс АРО. И когда этот процесс проводят с одитором, который застрял и запутался по причине того, что он просто работал со слишком большим количеством склонных к разрывам АРО преклиров, он от всего этого избавляется. «В одитинге, какое отношение было отвергнуто?». И «В одитинге, какая реальность была отброшена?». «В одитинге, какое общение не было подтверждено?». Такое вот трио. И он исправит большее количество одитинга таким образом, при использовании вводной фразы «в одитинге», чем при применении любого количества кнопок срединных рудиментов.

Я придумал повторяющийся процесс, который стоит выше этого по шкале. Этот повторяющийся процесс нужен нам сейчас по многим причинам. Это просто красота, потому что он справляется даже с имплантом. Как помните, у нас есть отличная история этого процесса, потому что это старый Прямой Провод АРО. Тысяча девятьсот пятьдесят восьмой, единственная вещь, которая входила в импланты и широко их вскрывала — это Прямой Провод АРО. Помните этот процесс, 1958? Отлично, так вот это — непосредственный его потомок. И это одна из наиболее обработанных областей повторяющихся процессов, что нам известны. Он основан, конечно, на всей технологии треугольника АРО. Сейчас я дам вам остальную технологию.

Почему это работает, а? Потому что он делает только одно — обнаруживает пропущенный заряд. Именно ради этого я перерабатывал и перерабатывал его, понимаете? Я перерабатывал его с этой целью. И есть хитрые способы прояснения команды одитинга, и все такое, и это я вам тоже дам, так чтобы вы могли проводить оценивание по определенным словам, так чтобы у преклира было совершенное понимание того, что вы делаете. И это красота. Это не какой-то маленький процессик из двух кусочков.

То, к чему я тут все подбираюсь, относится именно к вашему отношению к разрывам АРО — оно никогда не должно быть таким, когда вы подвергаетесь управлению со стороны разрыва АРО. Потому что тогда вы будете вынуждены не очищать эти пункты. Вы будете вынуждены принимать приказы преклира, потому что преклир разрывает АРО только на такой период времени, и потом начинает выдавать приказы, потому что чувствует такое напряжение, и все эти приказы являются прямым результатом драматизации. То есть эти приказы суть значимость. Понимаете, он драматизирует значимость, содержащуюся в том, следствием чего вы только что его сделали. Понимаете, он не только может драматизировать эмоцию этого пропущенного заряда, но также и значимость, в нем содержащуюся. Следовательно, принимать приказы весьма опасно — принимать приказы от преклира в состоянии большого разрыва АРО. Очень опасно для преклира, не для вас.

Понимаете, к чему это сводится? Это сводится к двум вещам: вы должны научиться обрабатывать пропущенный заряд, и быть достаточно хорошим одитором для того, чтобы никогда не пропускать зарядов! Точка! Как это сделать? Надо просто стать крутым, и все.

Как можно пропустить заряд? Можно пропустить заряд, не обнаружив никакого заряда. Вы работаете с преклиром, который сидит под подавлением, подавлением, подавлением, весь расстроенный, все валится в разные стороны, и пытаетесь обнаружить гнездо цели. И вы упорно продолжаете вести сессию, вопреки какому-нибудь жуткому разрыву АРО или низкой морали, понимаете? И вот вы работаете с этим списком, но он никогда не ставит эту цель в этот список. Он выдает какую-то другую цель, на три цели вдали от той, что в банке по этому списку. Вы берете эту цель, понимаете, потому что вы не можете ничего поделаться и так далее, и вы просто не можете сделать ничего хорошего с тем, что у вас получается. И вы берете ту что есть, и пропускаете пару МПЦ. Теперь, дорогие мои, приготовьтесь к пикничку.

Понимаете, вы были вынуждены одитировать как-то небрежно, апатично, защищаться при этом и так далее, одитинг получился не слишком удачный и вы заложили туда еще больший заряд — пропущенный, понимаете? Вы не то что добавили туда заряда, вы просто пропустили большее его количество. Понимаете? Чем сильнее вы затягиваетесь в выполнение плохого одитинга, тем больший заряд вы упускаете. И потом вы пытаетесь обнаружить верхний противотерминал той новой, что вы обнаружили, а он не дает показаний. Потому что под ним лежит еще две МПЦ. Или вы начинаете искать ее терминал, и на это у вас уходит две сессии.

Как вы думаете, каков будет размер заряда, накопленного к этому моменту в качестве пропущенного? Пропущенный заряд всегда предшествует тому, с которым вы работаете, понимаете — всегда предшествует. И к чему это приводит, как вы думаете? Ну, это просто подтверждает этот пропущенный заряд. Причина того, что вам никак не удастся ничего добиться в том, что вы делаете, состоит в том, что вы пропустили заряд. Вследствие этого вы смотрите на разрыв АРО как на скрытое благословение. Он говорит вам, даже еще более точно, чем Е-метр, что вы пропустили некий заряд. Он говорит вам о том, что вы не получили корня цепи инграмм, независимо от Е-метра. Иногда Е-метр — «Есть ли более ранний случай на этой цепи?». Е-метр ничего не показывает, просто стоит там и ничего не показывает. Если преклир выдает разрыв АРО, ну, тогда, приятель, в этой цепи точно есть более ранний случай. Другими словами, он дает более глубокий взгляд, чем Е-метр, понимаете?

Вы говорите: «Отлично, теперь давайте возьмем первый случай. Хорошо. На что ты смотришь?». «О, я смотрю на облака, который летят мимо». «Отлично. Хорошо. Видишь что-либо еще вокруг себя?».

«Да, вижу вот этот черный трос, который, кажется, свисает с неба».

«Отлично. Тогда отправься в момент как раз перед тем, как этот трос достигает земли или тебя».

Преклир попадает в разрыв АРО. Ну, вы говорите: «Ну, я... я просто сижу тут, стараясь пройти коренную инграмму цепи, и Е-метр подтвердил, что это была коренная инграмма, и... и... ху-ху-ххмм-мм».

Ну не надо впадать в такую чертовскую печаль. Вы попросили его отправиться в начало, и это его рестимулировало. И потом он туда не попал, и он увидел картинку, которая была пятнадцатым инцидентом. И вы начали работать с этим пятнадцатым инцидентом, перед которым было еще четырнадцать. И у преклира возник разрыв АРО. И вы теперь говорите:

«Ну, мне надо проходить этот инцидент, потому что я не могу обнаружить никакого следа более ранних инцидентов, если не пройду этот хотя бы разок. Однако проходить я его не могу, потому что у преклира возникнет разрыв АРО». Это так, если вы не слышали того, о чем я только что говорил в этой лекции. Вы просто не будете обладать такой способностью, если не слышали произнесенных мной слов. Вы всегда должны проходить корешок [basic], а он, само собой, недоступен. Он редко проявляется до того, как вы соскоблите парочку других штук с него. Посмотрите, сколько у вас неприятностей с получением первой цели в первой серии. Посмотрите, сколько у вас неприятностей. Почему у вас столько неприятностей? Потому что для обнаружения первой вам нужно снять заряд с нескольких последующих. Но разве это не приводит автоматически к пропуску заряда? Нет. Это пропущенный заряд, но вы уже исправили разрыв АРО. Как? Вы сказали преклиру: «Я не могу обнаружить первую цель прямо сейчас, хотя она, несомненно, есть; мы пройдем ту, что получили». Так вы уже обнаружили и указали заряд. Поэтому преклир не попадает в разрыв АРО, конечно, потому что он знает, что впереди еще есть заряды.

Отлично. Все, что вам нужно — отыскать и подтвердить этот корень — тот факт, что он есть в этой цепи. И если преклир начинает выдавать разрыв АРО, просто проходите эту цепь.

Вы просто пробуете определить размеры. Вы говорите: «Ну, понимаешь, та инграмма, которую мы только что стали проходить в цепи, очевидно, находится достаточно поздно, так ведь?». И вы смотрите на свой Е-метр, и примерно в это время он выстрелит, потому что вы сказали: «Мы сейчас пройдем ту, до которой мы можем достать, для того чтобы потом пройти ранее». «О, а... о, да? Хорошо, отлично». И преклир пройдет прямо через это. Он пройдет даже восемьдесят девятую в цепи, до тех пор пока он будет знать, что в цепи есть более ранняя. Это так элементарно. Это так элементарно. А почему преклир разрывает АРО, когда вы вводите рудименты? Это рудимент отсутствует в инциденте, который вы проходите, и, конечно, это произошло до сессии. Вы пытаетесь ввести этот рудимент в сессии; он отсутствует в этом инциденте, так что, конечно, вы пропускаете заряд, и вследствие этого преклир разрывает АРО и говорит: «Ты там только и делаешь, что сидишь и проводишь эти срединные рудименты, срединные рудименты, срединные рудименты, и ты меня этими срединными рудиментами уже до смерти достал». Понимаете, это просто еще одна причина пропущенного заряда.

Преклиры разрывает АРО на срединных рудиментах, и вам не надо обнаруживать это. Фактически, лучше и не пробовать. Потому что, вероятно, этот инцидент подавлен. Понимаете, и вы проходите «подавление», и преклир разрывает АРО. Вы говорите: «В том инциденте, который мы, наверное, пройдем, имеется, наверное, подавление». И преклир: «О

да!». И это конец разрыва АРО. Понимаете? Видите, на сколько кусочков разделяется эта пышка? Понимаете? Ровно на столько, сколько существует способов нарезания пирога. Это всегда есть пропущенный заряд. И что же заставляет вас пугаться при очищении надежного пункта (НП)? Что происходит, когда преклир настолько склонен к разрывам АРО и беспокоен, что вы не получаете всего заряда из этого НП? Что тогда получается? Что возникает на протяжении работы со следующей парой-тройкой НП? Научитесь думать в этой системе отсчета. Это приводит к возникновению разрыва АРО, конечно. Оттого, что вы не сняли заряда с этого НП, следующий НП теперь имеет за спиной пропущенный заряд. Если только не получится так, что ваш преклир совсем падет духом, и вы не сможете добраться до заряда на следующем НП. И тогда вы получите накопленную ошибку. Понимаете? Потому что, само собой, вы настолько защищаете свои одиторские навыки, что никогда не говорите преклиру: «Эй, кажется, я не снял заряд с более ранних инцидентов в этом банке».

И преклир ответил бы: «О, нет! Точно? Ну, неряха». В сей момент разрыв АРО бы испарился.

Посмотрите на эту накапливающуюся погрешность. Пункт первый: он у вас выстреливает;

выстреливает на 1/16 деления при чувствительности 128 на Е-метре. «Это конец этого. Отлично, что противостоит ему? «Отсутствие болтояичности»». Понимаете? «Отлично, это выстрелило на шестнадцатую часть деления». И вы говорите: «Хорошо. Отлично, давайте возьмем следующее, номер два. «Совершенная болтояичность». Понятно? О, это дало тик. Это довольно хорошо. Вероятно, на этом нет никакого особого заряда. Вероятно, в тот день громкоговоритель был выключен. Так что возьмем следующее. «Отсутствие болтояичности». Хм-хм. Небольшое падение». (Ручка тона поднялась, так что вы получили «действие ручки тона» на этом). «О», — говорите вы, — «я лучше примусь за дело внимательнее. «Совершенная болтояичность». Надо поработать и на самом деле, очистить это. Этот пункт был подавлен? Что-то в сессии было подавлено? Опротестовано? Вызвало расстройство? Что — что угодно — вызвало расстройство? Что-то было опротестовано? Вызвало расстройство? Обесценено? «Совершенная болтояичность» — что-то было осовершенено?».

И вот вы видите перед собой самый дикий разрыв АРО из всех вами виданных. «Отчего он возник? Просто от того, что я пытаюсь ввести пару рудиментов в отношении «совершенной болтояичности»? этот преклир разрывает АРО, потому что он не хочет, чтобы я ...». Достаточно таинственно, так? Он возник из-за отсутствия совершенного, совершенного отсутствия, и верхнего противотерминала. Хотите создать разрыв АРО? Вы можете создать его чисто механически. Просто работайте по списку и пропустите — пропустите один НП. Понимаете? Отметьте, что преклир намного отвлекся, и скажите: «Дай мне номер тридцать первый». Тик. Вы говорите: «Отлично. Дай мне номер тридцать второй». И у преклира появятся чертики в глазах. И, определенно, к тридцать третьему, тридцать четвертому или тридцать пятому вы получите страшный разрыв АРО. И потом скажите: «Я не снял заряд с номера тридцать второго — номера тридцать второго. Просто не снял с него заряд». «О? О».

Я бы не стал утверждать, что такое можно проделать с каждым преклиром, но на самом деле, это можно проделать. И это совершенно предсказуемо. Раз, два, три: вы пропускаете заряд, оставляете его в тайне, разрыв АРО. И потом вы начинаете бороться, ломиться, стрелять, копать и взрывать этого преклира, пропустив три четверти банков, полных невыпущенного заряда, и что, как вы думаете, у вас из этого выйдет? Точно — ни-че-го. Вы не добьетесь никакой разрядки, вы не сможете проводить сессию, и так далее. А как это исправить? Исправление обычно состоит в том, чтобы найти более раннюю цель и хорошо ее пройти.

А что если преклир к этому моменту настолько завяз, что вы не можете привести его в состояние способности добраться до первой цели? Ну, проведите этот процесс вспоминаний разрывов АРО в течение половины сессии, и ваш преклир обретет способность находить какие-то более ранние цели. Так что это просто некий грубый способ исправления.

Все неприятности, которые у вас сейчас возникают с Шаблоном 3, на самом деле, вызваны пропущенным зарядом. Каждый разрыв АРО, который вы получаете, вызван пропущенным зарядом, который не был ни найден, ни указан. Все это относится к категории пропущенного заряда. Заимейте себе реальность по этому поводу. Сколько существует способов пропустить заряд? И тогда вы сумеете не только гладко вести сессию, но и уничтожать все направо и налево, впереди и сзади, по мере продвижения по банку. Есть множество способов устранения заряда с НП — множество способов. Но не снимите заряд с МПЦ — и ваша следующая МПЦ не выстрелит. Не снимите заряд с четырех или пяти НП подряд, и шестой не выстрелит. Вот и все.

И не пытайтесь потом сетовать на то, что преклир не может разрядить седьмой. Потому что это чушь. Как он может его разрядить? Внезапно у преклира — все опускается, у него разрыв АРО и так далее. Самый лучший способ спасти эти импланты от прохождения — пропускать заряды. И тогда у вас вообще ничто не будет работать.

Я даже дал вам в руки инструмент, с помощью которого вы сможете снова собрать преклира, что допускает возможность пропускать заряды, оставляя его на банке. И это ваш процесс разрывов АРО, и он в любом случае просто чудесен. Это единственное, что способно впиливаться в импланты как бензопила. Хороший процесс Прямого провода — просто сядьте и поработайте с ним некоторое время, с таким вот расстроенным преклиром. Но сначала обнаружьте причину заряда. Исправьте эти разрывы АРО перед тем, как проводить процесс.

Вот неприятности, которые есть у вас — если они у вас есть — с преклирами, и если у вас есть какие-либо неприятности при работе с банками — то все это так или иначе попадает в разряд пропущенных зарядов. У вас будут разрывы АРО и не будет показаний-ракет. Недавно все дивились показаниям-ракетами, которые я получал на том ТВ демо. Вам это может показаться страшно удивительным, но это была одна из труднейших сессий, который я когда-либо проводил за последнее достаточно долгое время, и это были самые маленькие показания-ракеты, потому что работать было так трудно. Преклир был очень рестимулирован количеством электронного зуда от всех этих телевизионных камер, потому что он проходил электронный имплант, который вот так же зудел. Так что стрелка не сильно стреляла. Однако я добился своего, и там был пропущенный заряд на озарении, что почти вызвало разрыв АРО, и в конце концов выкопал это озарение, оно просто было пропущено. И тогда вы видели те самые показания-ракеты, которые на самом деле, были ракетами. Потому что вы видели много показаний-ракет, все было чисто.

Есть много способов устранить НП. Эта лекция не о том, как это делается.

Но позвольте мне отметить, что если вы начнете пропускать заряды с самого начала, то позже вы ничего не найдете. И еще одно: не принимайте НП, который не дает ракеты на всю шкалу. Ясно? Просто не принимайте. Пусть он выстрелит как следует! Пусть он на самом деле, выстрелит. Есть такие преклиры, что не дадут вам ракеты во всю шкалу на каждом пункте. Как вы думаете, сколько заряда осталось в таком банке? Как вы думаете, сколько такой преклир будет оставаться без разрыва АРО?

Отлично. Ну, я говорил вам, что эта лекция вам понравится, ну — вот она.

Большое вам спасибо.

РАЗРЫВЫ АРО И ЦИКЛ ОБЩЕНИЯ

Лекция, прочитанная 24 июля 1963

Спасибо.

Ну, прежде чем вы постареете, я дам вам несколько демонстраций. Я немного выгладил модельную сессию в лучшую сторону. Последние несколько ошибок в модельной сессии.

«Ты согласен с тем, что это чисто?» может вызвать разрыв АРО. То, что вам надо сказать ПК - это есть ли, у ПК еще что сказать по этому поводу. Вы, в конце концов, задали вопрос и информируете его теперь о состоянии стрелки и спрашиваете его, есть ли что-то, что он хочет по этому поводу сказать. До этого формулировка была не совсем подходящей. Но интересно, что два-три небольших изменения, которые являются просто небольшими усовершенствованиями, облегчают работу аудитора.

Мы в основном используем модельную сессию /шаблона/ 3N и, в действительности, не используем старую, исходную, с полностью расписанными начальными и завершающими рудиментами уже некоторое время. И это, возможно, хорошая почва для тренировок, но, в действительности, срединные рудименты намного лучше. Поскольку срединные рудименты и вытягивание упущенных висхолдов это намного лучше чем какие-либо начальные рудименты, которые у нас когда-либо были. Оценивание разрывов АРО в конце сессии, просто для того, чтобы определить был ли разрыв АРО или нет, это намного лучше чем какие-либо завершающие рудименты. Разве не понимаете? Так что вы просто очищаете каждую строчку. Вы не выполняете оценивание путем исключения. Просто, если вы получили тик, выясните что это. прочистите его и ваш пк будет просто сиять.

Так что это, на самом деле, делает модельную сессию довольно простой для выполнения, но она все таки остается очень точной деятельностью. Теперь у нас есть основная часть сессии, мы завершаем основную часть сессии, понимаете? Цели, достижения и штуки такого рода. Все здесь, мы настраиваем стул ПК, спрашиваем его - нормально ли будет одитироваться в этой комнате, он сжимает банки, мы даем ему Р-фактор и начинаем сессию, ну вы знаете, да? То же самое. Получите цели пк и приступайте к сессии. Получите цели ПК и если стрелка пк немного неспокойна, ручка тона сегодня выше, чем в прошлой сессии, мы вводим наши срединные рудименты и смотрим есть ли какие-нибудь упущенные висхолды. А затем приступаем прямо к основной части сессии и делаем то, что нам там надо сделать. Подходим прямо к концу сессии и немного с ним болтаем прежде чем сказать, что это конец основной части сессии — это не очень нормально, но все же так. Затем мы получаем у ПК — оценивание разрывов АРО обычно опускается, если сессия была довольно счастливой и у пк в сессии была большая победа. В этом случае мы, определенно, не мучаем его оцениванием разрывов АРО.

А затем мы берем наши цели и поднимаем каждую из них. Я заметил, что, возможно, некоторые не совсем это делают. И в действительности, это записывается в отчете аудитора, напротив цели. Понимаете, мы просто пишем «да», ну вы знаете, или «возможно» напротив каждой цели. Мы не пишем это в каком-то другом разделе, в котором пишется достиг он целей или нет, понимаете? «Получить хорошую сессию» — ну, мы даем ему эту цель, спрашиваем — достиг ли он ее? Он говорит, что да, мы пишем «да», напротив цели. Так что мы можем увидеть его цели и достижения сразу, с одного взгляда на эту часть отчета. Это легко увидеть, понимаете?

Когда он все это получил, мы не продолжаем его дожимать, мы просто их ему зачитываем, добился он этих целей или нет. Затем мы благодарим его за то, что он достиг в сессии этих целей или, если он достиг только часть из них, мы говорим: «Спасибо за то, что

ты достиг часть своих целей для этой сессии. Мне жаль, что ты не достиг всех». Затем мы спрашиваем о его достижениях и записываем их. Мы не будем растягивать это. Мы не будем продолжать задавать вопрос: «В этой сессии у тебя были какие-либо достижения?» Мы просто берем то, что у нас есть, понимаете? Мы убеждаемся, что он ответил на это для своего удовлетворения — и помните, что он довольно рассеян, так что иногда с этим тяжело справиться. Вы все еще пытаетесь завершить сессию, а он все еще пытается рассказать вам про достижения, понимаете? Слишком большое время для ответа на вопрос или что-то вроде этого. Ну, позвольте ему ответить на это для своего удовлетворения, но не задерживайтесь с этим вопросом о достижениях в сессии. Вы поняли? Вы можете слишком долго задавать этот вопрос, понимаете? И следующее, что вы будете знать, это то, что он будет давать вам вымышленные достижения, о которых он никогда не слышал.

Когда это происходит, вы говорите: «Спасибо за то, что ты получил эти достижения в этой сессии», - или: «Спасибо за то, что у тебя были некоторые достижения в этой сессии, мне жаль, что ты не получил всех». И «Жаль, что ты не получил еще большие достижения», - и завершите этот цикл.

А затем мы просто делаем тест на сжатие банок, проходим любую обладательность, которую нам надо пройти, если падение при сжатии банок оказалось меньше чем в начале сессии и просто спрашиваем его: «Есть ли что-то, что ты хотел бы сказать, прежде чем мы закончим сессию?» Пусть он скажет. Затем мы говорим: «Для тебя будет нормально, если мы сейчас закончим сессию?», получаем положительный ответ и просто заканчиваем сессию. Вот и все. И: «скажи мне, что я тебя больше не одитирую».

Все эти разнообразные этапы у нас были раньше — все эти нормы вежливого поведения. Единственное добавление: спасибо за его цели, затем спасибо за его достижения. И в эти дни норма модельной сессии вот такая. Но здесь все еще требуется точность, понимаете? Это все еще модельная сессия и слова аудитора на каждом из шагов очень определены.

Прежде чем я дал вам модель усовершенствованной сессии, я, тем не менее, хотел рассказать о том, что вы говорите пк. Что лучше всего сказать: «Да? Это не дало показания». «Ты согласен с тем, что это чисто?» — такой подход становится причиной разрыва АРО.

Если бы мне такое сказали, я бы подумал: «Ну, я не обязан соглашаться, что это чисто. К чертям это!», - понимаете? «То, что ты сейчас пытаешься сделать, так это заставить меня сказать, что на вопрос: «За последний триллион лет было ли что-то, что ты подавил» больше нет ответов. Черт возьми, я знаю, что это не может быть чисто. Это чисто для целей сессии, но, дьявол, это совсем не чисто!» Вот почему, когда вы прослушивали демонстрацию, которую я давал не так давно назад, я этого избегал. Вы видели, что я не очень-то это использовал и не носился с этим повсюду. Я все еще пытался найти более удачную формулировку. Как только я с этим разберусь, вы получите новую формулировку. Это почти то же самое, что вы используете сейчас, я просто дам эти маленькие усовершенствования. Все усовершенствования в эти дни направлены на снижение количества разрывов АРО и проведение как можно большего количества одитинга.

Причина, по которой у вас есть шершавые стрелки, однако, не имеет ничего общего с вашей модельной сессией, с вашими рудиментами или с чем-либо еще. Причина, по которой у вас есть шершавые стрелки - ваши промахи в ТУ 2 или ТУ 4. Вы делаете промах в ТУ 2 и ТУ 4 и получаете шершавую стрелку. Это так — бац. Просто вот так. Идет назад к циклу общения.

Если у пк у какого-то аудитора постоянно чистая стрелка, то вы знаете, что этот пк или феноменален или же у аудитора очень, очень хорошие ТУ 2 и 4 — очень хорошие ТУ 2 и ТУ 4, понимаете? И если у пк шершавая стрелка, никакие рудименты во всем мире не справятся

с этим, если ТУ 2 и ТУ 4 у аудитора никуда не годятся. Понимаете? Это важный момент. Это важный момент.

Итак, я предлагаю вам просто посмотреть на это. С любым аудитором это произойдет. Это случается примерно раз в сессию. В какое-то время сессии вы получаете чистую стрелку, она очень плавно движется, это очень гладкая и чистая стрелка, все замечательно и внезапно вы получаете грязную стрелку. Вы немедленно предполагаете, что у ПК упущенный висхолд. Если бы у вас там была видеокассета с записью того, что вы делали в этой сессии аудиторинга, вы очень быстро обнаружили бы, что ваше ТУ 2 провалилось или ПК выдал какую-то оригинацию, а вы ничего не сделали в этом отношении. Здесь что-то случилось, между ТУ 2 и ТУ 4 и ваша стрелка сразу стала шершавой.

Это будет очень важно для вас, если бы у вас была видеозапись стрелки — мы пытаемся добиться технического решения очень сложной проблемы — если бы у вас была видеозапись вашей стрелки в вашей сессии и в какой-то момент вы могли бы проиграть ее, вы многому бы из этого научились. Это довольно интригующе. И вы говорите: «Что это, черт возьми, на меня нашло?», поняли, да?

ПК сказал: «У меня боль».

«О, да, и где? О, да, ага? Это как-то связано с процессом, который мы проходим?» Грязная стрелка. Просто вот так. Бац-бац!

«А, ну, я сейчас чувствую себя получше».

«Ну, тебе нет необходимости об этом беспокоиться. Мы закинем тебя в ...»

Но вы посмотрите за соотношением между циклом аудиторинга и грязными и чистыми стрелками, и вы будете просто ошеломлены! И когда бы вы ни посмотрели по сторонам и увидели бы ужасно много ПК с грязными стрелками, вы посмотрите по сторонам и увидите ужасно много аудиторов, у которых грязные ТУ 2 и ТУ 4. Вы прочищаете ТУ 2 и ТУ 4 и прочищаете еще больше грязных стрелок вместо того, чтобы застревать на них. Это не значимость этого, понимаете — это спокойный поток цикла аудиторинга.

Ну, сегодня я пришел не для того, чтобы зачитать вам лекцию об этом. Я прочитаю вам лекцию по предмету разрывов АРО, так что я могу начать эту лекцию.

Сегодня у нас что?

Аудитория: 2 4-ое июля.

Двадцать четвертое июля, ПД 13, специальный инструктивный курс Сент-Хилла. И сейчас у нас лекция по предмету оценивания разрывов АРО — о том, что вам надо. Вам надо. Вам надо это настолько, что это даже хуже чем вы думаете. Оценивание разрывов АРО.

Итак, я только что все крутился вокруг да около и говорил с вами о проведении сессии в общем, что, конечно, является очень применимой частью этой лекции. Но вы обычно расцениваете грязную стрелку, понимаете, как висхолд или что-то еще, что сделал ПК. Вы редко смотрите на это как на то, что сделал аудитор.

Ну, позвольте указать вам на то, что в аудиторинге есть два цикла общения, два цикла, цикла общения в аудиторинге — и любой из двух этих циклов может быть активным.

Номер один, это аудитор - ПК. Номер два это ПК - аудитору. Любой из них может действовать независимо. И один из этих циклов идет так: «Рыбы плавают?», - и ПК слышит это и понимает. И это просто причина, расстояние, следствие. Так что это цикл общения, понимаете? Причина, расстояние, следствие.

ПК говорит: «да» и аудитор слышит и понимает это. Причина, расстояние, следствие.

Вы со всем этим освоились, но, возможно, не смотрели на это в той мере разделенности, которой это заслуживает, потому что каждый из этих циклов может существовать независимо от другого и оба этих цикла общения должны быть безупречны или очень приемлемы, прежде чем у вас получится цикл одитинга. То есть цикл одитинга не состоит из команды одитора, ответа ПК и подтверждения одитора, понимаете? Это очень, очень проигрышный взгляд на цикл одитинга.

Цикл одитинга, честно говоря, может существовать в каждом случае отдельно. ПК не должен говорить чего-либо и все же будет замечательно всем удовлетворен. Вы понимаете — общение может существовать только от одитора к ПК.

Что такое ваш Р-фактор? Это общение от одитора к ПК, верно? ПК это понимает. Вы когда-либо слышали, чтобы ПК много говорил в ответ на Р-фактор? Ему даже не обязательно подтверждать, что он его услышал. В книжках ничего нет по поводу того, что он должен это сделать. Но он должен его понять. Ему нет необходимости что-либо говорить. «О-кей, хорошо. Я согласен с Р-фактором», — вы не ожидаете того, что ПК это произнесет, правильно?

Подобным же образом, вы проводите сессию одитинга, и ПК внезапно говорит вам: «Эй! Я только что осознал, что дирижабли это не аэропланы, круто, да? Ты понимаешь, это же факт!» А вы даже не одитировали дирижабли или что-то подобное. Это очень часто шокирует вас. Это может быть близко или далеко от предмета этой сессии одитинга — совсем не иметь к этому никакого отношения — но это независимый цикл общения. Независимый цикл общения.

Вы настолько радостны а отношении того, что у вас все в порядке с ТУ-2, все правильно, при взгляде на ТУ 4, вы иногда не смотрите на тот факт, что ТУ 4 не зависит от ТУ 2, даже туманно. Вот почему это ТУ 4. Оно выше — более большое число. Поняли?

Вы знаете, что одним из наиболее успешных урегулирований оригинации, которое я когда-либо делал, не заключало в себе никакого подтверждения. Хотя вы можете сказать, что от одитора ожидается понимание и подтверждения этой штуки — получение, понимание и подтверждения общения, и все такое — вы можете попасть в такую ситуацию и попытаться объяснить, что это такое, — в действительности, посмотрите на это с наиболее откровенной точки зрения. Это просто отдельный цикл общения, который был высказан ПК, получен и понят одитором. И если вы посмотрите на это, не примешивая к этому никаких уловок и хитростей, это внезапно будет иметь смысл. Просто, поскольку одитор испускает и порождает свой цикл одитинга как одностороннее общение в первом шаге и поскольку одитор может высказать штуки, на которые ПК совсем не должен отвечать, также вы можете столкнуться с противоположной штукой в сессии, которая заключается, скажем, в том, что говорит что-то ПК. И это не цикл общения. И единственное, что вы пытаетесь сделать - это облечь в значимость то, что это существует. Вы не пытаетесь выполнить ТУ 2 или что-то еще. Я имею в виду, что ПК говорит, он говорит: «Дирижабли не аэропланы». У него озарение того или иного вида. Один из способов выбить у него почву из под ног — это дать ему очень искусственное ТУ 2. С вами когда-либо происходило такое, что основа озарения вышибалась из-за того, что одитор говорил: «Очень хорошо. Спасибо?», вставляя вам в зубы очень искусственную штуку? А вы только что сказали то, что было важным для вас.

Очень часто в одитинге я справляюсь с оригинацией при помощи выражения лица или кивка головы, поскольку это односторонний цикл. И есть только призрак того, что нужна еще вторая сторона, когда, в действительности, ничего второго быть не должно. Если вы действительно очень хороши в проектировании вашего котелка, то вы могли бы сидеть там с лицом деревянного индейца и осуществлять безупречное ТУ 4.

Я знаю, что это звучит совершенно невероятно. Способ не справиться с ТУ 4 это сделать ясным то, что вы не поняли и не получили общение. «Спасибо тебе».

«Я внезапно —внезапно понял», — говорит ПК: «Я внезапно понял — я внезапно понял, что моя мигрень пропала! Она меня мучала годами! Пропала! Эй, вот это да! Ха-ха! Ее нет! Нет!»

«Спасибо».

То, что сейчас сделал одитор, он допустил ошибку, заставив ПК думать, что он попал в перевернутый цикл одитинга. Понимаете, он думает, что ПК теперь будет его одитировать. Основной момент здесь в том, что когда вы одитируете какого-нибудь пацана по «Дотронься до этого стола» или «Дотронься до этого стула» в течении некоторого времени, он почти всегда внезапно начнет давать вам команды. Их поток идет так далеко и вы будете глупы, если не выполните это в свою очередь. Вы дотрагиваетесь до стола и до стула, и пацан очень рад, и все такое. Он просто готов для следующей команды, понимаете? Он играет в довольно интересную игру. Он полностью воспроизводит сессию одитинга. Хороший одитор для детей и так далее довольно хорошо это понимает и не откажется исполнить команду одитинга. Иначе это полностью выбрасывает пацана из сессии. Пацан подавлен. Это попытка пацана быть правым, понимаете?

Хорошо. Но при урегулировании оригинации, ПК не начал одитировать одитора. Это уже другая корзинка с рыбкой. ПК не ожидает ничего кроме понимания. Это все, чего ждет ПК.

Как вы выразите понимание? Я знаю, что телепат здесь проколется — они всегда прокалываются. Я знаю, что я сам был таким в некоторой мере. Я иногда смотрел назад на то, чем когда-то была телепатия и парень, который находится в двух тысячах ярдов отсюда — и вы слышите с грохотом все его мысли, понимаете? Это все штучки ОТ. У вас также может быть навязчивая телепатия, когда вы все время всех слышите. Это все вид отсутствия управления. Но нам не нужно что-то, что просто удивительно прекрасно. Нам нужен чистый, простой и обычный ответ на общение.

Итак, как вы выразите то, что вы поняли? До тех пор пока вы не сможете хорошо ответить на этот вопрос — до тех пор пока вы не сможете хорошо и мягко ответить на этот вопрос... для себя, понимаете — я имею ввиду, не приятно, а успешно.

Ну, вы сидите прямо здесь. Как вы убедите меня в том, что вы поняли то, что я сказал? Ага, я смотрю на ваши лица и вы все в этом преуспеваете. Понимаете? Классно.

Итак, это оригинация — ее урегулирование. И это все, что касается урегулирование оригинации. ПК что-то говорит, и вы это понимаете. Мы говорим еще и «подтверждаем это», но здесь мы уже слишком далеко забредаем, потому что так мы склонны к тому, чтобы сделать из этого что-то. Мы позволяем ПК знать, что мы это поняли. Например, в некоторой ситуации я могу просто посмеяться как черт, понимаете, да? ПК сказал что-то, что для него очень забавно, и мне это тоже кажется забавным (я не засмеялся бы, если бы не подумал, что это забавно также и для меня, я не стал бы выковыривать из себя эмоции) и я просто посмеюсь, вот и все. Я скажу... ПК совершенно удовлетворен. Это потому, что здесь не было внедрено никакого цикла одитинга. Это просто цикл общения. Это все, что тут есть, понимаете?

Существует множество процессов, которые не требуют от ПК никакого ответа, а требуют просто реакции того или иного рода. Это концептуальные процессы — старые концептуальные процессы: «Получите идею... Ну, ПК может сидеть и получать идею и никогда, в действительности, не говорить одитору: «Да, получил». Вы знаете, что он это сделал. Ну, как вы узнали, что он это сделал? О, вы смотрите за его дыханием и все такое, вы на него смотрите и так далее.

Вы попадаете в подобные трудности при проведении R3R. Как вы поймете, что ПК передвинулся к началу случая? Понимаете, это очень интересная маленькая дырочка. Из-за того, что вы не сказали: «Иди в начало случая и скажи мне, когда ты будешь там».

Во-первых, это было бы очень тяжким, поскольку будут две команды одитинга, они уже запутаны, у него уже столько трудностей — и время от времени любой одитор чего-то попутает и поместив ПК в начало случая, не переместит его через случай. Ну, вы знаете, просто забудет. ПК будет там некоторое время сидеть, затем враждебно на вас посмотрит и скажет: «Ну и что? Когда же ты меня проведешь через остальной кусок случая, дубоголовый?» Любой одитор может такое сделать, поскольку он очень занят своими расчетами, где начало случая, сколько раз это происходило и так далее. Требуется некоторое время, скажем, чтобы привести ПК в начало случая. И вот он перемещает его в начало случая, а затем внезапно просыпается и понимает, что он не передвинул его через случай.

Это может случиться с вами — всего разик или пару, поскольку для вас это еще новое дело — это, возможно, будет продолжать случаться с вами, ужас, время от времени, потому что у вас есть случай длиной в триллион лет или еще что-то такое глупое. И в любом случае у ПК в конце этой штуки будут огромные трудности в нахождении начала. А вы говорите: «иди в начало этого случая, которое было примерно вумпу-бум-вумпи триллионов лет назад». И вы говорите: «Ну, пока он будет идти к началу случая, я запишу то, что он мне там наговорил, потому что не хочу его потом останавливать». И вы очень заняты тем, что пишете и пишете. Вас начинает ужасно интересоваться то, что вы пишете, понимаете?

В действительности, ПК не сильно расстроится, если не заметит, что ваше внимание было на чем-то еще, а не на следующей команде одитинга. ПК обычно это прощает — это не вызовет никакого разрыва АРО. Обычно ваш ПК скажет: «Ну, я там. Ну и что?»

И вы говорите: «О, А-хо-ха-ха-ха!» Точная команда одитинга, которая следует за этим, это, конечно: «Двигайся через этот случай к моменту на (продолжительность времени) позже». Это точная команда, которая должна быть подана в этот момент. Он пойдет далее и счастливо со всем этим разберется.

Это основной момент здесь, если вы в замешательстве, вы говорите: «Иди в начало этого случая» и, если вы будете при этом следить за е-метром, то там рано или поздно что-нибудь качнется. Вам нет необходимости спрашивать его: «Ты там?» Это ужасно плохая форма. Вы хотите спросить его: «На что ты смотришь?»

«Ну, так и так, так и вот так». И вы не стали бы тратить много времени на вопросы о том, на что он смотрит. Как только я получаю какое-то подтверждение тому, что он в начале случая, я бы его переместил через него, поскольку в любом случае вы не сможете сделать каких-либо реальных ошибок.

Но тот момент, на который я здесь ставлю акцент, заключается в том, что ПК не должен говорить вам, что он находится в начале случая — он просто исполняет команду одитинга.

Это иногда вызывает некоторое раздражение, когда вы не понимаете — исполнил он команду или нет. Но это цикл общения. Он должен использоваться. Одитор что-то сказал, ПК это выполнил. Это все, чего вы ожидаете. Вот и все.

Хорошо. Итак, ПК что-то говорит. Это цикл общения. Он вас не одитирует. Это должно быть, исходя из этого, циклом общения. Он высказывается, понимаете? Он что-то вам высказывает, вы это получаете и понимаете — это цикл общения. Цикл общения завершен прямо здесь. Для того, что сделать это циклом общения оригинации, вы должны ему тем или иным способом указать на то, что вы это получили и поняли.

Если вы попытаетесь подделать это, и когда он говорит: «Угу-гагуга, турум-пум», и вы говорите: «Ага, ага, ага, ага-га», - и не знаете, о чем он, черт его дерит, говорит, то

произойдет некоторое мистическое явление, которое вы в этот момент увидите на е-метре. Он очень хорошо знает, что вы не поняли то, что он сказал.

Одитор, который специализируется на такой фразе, должен быть вмурован в стену: «Я не понял, что ты только что сказал», - понимаете? «Я тебя не понял». «Я не понимаю, о чем ты говоришь». «Не понимаю». Во-первых это очень проигрышный подход, исходя из того, что в нем используется очень могущественное слово. Понимание это совокупность А, Р и О. Вы говорите: «не понимаю», - и при это просто просите ПК, чтобы он разорвал АРО. Но, что более важно, вы сказали ПК повторить то же самое.

Если вы заметите, он сказал: «У меня болит спина».

И вы говорите: «Я не понял, что ты только что сказал».

И ПК скажет только: «У меня болит спина».

И вы скажете: «Я этого не понял».

И он скажет: «У меня болит спина!» Мы внезапно видим зарождающийся разрыв АРО, понимаете?

И вы говорите: «Я не понял то, что ты только что...»

«У меня спина болит!!!»

Вы можете стать причиной этого. Но вы замечаете при этом, что ПК говорит тоже самое снова и снова? Это особенность гомо сапиенса. Если вы ему покажете, что вы не поняли, о чем он говорил, он скажет это снова. Он скажет снова точно ту же самую штуку. Он никогда ее не варьирует. А то, что вы хотите от него, это, чтобы он расширил свое объяснение. То, что вы его просите, это чтобы он помог вам это понять, если у него есть, что сказать еще. Но то, на что вы хотите ему указать - это, чтобы он сказал вам более широко о том, о чем он говорит, чтобы вы могли лучше это понять, и если вы очень умны, а замене умности нет — вы не можете использовать для этого избитую фразу, поскольку это надо постоянно видоизменять — если вы очень умны, то он объяснит это вам дюжиной разных способов. А затем он это поймет и вы поймете. Но в основном именно вы должны это понять.

Здесь, основе и в принципе есть причина разрыва АРО. Мне не важно, какой вид заряда был пропущен, какая штука разрушила цикл общения, что там. Не знаю, понимаете? Это аффинити, реальность, общение — этих штук больше нет. Это разорванный цикл общения, но что же его подвесило? Определение и понимание — это то, что его разорвало.

Как у вас может быть цикл общения, в котором общение не полностью определяется и понимается? Как у вас может быть такое? Это не цикл общения, поскольку цикл общения это причина, расстояние, следствие, с воспроизведением, которое происходит в точке-следствия в отношении того, что вышло из точки-причины. Это очень чистое, точное определение. В течение всех этих лет от него не было никаких отклонений.

Но посмотрите на это. Вы будете называть циклом общения: причина, расстояние, следствие, искаженное следствие, отсутствие понимания? Вы говорите: «Доброе утро», а она подумала, что вы ее консультируете. Как такое произошло? Это произошло просто по причине отсутствия цикла общения. Он был неправильно определен и не был понят.

Конечно, это не было понято, потому что оно было неправильно определено. Я имею в виду то, насколько элементарными мы можем стать. Кто-то кидает в вашем направлении леденец, как вы можете понять что это, пока вы это не получите? О, да, он может приземлиться в четырех футах от вас, и вы можете на него посмотреть и определить, что это леденец. Затем вы смогли бы определять его, не получая, но это уже другая штука. Это также будет ситуация разрыва АРО. Это было определено, но вы это не получили.

Обычно в этот момент вы найдете нарушения ТУ 4. Что-то было определено, но не было получено. ПК говорит: «Я не, я-я-я не думаю, что надо продолжать-продолжать сессию дальше. Я себя хорошо чувствую».

Вы говорите: «Ну, мы будем-мы будем продолжать ее настолько долго насколько это необходимо для того, чтобы заполнить ею этот определенный период». Вы определили, что он что-то сказал, но не получили этого. Вы сказали, что вы не получили этого тем, что ничего по этому поводу не сделали. Вы сказали, что к вам пришло что-то другое и поэтому нарушили линию общения между ПК и вами.

Итак, это была очень приятная оригинация, верно? Вы знаете, что могли бы сработать с этой оригинацией так, что у вас был бы ПК — мне не важно, какой это ПК, или насколько спокоен этот ПК, или насколько этот ПК удобный или приятный — вы смогли бы привести ПК в такую орущую форму, просто так, просто продолжив. Просто продолжая и продолжая и если вы когда-либо захотите увидеть разрыв АРО, ребята, просто устройте такую вещь, покажите, что вы не получили то, что сказал ПК. И это можно проделать с любым ПК. Некоторые ПК действительно намного ниже того уровня, когда они могут плюнуть вам в лицо, но они просто — вы просто увидите, что они будут реветь как звери. И он начнут срываться со своего места. Это производит фантастический эффект. Фантастический эффект.

Итак, аудитор должен понять, что это первоочередной эффект и первоочередная причина разрывов АРО. То не то, что вызывает разрыв АРО. Это ваша книжка с текстом, замечательный пример. С точки зрения ПК, существует причина, существует расстояние, расстояние не преодолевается и цикл общения оказывается незавершенным. И все. Вот и все.

Мне не важно какой у вас ПК, вы можете привести ПК в орущую форму, вне зависимости от того, что сказал ПК. Вы просто можете добиться, что ПК будет возмущаться. ПК будет трястись и утомляться в каждый короткий промежуток времени. Это разрыв АРО. Почему это разрыв АРО? Потому, все, и А, и Р, и О - вышиблены. Комбинация А, Р и О равно пониманию, и понимание как раз отсутствует.

Намерение - это причина, расстояние, следствие, прогресс этого цикла заторможен и поэтому общение не полностью определено. Понимаете? Не полностью определено. Это очень, очень интересный момент в разрывах АРО. Это формирует уток и основу всех разрывов АРО. Не полностью определенный — частично определено, но не полностью определено. Никто не собирается рвать АРО и пинать ногой камень. Вы могли бы пойти с утра и все утро пинать камни. Вы можете сказать: «О, камень, я тебя ненавижу», или «О, камень, ты что-то имеешь против меня?», — что угодно, что вы можете сказать — и вы выйдете и будете пинать камни и говорить с камнями и разговаривать с камнями и так далее, но ваше ожидание того, что произойдет с камнем, никогда не поднимет вас до того уровня, когда вы будете ожидать, что камень даст вам ТУ 2.

Так что, исходя из этого, ваша оценка определения это не вина. Камень не будет определять его общение, так что вы не будете ожидать, что с циклом общения что-то произойдет и следовательно не будете рвать АРО. Понимаете?

Но ПК подвержен очень, очень определенному циклу определения. ПК ожидает от аудитора того, что аудитор будет определять общение ПК и будет понимать его. И когда это расшвыривается по сторонам — потому что сюда входит понимание, потому что сюда входит определение, потому что сюда входит только частичное определение или отсутствие определения, то вне зависимости от того, насколько велико ожидание того, что общение будет определено — вы можете превратить ПК в качающую желеобразную массу.

Я сейчас с вами не шучу. Из вашего молчания я вижу, что вы или считаете это слишком ужасным, чтобы конфронтировать или думаете, что я преувеличиваю. Это не так. Это не так.

Вы можете взять самое обычное заявление, такое как: «Я сейчас чувствую себя довольно хорошо», - отказаться определить то, что говорит ПК, не воспроизвести это (другими словами, не понять это) и продолжать давать ПК понять, что вы это не поняли и ПК у вас будет — мне не важно насколько он был спокоен, хладнокровен и собран, ПК всегда подозревает — он превратится в массу трясущегося желе, поэтому он начинает орать. «Но я просто пытался сказать тебе, что я себя сейчас довольно хорошо чувствую», - понимаете? И это будет накапливаться и накапливаться и он затем упадет вниз по шкале. Вы можете увидеть как он опустился по шкале. «Я просто пытался сказать тебе...!» И он будет кричать, понимаете?

Он попадет туда же — застрявший поток общения по этому предмету, он не сможет прорваться через это, он будет пытаться сделать все что угодно для того, чтобы прорваться через это и в конце концов, сдастся и вы увидите как он начнет падать по шкале эмоциональных тонов.

Это основа разрыва АРО. Это фундаментально. Вы ожидаете, что я скажу вам, что существует много других видов разрыва АРО, но других видов разрыва АРО нет. Все эти механизмы основаны на цикле общения.

Мне не важно, что за чертовщина происходит с оставшимся банком, все определение пропущенного заряда заключается в «частично определено». Это не стало бы пропущенным зарядом, пока это не было бы по крайней мере немного определено. Вы поняли? Кто-то должен был магнитом притянуть то, что упало в нескольких футах от него. Это должно было притянуто. Но именно так начинается линия общения.

В сессии вы собираетесь рестимулировать инграмму. Давайте возьмем это как источник пропущенного заряда. Одитор добивается этого, как болван.

Вы хотите быть осторожными в МПЦ, при выборе инцидентов, используя такие штуки как «первый инцидент», «самый ранний инцидент». Ребята, вы же режете себе глотку. О чем вы говорите? Вам нужен «более ранний» инцидент, «следующий инцидент», а не «первый» или «самый ранний».

Почему? Что вы пытаетесь сделать? Жизнь настолько отвратительна, что вам просто необходимо добиться разрыва АРО? Как вы собираетесь добиться этого разрыва АРО? ПК не может дать вам самый ранний инцидент на этой цепи, он даст вам инцидент, который случился раньше чем тот, который у вас есть. Но вы просите у него самый ранний инцидент и вы забросите его в какой-то более ранний инцидент, и он, таким образом, не получит то, что вы просите. Так что он лишь частично определил. И вы только частично определили. Вы оба, теперь, виновны в частичном определении начавшегося общения. И где-то в глубине это следует тому же циклу, что и цикл общения, прямо здесь — бац, бац, бац. Это все отправится к черту, просто вот так — бац, бац, бац. Чем больше вы выскребаете и чем меньше вы определяете при этом, тем больший у вас получится разрыв АРО. И это все об этом.

Если вы расцениваете трак времени как серию мин — нет, я не стал бы так делать — некоторые из вас, девочки, начинают сильно робеть, когда дело доходит до этих штук. Но позвольте рассказать вам следующее. Предположим, что мы расцениваем этот трак как серию мин, которые активируются магнетически. Все, что вам надо сделать, это подсунуть вблизи них магнит, и они взорвутся, понимаете? И вам нужна мина номер четыре, и вы сидите там и вырываете ее зубы вместо того, чтобы позволить ей взорваться, понимаете? Вы бросаете магнит вниз к номеру восемь и начинаете не давать мине четыре взорваться, а

затем удивляетесь, что это за грохот! Ну, понимаете, вы только что просчитали то, на чем вы подорветесь.

Итак, трак времени не так драматичен, но это дает вам пример, понимаете? Вам нужна мина номер четыре и поэтому вы активируете мину номер восемь. Что, в действительности, это такое?

Ну, это ужасная оригинация, насколько она касается аудитора, но, в действительности, это противоположный цикл общения. Кто-то случайно начал мне говорить о номере восемь. И мина номер восемь начинает говорить, и никто этого не определяет. Понимаете, она лишь частично определена. Но она активирована, поскольку лишь частично определена, это приведет к незавершению того же цикла общения. Никто не понимает, понимаете? Не то, что она прямо живая и способна проделывать такие штуки. Это просто цикл общения — коли он начался, он должен быть доведен до завершения. И если есть, что вы хотите...

Большой трюизм — большой трюизм: цикл общения, который был начат, должен быть доведен до завершения. Если этому циклу общения не позволить быть доведенным до конца, где-то, когда-то, в каком-то месте, будет расстройство.

В действительности, наибольшие трудности у человечества, если вы хотите их изложить, заключаются просто в начатых циклах общения, которые не были потом определены. Знаете, они, скажем, были лишь частично определены. Вот и все, понимаете?

Давайте я дам вам идею. Президент Соединенных Штатов говорит: «Я хочу, чтобы все задницы, все нуждающиеся и обездоленные и все бродяги — я хочу, чтобы вы все написали мне письмо и в точности сказали мне, что я могу сделать, чтобы помочь вам по отдельности». Опа! Никто не увидит, что из-за этого произойдет революция. Вы понимаете, что произойдет? У парня совсем нет технологии для работы с циклом общения в принципе. Сказать что-то подобное будет сумасшествием. И все же, политик в демократической стране всегда на это натывается. Он вроде как «скажи мне Джо». Внезапно все это начинает обрушиваться на него. Мы очень в этом изобретательны, я иду дальше и делаю что-то вроде этого.

Помните, в этом есть небольшое различие. Здесь небольшое различие: вы знаете как поймать мячик. Мы можем поймать мячик, мы знаем механики этого вида и в принципе в цикле общения источника этого нет. Я имею в виду, что трудность здесь не в цикле общения. Кто-то кого-то одитировал, у них был разрыв АРО и они пропустили какой-то заряд, а затем человек не заметил, что у ПК был пропущен какой-то заряд, а затем ПК становится все больше и больше расстроенным. И, внезапно, они кого-то сюда привлекают и появляется секретарь ОХС. А затем секретарь ОХС пытается справиться с этим тем или иным способом, но упускает тот или иной момент. И это падает, скручивается, запутывается и так далее.

И как-нибудь я обращу на это внимание, и единственное, что я знаю прямо сейчас, что там, насколько я убежден, это произошло из-за того, что он попал в руки психиатра. Незавершенный цикл общения был немедленной и непосредственной причиной этого определенного действия. Он уже, скажем — мы это знаем — обладает невероятным количеством овертов против организации, все идет к черту и он оказывается в расстройстве на долгое время, понимаете? Но цикл общения — я этому не уделяю внимания как циклу общения, просто не уделяю непосредственно. И этот парень отклоняется куда-то в сторону, и потом не возникает никакого способа выручить его, потому что там стоит психиатр. Ничего он не делает для парня — ну, только случайно, некоторые психиатры, не используют прикладывание льда по утрам, только после обеда. Я знаю это только в этом отношении.

Это довольно хорошая похвала нам, и там не говорится, что ситуация не является опасной просто из-за того, что она не урегулирована. Но посмотрите на это: эта ситуация, если она не урегулирована, становится ужасной.

И если вы этого не понимаете ... понимаете, - солдаты и что-то вроде этого всегда разбрасывают вокруг себя исправную амуницию, и они совсем об этом не говорят. И вы увидите, что люди, которые работают на нефтяных вышках, взрывают их и так далее — они всегда ходят с флаконом нитроглицерина в заднем кармане. Они просто не могут заботиться об этом в меньшей мере, понимаете? Ну, почему? Эти ребята не умирают и их не убивает все время. Они работают с опасными материалами. Они просто хорошо обращаются с этим материалом. Они знают, что это за материал, понимаете?

Ну, как бы вы хотели с чем-то справиться, на полностью неизвестной основе, так, как все делают в этом обществе.

Вы в последнее время не слышали разговоров между двумя мясными телами? Да? Да? Я даю вам указание — во время перерыва на чай походите вокруг стройки и послушайте их. Это не так плохо, как вечеринка с коктейлями. Вечеринка с коктейлями устраивается на такой основе — они не ждут, что кто-то их будет слушать, так что это никогда не бывает частично неопределенным зарядом. Но это становится идиотским, ужасно глупым занятием. Вы просто стоите там и смотрите на количество разорванных циклов общения. И вы, в конце концов, вообще перестаете волноваться по поводу того, почему эти люди дерут друг на друга глотки. Он всегда лишь частично определяют то, о чем говорил другой человек. И, конечно же у них огромные неприятности.

Вы понимаете, что вы можете справиться с динамитом в реактивном уме. Этот хлам, не очень опасен. Я не собираюсь ничего преуменьшать и так далее. Но, честно говоря, он не очень опасен. Он требует понимания. Он никогда не был очень опасным.

Но посмотрите, каким ужасным это представлялось в устах прошлых исследователей. Посмотрите, насколько сумасшедшим это сделалось в глазах других людей. Посмотрите, насколько безумна эта проблема и посмотрите на то, насколько могут люди испугаться, узнав, что Соединенные Штаты — не важно как их там назвать — жертвуют шестнадцать миллиардов баксов для того, чтобы позволить психиатрии придумать как делать более быстрые префронтальные лоботомии большему количеству людей.

О, я говорю вам ребята, они должно быть ужасно обеспокоены этим! это беспокойство должно быть пропорционально — по крайней мере это одна треть того беспокойства, которое они прилагали в отношении ситуации с Россией, но это все относительные размеры пожертвований. Я думаю, что это очень впечатляет. Вы понимаете, они настолько волнуются по поводу этой проблемы, они настолько волнуются по поводу ума, что тратят на это драгоценности в такой мере? Они должно быть, совершенно сумасшедшие, если отдали это в руки тех людей, которым они это отдали.

Я не преувеличиваю. Если бы вы сами поговорили с большинством психиатров или если бы вы были — если бы вы были главой комитета или еще чем-то вроде этого и вызвали бы двух или трех психиатров, чтобы получить от них отчет в отношении того, как справиться с умственным здоровьем общества — если бы вы были просто средним горожанином — то, возможно, ваши глаза выпрыгнули бы из орбит и покатались по столу. Полиция слушает, как эти ребята дают показания в судах и все такое. Короче говоря, все это приходит к тому факту, что психиатры оказываются еще даже более сумасшедшими, чем их пациенты.

Посмотрите, насколько безумной может быть ситуация, если отдать ее в руки тех людей, которые внедряют такое количество моделей безумия! Давайте просто посмотрим на эти факторы координации, понимаете?

Ну, психиатр, конечно, сам является безумным. И если мы не дадим им руку для того, чтобы оттуда выбраться, я думаю, что им никогда не удастся добиться чего-либо стоящего. И я не думаю, что мы когда-либо будем им помогать.

В любом случае, то на чем я сейчас делаю акцент, это фактор разрывов АРО. Этот фактор взрывов в отношениях между людьми, это фактор взрывной природы общественного или другого вида личностного контакта рассматривается немного по-другому другими людьми. На это смотрят как на: «Аааа! Все опасны», - и «Все опасно», - и «О, боже!», - и все это на основе опасности, и: «Аааа!», - и побочные размышления по этому поводу, понимаете? Это фантастика.

Очень немногие из вас сказали бы: «Ну, я не могу с ним об этом говорить». Просто покажите, что вы пришли куда-то еще, не в такое состояние ума. Очень немногие из вас будут убеждены, что вы не смогли бы говорить с кем угодно и о чем угодно. После того, как вы поговорите с ними некоторое время, вы будете знать, что в той или иной мере сможете справиться с ситуацией.

Это не основное состояние ума в отношении этой штуки в обществе: «Поговори с кем-то о чем-то? Ха!» Понимаете? «Невозможно! Ой! Опасно!», - на что реагируют такие люди? Они реагируют на цикл общения. Получается, что цикл общения сам по себе - это самая смертельная штука, если с ней неправильно справляться, что чаще всего происходит в людских взаимоотношениях, и наиболее ценная, если с ней можно справиться. Причина, по которой вы не можете наловить муравьев и привести их в порядок, кроется в том, что вы не можете с ними поговорить.

Сумасшествие происходит только тогда, когда ухудшается общение. Просто запомните это. Единственно, когда вы придете в такое состояние — вы можете посмотреть на те сессии, которые вы провели — на единственные моменты, когда вы были взволнованы, отчаивались и все такое — это когда, в действительности, был нарушен ваш цикл общения, тем или иным образом. Вы хотите сказать этому ПК: «Что за черт с тобой приключился?» Понимаете? «Что это с тобой произошло? Я имею ввиду, что здесь я задаю очень простой вопрос, понимаешь? А ты, горе мое луковое! Если ты не можешь ответить на вопрос, получи какое-нибудь действие ручки тонов, ты только что попался, парень!» Поняли? Вы знаете это, сидя там, понимаете, и вы сидите там и привязаны к этой ситуации.

И потом, через некоторое время вы обнаруживаете, что ваш ПК раздражен. ПК неправильно отвечает. Затем все встает на свои места, когда в приводите ПК на соответствующий уровень и ПК нормально реагирует на общение и вы находите то, что сильно сказывается на покраснении вашего лица — у вас с этим кейсом было восемь неправильных дат и это было причиной того, что РТ двигалась — что-то вроде этого. Как только вы все это выправляете, ситуация испаряется.

Другими словами, ваш ответ ПК ухудшается и утекает в той мере, в которой вы можете наладить общение между собой и аберрацией, которая его волнует, расправиться с ней и увидеть признаки того, что она разрядилась. Даже не думайте, что вы волнуетесь о кейсе по какой-либо другой причине. Это не так. Это основной момент. У вас есть следствие на кейсе, кейс отзывается и двигается вперед и это то, что, как вы ожидаете, произойдет и поэтому это, конечно же, происходит. И когда это перестает происходить, когда возникает перелом и когда вам не кажется, что команда одитинга доходит до ПК, вам не кажется, что вы достигаете его банк каким-либо общением, когда вам не кажется, что вы можете распутать этот узел тем, что говорите, то вы начинаете волноваться и расстраиваться. И это тогда, когда вы, как одитор, расстраиваетесь и это тогда, когда вы, как одитор, начинаете беспокоиться по поводу своего ПК. И это...

Мне нет причины говорить вам какой-то избитый ответ, потому что для этого нет общего избитого ответа, поскольку в кейсах есть разные странности и усложнения, в отношении которых вы находитесь в сознании и с которыми регулярно справляетесь. Но если вы посмотрите и попытаетесь выяснить, какое общение не дошло до ПК, то вы как одитор будете себя чувствовать намного лучше.

Итак, если ПК чувствует себя как дьявол, ПК ужасно не понравилась сессия одитинга или одитор или что-то вроде этого, то вы можете быть просто уверены, что дело не в его цикле общения — итак, не стоит кривить душой. Его — с одитором, это всегда ваш цикл пошел наперекосяк, исходя из вашего анализа ситуации. Если вы хотите что-то улучшить, улучшайте свой цикл общения. Но с точки зрения ПК — ПК сильно находится в следствии из-за очень тяжелых и сильных процессов — и, с точки зрения ПК, цикл общения пошел наперекосяк, но он может пойти наперекосяк по-разному.

Он пошел наперекосяк. Цикл общения пошел наперекосяк. Общение было начато, оно не было полностью определено и, естественно, оно не было понято. И там, где с ПК что-то не так как с ПК — а вам нужны счастливые ПК, вы просто слушаете эти маленькие слова и ни о чем больше не волнуетесь, и начинаете вычислять, как применить это к любому кейсу, который вы одитируете, чтобы сделать этот кейс счастливым тем или иным образом и это сработает. Когда какой-то цикл общения был начат и не был определен или определен частично, понимаете, он должен быть хотя бы немного определен или он не будет активным и будет не понят. Если вы положите это в обертку на основе низкого АРО или разрывов АРО у ПК, которых вы одитируете, то вам в действительности, ничего больше не надо будет знать. Вам нужны механики того, как определять эти штуки, вам нужен список того, сколько может быть таких штук и так далее, но я даю вам это, как основной принцип.

И вы исходите из этого, как из основного принципа и вычисляете, исходя из этого основного принципа, что происходит с вашим ПК, даже когда у ПК нет разрыва АРО. Знаете, нет причин для того, чтобы это вычислять. Продолжайте и разберитесь с этим и, внезапно, вы поймете о вашем ПК что-то, чего не понимали ранее. Вы найдете то место, где расстроился цикл общения. Я имею ввиду, что это не зависит от ПК, понимаете? Вы всегда будете находить пропуски в цикле общения. В чем улики? В том, что он не ОТ.

Например, он всегда упускает телепатический цикл общения, понимаете, он всегда его пускает — он всегда нарушен.

Не ходите в такие сессии, в которой я был вчера вечером. Одитор и ПК практически спалили свои мозги тем, что у них был один и тот же цикл общения на телепатической волне, который с чем-то столкнулся посреди сессии и практически взорвался там. Оба, и одитор, и ПК одновременно об этом подумали и практически свернули себе мозги пытаясь вычислить, кто же, все-таки подумал первым, для того, чтобы разбалансировать — для того, чтобы разбалансировать внезапную спайку, которая появилась в сессии одитинга. Довольно интересная ситуация.

Упущенная цель, назад в сессию — ну вы знаете, один из этих сортов пересмотров для повторного приведения всего на свои места, повторное датирование и все такое и упущенная цель. Он не осознавал никакой цели до конца сессии, а затем, внезапно, подумал о ней. Или одитор об этом первым подумал, или ПК. Мгновенным результатом этого была телепатия по предмету и ...! Это довольно безумно. Вы смотрите на такие штуки, которые не видели в течении долгого времени, и начинаете быть ужасно заинтригованными. Вы говорите: «Ха! Эти штуки могут существовать?», - понимаете?

В любом случае, мы про все это знаем. Но это просто цикл общения того или иного рода. Существуют все виды циклов общения.

Что вы думаете о ПК, который не получает команду одитинга? Что вы думаете об одиторе, который продолжает и дает команды одитинга ПК, который лишь частично их определяет? А? Итак, это объясняет вам, почему можно проводить процессы «прикосновение» с человеком без сознания, особенно если вам доступны его руки? Вы говорите: «Дотронься до этого одеяла». Вы говорите: «Дотронься до этой подушки», - а затем добиваетесь того, чтобы рука дотронулась до подушки и они знают, что они получили

общение. Вы поняли? Вы понимаете это? Это работает даже на уровне отсутствия сознания. Это довольно интересно.

Что вы подумаете об одиторе, который продолжает говорить: «Бу-бу-бу. Спасибо. Бу-бу-бу. Спасибо».

И ПК продолжает говорить: «Да. Да. Да. Да.» Как вы думаете, будет выглядеть оценка в конце сессии? Будет отсутствовать цикл общения. Это случается, когда одитор порождает общение, которое только частично определяется ПК и никогда им не понимается. Итак, что вы думаете произойдет в сессии? Она отправится в неизвестном направлении и никакого прогресса не будет и все пойдет прямо в ад и то, что происходит, будет очень сложно определить. Вы это понимаете? Хорошо. Итак, давайте посмотрим на другой цикл общения — на преклировый — я не пытаюсь вам сказать, что все разрывы АРО основаны на цикле общения. Понимаете, цикл общения первичен, но он идет наперекосяк в момент определения и понимания. В понимании участвуют А и Р. Существуют факторы аффинити и факторы реальности и они приводят к тому, что что-то становится непонятным. Вот почему АРО. Но вы, все же, можете это проанализировать — на основе общения, и все это подпадает под эту категорию. Это причины, по которым цикл общения не завершен и только частично определен, когда он, на самом деле, должен быть определен полностью, понимаете?

Итак, давайте скажем, что одитор никогда не прояснял команду одитинга с ПК. ПК будет отвечать на нее бесконечно. Ну конечно же, у вас будут трудности. Но какой первичный источник трудностей? Тот факт, что цикл общения существовал и был лишь частично определен, только цикл общения здесь играет роль. Он не проходил полностью. Он было частично определен и не был понят. Естественно, у вас будут трудности.

Хорошо. Давайте возьмем другой взгляд на эту ситуацию. Мы пытаемся достать инграмму четыре и спускаем с цепи инграмму восемь. Мы начали цикл общения, понимаете, инграммы восемь без знания того, что мы начали с ней работать, и внезапно слышим где-то взрыв и не можем определить, откуда он взялся. Мы просматриваем все с самого начала и находим цикл общения; который случайно взяли в ответ на инграмму восемь, но затем тем или иным способом забросили его и получили номер четыре. В действительности, цикл общения не был завершен. Был направлен к восьмерке и не был получен в восьмерке, понимаете? Вместо этого, он был принят за четверку, так у нас получается частичное определение и ПК, в действительности, этого не обнаруживает и одитор этого не обнаружил, так что все идет наперекосяк, понимаете?

Там было что-то, через что вы не прошли. Это все, что вам надо рассчитать в этом отношении, если вы оставили ваши списки дома. Что-то не было пройдено. Это просто вопрос о том, сколько штук не было пройдено.

Основные штуки, которые не проходят — это аффинити, реальность и общение. И основные штуки, где встречаются эти три это время. Время, материя, энергия, пространство и время. Это АРО в сравнении со временем. Вы понимаете, жизненность индивидуума состоит из АРО и он сталкивается с материальной вселенной, которая состоит из М-Э-П-В. Так что у вас есть факторы М-Э-П-В и у вас есть факторы АРО. И они конфронтируют друг друга. Но это обычно относится к циклу общения. Индивидуум общается со временем или время общается с индивидуумом, и все путается. В результате у вас получается незавершенный или лишь частично определенный цикл общения. Все эти штуки заканчиваются тем, что мы называем разрыв АРО. Этот разрыв АРО приводит ко всем видам жутких эмоций, которые, в действительности, трудно переоценить в плане жестокости. Простой разрыв АРО между нациями становится причиной войн. И все же здесь миллионы людей, разбросанных по местам боя, что вызывает все виды работ здесь в области между жизнями. (Бедные приятели — держу пари, что им приходилось работать сверх нормы. Давайте будем надеяться, что они не принадлежат Советскому Союзу или чему-то

вроде этого. Ребятам наверно было просто ужасно.) Ну, это немедленный, непосредственный результат разрыва АРО. Тот или иной вид разрыва общения, при участии аффинити и реальности.

Не думайте, что из-за того, что эти факторы очень просты, с ними очень легко справиться, легко определить и результаты не определения их не суровы. И не думайте, что эти суровые результаты, которые вы видите в жизни, в отношениях между людьми, а также в сессиях одитинга не катастрофичны и не думайте, что эти результаты не происходят от этого простого маленького фактора. Поскольку так было всегда. Незавершенный цикл общения всегда приводит к пропущенному заряду.

Общий знаменатель разрывов АРО — пропущенный заряд. Где-то есть заряд.

Но что понимаем под зарядом? Мы понимаем — ну, конечно, эрги, дины и все остальное. Мы применяем это к циклу общения и имеем в виду, что общение или заряд существовали и были направлены в определенном направлении, а затем были не определены или не поняты, и этот заряд взорвется в виде рассеянного потока того или иного вида. Оно взрывается. Не понимаете? Это элементарно. Пропущенный заряд — это когда что-то порождается как начало цикла общения, а затем, будучи не полностью определенным или не понятым, остается как пропущенный заряд. Это очень часто не обнаруживается одитором или ПК. И сессия у вас идет на низких скоростях.

Не думайте также, что это просто взрывоопасные штуки. Пк не так хорошо себя чувствует последнее время и так далее. У вас есть спящий пропущенный заряд того или иного рода, который вы не подобрали, вот и все. Пропущенный заряд - мы имеем в виду, что мы пропустили завершение цикла общения или беззаботно начали цикл общения поверх незавершенного. Вот и все.

Это может произойти случайно. Это может произойти очень легко. Мы говорим: «Дай мне самую раннюю инграмму на этой цепи». После короткого промежутка времени, у нашего ПК разрыв АРО. Мы говорим: «Давай посмотрим, я пропустил оригинацию, или что я сделал? Что произошло?» Затем вы, наконец, ударяетесь в «рестимуляцию более раннего инцидента». Такое обычно хорошо урегулирует это, особенно если ПК обнаруживает, что было рестимулировано. Бац! Туда же отправляется ваш разрыв АРО.

Это достигается при помощи большого волшебства. Но, волшебный взгляд на это - тот факт, что у нас есть анатомия ужасно взрывного хлама — взрывоопасные штуки в отношениях между людьми. Мы знаем волшебство, которое в этом кроется. Мы знаем, сколькими разными путями можно — общение может быть начато и не быть определено, став, таким образом, пропущенным зарядом. Существует множество способов, как это может произойти.

Зная эти штуки, вы должны быть способны справиться с сессией лучше. Вы должны быть способны лучше справляться с сессией. ПК говорит: «О, я-я не думаю, что мы должны продолжать так долго». А вы говорите: «Очень хорошо». Как ваши слова вылетели бы в окно, по крайней мере, поймите, что вы добавляете что-то в цикл общения, если это потом оказывается гнилым фруктом. Просто поймите, как такое произошло. Это частично определенное общение, которое было не понято с точки зрения ПК. Вы говорите - хорошо, что, ясное дело, оставляет вас в таком положении, когда вы говорите все, что говорит вам ПК. Нет, это не так.

«Ну, хорошо. Я рад, что ты так себя чувствуешь. Хорошо. Ладно. Да, о-кей. Не хочешь дальше продолжать. Ладно. Ладно. Ну, хорошее здесь в том, что я совершенно бодрый и я надеюсь, что ты тоже, потому что я намерен продолжать еще пару часиков». Мы обнаруживаем, что этот цикл не есть другой цикл, понимаете, вы породили новую серию общения по этому предмету — вы не нарушили старый цикл. Единственное, как вы можете попасть в неприятности, это нарушая старый, понимаете?

ПК сказал: «Я думаю, что ты должен пройтись по всему тракту и рестимулировать все эти инграммы, потому что, в действительности, наилучшим будет достичь основного основных, а этого мы добьемся завтра».

И вы говорите: «Ладно».

Вы смотрите на это и понимаете, что он сказал. Вы можете не понять, почему он это сказал, но вы обязательно должны понять то, что он сказал. И вы говорите: «Хорошо. Достаточно хорошо», - и продолжаете делать то, что вы делаете. Он все равно все еще не слишком расстроен по поводу ситуации. Понимаете, единственный случай, когда он расстроится, это когда вы ударите его по лицу.

Поэтому вы должны быть экспертом в определении общения, которое было начато. Чем лучше вы определяете начавшееся общение — чем лучше вы в этом, тем меньше у вас будет разрывов АРО. Но, в действительности, вам не надо беспокоиться по поводу разрывов АРО, потому что вы сможете справиться с этими штуками, прежде чем они превратятся в катастрофу.

Это разрыв АРО. Это урегулирование разрыва АРО. Это основные понятия. Оценивание разрывов АРО — это просто некоторое количество видов общения, которые могли быть начаты и только частично определены одитором и ПК.

Некоторые из вас подвержены этому (это может быть проделано, так что не расстраивайтесь): вы можете сказать: «Ну, в сессии был рестимулирован более ранний инцидент. Это то, что было неправильно. Это то, почему возник разрыв АРО», - и ПК внезапно почувствует себя лучше. И если вы будете продолжать подобным образом, вы получите победы и если вы скажете: «Парень, это же кошка. С этим ничего не связано. Это полное волшебство», - прямо перед тем моментом, когда вы получаете разрыв АРО и вы не оцениваете правильный список или же это неправильный пункт, или же ПК не совсем знает куда идти в поисках ответа, и все это летит ко всем чертям. Вы не нашли это, даже несмотря на то, что при оценивании оно дало показание.

Исходя из этого, существует несколько действий, которые могут быть предприняты в направлении одной из этих штук и необходимо оценить их, используя ту форму, в области которой лежит разрыв АРО. То, что я говорю кажется мне каким-то идиотизмом, но если у вас в сессии произойдет разрыв АРО, и вы сделаете форму разрывов АРО для R3R, то вы не найдете разрыв АРО, ведь так? И так далее.

Поэтому правильная форма, правильный список — правильный список становится здесь особенно важным. И если вы не найдете его на правильном списке, хм, вам лучше будет взять другой список. Другими словами, если вы не находите его, возьмите другой список. Вашей самой частой ошибкой сейчас является не то, что списки неполные, а то, что списки разбиты на несколько частей, чтобы сэкономить время, так что вашей наиболее частой ошибкой будет выбор неправильного списка. Вы, в действительности, не нашли разрыв АРО. Вы не нашли цикл общения, который начался и оставил, таким образом, пропущенный заряд.

Основной ошибкой, которую вы здесь допускаете или могли бы допустить, если вы вообще допускаете с этим какие-либо ошибки, это не удостоверение в том, что с ПК в каком-то отношении все было урегулировано. Это наибольшая обычная ошибка. Вы говорите: «Ну, это был рестимулирован более ранний инцидент. Это так. 0-кей», - и продолжаете сессию. А ПК сидит там и жарится. Это не был более ранний инцидент. Или он не знал, что это был за инцидент и полностью запутался. Заряд на разрыве АРО не был обнаружен и его оставили отдыхать, понимаете? Прямо здесь в бюллетене говорится, что вам с ПК лучше бы поднять и обнаружить, что было не так.

Вы можете дойти до того момента, когда вы продатируете все штуки, которые продатировали неправильно, найти и продатировать все пропущенные инциденты. В действительности, может быть осуществлен целый массив работы из сессии в сессию, который был нужен для того, чтобы прочистить чей-то разрыв АРО. Понимаете? Хорошим ключиком к этому будет нахождение пропущенного заряда в порядке величины. Это не позволит вам попасть в еще большие неприятности.

«Был рестимулирован более ранний инцидент?» Ага, но какой? Кто? Что? Где? Какого числа? Который? Который? Какого числа? Который? Все это вы можете обнаружить в отношении более раннего инцидента, который был рестимулирован. Вы не знаете какой более ранний инцидент был рестимулирован, вы не знаете какого дьявола, и внезапно ПК говорит: «О, да. Да, это должно быть было», - и так далее. И: «Мне интересно, когда это было. Ты можешь найти его дату? Ага, вот это», - и так далее. «Ты можешь найти его дату?»

Хорошей уловкой будет дать это в порядке величины: «Это было сотни лет назад, тысячи лет назад, миллионы лет назад, биллионы лет назад, триллионы лет назад? Это было триллионы лет назад, да?»

«Без шуток? Хорошо, хорошо». Здесь конец этого, понимаете? Это способ разобраться со всем, не усложняя себя датированием. Вы знаете, что внимание ПК все еще застряло на этой штуке и он все еще пытается вычислить - что это был за инцидент и все такое. Один из способов избавиться от этого - найти порядок величин — не идти дальше и не датировать его, а затем найти его продолжительность и пройти его при помощи R3R, хотя вы с самого начала работали по шаблону 3N. Вы понимаете? Вы можете так сделать.

Но при обнаружении — обнаружении этого по списку — здесь может произойти ошибка, связанная с семантикой. Вы не ищете его по списку. Список позволяет только обнаружить его вид — вид заряда, который был пропущен. Другими словами, вид цикла общения, который был начат и никогда не был завершен, никогда не был определен, понимаете? Это все. Он просто позволяет обнаружить его вид.

Теперь это зависит от вас, предпринять дополнительные шаги для обнаружения или указания ПК на заряд. Другими словами, выполнение оценивания это, на самом деле, не нахождение заряда. Заряд не в списке, он в ПК. Вы это поняли? Я не говорю это для того, чтобы показаться более умным. Причина в том, что там только тип, список даст вам только вид заряда. Вы так не завершите шаг по его нахождению. Вы нашли всего лишь вид, понимаете? Люди говорят: «Ладно. Ну, вы находите и указываете. Это означает, что вы выполняете оценивание. Бац — сейчас это обнаружено и мы указываем на это ПК». Ну, самое забавное в этом то, что это настолько хорошо, что даже такой вариант работает. Понимаете, это место, где вы попадаете в западню. Вы можете сократить — вы можете резать это в такой мере и все равно оно будет работать.

Ну, поймите то, что вы делаете. Это ужасно укорочено-урезано. Вы всего лишь нашли вид заряда. Вы совершенно не делали шаг по обнаружению. Так что при некоторых разрывах АРО вы будете сильно смущены тем, почему не уходит разрыв АРО. Вы будете совершенно запутаны. Вы говорите: «Почему он не уходит?»

Первоочередная причина для этого состоит в том, что вы не сделали правильный список. Это, как это ни странно, это самое ужасное. Но вы ведь вы вообще не выполняли шаг по обнаружению. Оценивание — это не обнаружение. Понимаете? Был рестимулирован более ранний случай. Вы говорите: «Ладно, был рестимулирован более ранний случай». Волшебство здесь в том, что иногда работает даже это и это дает вам победу и вы говорите:

«Ну, это оценивание разрывов АРО довольно хороша. Ха-ха! Вот и все. Ну-да, здорово». И это будет работать похожим образом, и это всегда будет работать, если у вас будет правильный список. Вы произвели минимальный эффект на ПК и ПК не совсем в настоящий момент напоролся на угол.

Понимаете, из-за того, что она работает, целая система склонна к тому, чтобы быть очень урезанной. Понимаете, оценивание - это не обнаружение. Это не способ, при помощи которого вы обнаруживаете заряд. Это способ, при помощи которого вы обнаруживаете вид заряда, который вы сейчас хотите найти. Вы спускаетесь до этого раз-раз-раз-раз и иногда, когда вы проходите через это, вы снова его рестимулируете и у вас на е-метре появляется грязная стрелка и в следующий раз, он уже дает чистое показание. Понимаете? На первом оценивании у вас была грязная стрелка. Считайте, что это нормально. Следующий раз, когда вы проходите через это, все проходит, но все равно остается кое-что, что дает показание и стоит чистенькое перед вами. Теперь вы можете сказать, вот, это звучит так-то и так-то. «Это более ранний рестимулированный случай. Был рестимулирован более ранний случай, вот почему он здесь. Как ты себя теперь чувствуешь в этом отношении?»

ПК говорит: «Я чувствую себя намного лучше. Ага, все здорово».

Ну, давайте не будем вспахивать поле, которое уже вспахано, ребята. Понимаете, это просто урегулирование разрывов АРО по мере того, как они возникают в сессии. Вы поняли? Нет необходимости в это ввязываться, снова приводить в порядок все это, находить какие-то еще пропущенные заряды, пропускать ... нет, вы уже с этим справились — пусть спящие собаки продолжают спать. Ваше оценивание, обнаружение и указание произошли сразу, понимаете? Затем вы убедились в том, в порядке ли все или нет и оказалось, что, действительно, все произошло сразу, так зачем же вам еще нарываться на неприятности? Все довольны, почему вам нужны трудности? Вы просто пытаетесь открыть еще немного трудностей.

Но помните, что вы сделали очень урезанную, краткую версию рандауна разрывов АРО. Это очень урезано. Если вы добрались до правильного заряда, то это случилось. Но, «был рестимулирован более ранний инцидент. Ага, это то, что здесь говорится. В этой сессии был рестимулирован более ранний инцидент».

ПК говорит: «У, ну хорошо. Теперь все в порядке, все хорошо», - и начинает быть заинтересованным в чем-то еще, понимаете? Ага-га, все правильно. Никто не собирается спорить с ним, что все было так.

Но вы говорите: «Итак, как ты сейчас себя чувствуешь по этому поводу?»

«А, возможно так, ну да, был рестимулирован более ранний инцидент. Вау! Был рестимулирован более ранний инцидент!»

Вы не нашли заряд, парни. И первое, что вы должны заподозрить, это то, что дело не в оценивании, а в неправильном списке. Найдите другой список. Вы знали, что можете делать R3R, делать R3R и потом случайно сделать во время R3R разрыв АРО? Вы иногда можете делать R3R, потом перейти к R3N и ваш разрыв АРО будет находиться в R3N. Вы это понимаете? И иногда, если у вас есть разрыв АРО в R3R и 3N, это никогда не будет список разрывов АРО в сессии. Но иногда, после того, как вы с ним все прочистили, у вас будет разрыв АРО в сессии, который произошел по причине того, что вы их прочистили. Понимаете какая головоломка?

Но помните, что это оценивание, нахождение и указание, и каждый пункт этого должен быть урегулирован с ПК. Здесь есть четыре шага, всегда четыре. Вы могли бы сказать - пять:

нахождение того, что у ПК есть разрыв АРО, было бы обычно первым шагом. Но это предварение вашего оценивания разрывов АРО. И поймите — поймите, что эти шаги при урегулировании существующего разрыва АРО, в действительности, зависят именно от этого, и что оценивание - это не обнаружение. Оценивание — это просто нахождение вида заряда. Вы, по необходимости, можете пойти дальше и осуществить обнаружение.

Вы говорите: «Неправильная дата». Вы ничего не сделали за всю сессию, кроме того, что указали, что есть неправильная дата, понимаете? Разрывы АРО вызываются

неправильной датой. Это хорошо дает показание, это неправильная дата и это разрыв АРО, но ПК говорит: «Какая дата неправильная?»

Вы думаете, что вы сейчас должны заново продатировать все в сессии и так далее, ну, просто назовите несколько дат, которые вы нашли и спросите, правильные они или нет, вот и все. Бац, бац, бац, бац, бац, бац - дают ли они показание на неправильных датах? Таков один из способов это сделать. Другой способ это сделать: «Первая половина сессии, последняя половина сессии». Существуют дюжины способов это проделать. Я не пытаюсь научить вас этому трюку. Но вы можете пойти дальше и все обнаружить. Ну, какая правильная дата для этой штуки? Один из способов определить это - просто получить порядок величин. Это сделает ПК очень счастливым. Это позволит всему вернуться на свои места довольно гладко.

Вы проходите цель «плевать». Вы подумали, что это был имплант Гелатробуса и, конечно, на всем протяжении у вас была неправильная дата. И вы нашли, что цель «плевать» обладала порядком величин в триллион триллионов лет назад. Это достаточно хорошо. Не продолжать проходить цель «плевать», понимаете, выяснить то, что вы нашли цель именно «плевать» и вы хотите избавиться от нее, чтобы продолжить работать с целью «блевать», понимаете? Ну, вы находите порядок величин для цели «плевать», и она исчезнет с вашей дороги.

Это просто укороченные методы справиться с такой штукой. Но вы имеете дело с оцениванием для определения вида. Вы имеете дело с обнаружением. Вы, затем, имеете дело с указанием на то, что это было, а затем вы имеете здесь дело с другим фактором это — нормально ли все с ПК, как он теперь себя чувствует? Это то, что вы делаете в первую очередь, вы будете просто очень дубоголовым, если будете делать это в последнюю очередь. 0-кей?

Ладно. Но, из-за того, что вы можете зайти с этим слишком далеко на основе выполнения оценивания — бац — вы говорите: «Это было вот это», - и внезапно ваше обнаружение и указание вступают в свои права, понимаете? Вы, исходя из этого, не разбиваете их на части и просто осознайте, что это дополнительные шаги.

Если бы вы хотели получить полный список всех разрывов АРО во всей этой вселенной, вам пришлось бы найти все виды общения, которые могли бы быть частично определены после их высказывания и все те штуки, которые впоследствии могли бы быть не поняты. Тогда у вас был бы полный список разрывов АРО. Поскольку мы имеем дело с умом, мы знаем те из них, которые важнее всего и мы знаем, какие из них действительно вызывают взрывы и мы будем работать только с ними. В противоположном случае, 150 миллионов напечатанных книг, каждая размером с энциклопедию Британника, не смогли бы включить в себя частичный список циклов общений, которые не были завершены и, таким образом, оставили за собой пропущенный заряд.

0-кей?

Аудитория: да.

Большое вам спасибо. Спасибо.

ОСНОВЫ R2H

Лекция, прочитанная 7 августа 1963

Какое число?

Аудитория: 7-ое августа.

7ое августа, ПД 13, Специальный инструктивный курс Сент-Хилла.

Сегодня я поговорю с вами о том, что не является официальным окончательным рандауном R2H, но излагает основы самого этого процесса.

Ладно. R2H — это один из самых успешных процессов, которые вам когда-либо доводилось проводить. Это разрывы АРО, которые были выбраны из оценивания. У него есть склонность не поддаваться на непрофессиональный одитинг, и чем больше внимания вы будете уделять основам этого процесса, тем лучше у вас получится — вы не управляете газонокосилкой, когда его проводите. Но это один из самых интересных процессов. Содержится в... Этот процесс намного отличается от любого процесса, который у нас когда-либо был в Дианетике или Саентологии. Не думайте, что вы понимаете этот процесс, потому что он заметно отличается от всего остального.

При помощи этого процесса можно проходить инграммы и вторичные. Он ужасна силен. И поэтому, он может быть более важным чем R3R, несмотря на то, что это шаблон 2. Он очень легко может быть приоритетным. С ним можно пройти большую часть банка.

Единственное, что нельзя будет с ним пройти, это МПЦ. Для того, чтобы проходить МПЦ у вас есть R3M и R3N.

О, вы забыли о R3M, да? Вы ждете того дня, когда столкнетесь с ужасной МПЦ, ага? И благодарите звезды за то, что у вас есть R3M, если вы, конечно, знаете как его проводить. Потому что изначально эти способы были изложены в R3M. Именно так вы получили R3N. Это родственные процессы.

Из R3M могут быть заимствованы принципы. 3N предполагает, что у вас есть шаблон. Вы сидите там и позволяете ПК валять дурака, бегать туда и сюда и давать вам различные пункты, вы не видите ракетного показания и не знаете, с какого конца вам надо начать или у какого конца вы стоите. Вы продолжаете сидеть за е-метром, позволяете ему охотиться и получать удары по лицу. Я думаю, суть в том, чтобы сидеть за е-метром как одитор и просто продолжать качать головой. «Нет, я не получил ракетного показания. Нет, я не получил ракетного показания», - до тех пор пока ПК не свернет себе мозги. Конечно, ему не нужен мозг. Это — это хорошая штука.

Но R3M справится с самой ужасной МПЦ — под которой мы подразумеваем МПЦ, для которой нет шаблона для прохождения. Такие штуки существуют по всему тракту и вы, вне всяких сомнений, когда-нибудь с ними столкнетесь. Не думайте, что вы можете просто продолжать проходить МПЦ по шаблону, потому что это означает, что ваш ПК никогда не был пойман в такой клубок, который на самом деле, является просто сумасшедшим клубком, понимаете? И он никогда не добирался до Арктура и не падал в эту область, в которую еще никто не падал. Я имею в виду — вам очень повезло, если он нормальный и у него только нормальные импланты, но это никогда не было правдой. У него всегда найдется какая-то ужасная штука.

У вас есть R3M и это позволяет вам заботиться о ваших выдающихся имплантах. И единственное изменение, которое бы я сегодня сделал — я бы спросил перекрестный вопрос в противоположность тому потоку, о котором задается вопрос. Я бы спросил: «Кто или что

противостояли бы?», - для того, чтобы получить следующую пару. Я бы сказал: «Из чего состоит следующая пара? Дай мне противотерминал третьей пары». Это тот, который я стал бы использовать. Я бы использовал что-то вроде этого. И затем: «Кто или что противостояло бы этому?» Ага. Я бы использовал это, как фразеологию.

Теперь 3N, это очень фиксированная штука. Но у 3N есть эта помеха — на некоторых ПК, если вы не будете проводить с ними непоследовательное перечисление пунктов, — мне не важно есть у них пункт или нет и дает он ракетное показание или нет — вы не получите действия РТ. И если действие ручки тонов у вас пропадает, просто проведите непоследовательное перечисление. Нет ничего проще. Это снимет все ваши локи. ПП/приемлемый пункт/ со всеми его локами — ничего это не меняет, понимаете? Даже несмотря на то, что у вас есть пункт: «оправдательно придиричивый», - хм, сделайте произвольное перечисление с этим. «Кто или что противостояло бы этому?» Он даст вам все виды вещей, это подорвет лок и ваше действие РТ может снова появиться.

Но важный — важный момент, который держит действие РТ в R3N довольно низким это, конечно же, неправильная дата и неправильный шаблон. Для того, чтобы заморозить ручку тонов нет ничего лучше, чем иметь неправильную дату для МПЦ и неправильный шаблон для МПЦ. Это точно.

Если вы добавите к этой сессии неправильную линию это есть от ПК к одитору или ее отсутствие, то вы, конечно же, своего добьетесь. РТ просто отправляется на луну, там застревает и никуда больше не движется. Вы понимаете это, так?

Вы были бы удивлены - как часто вы будете находить неправильную дату. Вы проходите импланты Гелатробуса — как вы думаете — и переходите прямо к следующей цели, для которой вы выполнили перечисление. А затем вы пытаетесь получить «оправдательный», не можете получить ракетное показание и говорите: «Что произошло? РТ поднялась и застряла. Я получил эту следующую цель — «быть глупым». Это явно следующая цель по этой линии, только вот ее здесь нет». Застряла, ребята, вы, возможно, проходите имплант Медведя. Это возможно на траке там, лишь дьявол знает где, потому что единственное с чем у МПЦ трудности — это время. Вы можете найти и продолжительность МПЦ, и время МПЦ, и дату МПЦ, и вы можете делать это практически до бесконечности.

Почему? Потому, что это первоочередная причина потери времени. Эти два противодействующих пункта палят друг в друга — и это звучит для ПК как время — производя ситуацию отсутствия изменений. МПЦ плавает по траку и поэтому найти время МПЦ очень сложно. Это практически ничего не стоит - получить «следующую МПЦ в ряду» для того, чтобы пройти ее и выяснить, что это не сорок три триллиона, а пятнадцать триллионов триллионов триллионов триллионов триллионов триллионов триллионов. Ужас. И в какой-то момент вы пойдете назад, начнете искать с кейсом неправильные даты и, в конце концов, найдете это «быть глупым», который окажется не следующим имплантом Гелатробуса — МПЦ, которая существовала еще до этого или вообще нигде не существовала.

То что очень интересно — это то, что точно-также-выглядящий холм, с точно-также-выглядящими счетчиками парковки, с точно-также-выглядящим грузовиком существовал около четырех триллионов лет назад, это было заложено в совершенно другом шаблоне, намного более аберрирующем, чем импланты Гелатробуса и являющемся основой имплантов Гелатробуса. Я говорил вам как-то, что импланты Гелатробуса находятся на экранах, которые показывают вам между жизнями. Нет, это не так. Я допускал эту ошибку примерно в течении десяти тысяч лет. Каждый раз, когда я помещал эту штуку на экран, хм, это оказывалось неправильным имплантом. Это был более ранний имплант, там был холм и он, к несчастью, находился в той же географической области, что и импланты Гелатробуса. И ПК кажется, что это импланты Гелатробуса, но это не так. У вас есть ошибка в дате, состоящая из почти четырех триллионов, понимаете, вы ошиблись на триллионы

триллионов триллионов триллионов. У вас ошибка в дате. Конечно же, действие РТ пропадет.

Существует множество хитростей при прохождении МПЦ. МПЦ это то, что требует специальных техник. Они требуют специальных техник.

Ничто другое, что я знаю, не требует специальной техники, и вы даже могли бы перестать заниматься R3R (это очень рискованное заявление), если вы великолепно справляетесь с R2H. R2H обладает потенциалом прохождения инграмм и вторичных по всему тракту с большим качеством и скоростью, нежели R3R, потому что при помощи R2H выбираются все рестимулированные и пропущенные заряды, которые существуют во вторичных и инграммах. С ним, скорее, не проходятся инграммы, а выбираются все пропущенные заряды, что приводит, конечно, к отключению какого-то определенного фрагмента трака.

Вы, возможно, не смотрели на это таким образом, но на самом деле, вы не пытаетесь стереть чей-то трак. В области между жизнями вас пытаются лишиться трака и поэтому вы не знаете, кто вы есть. Мы этим не занимаемся. Вы, в действительности, не работаете с траком для того, чтобы избавиться от всех картинок. Это, в действительности, не то, что вы делаете. Вы пытаетесь удалить с трака человека те штуки, которые не дают ему обладать этими картинками. И после этого вы можете восстановить его право иметь картинку, поскольку на самом деле, это его право. Вы пытаетесь выдернуть его знательность достаточно высоко, до той точки, когда индивидууму не обязательно будет иметь картинку, чтобы сказать себе - кто он такой. Итак, вы это поняли?

Вы, в действительности, ваша первоочередная цель - это не стереть чей-то трак. Вы можете так подумать, потому что именно на этом специализируются ребята, которые суят вам экраны в области между жизнями. Эти штуки пытаются обесценить трак до той точки, когда у человека вообще его не будет и, следовательно, он не сможет вспомнить кто он есть, потому что у него нет картинок, на которые можно было бы сослаться. Я вам об этом говорил еще вчера.

Исходя из этого, вы, в действительности, исходя из этого, не пытаетесь стереть весь трак времени, но там есть некоторые нежелательные картинки, с которыми он не может справиться и от которых он становится следствием. Если вы снимете заряд с этих картинок, то эти картинки будут человеку более доступны и он может обладать или не обладать ими, в зависимости от обстоятельств.

Картинки больше всего расстраиваются такими штуками, как МПЦ. Это настоящее месиво. Но из-за того, что имплант между жизнями несет в себе цель обесценивания всех ваших картинок и, следовательно, уничтожения вашей сущности и памяти, вы можете подумать — я уверен, что многие люди, которые расстроены в отношении одитинга могут подумать — что вы тоже пытаетесь это сделать. Понимаете, на Саентолога могут кое-где посмотреть с удивлением и интересом и так далее, как будто бы Саентологи это имплантеры между жизнями из-за того, что от нас веет идеей, что вы собираетесь стереть полный трак времени. И они могут подумать, что мы имплантеры между жизнями.

Я не знаю, что произойдет, если мы — я игрался с этим сегодня утром — давайте немного посмеемся в этом отношении — я думал о тактике и стратегии битв в открытом космосе. Это очень интересный и обширный предмет и я пришел к заключению, что упущенный фактор в этом - это общение, а отсутствие общения становится причиной всех трудностей. Ладно, это за этой точкой — которая создает, таким образом, очень сложную и невообразимую тактику и стратегию, понимаете? Я думал, если бы вы не смогли подняться над фактором сложностей при проникновении в общество при помощи общения, понимаете? Ну, как бы вы тогда поступили?

Я сидел и отчаянно просчитывал все это, пока остывала моя яичница-глазунья и внезапно осознал, все еще поедая ее, - я имею в виду, что это декаденство — я внезапно понял, что эти Маркабские блокировки между жизнями — вы бы не знали, что делать, если бы спустились сюда и увидели, что здесь у них находится Маркабская база. Мы установили для них их базы и мы подняли для них флаг. Понимаете? И так далее.

И посмотрите на историю в новостях. Я, должно быть, принес эту историю с собой, или телепатически понял, что кто-то хотел нам позвонить. Группа с Миррор позвонила нам сегодня: «За последние три или четыре года в Дианетике и Саентологии произошло так много достижений, что их лучше было бы изложить».

Мы полностью с ними согласны, но вот только как они их изложат, - это уж один черт знает как. Это одно из наибольших газетных агентств в Англии, но они также авторы некоторых историй о продлении жизни, поэтому мы относимся к ним с подозрением.

Оттуда постоянно исходит фантастическое давление. Мы, понимаете, мы делаем что-то фантастическое. Истории, которые о нас рассказывают, могли бы быть переданы в университетские лаборатории и психиатрические отделения или что-то вроде этого — это просто прикончило бы их, ребята. Понимаете? Я имею в виду, что за каждую неделю существования Дианетики и Саентологии происходит больше историй, чем у этих пташек. И давление — давление такого объема сведений, вне всяких сомнений, будет производить некоторый вид реакции на окружение, понимаете? И вы обнаружите, что рано или поздно эти ребята поймут, что они потеряли. Вместо того, чтобы писать об «этом культе», они могут написать «об этих людях» и вы увидите, что они приползут к нам рано или поздно.

Но посмотрите на Маркабскую прессу: «Здесь в тюрьме, несмотря на то, что им пришлось перенести, они все еще преданы своей родине». Дьявол, вы знаете, это трогает, да? Это способ вышибить слезу. Я откинулся на спинку стула и сказал: «Ну, Ронни, ты опасный парень».

Но реакция населения Земли, которая вся спустилась по этому каналу, на эти символы может быть такой, какой вы представить себе не можете. Это может быть полностью шокирующим, понимаете? Может привести к массовым беспорядкам и хаосу. Я не знаю. Но, в любом случае, это была интересная мысль и я думаю, что вы с этим согласитесь. Мы не собираемся, конечно, делать что-то, такое безумное — по крайней мере сегодня.

То, о чем я здесь говорю — то, на чем я пытаюсь сделать акцент — это то, что если вы скажете ПК, что собираетесь стереть его полный трак времени, хм, то он может сразу попасть в аналаб, потому что это случается с ним каждые шестьдесят или семьдесят лет в такой мере, понимаете, что он даже не знает, приходит он куда-то или он уходит откуда-то. Но скажите ему, что вы собираетесь вернуть ему его картинки и вы сможете полностью изменить свою сущность как аудитора, насколько я убежден.

Понимаете, у него есть некоторые картинки, которые не дают ему возможности вернуть свои картинки. Это состояние, в котором он находится. А вы, в действительности, пытаетесь вернуть его в состояние кейса уровня 2 /клир, прим. перевод./. И, как это ни странно, прежде чем вы сможете передвинуть его на уровень кейса 1, вы должны сначала пройти уровень кейса 2. Это очень интересный момент. И ваш ПК — несмотря на все ваше стирание картинок — будет обладать всеми картинками. Ребята, у него будут все картинки! Он будет брать их постоянно — они перестанут быть недоступными. Некоторые из этих картинок не очень приятны, некоторые из них совсем не приятны, но суть в том, что не надо желать смерти этим картинкам. То, что с ним не так - это то, что он навязчиво создает все картинки, без разбора. Он похож на какой-то огромный коллектор, понимаете? Любая старая картинка достаточно хороша, понимаете?

Но он получает некоторые из этих картинок, подобно МПЦ, западням — и подобные этому штуки из имплантов между жизнями и они затем бьют его каждый раз, когда он

пытается видеть свои собственные картинки, понимаете? И он видит их, и, конечно же, это тоже его картинки, но он никогда этого не понимает. Они настолько враждебны его будущему и его умственному здоровью, что он отказывается от того, чтобы быть им хозяином.

Я только что прошел через фазу, когда отказался от владения моим полным трактом — мне это не понравилось, понимаете? У меня было замечательное возрождение кейса в течение — о. я не знаю, это должно быть длилось в течении часа или двух. Затем это, конечно же, схлопнулось. Но, что я сделал - я прошел через соображение о тракте и трак искусственно стал, понимаете — искусственно он стал менее и менее реальным, пока вообще не исчез. А теперь трак появляется с полной реальностью, понимаете, с хорошей знательностью об этом. Это интересно, этот опыт. Знаете: «Я не был. Я не знаю, кто я такой, черт меня дерит. Я...». Вы, по крайней мере, поднялись до той точки, когда у вас не было необходимости иметь картинку для того, чтобы сказать себе, кто вы есть — вы были достаточно смелы, чтобы сказать: «Ну, я просто не знаю». И с этого момента вы начинаете получать весь свой трак назад.

Когда это происходит, это интересный момент. И, возможно, вы не уделили этому должного внимания, поскольку никто не пытался избавить вас от этих картинок — они просто пытаются поднять картинку, которые заграждают все остальные картинку и которые индивидуум расценивает враждебными. И когда вы это сделали, хм, индивидуум возвращает назад все свои картинку. Это очень просто. Враждебные картинку больше не смогут укутить.

Теперь вы получаете уровень кейса номер 2. Теперь вы идете за механизмом, который делает их автоматическими и вы возвращаете ему силу выбора и, конечно же, получаете ОТ. И это весь вид на процессинг, который имеет дело с картинками, банком и знательностью и так далее — это все выглядит примерно так. ""

Итак, вы видите, что вместо того, чтобы стереть картинку вы могли бы пойти этим другим путем. Вы могли бы поднять конфронт индивидуума в отношении картинок в той мере, что он смог бы даже быть лицом к лицу с враждебными картинками. А, это тоже интересный поход, так ведь?

Это сравнимо со старым подходом методом экстеризации. Вместо того, чтобы стирать у парня банк, вы его оттуда выдергиваете. Это старый подход при помощи экстеризации.

Это похожий подход, но он отличается от любого из этих подходов, понимаете, от стирания картинок или от выдергивания парня из них. Мы толкаем парня вверх для того, чтобы он смог распутать и сконфронтировать свои картинку. Другими словами, мы доводим его до такого состояния, чтобы он смог понять свои картинку. И этот подход тоже работает и это, в действительности, дает вам третий маршрут процессинга.

R2H это не просто метод стирания картинок или отталкивания индивидуума от них, — в действительности, он повышает потенциал индивидуума в отношении понимания и обладания своими картинками и в достижении того, чтобы картинку стали лучше.

Хорошо проведенный R2H делает картинку намного лучше, намного красивее, намного плотнее, при этом они не становятся навязчиво твердыми и не подавляют ПК своей чрезмерной твердостью. Это важный момент во всем этом.

При помощи R2H, вы, в действительности, сталкиваетесь с другой философией. Если вы понимаете здесь подход — это философия, которая здесь замешана. Это не значит, что другие философии не действенны, но это облекает этот шаблон в свои собственные рамки и все такое — это отдельная философия сама по себе. Конечно, в ней используются элементы и механики других штук, но индивидуализм в R2H основан на этом. В отношении этого

было сделано несколько открытий и они были введены в действие в облике R2H. И давайте я вам покажу, как выглядят эти штуки.

Вот тетан. Ваш первый уровень жизни и бытийности — ваш первый взгляд на жизнь и бытийность — что такое жизнь и бытийность, они существуют как потенциалы и способности, не как вещи — и эти потенциалы состоят из А, Р и О.

Вы знаете все о А, Р и О: аффинити, реальность и общение. Но подумайте об этих штуках, как о потенциалах — не как об аффинити к чему-то конкретному, а как о потенциале обладания аффинити. Другими словами, вы могли бы сказать: «Какой у индивидуума потенциал А, Р и О? Каков его потенциал?», - вы бы спросили о том же самом, если бы сказали: «Насколько он живой?» Чем более он живой, тем на большее АРО он способен — чем меньше он жив, тем на меньшее АРО он способен. Это интересно, верно?

Что вы думаете о философии, которая считает, что человек - это грязь? Давайте посмотрим на это АРО. АРО — возможно, что это может быть нарисовано по-разному — АРО выходит — и помните, что общение с другими существами происходит при помощи материи, энергии, пространства, времени и так далее, понимаете? Это потенциал АРО или АРО с чем? С чем АРО? Общение с, реальность о, аффинити к, понимаете? С чем связаны эти штуки?

Если бы это было просто другими существами, то это было бы просто телепатическим шариком и это было бы так. Но, когда вы говорите с Джо, вы, в действительности, говорите через МЕСТ — вне зависимости от того, как вы говорите с Джо — до тех пор, пока ваше АРО не будет настолько высоким, что вы не сможете общаться телепатически.

И между прочим, чтобы общаться телепатически, ваше АРО не должно быть очень высоким для того. Это довольно интересно, что человек, в основном, ниже этого уровня телепатии, но в некоторых цивилизациях этому уделялось внимание в такой мере, что — о, они просто устраивали — у вас было трехстороннее общение. У вас были конференции с другими отделениями, командирами корабля или что-то вроде этого —неважно, бизнес это или еще что-то — вы устанавливаете ретранслятор. Вы устанавливаете ретранслятор. Тетан сообщает что-то через этот ящик, он телепатически переносит его мысль через какие угодно барьеры и выходит где надо в звуковой форме. Другими словами, телепатия достаточно сильная штука, чтобы ее можно было механически облечь в иную форму. Это устройство не сложнее чем звуковой детектор, который все пытается сделать IBM. Вы говорите печатной машинке и она печатает, ну, вы знаете.

Так вот, это телепатический звуковой детектор. Я не пытаюсь вам пересказать пособие по «популярной механике». Другими словами, фактор телепатии довольно силен. Вы сталкиваетесь с ним время от времени.

В Нью-Йорке устраивают кампании по способам устранения звука. Я представляю, что у горстки тетанов может быть кампания по антителипатии. Вы можете прекратить телепатически кричать весь вечер, понимаете? Телепатия это очень серьезная сила.

Некоторые из вас будут проходить через имплант или что-то подобное и подберут трак, который, на ваш взгляд, - ваш постулат, а затем внезапно осознают, что это не ваш постулат, потому что кто-то, когда-то так подумал в вашем непосредственном окружении. Вы иногда можете подобрать мысли или страх какого-то тетана, который сталкивается с вами и которого тоже имплантируют. Эти штуки иногда оказываются в имплантах. Это нормально. Не стоит об этом беспокоиться.

Итак, эта лекция у нас не о телепатии — она дает вам идею о том, как низкое АРО может действовать, не исчезая при этом и как также будет действовать высокое АРО, потому что пташки, с которыми я разговариваю об использовании телепатии для общения не находятся, исходя из ваших графиков личности, в хорошей форме. У них также были

импланты Гелатробуса, но они просто не получали стирания своих прожитых жизней каждые шестьдесят или семьдесят лет, понимаете? Этот фактор отсутствует — единственный фактор различия между их и вашими кейсами. Понимаете, это единственное отличие.

Время от времени, хм, их империя стирается и кто-то много имплантирует, но - такова жизнь.

Это ваше АРО. И, следовательно, ваше АРО может подняться на довольно высокий уровень.

На определенном уровне это также зависит от материи, энергии, пространства и времени.

АРО становится очень важным поле того, как вы начинаете забрасывать телепатическое общение. Становится очень важным — поскольку, вы понимаете, это раньше происходило настолько часто, что никто, никогда об этом не думает. Никто об этом даже вообще не думает. Вы просто не орете на людей, реальность очень высока и вы знаете об этом все — и общение находится на хорошем уровне, ваше понимание и знательность тоже довольно высоки, - это не будет чем-то, о чем вы вообще волнуетесь.

Но, когда вы начинаете внедрять на линии общения МЕСТ — живя с большой зависимостью от этой вселенной, в этой вселенной — АРО становится очень важным, оно становится мериллом жизни.

Конечно, оно все время должно быть высоко. Но вы не измеряете его. Я думаю - никто не поверил бы, что они могут это сделать. Жизненность — размер жизненности измеряется при помощи АРО. Насколько кто-либо живой? Насколько, насколько он способен проявлять АРО. Это тест.

Теперь, когда вы сюда попадете — давайте просто перестанем говорить про эту телепатию.

Я говорю, что она существует, но для наших целей она совсем не является необходимой и это довольно индивидуальная штука, понимаете, миновать материю, энергию, пространство и время и направиться непосредственно к другим существам.

Итак, у нас были бы тетаны, как что-то, с чем можно иметь АРО, а затем у нас была бы материя, энергия, пространство, время, форма, местоположение. Итак, вы могли бы добавить к этому, вы могли бы и дальше подразделить эти штуки, но это принципиальные штуки, которые не являются подразделением чего-то еще. Возможно, что этого нельзя сказать в отношении местоположения и формы.

АРО, которое есть у индивидуума, выражает меру, того, насколько он может быть причиной над этими штуками. Потенциал АРО в индивидууме дает вам меру, в которой он может быть причиной над тетанами, материей, энергией, пространством, временем, формой и местоположением. Чем меньше в нем жизни, тем меньше у него этот потенциал.

По мере того, как тетан становится все более и более твердым, он все менее и менее может быть в АРО. Это довольно очевидно, не так ли? Почему? Дело не в том, что твердость не дает ему общаться или не дает ему чувствовать аффинити или что-то вроде этого — это просто показатель того, что он разорвал АРО с материей, энергией, пространством, временем, формой и местоположением, иначе бы это не давило на него без его выбора. Это интересный момент, верно? У него, должно быть, были разрывы АРО с материей, энергией, пространством, временем, формой и местоположением. Да, но как у него могут быть разрывы АРО с материей, энергией, пространством, временем, формой и местоположением без разрыва АРО с другими тетанами? Я думаю, что это вероятно и очень возможно, что у него мог бы быть разрыв и с ними. Но суть в том, что разрыв АРО с

тетанами привел к тому, что он начал рвать АРО с материей, энергией, пространством, временем, формой и местоположением. Не обязательно это идет так, но обычно именно так и происходит.

По мере того, как индивидуум поднимается — по мере того, как он поднимается по шкале — он затем снова повышает направленное общение, направленное аффинити и направленную реальность в отношении других существ. Чем меньше у него АРО, тем через большее количество материи, энергии, пространства, времени, формы и местоположения ему придется пройти для того, чтобы общаться с другими существами.

Понимаете, у вас тут все становится более плотным. Давайте я дам вам глупый пример. Здесь у нас есть Билл, а здесь у нас есть пространство, а здесь у нас есть Джо. Итак, Джо, для того, чтобы услышать Билла, должен зарегистрировать воздух, который колеблется под воздействием Билла. Билл создает вибрации воздуха, которые принимаются Джо и затем снова переходят в АРО. Здесь АРО переходит из одного состояния в другое, а затем снова переходит в само себя из материи, энергии, пространства и времени. И вы, в действительности, выполнили этот цикл. Этот тетан общается с этими тетанами здесь, понимаете? И в действительности, они общаются схоже. Понимаете? Поняли идею?

Как только вы перестаете заниматься телепатией, вы связываетесь с МЕСТ и АРО, а следовательно, становитесь зависимым от МЕСТ. И внезапно получаете кучку всякой гадости, которая была имплантирована в них при помощи их ушей. Вы когда-либо задумывались о том, что Эйнштейн прошел через область между жизнями, прежде чем пришел к своему открытию? (Это послужило ему на благо. Мне интересно он путешествовал там быстрее, чем со скоростью света? Такие ужасные, жестокие и неблагодарные мысли меня время от времени посещают.)

Итак, посмотрите на то, что человек не грязь, но паренек, который совсем не жив, будет думать как-то «грязновато». У него будет очень грязное мышление. Он будет приходить к грязеподобным заключениям. Следовательно, его науки о разуме очень грязе-подобны.

Не существует никаких наук об уме, которые учитывают — те, которым обучают сегодня — которые учитывают наличие существа. Они учитывают только биологические комбинации грязи, что приводит к очень грязным результатам. Учебники по психологии сегодня начинаются с очень четкого объяснения того факта, что они не знают, что такое «психо» и даже не знают, существует оно вообще или нет — а они довольно уверены, что нет — «Но мы дадим вам на рассмотрение части мозга». Понимаете?

С кем вы здесь имеете дело? Вы имеете дело с теми, кто настолько далек от других существ, что он больше не говорит через МЕСТ, он говорит с МЕСТ. Динь, динь, динь, а вот и вагончик приехал!

Каждый раз, когда я вижу маленького пацана, которого слишком сильно втолкнули в свою башку и он выходит на улицу и начинает драться с красным вагончиком. И вы сами, когда сильно понижаетесь по тону, будете разговаривать с чем-то на обложке камина. И когда вы не очень проснулись утром, вы будете особенно подвержены тому, чтобы разговаривать со своими тапочками.

Вы можете делать это на другой гармонике, потому что тетан всегда способен вносить в вещи жизнь. И вы, возможно, делали это из-за того, что «оживили» тапочек. Понимаете, у вас есть замечательная способность моделировать живое существо и добиваться того, чтобы оно разговаривало и действовало совершенно независимо от ВАС. Замечательно, безупречная способность делать это. ОТ всегда так делают. Так что вы способны вносить жизнь в материю, энергию, пространство, время и так далее. А затем ино-опредлить это, сказать, что больше это не я, а затем просто говорить с этим.

Итак. Это — это потенциал, о котором велась речь в *Дианетике: Эволюция науки*, когда речь шла о «трогмагоге». Вы всегда можете наполнить что-то жизнью, что-то вроде тапочка. И вы всегда можете притвориться, что этот тапочек живой. Но как бы вам понравилось быть в состоянии, когда бы вы подумали, что живое существо способно к жизни не больше, чем тапочек? Давайте это перевернем, понимаете? Давайте возьмем полную противоположность этой ситуации. Давайте посмотрим на живое существо и скажем, что в этом живом существе больше нет жизни.

Итак, вы должны как бы оценить, насколько далеко вниз по шкале вы можете пойти, и кто-то может сидеть и есть завтрак, думая об этом. Поняли? Это довольно интересно.

Материя, энергия, пространство, время и местоположение — разрывы АРО с этим — вызывают возникновение нисходящей спирали. Разрывы АРО с другими существами, материей, энергией, пространством, временем, формой и местоположением вносят общее понижение уровня АРО.

Но на самом деле, оно никогда не понижается — просто человек верит в то, что оно понижается, понимаете?

Другими словами, у вас может быть разрыв АРО с МЕСТ, у вас может быть разрыв АРО с формой, у вас может быть разрыв АРО с местоположением. Для животного совершенно обыденным будет обладать разрывом АРО с местоположениями. Животное будет очень тщательно избегать того места, где оно получило травму.

Итак, к чему, в действительности, это приводит? Это основная теория, которая стоит за R2H. Это предсказывает, что прочищая все разрывы АРО у человека, вы возвращаете ему его потенциал АРО. Прочистите его разрывы АРО с материей, и он будет себя лучше чувствовать в отношении материи. Прочистите его разрывы АРО с энергией, и он будет себя лучше чувствовать в отношении энергии. Прочистите его разрывы АРО с пространством, и он будет себя лучше чувствовать в отношении пространства. Прочистите его разрывы АРО со временем, и он себя будет лучше чувствовать в отношении времени. Прочистите его разрывы АРО с формой, и он будет себя лучше чувствовать в отношении формы. Прочистите его разрывы АРО с местоположением, и он будет себя лучше чувствовать в отношении местоположения. Прочистите его разрывы АРО с другими существами, и он будет себя лучше чувствовать в отношении других существ. И по мере того, как он двигается вверх, его банк — этот резервуар разрывов АРО — становится для него все более понятным и он может его конфронттировать все больше и больше. Потому, что его — все его разрывы АРО в отношении картинок отзываются как разрывы АРО в реактивном уме. Потому что, в конце концов, реактивный ум сделан из картинок других существ, материи, энергии, пространства, времени, формы и местоположения. Это так просто. И из этого состоит реактивный ум.

Итак, прочищая его разрывы АРО с этими штуками, вы можете прочистить его разрывы АРО с теми штуками, в отношении которых у него в реактивном уме есть картинки и с чем он не может конфронттировать, тогда его реактивный ум раскроется и он сможет его переносить и конфронттировать.

R2H расценивает и относится к реактивному уму как к резервуару разрывов АРО. Это основное предположение, на котором строится этот процесс. Мы знаем, что реактивный ум содержит изображения или мысли других существ и, — конечно, изображение в виде мысли, понимаете? Мы можем, кстати, поставить «М», обозначая другие существа, что расшифровывается как «мысль», понимаете, потому что мысль или значимость может туда входить — но просто вставляя туда другие существа. Вы также получаете отображения других существ, и поэтому вы можете это опустить.

Но вы знаете, что реактивный ум состоит из изображений других существ, мыслей других существ, своих мыслей и так далее, плюс материя — если вы не верите, что он

состоит из материи, столкнитесь как-нибудь со спайкой — вы услышите и увидите, как энергия облекает реактивный ум постоянно и что именно это регистрируется на e-метре, пространство — каждый раз, когда парень не может что-то увидеть, а затем он понимает, что он смотрит через слишком большое пространство, чтобы это увидеть. В картинке всегда есть пространство и отсутствие пространства — это основное расстройство в реактивном уме — вы не можете избавиться от незафиксированной штуки, понимаете? Вы не можете поставить пространство между собой и ей. Пространство - это средство от отсутствия конфронтирования, понимаете? И время — ужас какой-то! Вещь это не время. Существует ли в банке вообще какое-то время — вот что замечательно! То, что есть у вас в банке, так это отсутствие времени — отдельное отсутствие времени, в присутствии полноты времени. Вы получаете ничто там, где есть что-то и что-то там, где ничего нет. И это то, что делает его реактивным.

Реактивный — запомните, это то, как называется эта штука. Это означает мгновенный отклик, вне зависимости от того, в каком времени происходит этот отклик. $A=A=A$ также равняется двадцати девяти годам назад, равняется миллиарду лет назад и равняется восьми триллионам лет назад. Прежде, чем вы начнете это обследовать, поймите, что все это одно и то же время. Поэтому вы сталкиваетесь с таким ужасными временными отождествлениями — у вас также есть пространственные, энергетические и материальные отождествления.

Итак, поскольку присутствует форма, человек не является не деградировавшим существом.

Это относится к области эстетики или искусства более, чем что-либо другое. Некоторым людям нравится Пикассо, некоторым нет. Некоторым людям нравятся блондины, некоторым брюнетки. Форма — эстетика, вкусы, все такое. И реактивный банк — то, что наименее конфронтруется в реактивном банке - это те формы, которые человеку больше всего не нравятся. И так, конечно же, у него получается замечательный замкнутый склад того, что он отвергает. Мы сейчас не говорим о формах подоходного налога — мы говорим о более приятных штуках — о девочках и все такое.

В любом случае, там, где замешано местоположение, если в реактивном уме есть что угодно, что действует по принципу $A=A=A$, то это местоположение. Когда я впервые столкнулся с этим ранним Гелатробусом, я был абсолютно уверен, что это было то же самое местоположение — что сейчас, триллионы триллионов триллионов лет перед этим, какой-то болван начал всю эту затею и затем кто-то пришел к нему и сказал: «Ну, это то, что ты делаешь, когда находишься здесь», - и дал ему импланты Гелатробуса. Я был уверен, что дело в этом. В действительности, я только интеллектуально знаю, что это было не то же самое место, потому что это был тот же тип сценария. Дайте лишь небольшое сходство в форме и, ребята, местоположения оказываются идентичными. Но что вы делаете сейчас, когда пакуете в своем банке, в своих головах и своих спайках планеты, которые отдалены несколькими световыми годами друг от друга? Это кажется мне очень интересным отождествлением местоположений.

В сессии одитинга это происходит постоянно. Это случается настолько часто, что вы об этом даже не думаете. Парень, скажем, сидит здесь, он что-то проходит и это что-то произошло в Австралии. Ни одитору, ни ПК не покажется странным, если это будет проходить где-то в Англии. Здесь ошибка в местоположении в двенадцать с половиной тысяч миль. И вы часто увидите, что будет происходить такой вид странности — вы все вроде прошли и эта штука делает: фьить! - и оказывается здесь. Она перешла в правильное местоположение. Кажется, что она исчезла или что-то такое.

Конечно, перемещая что-то во времени, вы также можете заставить это исчезнуть. Но у меня был такой странный опыт, когда я не был способен проходить инграммы из-за того, что они были слишком зафиксированы в правильном местоположении. Вам, практически, пришлось отправляться в Аризону, чтобы это пройти — вот где они случились! Вы можете

обнаружить факсимиле, но оно находится в Аризоне. Ну, это не могло быть очень аберрирующим, поскольку она зафиксировалась в этом местоположении довольно умно, понимаете, это ее правильное местоположение.

Итак, теперь, если бы все находилось в правильных витках времени, то вам пришлось бы все время двигаться для того, чтобы с чем-то вступить в контакт, верно? Значит, штука должна находиться в неправильном витке времени, если вы можете добраться до нее в настоящем времени, не двигаясь при этом по времени триллионы лет назад. Ну, в реактивном уме что-то не так с другими бытийностями и другими мыслями, с материей, с энергией, с пространством, со временем, с формой, с местоположением — и все что есть, это то, что материя отождествляется друг с другом. Два времени отождествляются, две формы отождествляются, два местоположения отождествляются, две энергии отождествляются, две массы отождествляются.

Это также может пойти другим способом и называется диссоциацией. И вы, как Саентологи, сталкиваетесь с диссоциацией реже. Как-нибудь вы можете прочитать что-то из Зигмунда Фрейда и узнаете о диссоциации все, потому что он специализировался на этой штуке — на диссоциации. Это не что-то, о чем мы говорили в отношении количества, но просто когда две штуки, те же самые, практически те же самые, кажутся совершенно разными. Другими словами, две картинки того же самого человека в двух разных местоположениях кажутся картинками двух разных людей, понимаете? Это противоположность отождествлению. Штуки, которые должны казаться похожими, кажутся ужасно разными.

Вы не уделяете этому много внимания, поскольку это — после того, как человек сделал это, он более или менее начинает сходить с ума. Но вы сейчас будете проходить диссоциации — и поэтому я делаю небольшой комментарий по этому поводу, по мере того, как зачитываю эту лекцию — потому что вы столкнетесь с этим, если вы действительно установите линию этоесть. И вы будете удивляться, что же происходит. Потому что поначалу ПК не отвечает на вопрос одитинга. Вы говорите: «У тебя были достижения в этой сессии?»

И он говорит: «Ну да, потом пол обвалился и затем я выпил пару рюмочек. И три или четыре года назад, хм, я знал девчонку по имени Мэйбл».

И теперь, при установлении линии этоесть, согласно правилам игры, вы не должны его прерывать. Он может сидеть здесь, но он не закончил с этим общением. И ад продолжается и продолжается и вы видите как поднимаются все эти диссоциации. И внезапно, если вы позволите ему продолжать, он поднимется и расскажет вам о достижениях, которые у него были в этой сессии.

Но вы проходите такие жестокие штуки на полном траке, что когда он проходит через этот хлам, он, в действительности, проходит через сессию, пытаясь ответить на ваш вопрос — и возникают все эти штуки — поэтому он вам их говорит, они обычно воспроизводятся как-есть и после этого он может, в конце концов, добраться до материала, который необходим для того, чтобы ответить на ваш вопрос. Поняли идею?

Но сейчас, если вы все время поддерживали линию этоесть, то вы увидите диссоциацию, так что вам лучше бы знать, что это такое. Это просто когда две штуки, которые должны выглядеть подобными, кажутся ужасно разными. Это вселенная отождествления. Вы должны увидеть сходство между вопросом и ответом на него.

«У тебя были достижения в сессии?»

«Да, у меня было достижение — у меня улучшилось зрение».

Вы поняли? Итак, это сходство, вы видите? Это та же самая линия общения и этот ответ сравним с задаваемым вопросом. Вы получаете диссоциацию таким вот образом:

«У тебя были достижения в сессии?»

«Я пил пиво три года назад».

Это диссоциация. Ну, дело не в том, что ПК не ответил на ваш вопрос, он просто крутится вокруг этого. И если вы очень хороши при поддержании вашей линии это есть, он в любом случае прорвется через это и скажет: «Ну да, я чувствую, что я не так сильно нервничаю». Конечно, конечно, это почти логичное заявление. Остальные заявления были менее логичны. Но по мере того, как вы все там разбираете, вы увидите, что он все ближе и ближе подбирается к тому, чтобы ответить на тот вопрос, который вы задали.

Попробуйте это как-нибудь с полной линией это есть и вы будете очень, очень, очень обрадованы результатами. Парень отвечал на ваш вопрос одитинга. Если вы позволите ему говорить, он в конце концов, дойдет до того, что ответит на ваш вопрос. Единственное, когда он не ответит на него, произойдет в том случае, если вы оборвете его в тот момент, когда он диссоциирует. Тогда вам покажется, что он не отвечает на ваш вопрос одитинга.

Вы заметите, что его глаз больше не на вас, вы заметите, что он все еще падает, вы заметите, что он все еще пережевывает свой банк по мере того, как он будет воспринимать эти штуки как-есть. Вы это увидите. Это диссоциация.

Ладно. Парень выбирается из этого и ругает свою мать, думая при этом, что она пытается его ограбить. Он ассоциирует свою мать с вором. Мы же видим, что это так. Ну да, это достаточно истинно. Существуют такие ребята. Но это то, что есть.

Отождествление - это не единственное преступление. Существует кое-что выше отождествления.

Это две штуки, в отношении которых вы должны осознать сходство, однако видите их как совершенно разные.

Так все это становится противоположным. То, что вы получаете, - это рестимулирующий фактор. Мы знали девочку с розовыми волосами, понимаете? Мы знали девочку, у которой были розовые волосы, поэтому девочкам, у которых розовые волосы нельзя доверять. И мы знаем парня по имени «розовый», который чистит свои зубы, поэтому зубы нам лучше не чистить. Вы следуете этой интересной логике?

Дело в том, что как только АРО опускается по шкале, оно перестает быть АРО, а становится противоположностью, поскольку в результате слишком много штук отождествляются, а за этим следует попытка добиться диссоциации для того, чтобы в существовании было какое-то разделение и все просто рушится. Вам попадутся ребята, которые будут считать, что отстрел людей — это хорошее общение с ними. Высокий уровень общения.

Я как-то охрип, когда узнал, что общение - это когда ты жуешь людей, и когда тебя кусают. Это было очень смешно. Я никогда не забуду эту собаку — это была одна из самых тяжелых собак, которую я когда-либо видел. Я вошел во дворик после того, как уезжал оттуда на долгое время — знаете, год или два, или что-то вроде этого — и собака внезапно увидела этого «незнакомца» и оскалила зубы — это был один из самых фантастических маламутов — и он оскалил зубы и, разметывая все по сторонам, бросился на меня с клыками во все стороны. Я схватил его за челюсти и, используя силу его прыжка, отбросил его на двадцать пять футов. Попробуйте немного с полицейскими собаками и у вас такое тоже получится — это как собачье дзю-до, ага? Он пролетел через воздух и приземлился. А потом встал и сказал: «О, Рон!» Он знал, что это было общение!

Существуют все жуткие виды общения. Вы находите людей, которые говорят вам, что такое удовольствие — и описывают агонию. Это очень забавно. Так вы получаете все эти различные искажения. АРО, следовательно, не просто такое, какое оно есть, оно

переворачивается, потом снова переворачивается, и снова, и снова. И в конце вы получаете такое, что никто ничего разобрать не может. Спуститесь у пристани и послушайте, что там говорят люди в барах и вы увидите, как далеко может зайти АРО, потому что эти люди все еще живы. Они все еще живы.

Насколько далеко может зайти АРО в этом направлении. Все время — не существует дна, на котором человек умирает, но при пути вниз могут произойти очень интересные штуки.

Бытийность может умереть, но индивидуум никогда. Формы могут умереть, но человек, в действительности, никогда. Память может умереть, но не человек, который способен помнить, понимаете? Не человек который ..., понимаете? Он может забыть все что угодно. И он все еще будет находится в таком состоянии.

Итак, АРО никогда не пропадает, так что для процесса у вас нет ограничений. У вас нет ограничений для этого процесса. Существуют разные методы общения в зависимости от уровня АРО. Это опускается до ужасных версий «достигни-отдались», как я описал вам в примере с собакой. Это вид «достигни и отдались». Хотите его сделать счастливым на все воскресенье? Ну, поужейте его весь вечер субботы, поняли? Большая победа над кейсом.

Это ваша шкала тонов. Когда люди поднимаются вверх по шкале, они проходят через гнев и так далее. Это очень забавно.

Я помню одну бедную сумасшедшую в Нью-Йорке — одиторы проводили ей процессинг, доводили ее до гнева, и она набрасывалась на свою семью, а они накладывали на нее ограничения и клали ее назад в больницу. А затем она выходила из больницы, и одиторы проводил ей еще процессинг, она снова поднималась до той точки, когда набрасывалась на свою семью, и они снова клали ее в больницу. И вся эта белиберда просто продолжалась и продолжалась, понимаете? Они никогда не позволяли ей пробиться через гнев и никогда не давали ей сказать, как она злится по поводу этого. Ей никогда не давали это сделать и ей так и не помогли.

Существуют кейсы, с которыми вы вообще можете добиться возникновения О и вы добьетесь улучшения О, или улучшения Р, или улучшения А, вы получите улучшение О, вы получите улучшение Р, вы получите улучшение А, вы получите улучшение О, вы получите улучшение Р, вы получите улучшение А — поняли идею? Вы просто продолжаете повышать этот треугольник — все три угла этого треугольника — вверх, вверх, вверх при помощи процесса для разрывов АРО. Основное ограничение для этого процесса - общение, заключенное в команду одитинга саму по себе. И вы обнаружите, как много интерпретаций бывает у разрыва АРО. И кто-нибудь мог бы раскритиковать этот процесс, сказав: «Ну, посмотри, в нем есть такая обособленная команда: «Вспомни разрыв АРО». Только Саентолог знает, что это означает».

В действительности, вы не совсем спрашиваете о расстройствах, вы не спрашиваете о беспокойствах, вы не спрашиваете про время, вы не спрашиваете про то, вы не спрашиваете про это — вы спрашиваете про разрыв АРО. Я не думаю, что у вас уйдет много времени на то, чтобы объяснить ПК, что такое разрыв АРО, что он не сразу же усвоит, что такое разрыв АРО. Если он может понять общение, которое заключается в этой фразе «разрыв АРО», то все хорошо. Но это одно из слабых мест этого процесса. Но это не очень слабое место.

Очень забавно, как быстро происходит общение об этом. Вы говорите: «Жизнь состоит из аффинити, реальности и общения. Когда кто-то это нарушает, человек не чувствует себя хорошо в отношении чего-то. Итак, разрыв АРО это время, когда аффинити, реальность или общение человека были оборваны, были уменьшены. Это то, что есть разрыв АРО».

Это определение может прийти до индивидуума только через три или четыре дня. Но самое забавное в этом то, что когда это определение до него дойдет, он получит достижение над кейсом. Я, на самом деле, не считаю это помехой.

Этот процесс не будет использоваться очень широко и при каждой возможности. Вы не сможете использовать его в коодите, поскольку он слишком определен.

Существует анатомия того, что вы пытаетесь сделать с этим процессом. Вы пытаетесь поднять аффинити, реальность и общение индивидуума с другим тетанами и с материей, энергией, пространством, временем, формой и местоположением подбирая во времени те моменты, когда индивидуум страдал от разрыва в общении, от понижения реальности или же от понижения уровня аффинити. Вы не знаете — вы не заботитесь о том, с чем у него был разрыв АРО, поскольку он должен подняться до того уровня, когда он поймет, что разрывы

АРО происходят с МЕСТ. Это долгий путь на север — хороший способ прочищения разрывов АРО с МЕСТ.

В этой более ранней МПЦ, единственная штука, которая становилась при прохождении причиной большого количества трудностей, был огромный разрыв АРО с МЕСТ, поскольку это подвергало людей, которые стали бы делать такие штуки, которые содержатся в имплантах МПЦ, большим разрывам АРО с тем фактом, что МЕСТ подчиняется этому — и это о приводило бы к разрыву АРО с теми людьми, которые изменяют или деградируют МЕСТ, которая используется таким образом. Пункты — черт с ними. Понимаете, это не было важным. Важным моментом было то, что любой, кто попытался бы сделать что-то такое, используя МЕСТ, чтобы МЕСТ подчинилась им, и так далее. Большой разрыв АРО. Так что даже в МПЦ примешана эта штука.

Мысль, которую вы пытаетесь донести при помощи своей команды одитинга это то, что вам нужно время, когда аффинити, реальность и общение упали по отношению к другим существам, материи, энергии, пространству, времени, формам и местоположению. И вы не направляете ход этого процесса, чтобы получить разрыв АРО с тем или с этим — все это будет работать более или менее автоматически. Вы просто спрашиваете о разрыве АРО. Вы не спрашиваете: «в этой жизни», вы не ограничиваете их по времени — вы надеетесь на то, что он даст вам что-то, что, по крайней мере, позволит вам вонзить зубы в процесс и добиться того, чтобы процесс у вас просто завизжал, прежде чем вы будете урегулировать УЖАСНУЮ инграмму, вам нужен от ПК момент этого разрыва. Это то, что вам надо. И это все, что вам надо. А затем вы хотите выяснить у ПК, что это было.

Это приводит вас к форме, которая все еще прорабатывается — но она более или менее выглажена сейчас. Формальные шаги R2H, которые выполняются для достижения хорошей победы над кейсом это: Что, Где, Когда, а затем оценивание и прочищение в оценивании каждого пункта, который дал показание — ничего не пропуская. Это различие. И проработайте разрыв АРО до тех пор, пока он больше не будет давать показания на е-метре, пока ПК не будет хорошо себя чувствовать в этом отношении и так далее.

Точный метод проведения оценивания — я снова по этому пройду — мне лучше было бы рассказать об этом ранее. Точный метод того, как это выполняется — это когда вы берете ПК, который готов говорить вам без сомнений: «О чем был этот разрыв АРО?», - и он даст вам его резюме, обычно очень кратко. Где? Где — это нужно для того, чтобы помочь ему определить время. Понимаете, это все открытия в отношении разрыва АРО, для того, чтобы он стал более способным его обнаружить. А затем - «когда». Это Когда становится очень важным. У него будут трудности с Где, но это никак не сравнимо с трудностями, с которыми он может столкнуться на Когда.

Правило такое — вы используете ваш е-метр, выполняя эти три шага, только когда была повешена последняя собака. Вы ничего не датируете при помощи е-метра до тех пор,

пока ПК не окажется в горе и из него не будут литься слезы из-за того, что он не может установить действительное время. Тогда вы его включаете, в последний момент, и говорите — и так далее. Что-то вроде этого: «Это датирование на е-метре ужасно легкая штука. Знаешь, существует тренировочная версия — она нужна для того, чтобы натренировать тебя датировать при помощи е-метра. Я проведу тебе терапевтическую версию — так это и работает». Вы сидите там, с е-метром напротив вас, и ПК говорит: «Это 1937 — нет, это 1936 — нет, 1937 — нет, 1936 — нет, 1937 — нет, тысяча девятьсот ... 37. Я думаю, что это было в 38, 28, возможно это было в 38, 29. Нет, это не могло быть в тысяча девятьсот тридц... (вздых) Ой, я просто не знаю, я просто не знаю, я просто не знаю где. Я просто не знаю, когда это было. 1937, 19...»

Он уже заметил, что он не знает и ваше действие РТ прекратило свое существование и так далее. И вы видели, что на 1937 стрелка постоянно отклонялась, по мере того, как он это говорил. Вы говорите: «Это 1937, согласно е-метру». Это ваш шаг по датированию. Поняли?

ПК иногда может попасть в особую ситуацию, когда, если это было в 1937, то это было бы ужасным разрывом АРО — если бы это было в 1938, то это не был бы такой ужасный разрыв АРО, потому что случилось что-то еще. Так что они продолжают твердить 1938, когда на самом деле это было в 1937.

Здесь есть только один способ, при помощи которого вы можете определить, тот это разрыв АРО или нет — когда ваше действие ручки тонов прекращается, то вы получили неправильную дату и вам было бы лучше найти ее. Ручка тонов зависла, вы не можете добиться, чтобы она двигалась, все идет к дьяволу, и так далее — то, что вам лучше всего сделать, это поискать неправильные даты. «У нас неправильная дата?»

Существует еще второй момент, который вы ищете, когда прекращается действие ручки тонов. (Это исправление этого.) Номер два - это введение больших срединных рудиментов в отношении сессии или процесса, потому что у ПК есть разрывы АРО, которые он потом подавил и не дал одитору. Это вызывает зависание ручки тонов. Это три вещи, которые могут вызвать зависание ручки тонов. И ПК рвет АРО в сессии из-за разрывов АРО в прошлом. Это происходит не потому, что вы пропустили заряд в сессии — он вспомнил разрыв АРО в прошлом, который и привел его к разрыву АРО в сессии. И когда вы это обнаруживаете — любое из этих трех (неправильную дату, подавленный разрыв АРО или разрыв АРО в сессии из-за разрыва АРО в прошлом) — вы должны справиться с этой ситуацией. Ваша ручка тонов застрянет и процесс перестанет работать. Но когда ручка тона перестает двигаться, присутствует один из этих трех моментов.

Другая штука, которая может не дать вашей ручке тонов двигаться, это слишком мозолистая дрянь. Вы упустили оценивание, вы упустили показание е-метра и не получили причину пропущенного заряда. Это довольно мозолисто. Это под заголовком «работа с е-метром», - и так далее.

Разрыв АРО всегда прочищается к большому удовлетворению ПК и вы смотрите на это как на то, что происходит на оценивании, вы говорите: «Ну, это был пропущенный заряд. Вот и все, спасибо. Вспомни другой разрыв АРО». Это делается не так.

Давайте возьмем другой конец этой штуки. Вы говорите ПК — вы выполняете оценивание, прочищая все, строчку за строчкой, прямо так, как вы раньше делали старые рудименты. Если вы получаете показание, вы говорите: «Это дало показание». У вас есть ваш старый список оценивания. «Это дало показание». Вы берете новый — возможно, будет еще какой-то другой — время от времени разрабатываются новые. Я все еще не выпустил этот последний список, но он очень похож на тот С1, который у вас есть — просто немного лучше.

Вы видите, что показание на «отвергнутом отношении». Это дало тик. Вы не идете дальше, понимаете? Вы просто в лоб говорите: «Хорошо. В этом разрыве АРО было

отвергнуто отношение?» Тик. Вы говорите: «Ладно. Какое отношение было отвергнуто?» И это конец этого занятия. Теперь все зависит от этого. Это ваше что-то. ПК зависнет и будет пытаться рассчитать и вычислить, что за отношение было здесь отвергнуто. И единственное, когда это не пройдет — это когда эти три штуки, которые я вам дал, нарушены — в сессии у вас была неправильная дата, ПК вспомнил какие-нибудь разрывы АРО и подавил их или у ПК есть разрыв АРО в настоящее время в сессии. Понимаете? И эта система не будет работать, если будут присутствовать эти три обстоятельства. Если система не работает, то присутствуют эти три.

Так вы все это прочищаете, и все это зависит от ПК. «Было отвергнуто какое-то отношение? Я не думаю, что было отвергнуто какое-то отношение — какое-то отношение отвергнуто», - и так далее. Он говорит: «Ну, я не, я не думаю что такое было».

Чтобы вы подумали! В этот момент вы будете резать себе глотку. Вы должны сказать: «Нет? Ладно, спасибо», - и перейти к следующему пункту. Ну, он не может это вспомнить, тогда, конечно, эту штуку надо потрясти подольше и посильнее.

Но вы оставляете у этой штуки пометку, потому что потом вы к ней вернетесь. Оно было горячим и оно снова будет горячим. Другими словами, это — просто ПК не был готов к тому, чтобы ответить на это, - вот то, что вы из этого поняли. Если он не может найти это и говорит, что он не может, то это все. Оставьте это с пометкой. Не говорите даже: «Мы к этому потом вернемся». Скажите: «Ладно», - и переходите к следующему пункту. В противоположном случае, ваша стрелка станет грязной и вы не сможете продолжать оценивание. Очень применимое соображение.

Вы говорите: «Ладно. Разрыв АРО был вызван проигнорированным общением?». — вы берете следующий пункт, понимаете? — и он дает показание. И вы говорите: «Ладно. У меня здесь проигнорированное общение. Общение было проигнорировано?»

«А, ну, давай посмотрим. Это был Билл, я и Пит и там было три собаки. И там приземлился космический корабль. И собака залаяла, а мы сказали, что черт ее дери, но если бы мы ее послушали. Да-да-да. Мы проигнорировали лай собаки. Ха-ха!». Ручка тонов идет вниз.

Вы проходите это, исходя из срывов. Вся ваша работа с е-метром проводится на основе срывов — все ваше определение строится на основе срывов. Вы находите разрыв АРО, для которого у вас нет срыва, затем вы не находите причину разрыва АРО и ПК ничего не помнит о разрыве АРО. Но, исходя из того, что вы получили один срыв — это не означает, что разрыва АРО больше нет. В этот момент вы говорите ПК: «Как ты себя чувствуешь в отношении этого разрыва АРО?», - и смотрите на е-метр.

Вопрос задается ПК, и вы при этом смотрите на е-метр. Если вы видите подъем стрелки или если там есть хоть малейшая реакция стрелки, то этот разрыв АРО еще не исчез. Но обычно ПК скажет вам: «Ну, я не чувствую себя в отношении него настолько хорошо, как мне хотелось бы». Тогда продолжайте с вашими оцениваниями. Вы понимаете? Но каждый раз, когда вы что-то находите, вы это прочищаете, а затем спрашиваете у ПК, как он себя чувствует в этом отношении. Если ПК чувствует себя хорошо и на е-метре нет никакой реакции — к черту это, бросьте это, ребята. Это все, это все.

Не попадайте в такую ситуацию, когда ПК чувствует себя совершенно нормально в этом отношении, но вы не сделали три четверти вашего списка разрывов АРО и просто упорно продолжаете выполнять три четверти вашего списка оценивания. Вы пытаетесь найти пропущенный заряд для разрыва АРО, которого не существует. И я гарантирую вам, что вы получите упущенный висхолд ничего. ПК нечего вам сказать, поэтому он разорвет АРО.

То есть еще одна слабость в R2H, которая намного более важна, чем общение, которое заключается в команде одитинга, - то, что непрофессиональная работа может привести к разрыву АРО. Очень интересно.

Каждый раз, когда вы находите пункт, вы танцуете тот же танец и поете ту же песню. Вы находите пункт, вы задаете ему вопрос, он отвечает на вопрос, он все это доводит до своего удовлетворения, вне зависимости от того, насколько велика линия это есть. Не ожидайте, что вы делаете многое в этих сессиях, ребята. Вы, возможно, не сделаете за сессию более трех, четырех или пяти. Но, ребята, ручка тонов, которую вы можете высосать из этого — ням, ням, ням. Вы можете получить огромное количество действия ручки тонов.

Почему надо вспоминать десять и получать то же самое действие ручки тонов, как если бы вы справились только с четырьмя и при этом все равно оставлять ПК с некоторыми упущенными висхолдами? Поняли суть? ВАМ надо просто добиться оттуда действия ручки тонов, а не количества урегулированных разрывов АРО. Понимаете, вы не заинтересованы в количестве урегулированных разрывов АРО — просто справляйтесь с теми, которые у вас хорошо идут. Каждый раз, когда вы находите для этого причину, вы увидите тик и ПК даст вам ответ, так вы это и получаете.

Из-за сомнений, и из-за того факта, что у вас не было срыва, вы можете заподозрить, что на том же самом пункте есть еще один тик. Просто скажите: «Ну, я сейчас проверю эту строчку. В этом разрыве АРО было проигнорировано общение? Знаешь, это все еще дает показание. Ты предполагаешь, что у тебя есть — что ты знаешь какую-то причину, по которой это все еще дает показание?»

«Ну нет, я не вижу почему это должно давать показание. Может, я протестую».

«Ладно. Ты опротестовал это, это все. Это все, что мне надо было знать». Идите дальше, оставьте это. Продолжая вы никуда не придете и лишь перережете ПК глотку.

Но вы всегда, когда это надо, говорите: «Этот пункт все еще дает показание».

«О, да? А ну, подожди минутку, подожди минутку, подожди минутку, подожди минутку. Это ... Ха-ха! — это, в действительности, не было общением собаки, я проигнорировал их общение. Он сказали мне никуда не отходить от этого места, а я не послушался и проигнорировал их... Да, да, это то, что вызвало разрыв АРО с ними, потому что им следовало бы сказать мне об этом погромче». И вы видите ваш срыв ручки тонов.

Понимаете, как это делать? Отнеситесь к этому как к завершающим рудиментам, относительно которых вас не волнует - прочищены они или нет и не оставляйте разрыв АРО до тех пор, как он не будет чист, как стекло. Разрыв АРО даст вам срывы. Просто расцените его как источник нескольких срывов. И если разрыв АРО не дал вам срыва, вы столкнетесь с трудностями при работе с последующими разрывами АРО. Это способ навлечь на себя беду. У нас был разрыв АРО, а затем мы получили другой разрыв АРО и не получили никакого срыва ни на одном из этих разрывов АРО. Оххх! Итак, наш третий разрыв АРО — наши шансы получить на нем срыв. Следующее, что вы будете знать, это то, что вам надо вводить срединные рудименты и ПК начинает автоматически подавлять свои разрывы АРО и мы попадаем в ужасную путаницу. Почему? Потому что мы возбудили какой-то пропущенный заряд, спрашивая разрыв АРО, а затем не очистили его.

Итак, весь основной механизм на основе которого вы здесь работаете, это то, что инциденты пропадут, если открытый или пропущенный заряд вышибить и то, что разрыв АРО вызван пропущенным зарядом. Не может быть разрыва АРО, без пропущенного заряда. Поэтому вы должны найти пропущенный заряд и если вы его нашли, то никакого разрыва АРО не будет. Это выправляет банк, парень начинает ориентироваться в середине своего банка и понимать где вы.

В этом процессе разрешаются ужасные допущения. Он зависит от линии этоесть и от аккуратного оценивания, а затем, когда вы нашли то, для чего проводили оценивание, позвольте парню пройти это.

И также это определяется тем, что вы не долбите его оцениваниями разрывов АРО, которые были прочищены. В этом слабинка. Вы можете добиться того, что весь разрыв АРО будет прочищен и это не покажется вам чем-то стоящим. Там была отвергнута реальность, и вы получили на этом показание — это не было очень большим показанием, и он ответил на это, и мы спросили о разрыве АРО, и у него не было многого из этого разрыва АРО — но мы теперь продолжили и выполнили остальную часть оценивания. Теперь у вас есть разрыв АРО. Почему? Вы обесценили причину, по которой он дал вам разрыв АРО.

Это требует довольно деликатного, осторожного одитинга. Но, с этими ограничениями, он работает просто потрясающе. Это классный процесс. Ужасно легкий, ужасно позволяющий.

Я вижу, что оставил вас висеть на веревках — возможно, было что-то, что вы не поняли об этом процессе. Но если вы будете просто выполнять его, как конец срединных рудиментов, которые вы даже не завершаете, если ПК сияет, то тогда у вас получится. У вас получится. И если вы будете измерять успехи в количестве полученных срывов, то у вас также получится. Если срыва нет, начинайте волноваться. А если срыв есть, и РТ движется, и так далее, то не волнуйтесь. Просто расслабьтесь и продолжайте в том же духе. Ищите трудность, когда она возникает, а не до того, как вы с ней столкнетесь, потому что это отведет вас в сторону.

Если ПК хочет проговорить с вами всю сессию о разрыве АРО, который дает вам движение ручки тонов от 2.0 до 6.5, то вы будете полным тупицей, если не позволите ему это сделать. Понимаете? Дело в том, какое количество действия ручки тонов вы получаете в сессии, вверх и вниз, а не в том, сколько разрывов АРО вам удастся разрешить. Это потому, что ПК, которого вы одитируете, в конце концов, находится в настоящем времени. Он здесь — он здесь. Его банк не преграждает его существование. И если вы разрядите все эти перекрещивающиеся пропущенные заряды в настоящем времени, теоретически вы могли бы довести его до состояния ОТ, никогда не отправляясь назад по траку столько, сколько с другим преклиром. Он просто подбирает этот пункт, и тот пункт, и тот случай, и этот, и все это приводит в порядок и его картинки становятся все лучше, а трак приходит в порядок.

И следующее, что вы будете знать, это то, что он будет в трех метрах позади своей головы и спросит: «Что ты хочешь сделать с этими парнями между жизнями?»

Большое вам спасибо.

СОСТАВЛЕНИЕ СПИСКОВ

Лекция, прочитанная 14 июня 1962

0-кей. Это короткая лекция о составлении списков. Это лекция два, 14 июня ПД 12, Специальный инструктивный курс Сент-Хилла.

Составление списков — составление списков делается после того, как была найдена цель. Как-нибудь я расскажу вам о том, как найти цель. Способ, при помощи которого вы составляете список в отношении цели, относительно прост. Если есть цель — она остается такой же после соответствующей проверки — то вы начинаете составление списка.

Во время составления списка вы можете столкнуться с некоторыми проблемами. И первые проблемы, с которыми вы можете столкнуться это — цель найдена, цель была проверена, цель это — все нормально — и первое, с чем вы сталкиваетесь, это с первыми обесцениваниями, которые ПК очень старается не сделать в отношении своего, только что найденного, владения. Поэтому первое действие при составлении списков - предпроверка.

Вы понимаете, мы — это не имеет ничего общего с проверкой целей или с чем-то подобным. Просто давайте снова посмотрим на список и на составление списков. У человека было множество предпроверок по поводу этого предмета, но теперь у него есть — новые обширные способности для обесценивания.

С целью, которая у нас здесь есть, в следующих нескольких сессиях будут происходить интересные штуки. Она будет давать показания и она не будет давать показаний, она будет делать то и она будет делать это — потому, что ее показания перенесутся на списки, эти показания перейдут на пункты и будут на них качаться туда и обратно. И было бы забавно, если бы это не происходило, потому что вы используете самый могущественный метод избавления от аберрированного первичного постулата, который называется — шаблон 3GA. Он, конечно же, будет иметь *дело* с целями.

Первое, что мы должны *знать* о составлении списков - это то, что когда мы *начинаем* составление списков, мы делаем предпроверку и полностью убеждаемся, что для составления списка есть цель. Это точно — потому что это последняя, чистая и очищенная возможность это определить.

Мы делаем эту спецификацию для такой определенной цели — цели часто находится и проверяются другими аудиторами. Но помните, что если вы аудитор, который занимается составлением списков и не нашел цель, то ваша ответственность за составление списков ужасно велика. Поэтому вы должны начинать с предпроверки.

Если список в отношении цели был составлен частично, лишь частично, то вы как бы свернули с дороги. Теперь вы не во всем уверены. И я не знаю другого способа обойти это, чем проверить формулировки вопросов на показание. Если цель не дала показания, то, возможно, формулировка вопроса даст. Если формулировка вопроса дала показание, то, конечно же, цель подходящая.

Это, следовательно, означает, что ваша предпроверка — если вы взяли за кейс, в отношении цели которого список был составлен лишь частично — ваша предпроверка должна включать в себя «обсуждение пунктов». Вы спросите о целях и спросите о составлении списка и вы также должны спросить о пунктах, определенных пунктах и пунктах, которые были найдены в сессиях аудита. Почему? Потому что вы могли бы добиться того, чтобы вопрос давал тик просто потому, что это был разрыв АРО. Понимаете?

Итак, эти формулировки вопросов также же жизненно важны, как и сама цель, так что не пропускайте это. И они приведут вас к очень интересным проблемам.

Обычной и нормальной целью будет что-то вроде: «поймать рыбу-кота». Ладно, это нормально. Это совершенно обычная цель. Это составление списка — вы можете очень легко создать формулировку, можно просто добавить перед целью «хотеть», «не хотеть», «противодействовать», «не противодействовать», а затем перед каждой приставкой еще «Кто или что ... бы?»

Понимаете, формула очень проста — нет ничего проще — «Кто или что хотело бы поймать рыбу-кота?», «Кто или что не хотело бы поймать рыбу-кота?» «Кто или что противодействовало бы поимке рыбы-кота?», «Кто или что не противодействовало бы поимке рыбы-кота?», - это замечательные формулировки во многих случаях.

Но вы изменили цель, верно? «Поймать рыбу-кота» было заменено на «поимку рыбы-кота». Здесь есть одно маленькое искажение, в отношении которого вы должны быть очень внимательны. Обычно это вам не мешает. Это довольно приемлемо и все в порядке. Но если у вас есть какие-то сомнения, то вам лучше бы поставить слово «цель» перед самой целью. «Кто или что хотело бы достичь цели поймать рыбу-кота?», «Кто или что не хотело бы достичь цели поймать рыбу-кота?», «Кто или что противодействовало бы цели поймать рыбу-кота?», «Кто или что не противодействовало бы цели поймать рыбу-кота?»

Это не идеальная замена, но это нормально. Не идеально, но нормально. Вы должны понять, что не бывает безупречных формулировок. Вам, однако, придется использовать: «хотеть», «не хотеть», «противодействовать» и «не противодействовать» в ваших вопросах как предмет или характер.

Но цели бывают очень разными и по этой причине — а реакция ПК на цели очень разная, — семантика становится препятствием. В любом случае вы можете взять действительную цель — как она исходно звучала — и найти наилучшую формулировку для вашего вопроса. Наилучший способ - это оставить исходную цель неизменной.

Я могу дать вам альтернативную формулировку, это разные виды — но в *любой* формулировке должны использоваться «хотеть», «не хотеть», «противодействовать», «не противодействовать». Эти четыре вопроса. Когда вы составляете для них списки, они не обязательно находятся в таком порядке, но они обязательно должны использоваться. И перед каждым ставится: «Кто или что ... бы ... ?» Не «мог бы» и не «мочь» или что-то еще, а «бы». «Кто или что ... бы ... ?»

И теперь мы сталкиваемся с интересными штуками. Я не видел очень много подтвержденных отрицательных целей, но отрицательные цели могут существовать, — не обесценивайте отрицательные цели. Это очень, очень примечательно, что отрицательная цель совсем не годится для хорошего составления списков — формулировка — она не годится к хорошей формулировке.

Давайте возьмем цель «не дать себя определить». Это цель «не дать себя определить». Понимаете, просто «не дать себя определить». Что за черт, что вы будете с этим делать?

Это зависит от вашего е-метра. Ваша проблема в том, как поставить «хотеть», «не хотеть», «противодействовать» и «не противодействовать» перед целью и «Кто или что ... бы ... ?» перед каждой из этих приставок так, чтобы это продолжало давать показание на е-метре. Это должно регистрироваться на е-метре — это должно иметь смысл для ПК. Существует два теста, которые вы можете провести.

Если вы составили неправильную формулировку, вы получите то, что корова ест на обед. У вас будут три вопроса, который сформулированы правильно, а четвертый вообще никуда не будет годиться, разве только для АО «Федеральная церковь» и все. В общем, будет отсутствовать один вопрос.

То, что ПК может или не может составить список по вопросу, это не тест. Это не тест, потому что вопрос «не противодействовать» - это всегда что-то, что отправляется в никуда, потому что это то, чему никогда не было оказано никакого сопротивления. Это бык и

красное полотно. Понимаете, тут нет ничего твердого, во что можно было бы ударить — каждый раз, когда он прыгает на красное полотно, он никуда не попадает. Вы говорите ПК:

«Кто или что могло бы не противодействовать поимке рыбе-кота?» И ПК отsprавляется... Никуда, понимаете? Это заставляет его чувствовать себя плохо. Ужас. Но в этом нет ничего ненормального. Он чувствует себя плохо, но это не тест. Он чувствует себя плохо, но если вы проходили это и ПК говорил вам, что у него *множество* трудностей с этим, — большинство ПК скажут вам, что у них *множество* трудностей с этим. Поверьте мне, это жизненно важный вопрос, потому что он один из этих необходимых четырех.

Давайте предположим, что вы сформулировали его так: «Кто или что не стали бы противодействовать рыбе-коту?» Понимаете? Вы сделали ужасную ошибку, понимаете? Все остальное было «поимкой рыбы-кота» или «поймать рыбу-кота». Но последнее — последнее было «не стали бы противодействовать рыбе-коту». Ну, у него будет — очень интересный — очень интересный список! Без всяких сомнений, это будет замечательный список, но стрелка при этом никогда не станет свободной. Кейс застрянет, понимаете? Месиво.

Итак, негативная цель приводит вас к проблеме двойного отрицания. «Кто или что не стало бы противодействовать не давая себя определить». Разве это не ужасно? Слово *цель* — между прочим — между прочим, не надо говорить, что невозможно использовать двойное отрицание, потому что, по той или по другой причине, ПК уже хорошо составил список на двойном отрицании и другого способа это сделать нет — все будет нормально. Но мы не можем рассчитывать на то, что это хорошо получится у всех ПК, поэтому здесь у нас *цель* вставляется для того, чтобы разделить это двойное отрицание. «Кто или что не стали бы противодействовать цели не дать себя определить?»

Когда вы делаете так во всех случаях, то в первом вопросе получается так: «Кто или что хотели бы цель не дать себя определить?», - не работает, верно?

Аудитория: Мм-мм.

Ну, это месиво. Вам лучше добраться до сути этой ситуации, потому что первый вопрос, в действительности, относится к тому пункту, у которого есть эта цель. В этом определенном случае, вы можете проверить вопрос: «Кто или что имели бы цель не дать себя определить?» Мы отбрасываем «хотеть» и заменяем его на «иметь». Но заметьте, что оставшиеся вопросы в этом не нуждаются — только этот. Вы это понимаете?

Вам нужно, чтобы все четыре вопроса звучали соответственно — этой определенной цели — все четыре вопроса должны касаться именно этой цели.

Итак, из чего состоят эти потоки /вопросы/? Цель - это первоочередной постулат, который сконцентрировался на некотором количестве сущностей, которые имеют отношение к тому, чтобы эта цель была достигнута. Здесь замешаны эти сущности, потому что там существовало несколько человек, которые не хотели этой цели, были тупы и невменяемы и их приходилось убеждать, что цель очень хороша.

И еще там была горстка людей, которые жестоко и упрямо противодействовали этой цели и еще была горстка людей, которые не противодействовали ей, но, тем не менее, были странно связаны с этим.

Если вы не можете выразить в этих вопросах то, что вам надо перечислить, и что непосредственно касается этого первичного постулата, то, конечно же, эта штука никогда не прочистится. Она запутается тем или иным образом. Изменение формулировки в середине полета довольно сильно расстроит ПК. Только после того, как вы предпроверили и зафиксировали цель, она регистрируется и дает показание на е-метре, стрелка бьется о край шкалы как сумасшедшая и все нормально, тогда любые маленькие промахи в составлении списка, глупости или обесценивание — эти штуки все будут вышиблены и все они замечательно прочистятся — вы должны убедиться, что эта формулировка дает показание на е-метре.

После того, как вы разобрались с формулировкой — убедитесь в том, что вы разобрались с ней достаточно хорошо, обсудив это с ПК и все такое — эта формулировка, в действительности, будет формулировкой для всех потоков/вопросов/ для этой цели. Потому, что после этого любое изменение вызовет у ПК расстройство.

Это не говорит о том, что вы никогда не изменяете вопрос — формулировку для составления списка, потому что время от времени вы можете обнаружить в этой формулировке ту или иную грубую ошибку и можете обнаружить, что для этого вопроса так и не было составлено правильного списка, понимаете? Ничего — ни один пункт не будет иметь отношения к тому, что вы делаете или что-то вроде этого. Это будет настоящей катастрофой.

Тем не менее, старайтесь всегда придерживаться своего решения, если вы его уже однажды приняли. Но принимайте его очень осторожно и затем придерживайтесь его, пока не окажется, что оно совершенно не подходит. Если каждый раз вы говорите ПК: «Кто или что не будет рыбой-котом?», - или какая еще там цель и он говорит вам: «Я — я не могу на это ответить», - понимаете? У вас замечательно установлены срединные рудименты, все превосходно отполировано, а он все равно не может на это ответить — вы столкнулись с какой-то ситуацией, ужасно срочной для разрешения. Другими словами, ваша формулировка была неправильной с самого начала и теперь это стало совершенно очевидным, все видно и при свете луны, и в этом преступлении теперь сложно ошибиться.

То что надо делать, - это сделать все правильно перед тем, как вы начнете составлять списки. Я не говорю, что вы не можете ничего исправить, но если вам это придется сделать, это приведет к расстройству, ПК будет чувствовать замешательство.

В составлении списков, вам, возможно, придется составлять список несмотря на низкую установку чувствительности. Другими словами, вы осторожно поворачиваете ручку тонов и удерживаете вашу стрелку более или менее на Сет для того, чтобы получить относительное положение ручки тонов и показание. Вы получаете ваше относительное положение и не поворачиваете при этом ручку тонов как сумасшедший для того, чтобы удержать стрелку на шкале. Другими словами, на это можно не обращать внимания, когда вы заняты тем, что записываете в протоколе, что произошло, и стрелка при этом не улетает куда-то далеко.

Каждую пятую сессию вы будете предпроверять весь предмет целей, составления списков, одитинг и так далее, заново, как будто вы выполняете оценивание целей.. Вы будете проходить срединные рудименты — вне зависимости от того, как часто вы их переоцениваете — когда вы перестаете проходить список — вне зависимости от того, требуется это или нет. Вы будете проходить срединные рудименты каждый раз, когда перестаете составлять список.

Вы обнаружите, что существует периодический порядок частоты действий для каждого списка, который уменьшается. (Ребята, это не звучит очень сложно? Нет. Я это по-английски говорю.) Уменьшение — промежуток времени, в который список активен, во время одного составления списка, прежде чем вы его оставите и перейдете к следующему, постепенно становится меньше. Вы получаете на списке хорошее действие РТ, а затем это действие становится все менее и менее впечатляющим. Введите ваши срединные рудименты, перейдите к следующему списку, составьте его и вы обнаружите, что действие ручки тонов вернется к вам, а затем и оно снизится. Таким образом, вы всегда составляете список до снижения действия РТ.

Я не мог вам сказать, где сидит на траке этот первоочередной постулат, потому что мы не можем разрешить дилемму. Какая МПЦ — какой трак, или даже какой цикл МПЦ стоит перед этим. Ну, мы этого не знаем. Мы не знаем, от какого объема банка мы освобождаемся и так далее.

Но обычно, я бы сказал, что полчаса составления списка на один вопрос - это слишком долго, но вы, возможно, возможно, в начале, с очень забитым ПК, будете способны составить список — если вы собираетесь снять все действие ручки тонов со списка, понимаете, все действие ручки тонов должно быть прочищено и так далее — вы, возможно, за сессию найдете — я просто хочу дать вам пример — сессию на список. Понимаете, вы составляете список — за сессию составьте список для одного, за другую сессию для второго, потом для третьего. Вы поняли?

Я вам это не рекомендую. Не считайте это рекомендацией. Я просто говорю вам о том, насколько активным может оставаться список, пока с него не сойдет все действие РТ. Делать что-то подобное будет, однако, очень несбалансированным и непрактичным. Это непрактично.

Вы просто делаете — лучше делайте это сначала подсчетом, или по минутам, или как-то еще. Но если вы остановите ПК посреди механизма, вы его подавите. Поэтому позволяйте — не прерывайте существование механизмов, вы работаете со списком какое-то относительное количество времени, затрачивая на список сначала примерно пятнадцать минут — что-то вроде этого, вы работаете со списком, возможно, пятнадцать минут, составляете список пятнадцать минут, вводите срединные рудименты, работаете со следующим списком еще пятнадцать минут, вводите срединные рудименты, работаете со следующим списком еще пятнадцать минут, вводите срединные рудименты, возвращаетесь к вашему первому списку и работаете с ним. Тогда, конечно же, ни один из этих списков не будет разряжен, поэтому ваше действие РТ всегда высоко.

Если ПК попадает в механизм — ради всего святого, не прерывайте его в таком состоянии — не останавливайте его в такой ситуации, потому что вы его подавите. Если ПК составляет список быстро и свободно, позвольте ему продолжать это делать, но это не означает, что вы должны заниматься этим четыре сессии подряд. Вы понимаете? Это даже не означает одну сессию, потому что ни один из этих механизмов не будет продолжаться более чем 135, 150, 175 пунктов. Это ужасно много. И это полный механизм. Но они просто начнут ими стрелять, понимаете? «Водяной, тигр, часы, полицейский», ага? И вам будет ужасно трудно.

Это будет очень плохой формой составления списков, если происходит одна из двух вещей: говорить ПК подождать, пока вы что-то запишете или не записать. Любая из этих штук -преступление. Вы платите свои деньги и у вас есть шанс!

Однако, у ПК будут задержки общения, которые в существовании человека есть всегда, — подобно этому, когда вы работаете со списком, у него будут задержки общения и тут вы можете ухватить момент для того, чтобы записать то, что он сказал. Конечно, если вы попадете в 135 пунктовый механизм, который строчит пунктами как пулемет, вы, практически, попались. Да, как вы с этим справитесь - я не знаю. Если рассматривать решение этой проблемы, то надо учитывать, что будет *неправильным* останавливать ПК и будет *неправильным* пропускать пункты. Вы скажете: «Ну, я думаю, что мне надо быстрее писать». Ага, это хороший ответ — это хороший ответ.

Другое, что вы могли бы сделать — это, конечно, включить магнитофон на запись, а потом все снова проиграть — но этого я вам не советую. Не думаю, что у вас будет с этим много трудностей, однако, в связи с этим есть маленькая проблема.

Когда вы настолько заняты тем, что записываете, откуда вы возьмете время для заполнения отчета аудитора? Это также сложно. Но, в действительности, ПК можно вынудить на задержку общения. Вы говорите: «ну, ты думаешь, что на этом списке больше ничего нет? Ну, на этом вопросе: «Кто или что не хотело поймать рыбу-кота?»» Вы уже знаете, что он все сказал, понимаете? Этого я также не советую, но боюсь, что в одитинге, при самых агонизирующих моментах в одитинге я прибежал бы к этому.

Ваша подготовка к составлению списков должна включать также то, что списки должны быть примерно одинаковой длины. Попробуйте сделать так, чтобы они уместились на одинаковом количестве страниц. Не позволяйте, чтобы один список ужасно превышал другие по объему. И вы увидите такую тенденцию, когда вы еще не занимались составлением списков по четырем вопросам довольно долго. Вы внезапно посмотрите на список три: «Кто или что не стало бы противостоять поимке рыбы-кота?» Вау! Там всего двадцать пунктов, а на остальных по двести. Теперь вы столкнетесь с ужасными трудностями при нахождении этого списка. Итак, как вы это делаете? Вы просто не побуждаете ПК к чему-то дополнительному на других списках, вот и все. Вы получаете несколько пунктов на «Кто или что не стало бы противостоять поимке рыбы-кота?» Вы получаете всего несколько штук, понимаете? Вы получаете столько, сколько вы можете получить, а затем кратко получаете пункты с остальных трех списков, просто столько, сколько ПК выскажет добровольно. Вы просто говорите название списка, и приятель дает вам один пункт. Вы говорите: «Хорошо», - называете следующий список, и он дает вам один пункт — следующий список, — и вы говорите название следующего списка, и он дает вам один пункт. А затем вы, конечно, очень тщательно проводите ваши срединные рудименты, когда составляете этот другой список. Понимаете? Тщательно их проведите, ну вы знаете, а затем получите из того списка, который нужен, семьдесят пунктов. Вы можете снова вернуть список в баланс. Но, в действительности, будет довольно неправильно оставлять список несбалансированным.

Другими словами, в первой части составления списков вы делаете это более или менее свободно. По времени вы делаете это произвольно, количество пунктов также произвольно. Скажем, вы — вы получаете где-то двадцать пунктов для каждого вопроса и так далее, потому что на раннем этапе это не важно. Там их столько, что не особо важно, как долго ПК будет их вам выдавать. И если, по мере того, как вы идете дальше, списки остаются более или менее одинаковыми по размеру, то вы не потеряетесь, потому что вы идете по пути.

Но позже, в составление списков может внедриться другой фактор. По мере того, как вы выходите на финишную прямую, вы обнаружите, что сталкиваетесь с другой штукой, которая называется свободной стрелкой. Позвольте мне указать вам на то, что будет нарушением кодекса одитора составлять список по вопросу, на котором появилась свободная стрелка. Почему это нарушение кодекса? Потому, что вы проводите процесс, который не вызывает изменений. Поняли?

Так, вы идете дальше и перечислили шесть, восемь — что-то вроде этого — и внезапно стрелка плавает, она свободна. Не сидите и не восхищайтесь этим. Стрелка стадии четыре, кстати, может быть перепутана со свободной, плавающей стрелкой, но для этого нужно быть совсем уж зеленым. Стадия четыре — это повторяющиеся качок вверх, затем застревание, падение и так далее. Ну, а свободная, плавающая стрелка - просто дрейфует. Это очень красиво, вы никогда не допустите ошибку в том, чтобы ее считать после того, как вы ее один раз уже видели — это свободная стрелка.

Ну, когда вы составили список до свободной стрелки, вы расстроите на своем пути очень интересный шаблон на своем пути, потому что только теперь вы будете составлять список по следующему вопросу, который дает реакцию стрелки. Вы составляете список до получения свободной стрелки, а затем зачитываете ПК следующий вопрос и про себя знаете, что это тест, понимаете? И если эта свободная стрелка не нарушается — скажем, она не застревает, не делает маленький танец или еще что-то — то просто пропустите этот вопрос, вы просто пропускаете этот вопрос, переходите к следующему и проверяете его. Если он остался свободным, то вы переходите к следующему и проверяете его, если и он остается чистым, то переходите к первому и проверяете его, если он остался чистым и все остальные четыре вопроса не дают никакой реакции, то вам лучше было бы найти другую цель, потому что эта теперь подохла.

К концу составления списков, вы обнаружите, что вам лучше всего составлять список исходя из теста — вам лучше всего составлять список исходя из теста. Другими словами, вопрос один, например, дает свободную стрелку и вопрос два на нее не влияет, а вот вопрос три влияет, поэтому вам было бы лучше довести вопрос три до свободной стрелки. Но если по истечении короткого промежутка времени он не доходит до свободной стрелки, то вы должны понять, что проходите его слишком долго или слишком быстро и вам лучше было бы отправиться к вопросу номер четыре. Понимаете? То, чего вы пытаетесь достичь здесь, это составления списков исходя из теста. Другими словами, вы будете составлять список в зависимости от того, как ведет себя стрелка. Если у вас нет реакции стрелки, когда вы читаете вопрос: «Кто или что хотело бы поймать рыбу кота?», - то вы не составляете по нему список.

Вы обнаружите, что таким способом, в конце концов, — так вы можете поймать все несоответствия в списках на вопросы. Когда все эти несоответствия были пойманы... Кстати, это не количественные несоответствия, это просто несоответствия в плане заряда. Понимаете? Ваши вопросы к концу могут быть довольно не равнозначными в отношении количества. Они не начнут превышать друг друга в два раза или что-то вроде этого, но они станут неравными только потому, что вы составляете списки, не обращая внимания на стрелку.

Я должен предупредить вас о грехах слишком долгого составления списка. Грех слишком долгого составления списка - это, конечно же, нарушение кодекса аудитора. Стрелка свободна, она не расстроена вопросом и не расстроена дальнейшими пунктами — вы, конечно же, должны понять, что этот процесс по составлению списков гладкий. Это подобно тому, что если процесс больше не производит изменений в кейсе, то *он расстроит ПК*.

Но это не та причина, по которой вы не должны составлять список слишком долго. Вы можете зафиксировать расстройство — я уверен, что сейчас вы умеете поддерживать рудименты в порядке. Но ваша цель работы с ПК над этим - не первичный постулат. Это только начало того или иного цикла, который попадает в ваши лапы при выполнении оценивания целей. И оно может быть не более античным, чем несколько веков назад — может быть близко к НВ. Теперь смотрите, у этой штуки есть некоторая ужасная гармоника в отношении какой-то более ранней цели или чего-то еще, потому что там есть более ранний материал, который можно вытянуть. И вы становитесь слишком целеустремленным и начинаете связываться с более ранним траком, потому что вы давите на ПК, чтобы он дал вам пункты и ПК неминуемо начинает подбирать неправильную МПЦ.

В общем, вы составляете список *просто* до свободной стрелки. Вы не составляете список *после* того, как на этом списке появилась свободная стрелка.

Вы знаете, - я расскажу вам об этом, - громадным облегчением для меня будет говорить с вами о том, что надо делать со свободной стрелкой.

В любом случае, это просто веселое хождение по кругу — один, два, три, четыре, один, два, три, четыре, один, два, три, четыре — как хорошо управляемый двигатель. Так можно добраться куда угодно, особенно напрягаться не надо, учитывая, конечно, что вы составляете списки по правильным вопросам и держите в порядке рудименты при выполнении этого.

К концу вы обнаружите, что проведение срединных рудиментов каждый раз, когда вы составили один список, скорее склонно к тому, чтобы выбрасывать ПК из сессии, а не возвращать его в нее. Я стал бы проводить их только в том случае, если бы столкнулся с проблемой при составлении списков или если вы сделали пятнадцать пунктов или десять, что-то вроде этого. Теперь можно вводить срединные рудименты. И теперь вы получили два, затем один, два, и затем третий — вы получили десять пунктов. Ну, проведите ваши срединные рудименты в отношении десяти. Понимаете? И вы обнаружите, что добьетесь

большого прогресса. В противоположность этому, когда вы только начинаете составлять список, вы проходите рудименты каждый раз, когда вы расправились со списком — понимаете, каждый раз, когда вы перестаете его составлять.

Причина, по которой ПК перестает составлять список, кроется в том, что у него выпал срединный рудимент — просто пометьте это. Это *единственная* причина, по которой ПК прекращает перечислять, вне зависимости от того, перечисляет он цели или перечисляет пункты, исходя из вопроса одитинга — только одна причина — отсутствует какой-то рудимент.

Тем не менее, ПК может накопить по этому предмету между сессиями достаточно побочного заряда и так далее, поэтому срединные рудименты должны быть предпроверены, чтобы с ними все было в порядке. Возможно, вы обнаружите, возможно, что на четвертой сессии после вашей предпроверки — вашей последней предпроверки в срединных рудиментах — сложнее, чем те, которые были проведены сразу после сессии предпроверки.

Но составление списков останавливается и — поверьте мне, это полная правда — оно останавливается только тогда, когда нет какого срединного рудимента. Оно не останавливается из-за того, что у ПК кончились пункты. Оно не останавливается по какой-то другой причине. Вы, возможно, смогли бы при помощи срединных рудиментов *принудить* ПК к тому, чтобы он перечислил вам тысячу пунктов на один из этих вопросов. Фантастический дисбаланс, который наступит в банке в этом случае, будет просто ужасающим. Но вы смогли бы использовать срединные рудименты для того, чтобы сделать его довольно счастливым при составлении списка из тысячи пунктов, даже не трогая остальные три. Если вы сделали такое, вас следует пристрелить, но я просто показываю вам, насколько срединные рудименты применимы в составлении списков.

Никогда не принимайте идею о том, что у ПК кончились пункты. Никогда не принимайте идею, что это: «О, ну, действительно, он просто не может больше ничего найти», - и так далее. Он не думал ни об одном из них до того, как вы начали одитинг. Нет! Он не нашел тогда еще ни одного пункта. ПК *не* находят пункты — они вылетают к ним из банка. Если бы у него больше не было пунктов, то у него не было бы МПЦ! Ясное дело, он прекращает перечислять их только тогда, когда выпал какой-то срединный рудимент и, следовательно, он вышел из общения. Вы понимаете?

Что вы делаете после того, как довели одну цель и четыре списка на каждом из списков до свободной стрелки? Это конец вашего первого этапа. В ранние дни мы бы назвали это клиром и ходили бы вокруг и нас бы все хлопали по спине. Ну, мы все еще можем называть это клиром, почему нет? Потому что у нас есть — мы можем сказать, стабильный клир, мы можем сказать, тета-клир, мы можем назвать другие состояния кейса, понимаете? Этот парень, определенно, клир. Вы можете прочистить его стрелку каждый раз, когда прочищаете срединные рудименты по цели или чему-то еще, понимаете, по вопросу, по жизни, или по чему-то еще. Вы всегда может вернуть свою свободную стрелку. Он просыпается утром — он обнаруживает, что утром у него РТ постоянно 3,24 и если вы сделаете небольшую предпроверку и вытащите это, он будет счастливо просыпаться каждое утро как мертвый — с РТ 3,0. Поделайте «ловлю и вытаскивание» в течение пятнадцати минут — вы возможно смогли бы с этим справиться, понимаете? Десять минут, восемь минут.

Ваше составление списков - это одитинг и оно выполняется как и одитинг.

Вы хотите посмотреть на свои подтверждения во время составления списка. Это еще один маленький момент. Парень говорит: «Гризли, лев, волк — что другое, и так далее». Итак, конечно, то, что вы записали все эти штуки - это подтверждение само по себе. Это довольно хорошее подтверждение. И если вы будете продолжать петь мягкую песенку: «угу-угу-угу», - то я скажу вам, что это будет намного лучше, чем если он говорит: «Лев», - а вы говорите: «Спасибо!»

Ну, парень, это конец. Парень — откинулся на спинку стула и — что произошло? Теперь вы не получаете следующие два пункта, пока не введете срединные рудименты. Это сработало как обесценивание — вы закончили цикл. Конечно, конец цикла — это конец списка. Составление списков проводится на такой основе: он говорит: «лев, рыба-кот, гризли, волк». И одитор каждый раз говорит — или же тогда, когда он с этим сталкивается — говорит: «Угу. Еще? Ладно». Говорит: «Угу. Понял. Ладно. Спасибо», - и так далее. Он просто продолжает.

Одитор, который составляет список, очень часто чувствует себя как секретарша, которая подчиняется боссу и теряет управления над сессией. Я отметил это явление. Эти одиторы становятся настолько готовыми к тому, чтобы получить входящий поток, что не управляют сессией и это первая громадная ошибка при составлении списков. Вы продолжаете писать и никогда ничего больше не делаете, - и тогда следующее, что вы будете знать это то, что ПК вышел из сессии, и все рудименты нарушены — не просто срединные рудименты, — и вы поплатитесь за это. Итак, когда вы прекратили составление списка, вы даете ему хорошее подтверждение — не такое, чтобы его сбросило со стула или что-то подобное— но дайте ему хорошее подтверждение и скажите: «Итак, сейчас мы будем проводить срединные рудименты». Вы идете дальше и проводите срединные рудименты в очень *энергичной* манере.

В составлении списков вы должны смотреться как одитор, при введении рудиментов и срединных рудиментов больше, чем в сессии предпроверки. Вы действительно должны смотреться как одитор, когда делаете эти штуки, потому что до этого вы так мало походили на одитора. И вот вы пишете свои каракули и говорите: «Угу, угу, да, угу, хорошо», - и вы пишете, и вы пишете на бумаге, и пытаетесь поймать то что говорит ПК. И ПК видит, что вы немного подняли бровь. Он как-то замедляет ход и мы видим, что у нас здесь есть две страницы — мы составили список длиной в две страницы. Тогда мы говорим: «Хорошо. Теперь мы сделаем срединные рудименты». И именно в этот момент вы фиксируете его своими глазами-бусинками, понимаете? И, ребята, вы действительно выполняете срединные рудименты.

«В этой сессии было что-то, что ты подавил? Обесценил? Не удалось раскрыть? Да? Что тебе не удалось раскрыть? Угу. Ладно, хорошо. Я проверю это на e-метре. В этой сессии было что-то, что тебе не удалось раскрыть? Хорошо». Добейтесь, чтобы это прочистилось — чтобы оно стало чистым, как волчьи зубы, — и завершите это. Скажите: «Ладно. Теперь мы возвратимся к составлению списков». Введите Р-фактор и зачитайте следующий вопрос — зачитайте его, как хорошую команду одитинга. Это действительно следующая команда одитинга, после того как он вам составил список на две страницы. Понимаете? Вы собираетесь дать ее ему внезапно, напоминаете ему об этом.

Ваша первая: «Кто или что не стали бы противодействовать поимке рыбы-кота?»

И он говорит: «Медведь гризли» и так далее. И он — вы продолжаете и записываете. «Угу, угу, угу, ага, ага, нормально». Ваше действительно, настоящее подтверждение произносится тогда, когда вы закончили составлять этот список. Затем вы радостно ему говорите: «Спасибо», - и снова берете управление над сессией.

Это один из этих ужасно длинных ответов одитинга. Понимаете «кто или что» — это не единственное число. Вы расцениваете это как множественный запрос одитинга. И если вы будете расценивать это как множество запросов одитинга, вам не всегда удастся получить все пункты, потому что он говорит — он говорит: «Гризли, лев, э-э-э волк» и — и как раз в тот момент, когда он сказал: «Гризли», понимаете, вы сказали: «Спасибо. Итак, кто или что стало бы противодействовать поимке рыбы-кота?» Зачем вы тратите свое время, ребята? Он знает, о чем он говорит. Он не потерял из виду команду одитинга, понимаете? Зачем вы это вставляете?

Ну, он перечисляет, и у вас получается две страницы этих штук. Понимаете? Он вроде как приостанавливается, и вы говорите: «Ладно. Итак, кто или что хотело бы — не стало бы противодействовать поимке рыбы-кота?» Понимаете? «Есть что-то еще?» Понимаете, и продолжаете, и он думает об этом, и так далее, и получает еще несколько пунктов. И так, предположим — предположим, что у вас — что у вас установлена цель и вы, в действительности, — сами — и вы должны добиться от этого ПК этих двух страниц. Как вы этого добьетесь? Это делается просто приведением в порядок срединных рудиментов, когда он отказывается продолжать. Он говорит: «Это все, что я мог надумать». Вы понимаете, что он в любом случае ничего не надумал. Тогда вы — вы вводите ваши срединные рудименты. И также вводите их, когда закончили список, понимаете? Это дополнительное использование. Вы *должны* привести их в порядок, когда прекращаете составлять список любой длины, понимаете? Вы должны привести их в порядок, но при этом вы должны потом побудить его к продолжению перечисления, если он его прекратил.

Он сидит и говорит: «А, мммм, rrrr. Я просто не могу ничего больше надумать. Я имею в виду, что это просто невозможно».

А вам нужно две страницы, а у вас есть только одна, понимаете? Тогда вам лучше всего будет закатать свои рукава и сказать: «Ладно. Ну, спасибо». Понимаете? И: «Теперь давай введем срединные рудименты, прежде чем мы продолжим составление этого списка». У вас здесь фактор реальности, понимаете? Никогда не позволяйте ему подумать, что вы будете работать с каким-то другим списком. Введите срединные рудименты, сгладьте их, выясните в чем дело и он поднимется, - он, он, он, он. Понимаете? Вы говорите: «Здесь мы с этим заканчиваем. Спасибо большое. Ладно. Теперь у нас все на месте — спасибо. Хорошо. Спасибо. Спасибо!» Теперь он даст вам еще четыре страницы, понимаете?

Вы говорите: «Ладно. Мы введем некоторые срединные рудименты прежде чем переходить к следующему списку. Ладно? Хорошо! Хорошо. Ладно». И продолжайте, и сделайте так.

Затем ПК берется за списки. И вы сидите там, как оживший стенограф, понимаете, и вам будет нелегко. Вам необходимо управлять сессией. Но преимущество в сессии, где составляются списки, в том, что вы выглядите так, будто мало управляете, когда что-то пишете, но, конечно же, при восстановлении управления вам необходимо иметь дело с меньшим усилием, чем обычно.

Но все это очень деликатная штука и эти пункты очень легко раздавить — очень легко запутать тем или иным образом. Если вы перепутаете один пункт — как при списке целей — если вы перепутаете один, при этом очень хорошо зная, что вы тогда никогда не сможете обнулить все эти штуки — вы, возможно, никогда тогда такое не сделаете. И предположите, что вы говорите: «Поскольку мы никогда не будем обнулять эти штуки, неважно, что я не расслышал «волк» это или «вонк»». Вы ввели в сессию упущенный висхолд, и он потом обязательно взорвется. То есть вы должны его спросить *прямо тогда, когда вы его упустили*! «Я не понял. Ты сказал: «Волк?»»

«Нет», — скажет он: «Я сказал «вонк»».

Вы говорите: «Вонк? Что такое вонк?» Понимаете, помните. Помните — ТУ2. «Что такое вонк?»»

«Ну, вонк это вонк. Они большие, такие круглые — они большие и круглые, ну ты знаешь, и все покрыты шерстью. И некоторые — о, они были на какой-то другой планете, не на этой!»

«О, это вид животного на другой планете. Верно?»

«О, да», — говорит он: «Вонк».

«Хо-хо», — говорите вы. «Ну, хорошо. Хорошо». И записываете это.

Но вы не позволяете этому продолжаться просто на такой основе: «Угу-угу, я просто забуду про это», - понимаете? И следующее, что вы увидите, - это то, что он затормозился, и вы затормозились, и ваш одитинг перестал существовать, и вы вообще не знаете, куда он идет.

Итак, поддерживайте ваш Р-фактор, но также не давайте себе как одитору заполучить упущенные висхолды, ага? В ТУ 2 говорится, что вы должны понять. И он дает вам гору всякого хлама, а вы не знаете куда его сунуть. Вам бы лучше выяснить это прямо сейчас! Он звучит немного — немного — немного странно. Иногда он будет очень пронырливо вам что-то говорить. «Что с тобой? Ты идиот? Что с тобой происходит? Ты не знаешь, кто такой вонк? Знаешь? Вонк! Вонк! Вонк! Вонк! Вонк!»

Ну, причина, по которой он так действует, в том, что он думает— у вас есть упущенный висхолд. Это единственная причина для гнева, и как только вы от нее избавитесь, если вы действительно этого добьетесь, — упущенного висхолда не будет и все придет на свои места, понимаете? Неправильным в этот момент будет не понять это. Вам нужно знать, кто такой вонк — он может сказать вам, кто это такой. Конечно, на самом деле, это не стоит и горстки бобов, неважно, - кто это там вонк или что, потому что вы никогда к нему не вернетесь, *кроме* того случая, когда вы не поняли этого. И ложность попадает в сессию и полностью ее разрушает, понимаете?

Следующее, что вы будете знать, это то, что вам не нравится одитировать этого ПК. Ваши руки так устают, когда вы пишете. Там будет масса таких штук. Это просто упущенные висхолды — вы не знаете о чем, черт его дери, говорит ПК. Вы упускали их, затем ПК становится чувствительным к этим штукам, понимаете? А затем это вмешивается в тон вашего голоса. И следующее, что вы увидите, это то, что сессия разрушилась и он не чувствует, что занимается составлением списков, и вы не можете удержать в порядке срединные рудименты, и спаси нас боженька!

Поддерживайте ваш Р-фактор и, ради всего святого, понимайте, что говорит ПК, прежде чем продолжать. Очень, очень важно.

Итак, вы просматриваете эти списки довольно рутинно, подсчитываете пункты — убеждаетесь в том, что они парные, делаете хорошее администрирование — делаете так, чтобы эти штуки можно было потом снова просмотреть. Одно из действий, которое вы выполняете со списками или одна из штук, которую вы заметите в отношении списка, это то, что когда перечисление проводилось для действительной цели, то пункты будут переноситься со списка на список. И это почти тест — когда пункт был во всех четырех списках, хм, это примерно всегда так. Это очень забавно, но я имею в виду, что пункт будет переноситься.

«Офицер». «Офицер это тот, кто хотел бы поймать рыбу-кота», - а затем: «Офицер это тот, кто не хотел бы поймать рыбу-кота», - потом: «Офицер это тот, кто противостоял бы поимке рыбы-кота», - и: «Офицер это тот, кто не противостоял бы поимке рыбы-кота». Вот такой идиотизм. Он не противостоит поимке рыбы-кота. К этому времени, все это раскрутится на полную катушку и пункт будет разряжен по всем этим четырем потокам и будет обнулен. Так вы обнаружите, что через весь список проходит такая последовательность.

ПК пытается сделать это или пытается воздержаться от этого или что-то еще — в конце концов, он совершенно перестанет быть логичным в отношении этой штуки.

Это составление списков. После того, как составление списков было завершено — найдите другую цель. Я мог бы сказать вам, как много целей должно быть в новом списке — для того, чтобы найти новую цель. Но сейчас я не могу. Однако, я могу сделать очень хорошее предположение, которое основано на очень точной информации, что список этой

цели был бы примерно в половину той длины и займет половину времени, которое уйдет на то, чтобы найти эту цель и количество пунктов, которые не будут проходиться, меньше — как у нас есть опыт в шаблоне 3 — вы получаете снижающееся количество чего угодно. И внезапно, вы не сможете ничего получить и ничего не останется и так далее, и вы толкаете ПК, и он как колокольчик звенит целый час.

Вы должны, при помощи этой штуки, прийти на другом конце к — к тета-клиру. Это также мое предположение, что у большинства ПК вы когда-либо найдете ту цель, которую найдете в основах Саентологии. Эти штуки будут давать показание — они *внезапно* давали показание. Почему они не давали показание раньше? Существует ли одна общая цель для ПК? О, да! Но они не достигают ее, и она не реальна для них.

Вы хотите, чтобы эта цель теперь давала показание — не безупречная цель — потому что когда-нибудь они отправятся еще раньше, раньше, раньше, раньше по траку и найдут первоочередной, первоочередной постулат (точку воскрешения), который стоит перед всем этим. Тогда вы увидите, что существует еще большая общность. Существуют одинаковые области, существуют различные ситуации.

Что происходит с МПЦ, когда для нее составляется список? В действительности, повторение пунктов разряжает основной постулат, который вы называете целью. А определение цели это: основной постулат, за который индивидуум взял полную ответственность. Следовательно, по мере того, как это разряжается — это, скажем, пункты (кирпичики, которые строятся на постулате) — склонны к тому, чтобы больше *не противостоять* постулату и сам постулат при этом исчезает. И поскольку это всего лишь один кирпичик, который находится в доме, то если, когда вы его вынимаете, — дом не падает — это не тот результат.

Дом не взрывается и не переходит в другое состояние — вы не добиваетесь того, чтобы стол стал менее плотным. Просто, как это ни странно, просто дом становится все меньше и меньше и кирпичики становятся все тоньше и тоньше и, в конце концов, у вас не будет ни кирпича, ни фундамента, ни первого этажа, ни камина. ПК будет сидеть здесь, и весь его опыт будет на прямой линии и с ним никакой массы не связано, поскольку с этим не связано никакого искажения.

Не существует никакого известного человеку или животному способа получить первичный постулат раньше, чем предшествующий ему опыт. Таким образом, конечно, он попался. Вы говорите: «Насколько стабилен клир?» Клар стабилен, потому что вы не можете снова поставить перед полным траком первичный постулат. Понимаете, это то, насколько стабилен клир. Конечно же вы не можете это сделать.

Это не означает, что вы не смогли бы добиться того, чтобы ПК, который сидит здесь и скрипит зубами, сделал новый первичный постулат и не вышел бы и не начал воевать со всем миром, чтобы сделать этот постулат затрявшим и не накопить МПЦ — в течении следующих двух сотен триллионов лет — он себе сделает МПЦ. У него будут довольно большие трудности, скажем, во времени пятнадцать или двадцать триллионов. У него будут трудности в другом времени — в другом триллионе лет от настоящего момента. И через две сотни триллионов, ну, он будет в том же состоянии, в котором вы были, когда пришли в Саентологию.

Ладно. Таково это составление списков и это то, что делать с этим и я хочу, чтобы вы хорошо усвоили эти данные. Возможно, появится больше данных, но пока не было сделано ошибок, и мне пока нечего делать.

Спасибо вам большое!

Спокойной ночи!

ПОКАЗАНИЯ Е-МЕТРА И РАЗРЫВЫ АРО

Лекция, прочитанная 17 июля 1962

Спасибо.

Я только что раздал инструкторам списки нарушений, и вы должны сильно радоваться. У них с этим застрявший поток, понимаете? Они их выдают и выдают. Они доходят до той точки, что если они не дадут их кому-то, то, хм, то им станет как-то нехорошо.

Ну, я рад вас видеть. Некоторые из вас выглядят так, что кажется, что они выживут. Но процент не очень высок.

И сегодня у нас что? Это 17-ое?

Аудитория: 17-ое.

17-ое июля П.Д. 12, первая лекция, Специальный инструктивный курс Сент-Хилла.

О-кей. Ну, сегодня мне, в принципе, не о чем с вами говорить. Вы со всем разобрались и все поняли. И я рад этому. Я очень этому рад. Как только у вас будут очки или линзы — существует некоторая вероятность этого — есть вероятность — из-за того, что ваше фокусное расстояние будет совпадать с положением стрелки на е-метре, так что не отчаивайтесь, не отчаивайтесь.

У Мэри Сью есть такая система вспышек. В Соединенных Штатах сейчас обучают чтению при помощи системы вспышек. Вы открываете заслонку, и она выдает вам сотню в секунду — сотню слов в секунду. И от вас ожидается, что вы их прочитаете — будете читать по слову в секунду и так далее. И все получили незачет.

Так что у нас есть некоторый прогресс. У нас прогресс. По крайней мере мы знаем, что люди не могут ничего видеть. Это открытие.

Ладно. Давайте посмотрим на что-то очень банальное — на что-то, о чем мы все знаем. Вы можете расслабить ваш ум. Давайте посмотрим на предмет показаний е-метра и разрывов АРО, на их взаимосвязь.

Модельная сессия, 23 июня, П.Д. 12, измененная (изменена тем, что обладательность выброшена как начальный рудимент), дает нам оружие, которое покрывает все остальное. Когда мы используем эту модельную сессию и повторяющиеся рудименты — повторяющиеся начальные рудименты — и повторяющуюся предпроверку, мы, в действительности, приводим технологию к очень легкому и точному исполнению. Эти штуки проделываются очень легко. Они не затруднены, вы не волнуетесь о том, чтобы сформулировать ваши вопросы, не волнуетесь о том и об этом. В действительности, существует довольно много форм нулевого вопроса¹ для этого ПК и так далее. Вы сами придумываете то, что может быть не так с ПК, вы также можете придумать списки нулевых вопросов для этого отдельного ПК, вы должны уметь это сделать.

И кульминаций всего этого будет стирание всех технических вариаций. И в модельной сессии или в ее процедуре или в чем-то, что с ней связано нет ничего, что вы делаете исходя из просто общения и так далее, с ПК, что приводит к очень многим вопросам. О, вы можете спорить с кем угодно в отношении того, что вам проводить в конце — срединные

¹ **НУЛЕВОЙ ВОПРОС**, в предпроверке (преклиринге) весь предмет прочищается как нулевой вопрос. (БОХС от 1 мар 62) Смотрите ФОРМЫ ПРОВЕРКИ НА БЕЗОПАСНОСТЬ, там есть нулевые вопросы. (БОХС от 24 июн 62)

рудименты при помощи повторяющейся предпроверки или же при помощи быстрой проверки перед тем как вы проверите нулевые вопросы. И вы можете прийти к такому заключению, что если срединные рудименты оказались чистыми, то у вас нет необходимости заново проверять нулевые вопросы — а на самом деле, вы должны это сделать. Вы должны всегда заново проверять нулевые вопросы.

Может возникнуть множество вопросов, но честно говоря, ни одна из этих штук не способна создать разрывы АРО — не способна к созданию разрывов АРО и не подвержена к тому, чтобы у ПК создался разрыв АРО. Все было выглажено до той точки, когда исполнение — о, практически неизменно — оставляет ПК только улучшаться, получать победы и двигаться вверх.

И это показывает простоту существующей технологии — также простоту шаблона 3GA; нет ничего сложного в отношении 3GA — показывает только одну штуку и это работа с е-метром. Вы берете все эти постоянные и вы обнаруживаете, что вы их делаете — делаете их очень хорошо.

Понимаете, для того, чтобы получить результат вам не надо это делать безупречно. Но вы все таки должны делать это безупречно. Вы должны быть способны устроить хорошее шоу. Но вам нет необходимости — нет необходимости делать их безупречно для того, чтобы получить результат. Я имею в виду, что технология очень сильна. Одитинг очень силен!

И это оставляет в поле зрения только одну потенциальную ошибку — ТУ 4 в той или иной форме.

Существует явление ТУ 4, которое связано с е-метром. И е-метр, если он плохо дает показания, или же дает их тогда, когда не надо, реагирует на то, что в сессии выпали ТУ 4.

Понимаете, у ПК есть проблема настоящего времени и одитор смотрит прямо на стрелку и говорит — после того как он сказал: «У тебя есть проблема настоящего времени? У тебя есть проблема настоящего времени? У тебя есть проблема настоящего времени?» и в тот момент, когда ПК говорит: «Нет, и все!», тогда он смотрит на е-метр и говорит: «У тебя есть проблема настоящего времени?» и эта штука просто вылетает за шкалу и одитор говорит:

«Это — ты согласен, что это чисто?» Понимаете? Показание — отсутствие ТУ 4. Понимаете? Оно просто вылетело в окно. Бац и его нет. Почему?

Ну, у ПК был ответ, который не подтвердил е-метр. Согласно — настолько, насколько он может видеть — и помнит, он снова смотрит на заднюю часть е-метра. И только в этой мере он видит, что е-метр это не подтвердил. Затем он начинает злиться на е-метр. Но обычно он не настолько ясно думает или же недостаточно разумен, чтобы злиться на е-метр. Он не совсем понимает, на что он золится. И поэтому он обычно назначает причину своего расстройства чему-то еще. Это переназначение чему-то еще происходит постоянно — то, что е-метр делает в сессии, если он неправильно дает показания, то это надолго скрывается от одитора.

Конечно, е-метр выполнил замечательные ТУ 4, но интерпретация или неудача в том, чтобы снять показание со стороны одитора — это плохое ТУ 4 и вы получаете то же самое, как если бы ПК высказал, что одитор его не понял. Так что вы подвешиваете ПК с упущенным висхолдом.

Подобно этому, ПК сидит там. «У тебя есть проблема настоящего времени?» — говорит одитор: «У тебя есть проблема настоящего времени? У тебя есть проблема настоящего времени? У тебя есть проблема настоящего времени?»

И в конце концов, ПК говорит: «Нет, это все. О, все».

И одитор смотрит на е-метр и говорит: «Я проверю это на е-метре», и говорит: «У тебя есть проблема настоящего времени?»

И, честно говоря, это плавно падает, ну вы знаете, это — никакого расстройства в поведении стрелки. И она просто продолжает неторопливо падать. Со стрелкой вообще ничего не происходит. И одитор говорит: «Что это? Что это? Какая проблема? Какая проблема?»

И ПК говорит: «Ну, никакой проблемы нет».

И одитор говорит: «У меня здесь показание». Понимаете?

ПК говорит: «Как такое может быть?» А потом говорит: «Ну, у меня нет проблемы!»

И к этому моменту стрелка показывает характеристику разрыва АРО. Так что он просто говорит: «У тебя есть проблема настоящего времени?» Бац — показание на е-метре. Понимаете? Каждый раз. Бац! Понимаете? «У тебя есть проблема настоящего времени?» Бац! «У тебя есть проблема настоящего времени?» Бац! Понимаете, он чистит чистое и единственный способ для него от этого избавиться это спросить не был ли упущен висхолд — какой-нибудь рудимент.

Иногда ПК не будет это так интерпретировать. Если бы вы сказали: «То как я задал вопрос тебя расстроило?» и он бы ответил и сказал: «Да. Да, конечно», показание бы прошло и все снова было бы чистым, понимаете?

Итак, о чем это я? О чем это все? В принципе происходит одна штука. И это старый закон, который довольно хорошо скрыт и в течении многих лет ему не придавалось особой важности. Этому никогда не придавалось особой важности. Хотя это крутилось в Саентологии в течении многих лет. И это то, то вы не должны подтверждать ложь.

В действительности, вы всегда попадаете в неприятности, когда подтверждаете ложь. Вы принимаете ложь за правду и это делает вас дураком.

Парень к вам вваливается и говорит: «Весь центр города сгорел, все в дыму и погибло 1,655,000 человек!»

А вы говорите: «О, дьявол! Черт! Ад! Как ужасно! Как ужасно!» или же что-то вроде этого, не переставая при этом понимать что в центре города в принципе не могло находиться такое количество человек — или же вообще в этой стране.

И он говорит: «Хо-хо-хо-хо-хо-хо! Хорошая шутка! Хорошая шутка! Ты дурак. Ха-ха!»

Итак, о чем это все? Очень просто. Первоочередной постулат. Давайте начнем интерпретировать штуки из шаблона 3GA — это позволяет вам делать клиров. И в отношении этого нет множества вопросов. В действительности, нет никаких вопросов.

Единственное, когда мы с ними сталкиваемся, это когда исходным правилам шаблона 3GA не следуют с ужасным коварством.

По той или другой причине, когда я сел и записал три вопроса для шаблона 3GA, я рассматривал их как потенциальные и я думал, что они должны меняться от ПК к ПК. И вы знаете, что только ПК, которые стали клирами были теми ПК, которым задавались эти четкие четыре вопроса — первые четыре, которые я написал. Когда вы как-то отклоняетесь от них — ваша стрелка застрянет, РТ поднимется, все пойдет к черту. Это странность. Это странность. С самого начала цель возможно была исходно сформирована где-то в другой галактике или что-то вроде этого, понимаете? И отбросьте к черту все эти семантики и возьмите ту цель, которая приведет вас к свободной стрелке.

Я дам вам это, хотя это — эта лекция не об этом.

Это: «Хотеть — кто или что хотело бы (точная формулировка цели)?» «Кто или что стало бы —». (Это вне последовательности) «Кто или что не хотело бы (точная формулировка цели)?» «Кто или что противостояло бы...», — что здесь за форма? — «(существительное от цели)?» и «Кто или что не противостояло бы (существительное от цели)?»

И это просто должно быть вот так. Это не что-то еще. Вы не можете сказать: «цель» и так и так: «Кто или что хотели бы «цель» (что-то то или это)?» Так не работает. Я имею в виду, что это просто фантастика!

И это приводит к тому, что это кажется очень глупым. Что — давайте возьмем цель: «не есть пирог». «Кто или что не хотело бы не есть пирог», — это формулировка вопроса. Нет другой формулировки. «Кто или что не хотело бы не есть пирог?» имеет замечательный смысл для ПК. И «Кто или что противостояли бы не употреблению пирога?» Понимаете? Это просто слова. Это волшебные слова.

И давайте возьмем глупые изменение формы. Цель у нас скажем «убить себя», понимаете? «Кто или что хотело бы убить себя?» Это фантастика. Я имею в виду, что вы не можете сказать: «убить тебя». Вы не можете менять цель в такой мере.

Ну, вы можете там разобрать все по законам языка и сделать такую форму, чтобы вы в этом отношении могли бы согласиться с профессорами английского языка, но при этом упустить основную мысль цели. Это волшебный ключик.

И это расстраивает, потому что вы пропускаете все правильные пункты. И затем они становятся упущенными висхолдами. Так что ручка тонов поднимается и застревает и все поднимается и превращается в ужасное месиво и так далее. И сессия садится на катафалк и едет в ад и вы не можете удержать ПК в сессии.

Но это просто ничего — надо просто рабски следовать этим вопросам. Ну, я думаю, что когда-нибудь я — мы найдем исключение.

Это не является истиной только потому, что я сел и написал эти четыре вопроса как первые четыре вопроса — это не имеет с этим ничего общего. Но ничего другое никогда не приводило к свободной стрелке. У нас сейчас таких девять ребят. И все они освободились на этих формулировках и ни на каких других формулировках стрелка не становилось свободной.

Ладно. Я это подчеркиваю.

3GA — это демонстрация схожести строения реактивного банка и вселенной. И вы получаете общий знаменатель для какой угодно конструкции. Вселенная сформирована на основе первичного постулата, который будучи искаженным создает материю, энергию, пространство и время. Может когда-нибудь вы очень удивитесь, когда посмотрите на этот первоочередной постулат. Если достаточное количество вас столкнется с ним, то земля начнет растворяться, но не позволяйте этому напугать вас. Идите вперед и пройдите его. Если вы с этим хорошо разобрались, то вы всегда можете смоделировать еще один, ведь так?

В любом случае, у ПК есть основная задача или Цель. И это неотделимо от первоочередного постулата. Понимаете, у него есть — он делает их на разных этапах трака по мере того, как он живет, но он не сделал их слишком много. И, исходя из этого, ваш первоочередной постулат — это основной строительный кирпичик для реактивного банка. Это цель, это основная задача и так далее.

Так, что если у вас есть кусок реактивного банка длиной в последний триллион лет или что-то вроде этого или же какой-то пласт реактивного банка, — в действительности, он не совсем размечен по времени — это немного по-другому. Это становится

фундаментальным. Насколько основная основная цель, понимаете? И эта штука может служить помехой к тому, чтобы представить как выглядит определенная часть банка — весь трак времени. В действительности, основная цель произошла перед более ранним траком и все как-то смешалось в кучу и стало частью этого цикла. Так что ваша основная цель это не найти что-то при помощи е-метра и подорвать это, понимаете? Не стоит вдаваться в такие ограничения.

Но нужен постулат, понимаете?

Итак, первоочередной среди первоочередных постулат был основной среди основных целью или задачей, на которую было бы нагромождено все остальное. Вы не получите его просто так — прямо возьмете и все. Так что не волнуйтесь об этом. Вы просто берете то, что вы можете взять из списка целей.

Итак, ключик к образованиям массы, пространства и всего остального, что связано с банком, — это, реактивный банк — ключик к этому это искажение. А затем искажение подавляется до несуществования. Итак, вы понимаете, постулат есть, а затем вы получаете искажение этого есть, а затем вы получаете отсутствие этого есть, а затем вы получаете образования материи, энергии, пространства и времени, которые содержатся в банке.

Итак, это наиболее точное, краткое, правильное, действенное, и поучительное заявление о структуре реактивного банка и человека. И также, в области физических наук, это наиболее определенное и правильное заявление о строении этой вселенной. Это очень наглядно.

Другими словами, человеческий ум постоянно переплетается со вселенной. Понимаете, у вас есть параллели в их строении и эволюции. Другими словами, область ума теперь параллельна — область ума теперь параллельна — с вашими учеными науками. Потому что, конечно, существует область ума и *тогда* существует вселенная — не все в это склонны верить — сначала была вселенная, а затем прилетела пара блох, их осветило светом и они придумали умственные aberrации. Это так не было. Это было совершенно наоборот.

У вас есть тетаны и они придумывают реактивные банки, и затем, как результат этого, вы получаете образования вселенных — это старые, старые технические данные — собственная вселенная, вселенная окружения и все такое.

Итак, это довольно важно. Это важные данные. Любое существо, которое их обнаруживает и начинает использовать — это оказывается фантастическим для него. Понимаете, потому что это полное нарушение массы, полное нарушение энергии, нарушение пространства, нарушение времени и так далее. Вы не должны этого делать! Вы должны быть рабами и подчиниться! Знаете, да?

Вы не должны связываться с такими штуками. Вы обнаруживаете подобную этому информацию — как бы теперь люди посмотрели на всех попиков и как бы они стали делать себе кофе и булочки, понимаете? Я имею в виду, что это может быть просто ужасным. Приведет к — приведет к большому объему безработицы, ага? Подумайте о цепи производителей — банкроты. Посмотрите на политические контракты на строительство темниц и тюрем — все в дыму, политиков больше нет. Разруха! Ужасно революционные доктрины, понимаете?

Итак, вы хотите знать, что начинает нисходящую спираль в связи с этим, и как это становится все плотнее и плотнее и плотнее — это принятие искажения как факта! Итак, это в действительности, и в основном то, что тетан знает, в глубине, что он не должен сделать и это единственные трудности у тетана. Он знает, что он не должен принимать факт искажения как факт.

Он начинает нервничать, когда это подозревает. И если он подозревает слишком многое, он впадает в подавление. Он подавляется ложью. И поэтому, люди которые

покупаются — о, ну я не знаю, давайте возьмем поклонение богу вуги-вугу или чему-то вроде этого. Он сделан из грязи и торчит где-то в Венесуэльских джунглях или что-то такое. И это бог грязевик и — если все — если достаточно сильно протестуют против этого бога и против лжи и если жрецы грязевика достаточно жестоки и подавляющие и если они накопили достаточно количество овертов — понимаете, это очень важно. Им необходимо накопить мотиваторов, понимаете? Добиться того, чтобы другие люди совершали оверты против бога грязевика, понимаете? И все совершают все больше и больше овертов против грязевика и потом, конечно, становятся полностью подавленными богом грязевиком, понимаете?

И после этого вы не получаете разумного курса эволюции от того момента, когда вы приняли бога грязевика за бога, понимаете? У вас так получается фанатизм и атеизм. Все что случается после этого момента склонно к тому, чтобы быть хаотичным. Понимаете, потому что они боролись с неправдой — понимаете, они боролись с искажением фактов. Грязевик не создал венесуэльскую грязь, понимаете? Но это первоочередное заявление в религии Грязевика.

«О, Грязевик-Грязевик! Вау-вам-бам-вам!» Понимаете?

Эти птички выходили по утру и всех начинали будить, раньше чем это предполагалось. Разрабатывали дни голодания — никто не должен был есть, понимаете? Состояния игр, состояния игр и так далее. И прежде чем вы приступали к обеду, хм, вы должны были выйти, положить немного грязи на вашу тарелку и повосхищаться Грязевиком, понимаете?

Эти штуки тетанам не нравится делать! Так что, конечно же, они начинают протестовать против Грязевика и затем отсутствие правды подавляет их.

Я использовал это довольно свободно, потому что эта религия — наиболее сильные аргументы и наиболее сильные механизмы, которые были разработаны в отношении искажения ума и его формы были религиозными. Вы можете даже сказать, что это религиозная вселенная. И здесь у нас тетаны протестуют в наиболее сильной форме и они с наибольшей легкостью подавляются и так далее.

Это не просто моя приверженность говорить так. Я как-то составил список в отношении этого — это прожгло дырки в бумаге! — и когда я это понял, я точно также себя чувствовал и впоследствии! Очень интересно.

Факты здесь это создание, назначение. И вы видите Грязевика, созданного из грязи и некоторые, некоторые — или же у вас есть кто-то вроде Кали, богини разрушения или что-то вроде этого. Но это имеет отношение к циклу действия, очень популярные боги, понимаете? И это все искажение. Кали ничего не имеет общего с созданием, равно как и Грязевик.

Понимаете, это искажение, это назначение того, кто это создал. Так что это, в действительности, наибольшее искажение, которые вы могли бы сделать — это источник искажения.

Так что, следовательно, это — наиболее крупные подавления, которые привели к наибольшим протестам. И, конечно, они были в области седьмой и восьмой динамики.

А, ну, это не за что каждый год сотни тысяч христиан убивали в Александрии в ранний дни христианства. Это звучит невероятно, понимаете, но все же рукописи и записи тех времен содержат этот факт. За каждый отдельный год, в Александрии убивали больше христиан чем за все время существования Римской империи. Это интересно, понимаете?

Они протестовали против них больше чем когда-либо еще. И это потому что они протестовали против лжи. Понимаете, они протестовали против факта искажения творения.

И с вами тяжело про это говорить, потому что даже когда я говорю, некоторые люди, которые это слушают настолько вовлечены в это подавление и протест в отношении этих религий по седьмой и восьмой динамике, что они говорят: «О, боже! Послушайте это ужасное богохульство! И это не может быть правдой», понимаете? Все начинается с автоматизма искажения в ваших головах.

И они говорят: «Он просто анти-это и анти-то».

Я не анти-то-то — как и любой здравомыслящий тетан я как бы за анти-искажение.

Это, следовательно, ваш наиболее плодотворный источник лжи и обобщений — это будет все что угодно, что связано с творением. И вы сталкиваетесь с ошибочным назначением создательности или, в действительности, менее сильно, назначением любой части цикла действия — неправильным назначением, понимаете, того, кто создал это, скажем, что-то еще создало это, а вы берете и произвольно назначаете другую причину.

Идите в — это — это ваш удар — пойдите в музей и посмотрите на Рембрандта и громко скажите о своих сравнениях — особенно во время выставки, на выставке с белыми галстуками и все такое — громко скажите про свои сравнения с замечательной работой Пикассо. И, ребята, у вас будет мятеж. Вокруг стоят другие люди. Они будут подходить к вам и поправлять вас и они будут спорить с вами и они будут смотреть на вас с ужасным вызовом в глазах. Они станут очень мисэмоциональными обо всем этом. Охранники или что такое могут подойти к вам и попытаться вас вывести из помещения — могут произойти все виды таких удивительных штук, понимаете?

Вы смотрите в журнал «Кавалер» или что-то вроде этого и вы говорите: «Итак, это, в действительности, очень хороший пример творчества Пикассо». И так далее — там будет целая диссертация.

Или пойдите на королевскую площадь фестивалей или в какое-нибудь подобное место, в мюзик-холл и начните говорить, когда вы слышите — о, ну там что-то вроде Мусоргского, понимаете? И вы говорите: «ну, это Стефан Фостер». Это будет ужасное расстройство!

Искажение — это источник создания наиболее плодотворного источника расстройства и обобщений и, конечно же, это отец хаоса. Если во вселенной есть какой-то хаос или же отсутствие порядка, то причина будет крыться в неправильном назначении источника того, кто это создал.

Мы можем столкнуться с небольшим расстройством по поводу основателей стран и все такое. «Ну», — говорим мы: «Джордж Вашингтон основатель своей страны». Понимаете? Ну никто не будет сильно с вами спорить и никто не будет вонять. Я уверен, что вы могли бы где угодно — в каком угодно штате сесть и говорить: «Джордж Вашингтон основал», — ну вы знаете: «свою страну». Вы могли бы ходить и делать это и делать это и делать это и никто никогда бы ничего не сделал. Они никогда ничего не говорят. Это было бы в основном принято как факт и это в большей или меньшей мере факт, понимаете? И у вас не будет никого спора и все.

Ну, а если вы скажете: «Марко Поло основал Соединенные Штаты Америки», люди просто подумают, что вы сумасшедший. Но если вы дойдете до истины, понимаете, и скажете:

«Александр Гамильтон основал Соединенные Штаты Америки и был ее первым президентом», то вы, ну вы знаете, — мозги у окружающих начнут скрипеть. Понимаете, это не — ну вы знаете, да? Он был по крайней мере жив в то время, так что это опознаваемое искажение.

Суть в том, прямо сейчас нет ничего неправильного с Соединенными Штатами — это Джордж Вашингтон. Итак, у вас будет спор об этом, потому что настолько принято, что

истина противоположна, понимаете? Парень разорвал всю конституцию! Это никогда не было опубликовано. Он убедился в том, что все было сожжено. После этого никто не смог интерпретировать сожженную конституцию. И она менялась и менялась, ну вы знаете, и были попытки ее дополнить и были загадки, что люди под этим понимают и так далее. И никто не может это выяснить, потому что исходной конституции не осталось, понимаете? Это факт, знаете? Там не было — не было опубликовано ни одной минуты первого конституционного собрания! И я не думаю, что что-то было до девятнадцатого столетия, где то так, когда кто-то выпустил книжку по своему определению, которая давала что-то — я думаю, что он был секретарь этой конвенции и он дал некоторые данные.

И у вас теперь есть работающая машина под названием конституция, за которой никто не следит. И она начинает искажаться и сама по себе была искажением и никто не может найти в этом никакого смысла. И у горожан все меньше и меньше свободы, но они не могут — они не совсем знают, что с этим сделать, понимаете?

В 1905, кто-то изменил конституцию, сказал, что налог на голосование больше взиматься не будет. А это было раньше. Ну, они это вышибли, поэтому теперь они могут собирать подходящий налог. Каждый платит за свою. Жизнь. И произошли разные виды ужасных вещей, понимаете, с этого момента. Ну, конечно, не осталось записей, почему они это сделали, понимаете? Они были — ни один из аргументов почему это существовало или почему это было принято на конституционной конвенции, понимаете, никаких аргументов никто не знает, чтобы понять это изменение в 1905. Понимаете, здесь присутствует та или иная отсутствующая информация.

И вот у нас Джордж! Ну, что значит Джордж? Что он значил? Что он хотел? Все были счастливы во время революции, они были все заинтересованы в нем. Они думали, что это хороший парень, все было прекрасно, все ему верили. Правда единственная причина для революции была из-за Джорджа — ужасная фигура. И этот парень держал страну в своих руках. В действительности, он много раз протестовал против того, чтобы стать королем Соединенных Штатов, понимаете? Все хотели, чтобы он был королем! Он говорил: «Нет. Нет. Нет.»

Мы не знаем какова была его основная цель, понимаете? Мы не знаем какова была общая цель, в отношении которой согласились все основатели Соединенных Штатов. Мы читали пропаганду, которая выпускалась в виде их книжек.

Чтобы дать вам идею — Объединенные — это не совсем политически — но морская академия Соединенных Штатов выпускала письма от Пола Джонса². Это наиболее интересный пример, о котором я знаю. Их собрание писем Джона Пола Джонса было тем, чем они хотели, чтобы стал любой моряк-офицер! И, честно говоря, они сделали из него клоуна, потому что они исказили все эти письма. Настоящие письма Джона Пола Джонса, без обрезаний, показывали вам очень энергичную пташку, которая шныряла по кораблю и верила во все виды штук и была очень энергичной и творческой и у нее было много мнений и она верила в то, что морские офицеры должны обладать мнениями и всеми видами разных штук, понимаете, это было тщательно вырезано из его писем, прежде чем они выпускались и давались в руки молодому морскому офицеру.

В конце концов, мы получали такое патриотическое заявление, понимаете? До нас не доносили, что настоящего офицера моряка необходимо научить танцевать. Понимаете? Всего этого не было.

² Джон Пол, 1747-93, американский главнокомандующий морских сил во время революции, родившийся в Шотландии. (Вебстер)

Здесь было искажение. Понимаете, здесь было искажение цели, основ или фундамента. Итак, он был основателем американского флота. Я не говорю ничего против американского флота, для этого нет никаких причин. Он существует.

Но, если еще один лейтенант становится адмиралом по этим урезанным письмам Пола Джонса, то я боюсь, что я буду невежлив с ним. Известно, что я всегда был невежлив в таких ситуациях, потому что он не настоящий адмирал! Понимаете? Он не настоящий! Здесь что-то пропущено.

Нет причин для того, чтобы анализировать то, что пропущено, но в принципе основы его образования были искажены. Вещи, которые необходимо знать и понимать — их просто нет!

И это одно приведет его в состояние апатии. Он что-то вроде почует, что чего-то не достает, понимаете? Он увидит, что здесь что-то, чего он не понимает и свернет свои мозги. И, следовательно, он никогда не сможет стать настоящим военным моряком, понимаете? Будет кое-что, что будет не давать ему идти вперед. У него будет склонность к тому, чтобы сделать все это более твердым. Вы, в таком случае, могли бы от него ожидать, что он будет довольно замкнут, довольно несообразителен, возможно немного напуган и будет очень, очень тщательно следить за тем, что он делает.

Это будет толстой морской собакой, которую вы будете считать руководителем флота, понимаете? Ну, его на самом деле, нет, этого руководства. У него ужасное искажение в плане образования.

Все думают, ну, что вы должны обучать этих ребят как делать то и как делать это и вы должны обучать их немного этому и немного тому и немного этому и исказить то и исказить это. И когда мы прорвемся через это, то все будет у нас просто замечательно — все будет искажено до неузнаваемости. Вы обнаружите, что все стало только более твердым, более апатичным и более проигрышным.

Искажение основной цели создает массу. Но, подобно этому, понижение по тону — вне всяких сомнения это создает понижение по тону.

Итак, некоторые из вас думают, время от времени, что я исказил Саентологию и Дианетику слишком сильно. Ну, если вы действительно так думаете, то вы не понимаете, что вы работаем независимо от времени. Мы работаем с прошлым траком. Другими словами, мы прорываемся к основам основ и это уже перестает зависеть от прогресса во времени, понимаете? В действительности, мы плывем против временного течения.

Ладно, мы внезапно с этим сталкиваемся и изолируя какие-то важности, покрываем то, что было в 51, 52, понимаете? Основная цель, понимаете? Основной постулат. Какой основной постулат этой вселенной? Книга один, книга один, — в действительности, это декабрь 1949, даже не 50, это основная цель книги один, понимаете?

Изоляция важных материалов и удаление неважных материалов и нахождение каких-то истин., внезапные попадания в тупики, ну вы знаете, и мы уже говорим: «Чем это мы тут занимаемся?»

Замечательный пример это ЗД крест накрест. Я получил радостное уведомление, в котором говорилось: «После того, как мы обучили всех наших студентов выполнять ЗД крест накрест, их надо обучить ... ?» Ребята, письмо авиапочтой дошло сюда так быстро, но мне пришлось уже ответить: «Ребята, мы уже не делаем ЗД крест накрест!»

Почему? Ну, это письмо, в действительности, пришло прямо перед тем моментом, когда я сделал открытие о существовании первоочередного постулата, понимаете? Так что вы делаете ЗД крест накрест или же что-то вроде шкалы преобладательности — понимаете, это спайка, с которой я столкнулся перед тем как я обнаружил, что существует

первоочередной постулат, понимаете? Я думал, что вы можете просто продолжать и составлять списки. В отношении составления списков произошло несколько достаточно интересных штук, для того, чтобы продемонстрировать, что это был довольно неплохой процесс. Но это также продемонстрировало, что огромная, черт, разница в том, в отношении чего вы составляете список, и вы не должны составлять список по чему угодно, вы никогда не должны составлять список для неправильной цели, потому что это добавляет в банк дополнительные искажения. Так что, в действительности, ЗД крест накрест на самом деле, искажали цели ПК до тех пор, пока, о, дьявол, миллион к одному шансу, что у вас будет правильный вопрос — у вас должна быть правильная цель. Вероятность это десять к миллиону.

Ладно. Так что мы немножко прокололись с этим. Но, заметьте, что я ужасно быстро все исправил и сделал это еще более фундаментальным.

И вы сейчас находитесь в довольно счастливом состоянии, потому что вы находитесь на плато, которое составлено из открытий поздней весны и раннего лета 62, понимаете? И все это составляет курсовые материалы само по себе, и вы получите контрольный лист, в котором содержится это все. Я только что выпустил инструктивное письмо для персонала, который обучается в центральных организациях и которое, с добавлением нескольких пунктов, является просто открытиями последних нескольких недель. И это все их контрольный лист для обучения персонала и ничего более, понимаете?

И вы, к несчастью, думаете, что натолкнулись на крупную ошибку аудита и поэтому вас принудили к тому, чтобы проходить этот специальный контрольный лист. И возможно еще не было указано, что вам всем в любом случае придется пройти этот контрольный лист. И, в действительности, если вы допустили крупную ошибку аудита, КОО, то для вас самое время начать изучать этот контрольный лист. Так что на самом деле, вам назначили этот контрольный лист не потому, что у вас КОО. Вам всем был назначен этот контрольный лист вне зависимости от того продолжаете ли вы проводить аудит или нет.

Это усовершенствование — это новое плато. Вы внезапно с ним столкнулись и я не поставил вокруг него много сигнальных огней и все такое или же не запустил в небо слишком много сигнальных ракет. Но я собираюсь, — то что я собираюсь сделать, так это написать несколько бюллетеней в этом отношении, понимаете? Интересное для меня состояние!

Так что я обновляю бюллетени и я переиздаю бюллетени. И сегодня я написал инструктивное письмо, от 17 июля, в отношении того, как выполнять точную предпроверку для составления списков для целей и вопросов. Точная предпроверка — замечательная предпроверка. Это все для — это все для нахождения вопросов. И вы пишете наверху имя ПК, а затем просто проводите эту предпроверку. Вы составляете форму каждый раз, когда вы выполняете предпроверку, понимаете, просто вопрос за вопросом, пункт за пунктом. И вы просто обнуляете все эти штуки, переворачиваете листок и обнуляете все остальное и вот так вы делаете предпроверку по составлению списков.

И вчера вы сделали вашу предпроверку целей — как вы проверяете цель? Это просто выполняется при помощи этой формы и так далее. О, я полагаю, что мы пойдем немного дальше, и я обнаружу, что есть еще немного других кнопок, которые мы должны будем туда добавить и переиздать предпроверку. Рядом с этим вы стоите, сейчас, потому что вы стоите прямо перед успехом. Понимаете? Это происходит.

И я не составляю каких-то дозволений теперь, вне зависимости от того, легко ли вам кажется это выучить как это делать или нет. Я не делаю никаких поблажек для этого, никаких. Я просто говорю: «Ну, ты можешь это выучить!» Я не просто отбрасываю это в сторону, — это просто потому что я не знаю никакого пути как это обойти! Понимаете? Я не

знаю никакого другого способа проверить технологию, чтобы вы никогда не проводили ее при помощи е-метра. Понимаете, я не знаю как это сделать.

Я скажу вам насколько далеко мы продвинулись в исследованиях. Я, в действительности, разрабатываю некоторый вид технологии, что если бы разбомбили Землю или же разорвали ее при помощи ядерной реакции, что-то вроде этого, — вам нет необходимости делать е-метр для того, чтобы кого-то откликовать, понимаете?

Это та область исследований, в которую я только что вошел. А затем исследования по улучшению, улучшения какой-то штуки или же как это: «Что за черт вы делаете с этим?» О, я не знаю. Я могу раскусить это, а могу и нет.

У всех Саентологов есть небольшое беспокойство по поводу того, что произойдет, если я протяну ноги — сколько информации я унесу с собой, понимаете? Все об этом беспокоятся. Так что, в действительности, я пытаюсь проработать информационный пакет, который бы навсегда остался бы с вами.

Мы стоим рядом с этим. Итак, учитывая то, сколько тут замешано искажений, мы делаем эти невероятные штуки, продолжаем раскручивать трак времени и заново проходить основы. Ладно, мы сейчас стоим рядом с основами, которые проходят через все последующее, что мы поместили на трак времени. Понимаете, все, что было разработано в Дианетике и Саентологии теперь сводится к точной технологии, которая у вас есть. Она сводится к этому сама по себе довольно легко. Другими словами, все это можно собрать вместе. Ладно, хватит об этом.

До тех пор, пока вы не будете следовать четким шаблонам действия, подобным этому, вы не сможете возвратиться назад по траку через эту ужасную штуку, называемую структурой — материю, энергию, пространство и время, вне зависимости от того относится это к реактивному уму или ко вселенной — вы не сможете продраться назад по траку через всю ужасную сложность с достаточной легкостью, чтобы с этим что-то сделать, понимаете? Ну, это то, чего мы добились. Мы все это возвращаем и мы обнаруживаем — к большому удивлению, к большому удивлению для меня тоже, понимаете? Что с этим не так? Цель ПК. Это то, что не так с ПК, — это то, что неправильно, понимаете?

Джордж Вашингтон это то, что не так в отношении Соединенных Штатов — это то, что не так в Соединенных Штатах! Понимаете?

Это довольно ужасно. Это просто свистун. Он свистит и свистит, понимаете?

Это парень продолжал быть лояльным, быть лояльным, быть лояльным. И он продолжал быть многими другими вещами. И он не знал, что он делал неправильно — он делал что-то неправильное. И он закапывался, падал на голову и был не способен выполнять свою работу и предавал всех. И как-нибудь мы разложим по полочкам его цели и выясним что это цель «быть лояльным», понимаете? Это была возможно цель Бенедикта Арнольда³. Когда индивидуум больше не способен делать что-то адекватно, то это возможно его цель — если он не счастлив это делать, понимаете? У вас есть цель «пригарпунить кита». Ну, вы всегда будете думать о пригарпунивании кита и всегда у вас не будет получаться найти лодку или же найти китов или что-то еще. Это будет единственным, что заставит вас вздохнуть и что будет заставлять вас отстраняться от этого. Понимаете, таких штук много.

Очень опасно вам это говорить, потому что это немного обесценивает вашу цель, понимаете? Но, вне зависимости от этого, я должен вам это сказать — это истинное положение вещей.

³ Арнольд, Бенедикт, 1741-1801, американский генерал, который во время революции стал предателем. (Вебстер)

Итак, давайте будем расценивать цель как истину в последней инстанции. Итак, это не совсем правильно, что цель это все, что не так с человеком. Что, в действительности, не так, так это искажение этой цели. Если бы человек никогда не искажал свою цель, то возможно, что все было бы нормально, понимаете? Итак, вы можете сказать, что то, что с ним не так, это искажение его цели, изменение его цели, отклонение от своей линии цели, его неспособности привести эту цель в действие. Понимаете? Это то, что дает ему банк.

Но вы вытаскиваете цель из под всего этого и банк исчезает и вы обнаруживаете, что вам не нужна была эта цель с самого начала, что довольно интересно.

Ну, расценивайте эту цель, тогда, как истину в последней инстанции. (Вы возможно так не думаете, но это все еще лекция о разрывах АРО и ТУ 4.) Это истина в последней инстанции. Это было истиной для ПК, в действительности, это было самозапостулированной истиной. И она никогда не получала подтверждения. Но вся ложь, которая лежит вокруг него, подтверждалась и это привело его в такое состояние.

И если вы немного послушаете тетана, то вы обнаружите, действительно, что все о чем он протестует, это то, что ложь получает подтверждение, а истина нет. Понимаете, если вы действительно его некоторое время послушаете, то это все, о чем он говорит. Вне зависимости от того, что он еще говорит или же как он это выставляет — вне зависимости с точки зрения логики или же как колоритно или как тупо или как странно или как подло или как еще он это выставляет — именно это он и говорит! Его правда никогда не получает подтверждения, а ложь получает.

Входит какая-то женщина и говорит: «Я потеряла своего мужа. И я была там, была хорошей хозяйкой, и я делал все, что от меня требовалось, понимаете, и так далее. А он оставил меня ради этой бабенки, которая никогда ничего не готовила и никогда ничего не делала, понимаете?» И вы услышите, как она будет продолжать и продолжать говорить об этом в серых тонах. Она, жена, понимаете, ей никогда не давали подтверждений — а она была действительной женой — но эта бабенка, с которой связался ее муж, понимаете, он просто, — ему было даровано судьбой быть с ней, а она взамен получила только ложь. Понимаете?

И вы просто берете все эти различные штуки и вы можете действительно проследить эти нити — протест против того, что была подтверждена ложь и неудача в том, чтобы подтвердить истину. И это основа мисэмоций тетана. Эти принципы — выше его цели, позади его цели и вокруг — на основании которых действуют тетаны. Из этого нет исключений. Они действуют исходя из этих же самых кнопок. Вы нажимаете на клавишу А и вы получаете звук А.

И, поэтому, когда вы говорите тетану в сессии: «Я не подтверждаю и не подбираю истину», он ужасно расстроится! И это чистка чистого показания. И когда вы говорите тетану, что у него есть то, чего у него на самом деле, нет, то он расстраивается — или, когда у него нет, того, что на самом деле, есть, он расстраивается — потому что вы осуществляете искажение фактов.

У него есть проблема настоящего времени, а вы говорите, что у него ее нет. Вы не подтвердили ему, ведь так? Ладно. У него нет проблемы настоящего времени, а вы говорите ему, что она у него есть. С этого момента все отправляется в преисподнюю. Он становится очень расстроенным из-за того, что «тетански» он хочет убедить вас в истине ситуации. С этого момента будет пытаться убедить вас в истине. Затем он становится живым крестоносцем Правды — с заглавной «П» — меч в одной руке, факел в другой, понимаете?

С этого момента у вас уже нет ПК. У вас теперь крестоносец Правды. И как вы попадаете в такое состояние? Ну, это очень просто — вы просто пропускаете показание на е-метре. Вы чистите чистое или же то, что дало неправильную реакцию. Вы получаете реакцию и говорите, что реакции нет, вы получаете чистое и говорите, что там реакция. Все

что вам надо — это допустить ошибку в этих двух моментах и у вас больше не будет ПК. Вы забросили его прямо в наиболее турбулентные области действия. Ну, теперь он требует, чтобы вы не подтверждали то, что не истинно. Он теперь идет в крестовый поход на основе «нам больше не надо искажения больше, чем то, что у нас есть, потому что это привело нас в такое состояние, в котором мы оказались сейчас».

Вы переступили через все его достижения в Саентологии, — если он одитор, то возможно нет, но у вас не обязательно будет Саентолог в руках, когда вступит в действие этот механизм. Вы выходите на улицу и находите себе немного "сырого мяса", и парень садится перед вами и говорит: «У меня язва».

Ладно. Скажем, ради забавы, что у него нет язвы. Скажем, ради забавы, что, в действительности, трудности у него с тем, что он каждый день слишком много пьет — слишком много вина и это расстраивает его желудок и поэтому у него нарушение пищеварения, понимаете? Ну и все. А он сидит там и говорит, что у него язва.

А вы говорите: «Ладно. Хорошо. Да. Спасибо тебе большое. У тебя язва. Ладно. Хм-хм. Ну, очень хорошо. Итак, лучше всего тебе принять лекарство и так далее и мы избавимся от твоей язвы. А если не станет лучше, то мы сделаем операцию».

Как он на вас разозлится! И вы не будете способны уловить почему — «Эй, что здесь происходит то?» Понимаете?

Парень приходит к вам, у него остался маленький шрам после операции в животе, понимаете, язва. Понимаете, он просто на грани — он все еще может ходить — и у него есть язва в отношении всех намерений и целей, ребята. И он приходит, садится и говорит: «У меня нет язвы».

А вы говорите: «Я с тобой полностью согласен. У тебя нет язвы».

И, ребята, он так на вас разозлится!

Вот почему вы никогда не должны лечить болезни — это все ложь.

Парень входит и говорит: «У меня болит горло. У меня болит горло. У меня болит горло.» Вы с ним что-то проходите и спайка передвигается. Да, его горло болит. Это истинное заявление.

Но он говорит: «У меня простуда». Если он под этим подозревает, что на него напал вирус или у него ангина или что-то вроде этого, то вы может получить разрыв АРО, просто подтверждая ему это.

Очень интересно. Ни в какой медицинской профессии это не принимается во внимание! Понимаете? Это все относится к подтверждению лжи и игнорированию истины.

Парень приходит и говорит, что у него нет язвы, а вы говорите, ему, что вы его проодитируете. Ладно. Убедитесь в том, что вы это сделаете, если сказали.

Он входит и говорит: «У меня нет язвы. В действительности, у меня просто несколько болей от того, что я пью слишком много кетчупа».

И вы говорите: «Хорошо. Я тебя проодитирую».

Вы входите в область, которая в насмешку называется диагнозом, вы попали в неприятности. Но, как это ни странно, настолько точнее вы можете составить диагноз — это зависит от его предположений — и пройти это как оверт.

И, конечно, ему не должно быть навязано что это сделал он, если на самом деле, это не так, потому что так вы действительно попадете в неприятности. Вы придумываете нулевой вопрос: «Что насчет подрыва железнодорожных складов?» (Он в жизни к ним даже близко

не стоял), а затем настаиваете, чтобы он нашел оверт. О, ребята, сессия просто пойдет наперекосяк. Вы все время будете сталкиваться с трудностями.

Ладно. Итак, во время войны он был артиллеристом из легких сил легкой артиллерии и он был специалистом по подрыву железнодорожных станций. В действительности, он практически каждую ночь подбирался к очередной железнодорожной станции и подрывал ее, понимаете? И вы говорите: «Ты когда-либо подрывал железнодорожную станцию? Это ноль. Мы переходим к следующему вопросу».

Ну, все начнет переворачиваться в его черепе. Никаких озарений не будет, все будет не совпадать. И, ребята, он начинает злиться, он начинает расстраиваться, он начинает проявлять мисэмоции, все исходя из того же самого механизма. Он подрывал железные дороги. Это то, что вы не обнаружили. Это просто неправда, понимаете?

Вы сказали: «Ладно, ты не подрывал железнодорожных станций», когда на самом деле, он подрывал. Или же вы сказали: «Ладно, ты подрывал железнодорожные станции», когда на самом деле, он не делал этого. В любом случае, вы подтверждаете ложь и не подтверждаете правду. Вы находитесь на прямом пути любимых протестов тетана.

И это — из этого вы получаете разрыв АРО. И это то, что есть разрыв АРО. Это игнорирование правды и принятие лжи. И после этого у вас неприятности.

Так что, когда вы неправильно считываете показания с е-метра, то вы подвешиваете ПК с тем или иным.

Вот почему вы должны быть способны считывать показания с е-метра каждый раз и никогда не делать при этом ошибок. Потому что каждый раз, когда вы пропускаете показание, вы вводите в сессию любимый бум тетана — подтверждение лжи и игнорирование правды. И вы только что ввели это в сессию, и после этого все взорвется и...

Он, в действительности, не понимает, почему это его глаза вываливаются из орбит и падают на пол, понимаете? Но он знает, что он расстроен и это наиболее фундаментальное расстройство из всех, которые могут существовать, потому что расстройство происходит со всем строением и наоборот, это приводит к полному разрушению и не только его вселенных, но и его реактивного банка. И вы сталкиваетесь прямо с первым принципом создания его реактивного банка и этой вселенной. И вы сталкиваетесь с этим именно так. И ему не нравится такое положение дел. А вы добились того, что сессия согласилась со всеми этими порабощающими уловками, которые его просто бесят.

Поэтому он будет протестовать против вас. А до этого момента вы были его другом, который собирался его от всего этого избавить. А теперь вы снова применили эту уловку, для того, чтобы ткнуть его назад во все это. Понимаете, вы подтвердили неправду и вам не удалось подтвердить правду. И это была та уловка, которая привела его в такое состояние с самого начала. Так что он не хочет снова быть в таком состоянии, поэтому он пытается выбраться из сессии. Иногда это происходит очень громко.

Вот почему работа с е-метром должна быть стопроцентной. И вот почему нет замены хорошей работе с е-метром. И вот почему, в процедуре, когда вы случайно ошибаетесь, неправильно считываете с вопроса показание, или делаете что-то вроде этого — ваше ТУ О вылетает или что-то вроде этого — вы совсем не получаете такого большого расстройства. Но, братья мои, если вы просто пропустите одно показание — это дало реакцию, а вы сказали, что оно было чистым. Вы просто взяли штык и вонзили его в ПК, и у него будет рестимулироваться каждый протест, который у него был — каждый протест, который у него был за две сотни триллионов лет.

Вы можете научиться тому, как безупречно работать с е-метром. Не волнуйтесь об этом. Это достижимо.

Все, что я хочу показать вам, это что за механизм происходит, когда вы неправильно считываете показание с e-метра и как это сравнимо с 3GA и как ваша сессия или вообще сессии, сейчас, должны полностью соответствовать действительным принципам работы ума. Вы делаете теперь то, что делает ум. Вы входите в точную параллель. И поэтому вы можете обнаружить каждую ошибку, которую вы допустили и каждую ошибку, которая относится к этой области.

Но протест ПК — сейчас это наиболее фундаментальный протест, который происходит у тетана в сессии, потому что в сессии вы делаете то, что точно параллельно тому, что делает ум и, следовательно, вы работаете с абсолютной правдой. Всю сессию вы проходите абсолютную правду. И ПК может это чувствовать. Он знает, что вы проходите абсолютную правду. А затем, беззаботно, вы сталкиваетесь со стрелкой, которая дала реакцию, а вы говорите, что она не дала. И в абсолютную правду вы вносите неправду и после этого вы отправляетесь прямо в ад.

Вот почему у ПК бывают разрывы АРО и это то, что вам надо исправлять в сессиях — вы должны исправлять эти появления неправды. 0-кей?

Спасибо вам.

Содержание

УЛАЖИВАНИЕ РАЗРЫВОВ АРО.....	1
РАЗРЫВЫ АРО И ЦИКЛ ОБЩЕНИЯ	15
ОСНОВЫ R2H	34
СОСТАВЛЕНИЕ СПИСКОВ.....	52
ПОКАЗАНИЯ Е-МЕТРА И РАЗРЫВЫ АРО.....	64